



**UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO**

Economía

Facultad de Economía y Finanzas

**“EL EFECTO DE LA EDUCACIÓN EXTRANJERA SOBRE LA
MOVILIDAD OCUPACIONAL DE LOS MIGRANTES”**

**Trabajo de Suficiencia Profesional
presentado para optar al Título Profesional de
Licenciado en Economía**

**Presentado por
Jorge Manuel Naranjo Hurtado
David Alexander Starke Moreno**

Lima, febrero 2024



REPORTE DE EVALUACIÓN DEL SISTEMA ANTIPLAGIO
FACULTAD DE ECONOMÍA Y FINANZAS

A través del presente, la Facultad de Economía y Finanzas deja constancia de que el Trabajo de Suficiencia Profesional titulado “El efecto de la educación extranjera sobre la movilidad ocupacional de los migrantes” presentado por JORGE MANUEL NARANJO HURTADO, identificado con DNI N° 70474029, y DAVID ALEXANDER STARKE MORENO, identificado con DNI N° 75161976, para optar al Título Profesional de Licenciado en Economía, fue sometido al análisis del sistema antiplagio Turnitin el 29 de febrero de 2024. El siguiente fue el resultado obtenido:

Naranjo, Jorge_Trabajo de Suficiencia
Profesional_Economía_2024.pdf

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	digitalcommons.fiu.edu Fuente de Internet	2%
2	reliefweb.int Fuente de Internet	1%
3	www.scielo.org.mx Fuente de Internet	1%
4	Submitted to Universidad del Pacifico Trabajo del estudiante	1%

De acuerdo con la política vigente, el porcentaje obtenido de similitud con otras fuentes se encuentra dentro de los márgenes permitidos.

Se emite el presente documento para los fines estipulados en el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Economía y Finanzas.

Lima, 9 de abril de 2024

Juan Francisco Castro
Decano
Facultad de Economía y Finanzas

RESUMEN

El presente estudio se centra en el efecto de la educación extranjera sobre la movilidad ocupacional de los migrantes. En el marco teórico se hace referencia a la convexidad de la movilidad ocupacional, que posee una forma en “U” respecto al último trabajo en el país de origen y el primer trabajo en el país de destino, así como la profundidad de dicho patrón en forma de “U”. La evidencia empírica indica que los migrantes sufren una disminución notable en su calidad ocupacional, por una imperfecta transferencia de habilidades y conocimientos adquiridos en sus países de origen cuando emigraron a un país extranjero. Estas dificultades se basan principalmente en las diferencias del idioma, calidad del capital humano formado y problemas para la revalidación o acreditación de cualificaciones adquiridas en el extranjero. No obstante, los migrantes compensan, con el pasar de los años, estas dificultades de transferencia de habilidades mediante el aprendizaje del idioma, mayor familiaridad de las costumbres locales, mejor entendimiento del mercado laboral del país de destino e inversiones en educación y acreditaciones, lo cual se traduce en mejores ingresos económicos en el mediano y largo plazo.

ABSTRACT

The present study focuses on the effect of foreign education on the occupational mobility of migrants. In the theoretical framework, it refers to the convexity of occupational mobility, which has a “U”-shape with respect to the last job in the country of origin and the first job in the country of destination, as well as the depth of said “U”-shaped pattern. Empirical evidence indicates that migrants suffer a notable decrease in their occupational quality, due to an imperfect transfer of skills and knowledge acquired in their countries of origin when they emigrated to a foreign country. These difficulties are mainly based on differences in language, quality of trained human capital and problems with the revalidation or accreditation of qualifications acquired abroad. However, migrants compensate over the years these difficulties in transferring skills by learning the language, greater familiarity with local customs, better understanding of the labor market of the destination country, and investments in education and credentials, which translates into better economic income in the medium and long term.

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN.....	ii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	iv
ÍNDICE DE ANEXOS	v
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
2.1. Relación entre la Educación Extranjera y la Movilidad Ocupacional de los Migrantes.....	5
2.1.1. Importancia de la Educación en la Movilidad Ocupacional	5
2.1.2. Brecha Ocupacional	6
2.1.3. Movilidad Ocupacional y la Convexidad de su Dinámica.....	6
III. EVIDENCIA EMPÍRICA	9
IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	16
V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	18
VI. ANEXOS	20

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura N° 1. Diferencias de Pirámides Demográficas en Italia, México y Nigeria	2
---	---

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo N° 1: Estado y Cambios de Estado de Trabajos en Australia de Inmigrantes Varones de 15 a 64 años al Momento de la Migración, Encuesta Longitudinal de Inmigrantes a Australia	21
Anexo N° 2: Regresión Logarítmica de Ingresos Semanales, Controlando por Requerimientos de Habilidades Ocupacionales Canadienses.....	22
Anexo N° 3: Ciudadanos Extranjeros Residentes en Países del Área Económica Europea en 2019 y Cambios en Ciudadanos Extranjeros Residentes en Países del Área Económica Europea, 2004 al 2019.....	23
Anexo N° 4: Detalle de Ocupaciones según la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO-88) en su Versión Adaptada para España (CNO-94)	24
Anexo N° 5: Movilidad Ocupacional Absoluta de los Inmigrantes No Comunitarios entre la Ocupación del Último Empleo en Origen y la del Primer Empleo en España.....	24
Anexo N° 6: Movilidad Ocupacional Absoluta de los Inmigrantes No Comunitarios entre el Primer Empleo en España al Empleo Actual	25
Anexo N° 7: Salarios de los Migrantes de acuerdo con sus Códigos Ocupacionales – según Nivel Educativo.....	25

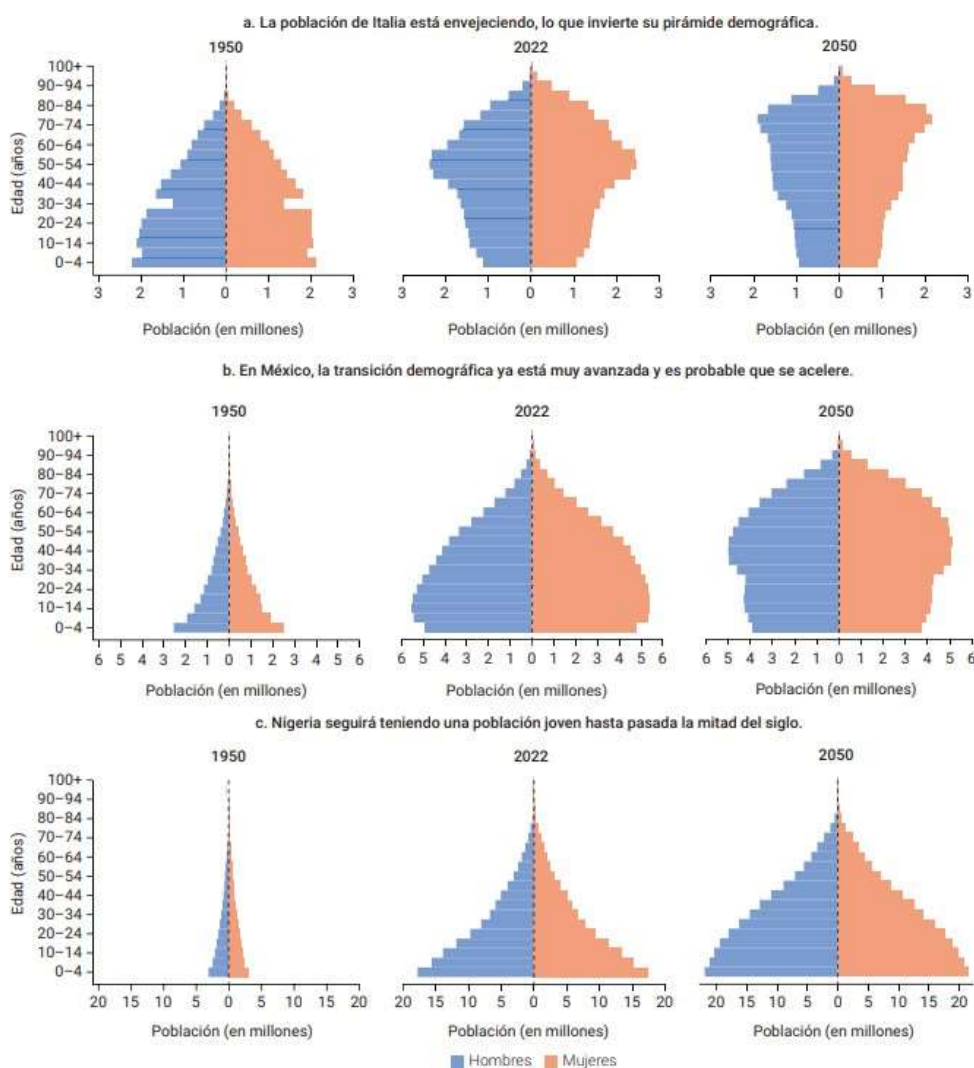
I. INTRODUCCIÓN

La migración está en la naturaleza humana desde sus inicios como especie, ya que hace 200 000 años aproximadamente, el *Homo Sapiens* se desplazó desde sus orígenes en el Valle del Omo en África Subsahariana hacia el resto del planeta. Gracias a esta actividad, han nacido múltiples culturas, etnias y lenguas. Asimismo, la migración ha demostrado ser un motor de desarrollo muy potente que ha posibilitado la mejoría de las condiciones de millones de migrantes, sus familias y, sobre todo, las comunidades y naciones donde deciden radicar. No obstante, existen diversos desafíos para los migrantes, tanto en sus países de origen como en los países de destino (Banco Mundial, 2023).

Actualmente, en el mundo existen 184 millones de migrantes aproximadamente, estos representan cerca del 2.3% de la población mundial. De esta cantidad cerca de 37 millones son definidos como refugiados. Hay 2 tipos de migrantes, los que buscaron salir de sus países de origen por una mejora en sus salarios reales y calidad de vida, y los refugiados, que son quienes huyeron de sus países de origen por conflictos o persecuciones. Cerca del 40% de todos los migrantes (64 millones de migrantes económicos y 10 millones de refugiados) radican en naciones consideradas de ingresos altos, el 17% (31 millones de migrantes económicos) vive en países del Consejo de Cooperación del Golfo y estos son trabajadores temporales con visas de trabajo renovables; por último, el 43% restante (52 millones de migrantes económicos y 27 millones de refugiados) viven en países de ingreso mediano y bajo (Banco Mundial, 2023).

La migración es necesaria para el desarrollo económico de los países de destino por la llegada de mano de obra más joven, ya que, en los países considerados de altos ingresos, la pirámide demográfica se está invirtiendo debido a una caída en las tasas de fecundidad, lo que genera que haya menos trabajadores jóvenes en relación con personas de la tercera edad. Estos cambios demográficos han impulsado a que estos países inicien una competencia por atraer trabajadores jóvenes y talentosos (Banco Mundial, 2023). Tal como se puede observar en el siguiente gráfico (Figura 1), la población italiana se estima se reducirá casi a la mitad hacia el 2100, para México apenas se logrará el nivel de renovación poblacional, mientras que se espera que Nigeria triplique su población hacia finales del siglo.

Figura N° 1. Diferencias de Pirámides Demográficas en Italia, México y Nigeria



Fuente: Banco Mundial (2023)

Por otro lado, el deseo de emigrar de una persona a otro país depende de varios factores, siendo uno de ellos la creciente inequidad económica y social, lo cual genera que las aspiraciones personales no sean completadas en sus naciones de origen. Esto genera que millones de personas quieran o, por lo menos, tengan en mente emigrar a otros países donde sus deseos sí puedan ser cumplidos (Czaika & Reinprecht, 2022). En este mismo estudio, los autores encuentran que el estado de la economía del país de origen es el principal factor al momento de decidir si emigrar o no, por ejemplo, cambios en el corto o mediano plazo y fluctuaciones en las condiciones macroeconómicas, sobre todo el crecimiento del PBI y los ciclos de negocio del país. Los niveles de seguridad y conflictividad en un país son otro factor importante que los migrantes consideran, pues gran parte de la población de un país soporta hasta cierto nivel de inseguridad. Si esta supera el límite, se volverá una condición fundamental que impulsará

masivamente la salida de ciudadanos hacia otros países en la forma de refugiados, migrantes irregulares o buscadores de asilo.

La decisión de emigrar a otros países no depende únicamente de las ganancias que podrían recibir en los países de destino, las cuales deberían ser mayores que en los países de origen, o los costos del viaje o el tiempo del mismo, sino también de otros costos tales como la adquisición de información respecto al mercado laboral del país de destino, el aprendizaje del nuevo idioma, en caso la lengua sea diferente en el país al cual se desea emigrar, certificaciones, licencias laborales, nuevas habilidades específicas, entre otros (Chiswick et. al, 2005).

Según los estudios mencionados, los países de altos ingresos son los que suelen recibir más inmigrantes económicos. Sin embargo, la crisis económica venezolana de la década pasada ha causado una migración hacia los demás países de América Latina, siendo Perú y Colombia los mayores receptores de migrantes venezolanos. La migración masiva reciente de ciudadanos venezolanos hacia el Perú, a partir del año 2017, tomó por sorpresa a la gran mayoría de peruanos debido a que nunca en la historia republicana del país se había visto tan altas cifras de inmigrantes y refugiados provenientes de otro país. Según datos de la Organización de Naciones Unidas (ONU), en el Perú aproximadamente el 5% de la población total es de origen venezolano, lo cual se traduce en cerca de 1.5 millones de personas (ONU, 2022).

Al tratarse de una migración masiva de venezolanos hacia los demás países de la región, pocos son los estudios que analizan esta situación, ya que se da entre países de medianos o bajos ingresos. A pesar de compartir el mismo idioma y una cultura relativamente similar, la brecha ocupacional de migrantes venezolanos en el Perú aumenta al llegar al país de destino, debido a la transferencia imperfecta de habilidades laborales formadas en el país de origen, lo cual se traduce en menores ingresos para los migrantes venezolanos (Galarza & Torres, 2020).

Por lo mencionado, el análisis de este trabajo es el efecto de la educación extranjera sobre la movilidad ocupacional de los migrantes. Luego de una exhaustiva revisión de literatura, la hipótesis sostenida es que la educación extranjera no garantiza que se cierre la brecha ocupacional de los migrantes en los países de destino. Esto debido a la imperfecta transferencia de habilidades laborales entre países, el idioma del país de destino, nuevas certificaciones y licencias, nueva jurisdicción, entre otros.

El siguiente trabajo de suficiencia profesional estará dividido en 3 secciones. La primera de ellas es el Marco Teórico donde se explicarán las razones teóricas que sustentan la hipótesis planteada sobre la educación extranjera y la movilidad ocupacional de los migrantes. En la

segunda sección se analizará la evidencia empírica desarrollada por diversos autores en el área migratoria. Finalmente, la última sección se enfocará en las conclusiones obtenidas de este trabajo.

II. MARCO TEÓRICO

En el presente trabajo de investigación se estudia el efecto de la educación extranjera sobre la movilidad ocupacional de los migrantes. En esta sección se presenta las variables y definiciones consideradas para el estudio de la relación entre ambas variables.

2.1. Relación entre la Educación Extranjera y la Movilidad Ocupacional de los Migrantes

2.1.1. Importancia de la Educación en la Movilidad Ocupacional

Para la explicación de la relación entre la educación y la movilidad ocupacional, los autores Li et. al (2000) resumen 2 teorías que se explicarán a continuación:

2.1.1.1. Teoría del Capital Humano: esta teoría afirma que la educación formal es el recurso humano más importante, ya que ayuda a formar las experiencias necesarias que generan el mayor valor dentro del mercado laboral. Generalmente, las inversiones en niveles de educación más altos reducen los ingresos de las personas durante el periodo de financiamiento; sin embargo, estos aumentan en el futuro. Aquellas personas que invierten en mayores niveles de educación tenderán a gozar de mejores salarios y pertenecer a un nivel económico más elevado que aquellos que no realizan este esfuerzo. Esto se debe a que los retornos educativos compensarán los costos de aprendizaje, incluidos los “*fees*”, pérdida de ingresos en una primera instancia y la falta de experiencia laboral, así como generar un efecto positivo de por vida en las oportunidades de los individuos (Becker, 1964).

2.1.1.2. Teoría del Filtro: esta teoría afirma que los niveles de educación son la mejor señal de la productividad de las personas buscadoras de empleo, ya que posee atribuciones que son deseadas por parte de los empleadores, pero no son directamente observables. Los trabajadores más educados tienden a tener mayores niveles de motivación y son menos propensos a renunciar o estar ausentes. Asimismo, en promedio, poseen estilos de vida menos destructivos como menor consumo de alcohol, cigarros y/o drogas. Los empleadores, por ende, demandan un nivel mínimo de educación en los aplicantes para filtrar a aquellos con mayores habilidades y generar mayor productividad en las empresas (Weiss, 1995).

Como se explicó líneas arriba, estas teorías indican una relación positiva entre los niveles de educación y la movilidad ocupacional. No obstante, al analizar esta misma relación cuando se

es una persona viviendo en otro país diferente al de nacimiento, se pueden observar ciertas brechas ocupacionales.

2.1.2. Brecha Ocupacional

Galarza & Torres (2020) definen la brecha/descalce ocupacional como el empleo en ocupaciones distintas de las que el migrante realizaba en su país de origen. En la investigación, plantean que el descalce ocupacional podría estar ligado a factores como la transferencia imperfecta de las habilidades adquiridas en el país de origen, la cual podría deberse a diferencias en el capital humano entre el país de origen y de destino, a diferencias en el idioma, a valoraciones distintas de capital humano adquirido en el extranjero versus el adquirido en el país receptor, y/o a dificultades para revalidar calificaciones adquiridas en el extranjero.

De esta manera, definen la brecha ocupacional de los migrantes como la diferencia entre la calidad ocupacional en el país de destino menos la calidad ocupacional correspondiente a su país de origen, siendo expresada en logaritmos de salario por hora.

$$\text{Brecha} = \text{Calidad ocupacional en país de destino} \\ - \text{Calidad ocupacional en país de origen}$$

Asimismo, para examinar los factores asociados a esta, estiman la misma según la siguiente ecuación:

$$Y_{ic} = \alpha_0 + \sum_{j=1}^3 \gamma_j \text{Educación}_{ij} + \sum_{k=1}^4 \gamma_k \text{Experiencia}_{ik} + X_{i\omega} \lambda + \delta_{\omega} + \varepsilon_{i\omega}$$

donde Y_{ic} representa la brecha ocupacional del migrante i , que reside en la ciudad c , $\sum_{j=1}^3 \gamma_j \text{Educación}_{ij}$ es un conjunto de tres indicadores del nivel educativo: secundaria, técnica, y universitaria y postgrado (siendo educación primaria la categoría base). Adicionalmente, $\sum_{k=1}^4 \gamma_k \text{Experiencia}_{ik}$ incluye 4 indicadores de experiencia laboral: de 10 a 19 años, de 20 a 29 años, de 30 a 39 años, y de 40 a más años (siendo la categoría base de 9 años o menos). El conjunto de controles demográficos, X_{ic} , incluye un indicador de género del migrante, el tamaño del hogar del migrante, el periodo de estadía en el país de destino, y un indicador de si tiene el Permiso Temporal de Permanencia (PTP). También se incluyen efectos fijos por ciudad, δ_c , y se corrigen los errores estándar por clusterización a nivel de ciudad.

2.1.3. Movilidad Ocupacional y la Convexidad de su Dinámica

Chiswick (1978) detalla que el migrante atraviesa un proceso de asimilación en materia ocupacional en el país de destino, por lo que la dinámica de la movilidad ocupacional adopta una forma de “U”, lo cual describe el deterioro laboral y ocupacional experimentado por el migrante al inicio de su carrera migratoria, así como su posterior recuperación en línea con el transcurso de su trayectoria en el país de destino.

Esta dinámica en la movilidad ocupacional de los inmigrantes es conocido como “*U-Shapped Pattern*” (Chiswick et. al, 2005) y parte sobre la base de dos determinantes claves del progreso económico, los cuales son transferibilidad y autoselección. El primer determinante se encuentra conectado a la facilidad de transferencia de cualificaciones del inmigrante para nuevas ocupaciones en el país de destino, para Chiswick (1997) la dificultad en encontrar una ocupación al inicio de la trayectoria migratoria en el país de destino se sujeta a la hipótesis de la transferibilidad limitada de capital humano entre países. Sin embargo, sustenta que los inmigrantes compensan estas dificultades de transferibilidad de cualificaciones con el aprendizaje o mejora del idioma, conocimiento de las costumbres y entendimiento del funcionamiento del mercado de trabajo del país de destino, e inversiones en nueva formación, educación y/o acreditaciones.

El segundo determinante, la autoselección, describe a los migrantes económicos como un grupo auto-seleccionado positivamente, es decir, en promedio son más emprendedores, ambiciosos, capaces y con mayor motivación que los individuos similares que eligen mantenerse en su país de origen. Esta autoselección implica variaciones en cuanto a la dinámica de la forma de “U”, las cuales están sujetas a características específicas con las que cuenta el individuo desde su origen, como nivel de educación, país de origen, redes sociales en el país de destino, grupo racial o étnico, entre otros (Chiswick, 1978, 1999). Así, esta selección se verá reflejada en un mayor o menor ajuste laboral en los años posteriores de la migración al país de destino.

Respecto a la pronunciación de la curvatura de la “U”, en el caso de la educación, la “U” será más profunda en cuanto mayor sea el nivel de educación del migrante, pues los estudios superiores presentan mayores barreras de transferibilidad internacional que los básicos; no obstante, a su vez impulsan que la recuperación cuente con una mayor rapidez sustentada en una inversión en capital humano superior y una mayor rentabilidad esperada (Duleep & Regets, 1999). Por otro lado, en el caso de la distancia cultural, económica y tecnológica entre el país de origen y el de destino, en cuanto mayor sea la diferencia, la transferibilidad será más limitada

y la “U” presentará una curvatura más profunda. Por último, en el caso de los migrantes económicos, estos evalúan con detalle su inclinación a migrar, lo cual les permite minimizar el deterioro inicial e implica una dinámica de la movilidad ocupacional con una forma de “U” más plana versus el caso de los migrantes no económicos (Chiswick et. al, 2005; Akresh, 2008).

III. EVIDENCIA EMPÍRICA

En este capítulo, se analizan los efectos de la educación extranjera sobre la movilidad ocupacional de los migrantes tomando como base la evidencia empírica recabada por diversos autores durante décadas de estudio.

Tomando como referencia la información presentada en el capítulo anterior, en el que se hace énfasis en la convexidad de la movilidad ocupacional para los migrantes. La evidencia empírica hallada en el estudio de Chiswick et. al (2005), indica que existe una caída en la movilidad ocupacional de los inmigrantes en Australia al momento de comparar el último trabajo de estos en su país de origen y el primer trabajo obtenido en Australia. Sin embargo, es probable que exista una recuperación en la movilidad ocupacional si es que se realizan las debidas inversiones en capital humano post inmigración. Para llegar a dichas conclusiones, el autor se basa en la información obtenida en la Encuesta Longitudinal de Inmigrantes a Australia o “*Longitudinal Survey of Immigrants to Australia*” (LSIA), el modelo econométrico hace uso de un análisis multivariado mediante múltiples regresiones (OLS), para esto utiliza información proveniente de inmigrantes de sexo masculino desde las edades de 15 años hasta los 64 años entre 1994 y 1997. Además, el autor realiza 3 entrevistas a los inmigrantes, la primera se dio 6 meses luego de su llegada al país, la segunda un año después y la tercera 3 años y medio luego de la migración (Ver Anexo 1). El análisis posterior indica que aquellos que poseen mayores estudios y/o experiencia previos a la inmigración junto con habilidades altamente transferibles al exterior y que son migrantes económicos, serán quienes tengan un ajuste ocupacional mucho más exitoso que las personas que son refugiados o migrantes familiares. Esto se refiere al patrón de movilidad ocupacional en forma de “U”. La profundidad de dicho patrón será mayor mientras menores sean las transferencias de habilidades a nivel internacional. Para esto, la importancia de poseer cierta fluidez lingüística y licencias o acreditaciones laborales acorde al nuevo país de destino, ya que reduce las dificultades de adaptación, en aras de obtener un trabajo mejor remunerado.

Por otro lado, cuando se analizan estudios realizados para un país como Canadá, el cual es bastante similar a países angloparlantes como Estados Unidos o Australia, se obtienen resultados similares al estudio de Chiswick et. al. Ya que, Imai et. al (2019) investigaron las habilidades ocupacionales en los ingresos económicos de inmigrantes que fueron admitidos por Canadá entre el 01/10/2000 y el 30/09/2001; asimismo, debían ser mayores de 15 años al momento de llegar al país. De manera similar al estudio previo, los autores utilizan la Encuesta

Longitudinal de Inmigrantes a Canadá o “*Longitudinal Survey of Immigrants to Canada*” (LSIC) y realizan entrevistas a dichas personas a los 6 meses luego de haberse asentado, luego 2 años después y, finalmente, 4 años posteriores. Sin embargo, los autores hacen uso también del “*Occupational Information Network*” (O*NET) para construir 2 habilidades cognitivas, las cuales son analíticas e interpersonales, y 3 habilidades manuales siendo estas habilidades motoras, habilidades visuales y de fuerza física. Después, emparejan estas habilidades con la información ocupacional de los países de origen y destino de los inmigrantes, que están en el LSIC. El objetivo es determinar qué tan bien coinciden los requerimientos de habilidades y/o experiencias de trabajos previos y posteriores a la migración. El estudio empírico demuestra que la información incompleta y las fricciones del mercado laboral fomentan una imperfecta transferencia ocupacional de capital humano de los inmigrantes desde sus países de origen y Canadá, esto genera que la mayoría de los inmigrantes no laboren en trabajos que son acorde a sus estudios o experiencias adquiridas previamente. A pesar de que Canadá tiende a aceptar con mayor facilidad a trabajadores que poseen experiencia en ocupaciones que necesitan de altos niveles de habilidades cognitivas, estos generalmente son contratados para trabajos que requieren no solo menores habilidades cognitivas sino también mayores habilidades manuales, lo cual se traduce en menores ingresos económicos. Esta brecha de ingresos tiende a ser más grande en aquellos migrantes que no dominan el idioma del país de destino, aunque el idioma no termina de explicar totalmente esta diferencia, ya que existen migrantes que sí manejan con mayor fluidez el idioma y que sus trabajos anteriores sí requerían de altos niveles cognitivos que sufren discrepancias en ingresos respecto a sus pares canadienses. (Ver Anexo 2)

Por otro lado, Sánchez-Soto & Singelmann (2017) analizan la movilidad ocupacional en el periodo previo y posterior de migrantes provenientes de México hacia Estados Unidos sobre la base de data de ocupación y migración del Proyecto de Migración Mexicana. Para ello, los autores contrastan la ocupación final en México versus la primera en Estados Unidos y la primera en Estados Unidos versus la última ocupación en dicho país, a partir de modelos de regresión logística multinomial por género incorporando variables particulares de la migración y del contexto.

Los resultados obtenidos por estos muestran rigidez en la estructura ocupacional y oportunidades de movilidad limitadas. De esta manera, la mayor parte de hombres presenta una movilidad lateral al llegar a Estados Unidos y limitadas variaciones ocupacionales posteriormente, mientras que la mayor parte de las mujeres ingresa a ocupaciones de menos categoría o queda fuera del mercado laboral. Asimismo, el estudio revela que los hombres sin

documentación y las mujeres con grado universitario cuentan con una mayor probabilidad de presentar una movilidad ocupacional descendente.

Los estudios anteriores se centraron sobre todo en inmigración a países fuera de la Unión Europea, pero es relevante para esta investigación el desempeño de la migración dentro del mercado común europeo donde existe libre movilidad de bienes, capitales, servicios y personas. Para esto, Dorn & Zweimüller (2021) analizan la migración y la integración en el mercado laboral de Europa. La Unión Europea está formada por 31 países miembros y aglomera a más de 460 millones de personas donde estas pueden elegir donde vivir en cualquiera de los países miembros; asimismo, no necesitan de visas de trabajo y deberían de recibir un trato equitativo con las personas nativas del país de destino en cuestiones de acceso a trabajo y uso de servicios públicos (Ver Anexo 3). Sin embargo, los autores notan que el mercado laboral europeo permanece más heterogéneo y menos integrado que su contraparte estadounidense que posee 330 millones de habitantes a lo largo de 50 estados, ya que los niveles de desempleo a nivel estatal se encuentran entre el 2.4% y el 6.1% en el 2019, mientras que, para el mismo año, dentro de la Unión Europea varió entre el 2% en la República Checa hasta el 13.7% en España o 16.6% en Grecia. Por otro lado, la tasa de movilidad internacional fue menos del 5% para países del bloque europeo, comparado con cerca del 30% de estadounidenses que se mudan a otros estados en búsqueda de mejores oportunidades laborales. Respecto a la movilidad ocupacional dentro de la Unión Europea, los autores encuentran evidencia de que los migrantes no obtienen los mismos beneficios económicos que los nativos tanto a niveles de ingresos como de tasas de empleo, incluso luego de controlar por niveles educativos, experiencia potencial y ubicación geográfica. No obstante, estos resultados varían dependiendo del país de origen de los migrantes, ya que personas nacidas en países europeos occidentales como Francia, Alemania o Austria tienden a poseer ingresos similares a los nativos, en comparación con personas de Europa del Este, el Sur de Europa como griegos o italianos o inmigrantes africanos o asiáticos; aquellos inmigrantes nacidos fuera del continente poseen menores niveles de desempeño.

Los autores del estudio explican estas diferencias a las barreras del idioma y culturales, pues existen hasta 24 idiomas diferentes oficiales dentro de la Unión Europea, lo cual es contraproducente para los inmigrantes porque los limita al momento de encontrar trabajo rápidamente y, también reduce los niveles de productividad en los centros laborales junto con la inclusión social. Aunque los migrantes se pueden comunicar en el idioma inglés, ya que el 96% de los estudiantes secundarios en la Unión Europea hablan este idioma, mientras que

idiomas como el español, francés y alemán son hablados como segunda lengua por el 26%, 22% y 20%, respectivamente (Eurostat, 2020). Sin embargo, el idioma también es usado como un “*proxy*” de costumbre cultural y los migrantes deben acostumbrarse a las prácticas interpersonales y al comportamiento del mercado laboral. Por otro lado, los sistemas educativos europeos aún no están del todo integrados, pues estos varían dependiendo de cada país miembro, por lo tanto, migrantes con altos niveles de habilidades y educación suelen enfrentar limitaciones en el país de destino al momento de buscar trabajo en las áreas que estudiaron en sus países de origen, incluso algunos empleadores pueden sufrir complicaciones al evaluar o verificar las credenciales o certificados emitidos en el extranjero. Por último, existen actitudes discriminatorias hacia inmigrantes, sobre todo hacia aquellos no nacidos en Europa. Un estudio liderado por Hangartner et. al (2021) investigó la discriminación por nacionalidades utilizando información del Servicio Público de Empleo en Suiza, esta es una plataforma “*online*” que conecta a trabajadores con reclutadores, estos últimos observan no solo los nombres de los aplicantes sino también sus nacionalidades y nivel de idioma. Los autores encontraron que existe entre un 13% y 19% menos probabilidades de ser contactados por reclutadores para los migrantes de origen no europeo respecto a personas nacidas en Suiza. Esta penalidad se reduce para migrantes del sur de Europa como italianos, así como para aquellos procedentes del noroeste y este del continente, siendo el nuevo rango entre el 0% y el 6%. Por lo tanto, la nacionalidad de los aplicantes juega un rol fundamental en la discriminación laboral, incluso más que el componente étnico.

Además, Aysa-Lastra & Cachón (2013) estudian el patrón en forma de “U” ligado a la etapa de incorporación económica de los migrantes no comunitarios (sin nacionalidad de los países miembros de la Unión Europea) en España a partir del análisis y teorías de la segmentación del mercado laboral y de la movilidad ocupacional. Con dicha finalidad, evalúan los datos de la Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI) del 2007 con el fin de elaborar tablas de movilidad ocupacional de los migrantes respecto a la ocupación final en el país de origen a la primera en España, y de la primera a la ocupación final en el país de destino, mediante razones de probabilidad (“*odd ratios*”) con el fin de estudiar la movilidad relativa y, a partir de distribuciones conjuntas ponderadas con el fin de estudiar la movilidad absoluta. Asimismo, para medir la fluidez ocupacional, en el análisis se incluyen variables como el capital humano, manejo del idioma, experiencia laboral del migrante, redes sociales, sexo y características del empleo anterior.

De cara al análisis de movilidad absoluta, la data trabajada por los autores (Ver Anexo 4) refleja que el 32% de los inmigrantes trabajaba en el país de origen en trabajos del sector primario y 68% en el secundario, mientras que, al conseguir el primer trabajo en España ocurre una variación significativa, ya que solo el 11% se mantiene en el sector primario versus 89% en el secundario. Los autores reconocen dicha dinámica como descenso ocupacional estructural. Asimismo, se identifica que el 54% de los inmigrantes no comunitarios descendió de ocupación versus la que poseía en origen, frente a un 14% que ascendió y 33% que se mantuvo en el mismo grupo ocupacional (Ver Anexo 5). No obstante, el descenso se ve compensado por el efecto de contra-movilidad en la segunda transición, pues el 34% de los migrantes ascendió de grupo ocupacional, el 17% descendió y el 49% se mantuvo en el mismo grupo (Ver Anexo 6).

Adicionalmente, los autores obtienen que la movilidad descendente inicial de las mujeres y de los inmigrantes con mayor nivel educativo es mayor, pero su contra-movilidad también lo es, del mismo modo que sucede para aquellos con un certificado de titulación del país de origen o que cuentan con español como lengua materna. También, se obtiene que los sectores con mayor recepción de inmigrantes terminan siendo los de construcción, manufactura, agricultura y servicio doméstico.

Respecto al análisis de movilidad relativa, los autores llegan a la conclusión que dentro de los dos segmentos del mercado laboral (primario y secundario) la fluidez ocupacional es usual y fuera de ellos es limitada, lo cual se sintetiza en un patrón de movilidad ocupacional en forma de “U”, pero segmentada, ya que se presenta menor fluidez de movimientos entre sectores tras la migración, sin embargo, sí se evidencia un flujo de contra-movilidad dentro de ellos.

En el caso de países de Latinoamérica, Galarza & Torres (2020) estudian la brecha ocupacional de los migrantes venezolanos en el Perú. En esta investigación se emplea una base de datos empleando información de la Encuesta Dirigida a la Población Venezolana que reside en el país (ENPOVE) conducida a fines del 2018 y de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) también del 2018. Asimismo, se trabaja bajo una regresión de la brecha ocupacional en función de variables como grado de educación, años de experiencia laboral y controles demográficos como género del migrante, tamaño del hogar, periodo de estadía en Perú y un indicador de si tiene el Permiso Temporal de Permanencia (PTP).

A partir del estudio, se concluye que los migrantes experimentan una reducción considerable en su calidad ocupacional debido a la existencia de una transferencia imperfecta de habilidades adquiridas en el extranjero al mercado laboral local. De esta manera, los resultados indican que

la brecha ocupacional es creciente respecto a la educación, pues se obtiene que los migrantes con educación superior universitaria o postgrado presentan un salario por hora 47 puntos porcentuales menor, mientras que aquellos que solo cuentan con educación secundaria presentan una brecha de 10 puntos porcentuales (Ver Anexo 7). Asimismo, se obtiene que las mujeres tienen una mayor brecha ocupacional en contraste con los varones y que el ser un migrante muy reciente (menos de 6 meses de haber llegado al Perú) se encuentra asociado a un salario 7 puntos porcentuales por debajo del de un migrante que llegó al Perú hace al menos 1 año. Finalmente, los resultados arrojan que migrantes con educación superior universitaria o postgrado que se desempeñan en ocupaciones con un nivel alto de matemáticas tienen menores penalidades en el salario que migrantes que se desempeñan en ocupaciones con un nivel bajo de matemáticas.

Asimismo, Baeza (2019) analiza las características de la integración de los migrantes de Sudamérica en Santiago de Chile y evalúa la importancia de las redes (capital social) al arribar al destino y hallar ocupación, y las dinámicas de movilidad ocupacional (absoluta y relativa) de los migrantes en contraste con sus ocupaciones en el país de origen (forma de “U” de los patrones de movilidad ocupacional segmentada). El estudio considera migrantes de los dos sexos en el rango de 18 y 65 años con un periodo mínimo de estadía de seis meses y procedentes de Perú, Argentina, Bolivia, Ecuador y Colombia, los cuales implican el volumen más alto de inmigración al país. Este se basa en data obtenida del Departamento de Extranjería y Migración (DEM) del Ministerio del Interior de Chile sobre la población de inmigrantes estimada sobre la base del último Censo de población válido a la fecha del estudio (2002) y de los registros administrativos migratorios del intervalo 2005-2014 (visas, permisos, nacionalizaciones, solicitudes de refugio y expulsiones); datos procesados de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen, versión 2015); y datos obtenidos de una encuesta elaborada por el autor denominada “Encuesta de Inmigrantes Sudamericanos en Santiago de Chile 2015”.

Los resultados empíricos del estudio connotaron el relevante rol con el que cuenta el capital social en forma de uso de redes en la integración de los migrantes de Sudamérica en el mercado laboral de Santiago de Chile, pues se obtuvo que el 85% de estos empleó sus redes (familiares, amistades migrantes/locales, y contactos/conocidos) en su etapa de incorporación en el destino, pues estas son de apoyo económico y manifiestan influencia en el proceso de integración y desarrollo en el mercado ocupacional (implican una curvatura de la “U” más suavizada). Asimismo, el estudio reveló que son los migrantes de Bolivia con menores niveles de educación y de reciente incorporación en el destino, quienes presentan dependencia importante de la

aproximación a sus redes o contactos, mientras que migrantes de Argentina con mayor grado de educación y de permanencia en el destino, se apoyan en menor medida en las redes y en mayor medida en la transferencia de sus habilidades y credenciales. Respecto al análisis de movilidad ocupacional, esta mostró trayectoria de movilidad descendente en la primera transición o inserción al mercado laboral, mientras que en la segunda transición laboral se observó una contra-movilidad ascendente, confirmando la existencia de una dinámica de movilidad con forma de “U”. No obstante, el autor también identifica como tendencia mayoritaria la inmovilidad, es decir, el mantener la misma posición ocupacional de origen en el país de destino, así también, se presencia la movilidad segmentada, pues las transiciones tienden a darse dentro de cada segmento y no entre ellos.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La evidencia empírica analizada se mantiene en línea con la teoría postulada sobre una dinámica de la movilidad ocupacional con forma de “U” (Chiswick, 1978), ligada a un proceso de asimilación y transferibilidad tras la llegada del migrante al país de destino. Del mismo modo, se observa cómo la pronunciación de la curva o paso del migrante a una posición con mayor salario o rango tras su migración se encuentra conectada a la presencia de variables como grado de educación o nivel académico, capital social (redes de amigos, familiares, contactos o conocidos), manejo del idioma de destino, entre otros.

El presente estudio segmenta la evidencia empírica por geografía. En el caso de Europa, Dorn & Zweimüller (2021) hallan en su estudio sobre la movilidad ocupacional de los migrantes dentro de la Unión Europea, que estos en su mayoría no obtienen los mismos beneficios económicos que los nativos tanto a nivel de ingresos como de tasas de empleo, y lo cual de acuerdo con el estudio de los autores se encuentra ligado principalmente a las barreras del idioma (diversidad de idiomas dentro de la Unión Europea), falta de integración en los sistemas educativos y culturales y/o actitudes discriminatorias.

Asimismo, los resultados del estudio de Aysa-Lastra & Cachón (2013) sobre los migrantes no comunitarios a España reflejan que en el país se presencia que la movilidad ocupacional de los migrantes presenta una dinámica de descenso en la primera transición o primer empleo conseguido, pero se observa una dinámica ascendente en función del tiempo ligada a un proceso de adaptación del migrante (dinámica en forma de “U”). También, los autores identifican que la dinámica se encuentra segmentada, pues el proceso de ascenso se realiza principalmente a lo largo de cada segmento (primario o secundario) y no entre ellos. Adicionalmente, se halla que las mujeres y los migrantes con mayor grado de educación presentan una movilidad ocupacional con una dinámica con una mayor convexidad en línea con la transferibilidad imperfecta.

Por el lado de países angloparlantes, Chiswick et. al (2005) también detectan el efecto descendente de la movilidad ocupacional tras la llegada del migrante en el caso de Australia, pero se enfatiza en que aquellos migrantes económicos con mayores estudios y/o experiencia previos a la inmigración tendrán un ajuste ocupacional posterior más exitoso. Asimismo, Imai et. al (2019) concluyen que existe una transferibilidad imperfecta de capital humano en el caso de los migrantes a Canadá, lo cual se refleja en menores salarios versus los nativos, si bien estos pueden ser mitigados en cierto grado bajo el dominio del idioma y mayores

conocimientos cognitivos. Por otro lado, Sánchez – Soto & Singelmann (2017) identifican un patrón de movilidad ocupacional limitado para los migrantes mexicanos en Estados Unidos.

Respecto a los países de Latinoamérica, Galarza & Torres (2020), a partir de su estudio de la brecha ocupacional de migrantes venezolanos en el Perú, concluyen que también en el mercado laboral peruano existe un patrón de transferencia imperfecta de habilidades adquiridas en el extranjero al mercado laboral local. Esto se refleja con una caída en salarios en comparación con los que poseían en su país de origen, la cual concluye que es mayor tanto para las mujeres como para aquellos migrantes con mayor grado de educación. No obstante, obtienen que especializaciones con mayores niveles de matemática mitigan las penalidades salariales.

Por último, Baeza (2019) mediante su estudio de la relevancia del uso de las redes (capital social) y las trayectorias de la movilidad ocupacional para los migrantes sudamericanos en Santiago de Chile, concluye sobre la relevancia del capital social (conocidos y contactos) y nivel de educación en el proceso de migración con el fin de mitigar o contrarrestar la caída ocupacional durante la transición. Asimismo, también obtienen una dinámica en forma de “U” de la movilidad ocupacional, pero de manera segmentada en línea con lo obtenido por Aysa-Lastra & Cachón (2013) para el caso de España.

De esta manera, de acuerdo con los estudios analizados, se observa que es un patrón común el enfrentamiento de un descenso ocupacional a la llegada al país de destino en la mayor parte de casos, pero que este puede ser mitigado por controles o variables como un mayor grado de educación, redes sociales o contactos, el grado del manejo del idioma, entre otros. Asimismo, se observa que la movilidad entre segmentos (primario y secundario) es limitada una vez que se obtuvo un trabajo en el país de destino, en cambio, la movilidad interna entre segmentos sí presenta una dinámica ascendente significativa.

Además, se sugiere la continuidad y el mayor énfasis en estudios de esta índole, que provean mayor detalle sobre la movilidad ocupacional y su dinámica en distintas geografías, con el fin de que futuros migrantes cuenten con un mayor detalle disponible sobre cuáles son los niveles ocupacionales que podrían llegar a alcanzar en el país de destino en línea con sus habilidades, características u ocupaciones actuales. Así como poder contar con más información sobre cuáles son los principales *drivers* o variables a tomar en cuenta antes de migrar para poder acumular el mayor nivel posible (como en el caso de la educación, capital social, manejo del idioma del país de destino, entre otras) con la finalidad de mitigar un posible descenso ocupacional muy brusco al emigrar.

V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Akresh, I. (2008). Occupational Trajectories of Legal US Immigrants: Downgrading and Recovery. *Population and Development Review*, 34(3), 435-456.
- Aysa-Lastra, M., & Cachón, L. (2013). Movilidad ocupacional segmentada: el caso de los inmigrantes no comunitarios en España. *Revista Española de Revisiones Sociológicas*, 1(144), 23-47.
- Baeza, V. (2019). Incorporación de inmigrantes sudamericanos en Santiago de Chile: redes migratorias y movilidad ocupacional. *Migraciones Internacionales*, 10(8), 1-27.
- Banco Mundial. (2023). *Informe sobre el desarrollo mundial 2023: Migrantes, refugiados y sociedades*. Washington DC: Licencia Creative Commons de Reconocimiento 3.0 para Organizaciones Intergubernamentales (CC BY 3.0 IGO). Obtenido de <https://reliefweb.int/report/world/informe-sobre-el-desarrollo-mundial-2023-migrantes-refugiados-y-sociedades-panorama-general-espt>
- Becker, G. (1964). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. New York: National Bureau of Economics.
- Chiswick, B. (1978). The Effect of Americanization on the Earnings of Foreign-born Men. *Journal of Political Economy*, 86(5), 897-921.
- Chiswick, B. (1997). Special Issue: The Economics of Immigrant Skill and Adjustment. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 37(1), 183-188.
- Chiswick, B. (1999). Are Immigrants Favorably Self-Selected? An Economic Analysis. *The University of Chicago, Center for the Study of the Economy and the State*(147), 52-76.
- Chiswick, B., Liang, Y., & Miller, P. (2005). A Longitudinal Analysis of Immigrant Occupational Mobility: A Test of the Immigrant Assimilation Hypothesis. *International Migration Review*, 39(2), 332-353.
- Czaika, M., & Reinprecht, C. (2022). Migration Drivers: Why Do People Migrate? En IMISCOE, & P. Scholten (Ed.), *Introduction to Migration Studies* (págs. 49-89). Rotterdam: Springer.
- Dorn, D., & Zweimüller, J. (2021). Migration and Labor Market Integration in Europe. *Journal of Economic Perspectives*, 35(2), 49-76.
- Duleep, H., & Regets, M. (1999). Immigrants and Human-Capital Investment. *American Economic Review*, 89(2), 186-191.
- Eurostat. (2020). *Learning Mobility Statistics*. Obtenido de https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Learning_mobility_statistics
- Galarza, F., & Torres, J. (2020). La Brecha Ocupacional de Migrantes Venezolanos en el Perú. *Centro de Investigaciones de la Universidad del Pacífico*, 1-27.

- Hangartner, D., Kopp, D., & Siegenthaler, M. (2021). Monitoring Hiring Discrimination through Online Recruitment Platforms. *Nature*, 589, 572-576.
- Imai, S., Stacey, D., & Warman, C. (2019). From Engineer to Taxi Driver? Occupational Skills and the Economic Outcomes of Immigrants. *Canadian Journal of Economics*, 52(3), 914-953.
- Li, J., König, M., Buchmann, M., & Sacchi, S. (2000). The Influence of Further Education on Occupational Mobility in Switzerland. *European Sociological Review*, 16(1), 43-65.
- ONU. (2022). *Informe de Resultados de las Naciones Unidas en el Perú*. Lima: Naciones Unidas en el Perú.
- Sánchez-Soto, G., & Singelmann, J. (2017). The Occupational Mobility of Mexican Migrants in the United States. *Revista Latinoamericana de Población*, 11(20), 55-78.
- Weiss, A. (1995). Human Capital vs Signaling Explanations of Wages. *Journal of Economic Perspectives*, 9(4), 133-154.

ANEXOS

Anexo N° 1: Estado y Cambios de Estado de Trabajos en Australia de Inmigrantes Varones de 15 a 64 años al Momento de la Migración, Encuesta Longitudinal de Inmigrantes a Australia

Variable	(1) ^a	(2) ^b	(3) ^c	(4) ^d
	Change	Level	Change	Level
Constant	-44.244 (6.08)	-2.024 (0.27)	2.197 (0.67)	-13.953 (3.65)
Education	0.738 (3.88)	1.277 (6.59)	0.172 (1.03)	3.380 (17.70)
Age at migration	1.358 (3.75)	1.485 (4.02)	-0.046 (0.73)	0.113 (1.48)
(Age at migration) ^b	-0.017 (3.62)	-0.019 (3.94)	^e	^e
English-speaking developed countries	8.038 (6.09)	8.572 (6.37)	-1.393 (0.98)	7.711 (4.41)
Visa Category (Independent)				
Refugee (Humanitarian)	-11.191 (6.16)	-12.361 (6.67)	3.430 (2.10)	-17.131 (9.78)
Preferential Family	-6.358 (5.85)	-6.966 (6.28)	2.477 (2.32)	-8.332 (6.43)
Concessional Family	-6.562 (4.77)	-7.078 (5.04)	1.719 (1.23)	-8.236 (4.77)
Business Skills/ENS ^f	13.021 (7.04)	15.337 (8.13)	-0.928 (0.50)	15.934 (7.13)
Birthplace concentration	0.239 (2.73)	0.156 (1.75)	0.052 (0.61)	0.191 (1.80)
Length (weeks)	-0.027 (1.97)	-0.017 (1.20)	-0.017 (1.33)	^e
No English at arrival	-3.258 (2.63)	-4.497 (3.56)	-3.062 (2.60)	^e
Quartile 1	14.142 (11.20)	-17.659 (13.72)	^e	^e
Quartile 2	4.150 (3.47)	-14.783 (12.11)	^e	^e
Quartile 4	-18.039 (14.73)	0.985 (0.79)	^e	^e
R ²	0.309	0.466	0.008	0.390
Sample size	1,678	1,678	1,296	1,378

Source: Longitudinal Survey of Immigrants to Australia, Panel I.

Notes: 't' statistics in parentheses.

^aChanges in status between pre- and post-immigration jobs.

^bStatus of first job in Australia.

^cChanges in status of jobs held at time of wave 3 interview and first jobs in Australia.

^dStatus of job held at wave 3 interview.

^eVariable not entered.

^fENS denotes Employer Nomination Scheme.

Fuente: Chiswick et al (2005)

Anexo N° 2: Regresión Logarítmica de Ingresos Semanales, Controlando por Requerimientos de Habilidades Ocupacionales Canadienses

	6 months			4 years		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
interpers	-0.142 ⁺ (0.0814)	-0.146 ⁺ (0.0807)	-0.168* (0.0795)	-0.160** (0.0586)	-0.173** (0.0587)	-0.176** (0.0576)
analytic	0.322** (0.0660)	0.320** (0.0653)	0.323** (0.0626)	0.323** (0.0475)	0.320** (0.0472)	0.316** (0.0455)
motor	0.0707 (0.0681)	0.0735 (0.0681)	0.0772 (0.0660)	0.0346 (0.0533)	0.0315 (0.0523)	0.0359 (0.0457)
visual	0.0874 ⁺ (0.0479)	0.0896 ⁺ (0.0480)	0.0842 ⁺ (0.0456)	0.0704 ⁺ (0.0394)	0.0764 ⁺ (0.0391)	0.0720 ⁺ (0.0372)
strength	-0.119 (0.0873)	-0.124 (0.0873)	-0.127 (0.0844)	-0.0911 ⁺ (0.0528)	-0.0932 ⁺ (0.0520)	-0.0873 ⁺ (0.0472)
langVG × interpers ¹	0.0850 (0.0748)	0.0852 (0.0749)	0.107 (0.0708)	0.143** (0.0519)	0.145** (0.0521)	0.160** (0.0489)
langN × interpers ²	0.0289 (0.109)	0.0325 (0.110)	0.135 (0.107)	0.190* (0.0860)	0.190* (0.0859)	0.216** (0.0827)
langVG × analytic ³	0.0348 (0.0584)	0.0370 (0.0581)	0.0141 (0.0573)	-0.0667 (0.0416)	-0.0623 (0.0415)	-0.0773 ⁺ (0.0399)
langN × analytic ⁴	0.104 (0.0917)	0.104 (0.0919)	0.00710 (0.0896)	-0.0817 (0.0744)	-0.0865 (0.0739)	-0.0929 (0.0703)
high school		-0.0388 (0.0672)	-0.0828 (0.0761)		0.0469 (0.0664)	-0.0215 (0.0654)
some post secondary		-0.00257 (0.0884)	-0.0685 (0.0938)		0.0948 (0.0643)	0.00921 (0.0662)
trade or college		0.0550 (0.0793)	-0.0146 (0.0878)		0.121* (0.0528)	0.0132 (0.0586)
bachelor degree		0.0215 (0.0750)	-0.0559 (0.0815)		0.113 ⁺ (0.0583)	0.0165 (0.0640)
graduate degree		0.0478 (0.0795)	-0.0610 (0.0848)		0.154* (0.0615)	0.0372 (0.0695)
Additional Controls	NO	NO	YES	NO	NO	YES
Observations	1476	1476	1476	1927	1927	1927
R-squared	0.332	0.333	0.375	0.344	0.348	0.402
P-value ¹	0.507	0.478	0.436	0.762	0.620	0.767
P-value ²	0.297	0.297	0.747	0.709	0.829	0.591
P-value ³	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
P-value ⁴	0.000	0.000	0.000	0.001	0.001	0.000

All regressions include controls for months since migration, age and age squared and dummy variables for very good language ability, and native speaker. Additional controls include: region of origin, region of residence, marital status, number of children, continuous controls for English and French language ability variables constructed with factor analysis using a series of subjective questions by Statistics Canada. Robust standard errors clustered on the Canadian occupation are in parentheses. ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, + $p < 0.1$

Fuente: Imai et al (2019)

Anexo N° 3: Ciudadanos Extranjeros Residentes en Países del Área Económica Europea en 2019 y Cambios en Ciudadanos Extranjeros Residentes en Países del Área Económica Europea, 2004 al 2019

	<i>Foreign citizens living in a country, in percent of country's population, 2019</i>			<i>Country's citizens living in other EU country, in percent of country's population, 2019</i>	<i>Change %pts of foreign citizens living in a country, 2004-2019</i>	
	<i>All foreign nationalities</i>	<i>EU nationalities</i>	<i>non-EU nationalities</i>		<i>EU nationalities</i>	<i>non-EU nationalities</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>I. Countries with per capita income above EU average</i>						
Luxembourg	47.5	40.1	7.4	5.5	5.8	1.9
Switzerland	25.1	16.5	8.6	1.1	4.8	-0.1
Ireland	12.5	9.2	3.3	8.4	1.0	-0.1
Norway	11.0	6.8	4.2	1.6	4.3	1.5
Iceland	12.4	10.5	1.9	7.4	4.9	0.1
Denmark	9.1	3.9	5.2	2.4	2.6	1.4
Netherlands	6.4	3.3	3.1	3.4	1.9	0.2
Sweden	9.1	3.1	6.0	2.0	0.8	3.0
Austria	16.2	8.2	8.0	3.0	5.7	1.3
Finland	4.7	1.8	2.9	2.5	1.1	1.5
Germany	12.2	5.3	6.9	1.5	2.3	1.0
Belgium	12.3	8.0	4.3	2.5	2.3	1.7
United Kingdom	9.3	5.5	3.8	1.4	3.5	0.6
France	7.3	2.4	4.9	1.4	0.4	1.1
Italy	8.7	2.6	6.1	3.4	2.0	3.3
Malta	16.9	9.2	7.7	2.5	6.8	6.0
Spain	10.3	4.2	6.1	1.7	2.1	1.4
<i>II. Countries with per capita income below EU average</i>						
Cyprus	17.8	13.4	4.3	3.9	6.2	0.1
Slovenia	6.6	1.0	5.6	3.6	0.9	3.5
Estonia	15.1	1.6	13.5	7.0	1.1	-3.6
Czechia	5.2	2.2	3.1	1.6	1.5	1.8
Portugal	4.7	1.5	3.1	14.3	0.6	-0.1
Lithuania	1.7	0.3	1.4	15.8	0.2	0.5
Slovakia	1.4	1.1	0.3	6.7	0.8	0.0
Greece	7.8	2.0	5.8	4.8	0.6	-0.8
Latvia	13.9	0.3	13.6	10.9	0.1	-8.5
Hungary	1.8	0.8	1.1	4.8	0.0	0.5
Poland	0.8	0.1	0.7	6.9	0.0	0.6
Croatia	1.7	0.4	1.2	13.6	0.2	0.7
Romania	0.6	0.3	0.3	18.4	0.2	0.0
Bulgaria	1.4	0.1	1.3	12.7	0.0	0.9

Fuente: Dorn & Zweimüller (2021)

Anexo N° 4: Detalle de Ocupaciones según la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO-88) en su Versión Adaptada para España (CNO-94)

1. Dirección de empresas y administraciones públicas.
2. Técnicos y profesionales científicos e intelectuales.
3. Técnicos y profesionales de apoyo.
4. Empleados de tipo administrativo.
5. Trabajadores de servicios de restauración, personales, protección y vendedores de comercio.
6. Trabajadores cualificados en la agricultura y en la pesca.
7. Artesanos y trabajadores cualificados de las industrias manufactureras, la construcción y la minería.
8. Operadores de instalaciones y maquinaria y montadores.
9. Trabajadores no cualificados.

Las numeraciones 1-4 comprenden ocupaciones agrupadas en el sector primario, mientras que el resto, en el secundario de acuerdo con los autores.

Fuente: Aysa-Lastra y Cachón (2013)

Anexo N° 5: Movilidad Ocupacional Absoluta de los Inmigrantes No Comunitarios entre la Ocupación del Último Empleo en Origen y la del Primer Empleo en España

		Primero en España										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	%	N
Último en origen	1	0,6	0,2	0,4	0,2	1,0	0,1	0,7	0,1	1,7	4,89	365
	2	0,1	2,5	0,5	0,6	2,1	0,1	0,6	0,3	3,2	10,11	752
	3	0,2	0,4	1,3	0,3	3,3	0,2	0,9	0,2	3,0	9,80	736
	4	0,1	0,2	0,2	0,6	2,5	0,1	0,5	0,2	3,2	7,51	597
	5	0,2	0,3	0,5	0,6	7,3	0,3	1,9	0,4	10,1	21,69	1.668
	6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,5	0,1	1,4	2,53	152
	7	0,0	0,2	0,2	0,0	2,2	0,4	8,8	0,7	7,7	20,20	1.295
	8	0,0	0,0	0,1	0,1	0,9	0,3	1,7	1,0	4,4	8,51	604
	9	0,1	0,0	0,1	0,1	2,0	0,4	1,4	0,5	10,3	14,77	1.111
%		1,37	3,85	3,36	2,51	21,47	2,13	16,81	3,60	44,90	100	
N		90	287	245	188	1.692	152	1.001	247	3.378		7.280

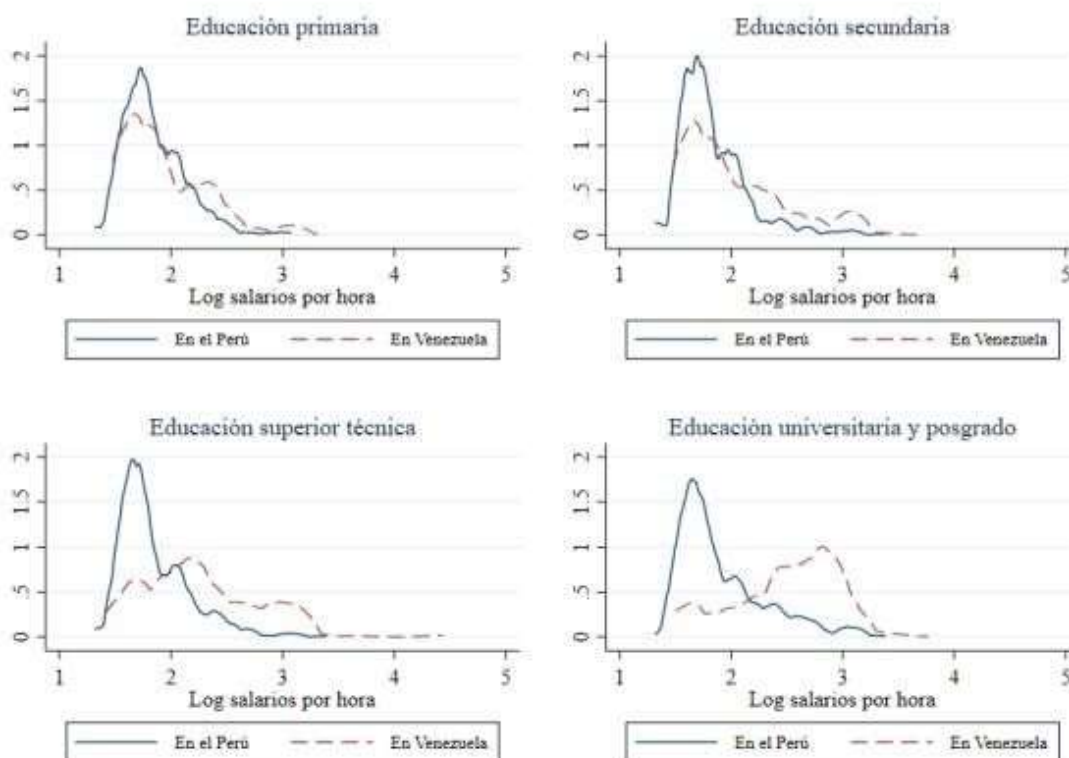
Fuente: Aysa-Lastra y Cachón (2013)

Anexo N° 6: Movilidad Ocupacional Absoluta de los Inmigrantes No Comunitarios entre el Primer Empleo en España al Empleo Actual

		Actual en España										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	%	N
Primero en España	1	0,4	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,71	26
	2	0,4	1,9	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,2	2,90	121
	3	0,3	0,2	1,0	0,2	0,6	0,0	0,2	0,2	0,2	2,75	114
	4	0,2	0,1	0,3	0,6	0,3	0,0	0,1	0,2	0,1	1,81	78
	5	1,0	0,4	1,2	1,1	9,1	0,2	1,8	0,9	6,0	21,58	939
	6	0,0	0,0	0,1	0,0	0,4	0,5	0,9	0,1	0,7	2,68	104
	7	0,3	0,2	0,1	0,2	1,0	0,1	10,3	0,9	2,4	15,45	521
	8	0,2	0,1	0,1	0,1	0,4	0,0	0,8	1,5	0,5	3,62	131
	9	0,4	0,3	0,8	1,4	8,1	0,8	9,1	4,1	23,5	48,51	1.997
%		3,10	3,14	3,79	3,79	19,84	1,60	23,34	8,00	33,41	100	
N		119	139	170	158	821	58	866	316	1.384		4.031

Fuente: Aysa-Lastra y Cachón (2013)

Anexo N° 7: Salarios de los Migrantes de acuerdo con sus Códigos Ocupacionales – según Nivel Educativo



Fuente: Galarza & Torres (2020)