



**UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO**

**Escuela de
Postgrado**

**“IMPACTO DE LA ELECCIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS NUEVOS:
EVIDENCIA DESDE LOS DISTRITOS DEL PERÚ”**

**Trabajo de Investigación presentado
para optar al Grado Académico de
Magíster en Economía**

**Presentado por
Jeanpaul Victor Zúñiga Pérez
Paulo Alejandro Chávez Condori**

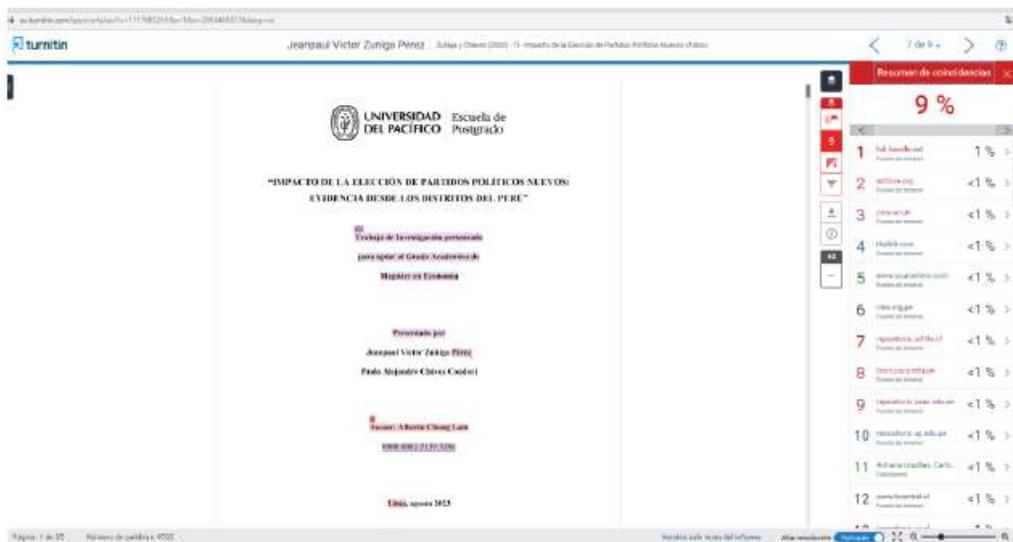
Asesor: Alberto Chong Lam

[0000-0002-5139-5386](tel:0000-0002-5139-5386)

Lima, agosto 2023

REPORTE DE EVALUACIÓN DEL SISTEMA ANTIPLAGIO

A través del presente, Alberto Chong Lam deja constancia que el trabajo de investigación titulado "IMPACTO DE LA ELECCIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS NUEVOS: EVIDENCIA DESDE LOS DISTRITOS DEL PERÚ" presentado por Jeanpaul Victor Zúñiga Pérez, de acuerdo con el D.N.I. 76606707 y Paulo Alejandro Chavez Condori, de acuerdo con el D.N.I. 72518856 para optar al Grado de Magíster en Economía fue sometido al análisis del sistema antiplagio Turnitin el 2 de agosto de 2023 dando el siguiente resultado:



The screenshot displays a Turnitin report for a document titled "IMPACTO DE LA ELECCIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS NUEVOS: EVIDENCIA DESDE LOS DISTRITOS DEL PERÚ". The document is associated with the Universidad del Pacífico, Escuela de Postgrado, and is a thesis for a Master's degree in Economics. The author is Jeanpaul Victor Zúñiga Pérez, and the advisor is Alberto Chong Lam. The report shows a similarity score of 9%. The sources contributing to this score are listed in a table on the right side of the report.

Source	Similarity Percentage
1. [Source 1]	1 %
2. [Source 2]	<1 %
3. [Source 3]	<1 %
4. [Source 4]	<1 %
5. [Source 5]	<1 %
6. [Source 6]	<1 %
7. [Source 7]	<1 %
8. [Source 8]	<1 %
9. [Source 9]	<1 %
10. [Source 10]	<1 %
11. [Source 11]	<1 %
12. [Source 12]	<1 %

Fecha: 2 de agosto de 2023

AC

Alberto Chong Lam

A mi madre y hermanos por siempre brindarme su
apoyo incondicional.

Jeanpaul

A mi familia por su inmenso apoyo desde niño.

Paulo

A Babumberto, nuestro ángel de cuatro patas, por
hacer nuestras amanecidas más amenas.

Jeanpaul y Paulo

Queremos agradecer a nuestro asesor Alberto Chong
por su guía en la elaboración de esta tesis, y a todos
nuestros profesores de la MECO por afianzar nuestra
pasión por la Economía.

Resumen Ejecutivo

El presente estudio analiza el impacto de un partido nuevo en las variables fiscales de los gobiernos locales, utilizando un diseño de regresión discontinua y datos a nivel distrital de Perú. Se establece una definición de partido nuevo basada en datos electorales pasados y se encuentra que la presencia de un partido nuevo tiene efectos negativos en la inversión en saneamiento per cápita y en el porcentaje del gasto en este sector. Además, se explora el papel de las restricciones institucionales y se evidencia que los resultados obtenidos en la línea base se deben principalmente a los distritos con restricciones institucionales más relajadas. Investigamos mecanismos y encontramos que la capacidad técnica de los partidos y la búsqueda de rentas pueden explicar la dinámica intraperiodo de nuestros resultados.

Índice

1. Introducción	7
2. Revisión de Literatura.....	8
3. Datos y Metodología.....	10
3.1. Datos	10
3.1.1. Datos Electorales.....	10
3.1.2. Datos Socioeconómicos, Demográficos y de Gestión	11
3.1.3. Datos Fiscales	11
3.1.4. Partidos Nuevos	11
3.2. Metodología	14
3.2.1. Especificación de la regresión discontinua	14
3.2.2. Evaluación del Diseño	16
4. Resultados	18
4.1. Resultados de Línea Base	18
4.2. El Rol de las Restricciones Institucionales	22
4.3. Mecanismos	27
4.3.1. Capacidad Técnica del Partido.....	27
4.3.2. Búsqueda de Rentas	28
5. Ejercicios de Robustez	30
6. Conclusiones	31
Bibliografía	32
Anexo.....	35

Índice de Tablas y Figuras

Tabla 1. Cumplimiento de Criterio de Partido Nuevo	14
Figura 1. Muestra de Línea Base para Rondas de Elecciones 2014 y 2018.....	16
Figura 2. Test de Manipulación del Margen de Victoria del Partido Nuevo	17
Tabla 2. Estadísticos Descriptivos y Pruebas de Discontinuidad.....	18
Tabla 3. Efectos de un Partido Nuevo Sobre la Inversión Pública y Patrones de Gasto.....	21
Figura 4. Canon por Distritos y Muestra Resultante al Usar el Criterio de la Mediana de Canon	23
Figura 5. Inversión en Saneamiento contra Margen de Victoria del Partido Nuevo: Efectos en Muestras por debajo y por encima de la Mediana de Canon	24
Tabla 4. Efectos de un Partido Nuevo Sobre la Inversión Pública y Patrones de Gasto: Muestra Encima de la Mediana de Canon.....	26
Figura 6. Mecanismos de Transmisión	28
Tabla 5. Efectos de un Partido Nuevo Sobre los Mecanismos de Transmisión.....	29
Tabla 6. Robustez de los Resultados para Diferentes Métodos de Selecciones de Banda y Funciones de Kernel: Muestra por Encima de la Mediana de Canon p. c.....	30
Tabla A 1. Efectos de un Partido Nuevo Sobre la Inversión Pública y Patrones de Gasto: Muestra Debajo de la Mediana de Canon	35

1. Introducción

En la actualidad, la fragmentación política ha sido una tendencia cada vez más presente en muchos sistemas políticos, lo que ha llevado al surgimiento de nuevos partidos políticos que buscan satisfacer las demandas de los votantes (Coleman, 1995; Emanuele & Chiaramonte, 2018; Wuttke, 2020). La descentralización también ha sido un factor clave en la política subnacional y ha jugado un papel importante en el surgimiento de nuevos partidos políticos (Chhibber & Kollman, 2004). En este contexto, la importancia de los partidos políticos nuevos en la política local ha adquirido relevancia, tal como lo ha demostrado Galindo-Silva (2015) al evidenciar que los partidos políticos nuevos tienen un impacto significativo en los resultados fiscales a nivel subnacional en Colombia.

En el presente estudio, se presentan las primeras estimaciones de impacto causal de la edad de los partidos políticos en los resultados de los gobiernos locales en el contexto peruano. Los resultados de la investigación son relevantes para otros países con sistemas políticos fragmentados. En el caso de Perú, se presenta un escenario propicio para este tipo de estudio, dada la elevada cantidad de partidos políticos que participan en las elecciones a nivel distrital. Durante las elecciones de 2018, en promedio, se registraron 6,9 candidatos por distrito. La descentralización del país ha otorgado a las municipalidades distritales mayores funciones y presupuestos anuales sustanciales. De igual modo, estas instituciones han aumentado sus ingresos fiscales mediante mayores transferencias, regalías, impuestos y tarifas. De tal forma, los gobiernos distritales han asumido la responsabilidad de cerrar las principales brechas de servicios básicos a través de la inversión pública, que, entre 2014 y 2021, representó el 2,8% del PBI y el 42,8% de la inversión pública total en promedio.

En esta investigación se aborda el ámbito de los gobiernos locales distritales, los cuales constituyen el nivel más básico de la administración subnacional en Perú, por debajo de los gobiernos provinciales y regionales. El alcalde es la figura preeminente en el gobierno distrital, encargado de liderar la gestión de los presupuestos municipales y la implementación de proyectos en beneficio de la comunidad. Desde el año 2015, los alcaldes son electos para un periodo de cuatro años sin opción a reelección. Es importante mencionar que las elecciones en Perú son de carácter obligatorio y su incumplimiento conlleva una multa. Para el presente estudio, se analizan 1638 gobiernos distritales, cuyo desempeño constituye el objeto de análisis de la presente investigación.

En este estudio, para definir el concepto de partido nuevo, se emplea un enfoque que toma como referencia la definición propuesta por Galindo-Silva (2015) y se basa en criterios objetivos. Concretamente, se establecen dos características que permiten identificar a un partido político como nuevo en el contexto de una elección distrital en Perú: (i) no haber ganado previamente en dicho distrito y (ii) no contar con ningún candidato a regidor o alcalde que haya ocupado el cargo de alcalde distrital en la misma provincia en la que se encuentra el distrito al que se postula. Esta metodología, si bien no

ofrece una definición universal de partido nuevo, permite una clasificación rigurosa y objetiva que facilita el análisis empírico y la comparabilidad de resultados en diferentes contextos.

En este estudio empleamos un diseño de regresión discontinua para evaluar el efecto de un partido nuevo en resultados fiscales de los gobiernos locales peruanos. Nuestros hallazgos de línea base sugieren que la presencia de un partido nuevo tiene un efecto negativo en la inversión per cápita en saneamiento y en el porcentaje del gasto público destinado a este sector. Además, analizamos el papel de las restricciones institucionales y el canon per cápita recibido durante el periodo como una fuente exógena para relajar estas restricciones. Encontramos evidencia de que los resultados obtenidos en nuestra línea base estaban impulsados principalmente por los distritos con restricciones institucionales más relajadas.

Con el fin de examinar los mecanismos que explican la relación entre la presencia de un partido nuevo y la inversión en saneamiento, en este estudio se analizaron dos mecanismos. En primer lugar, se evaluó la capacidad técnica del partido y se encontró que, en promedio, los partidos nuevos tienen una capacidad técnica 0.35 desviaciones estándar menor que los partidos antiguos durante su gestión. En contextos con restricciones institucionales más relajadas, los partidos nuevos necesitan mayor asistencia técnica y capacitación para poder llevar a cabo sus funciones. En segundo lugar, se examinó la búsqueda de rentas como posible mecanismo explicativo. Dado que no se encontraron diferencias sistemáticas entre partidos nuevos y antiguos solo en el cuarto año de su gestión, se relacionó este comportamiento con la búsqueda de rentas en el último período y no con el ciclo político. Se encontró que el efecto incumbente de un partido nuevo sobre la posibilidad de reelección en el siguiente período es negativo y considerable (-12 p.p.). Esta evidencia sugiere que el hecho de que un partido nuevo invierta igual que uno antiguo en el año 4 no va de la mano con un aumento de su probabilidad de reelección, ya que sucede lo contrario. Por lo tanto, la explicación alternativa es la búsqueda de rentas en el año 4 por parte de los partidos nuevos, debido a que se enfrenta una menor probabilidad de reelección.

El documento se estructura de la siguiente manera: en la sección 2 se presenta una revisión de la literatura relevante; la sección 3 describe las fuentes de datos y la metodología utilizada; la sección 4 presenta los resultados principales; la sección 5 explora posibles mecanismos; la sección 6 presenta ejercicios de robustez; y la sección 7 presenta las conclusiones del estudio.

2. Revisión de Literatura

Este artículo de investigación contribuye a la literatura sobre los determinantes de la divergencia política subnacional en los resultados fiscales. Específicamente, nuestro estudio ofrece una perspectiva novedosa al examinar el efecto de los partidos nuevos en un contexto de democracia fragmentada.

La divergencia política se ha estudiado desde varios ángulos, y la literatura existente se divide principalmente en dos grupos amplios: el papel de la ideología y los atributos no ideológicos de los partidos. El papel de la ideología se ha analizado principalmente en países desarrollados con sistemas de partidos bien definidos. Por ejemplo, Leigh (2008) y Ferreyra y Gyourko (2009) no encontraron diferencias claras en varios indicadores fiscales y sociales entre los partidos Demócrata y Republicano en los Estados Unidos. Por otro lado, de Benedictis-Kessner y Warshaw (2016) demostraron que los partidos Demócratas gastan más y tienen más deuda que los partidos Republicanos, utilizando una muestra de 1,000 elecciones en ciudades medianas y grandes. Beland (2015) encontró que los gobernadores Demócratas reducen la brecha de ganancias raciales entre negros y blancos. Además, Caughey et al. (2017) mostraron que durante el período de 1963-2014, elegir a Demócratas llevó a políticas más liberales. Recientemente, de Benedictis-Kessner y Warshaw (2020) demostraron que elegir un legislador Demócrata en lugar de uno Republicano lleva al condado a aumentar el gasto en un 5%.

En otros países, se observa que el efecto de la ideología del partido tiene consecuencias fiscales. Por ejemplo, Pettersson-Lidbom (2008) documenta que los gobiernos locales de izquierda en Suecia imponen impuestos más altos y gastan más que los de derecha, y registran tasas de desempleo más bajas. Meyerson (2014) encuentra un efecto positivo en la asistencia escolar cuando los partidos islámicos ganan en Turquía. En Brasil, Gouvêa y Girardi (2021) no encuentran efectos por la presencia de alcaldes de izquierda en el tamaño presupuestal del gobierno, pero sí un pequeño efecto positivo en el porcentaje destinado a gastos sociales.

El papel de los atributos no ideológicos de los partidos políticos ha recibido una mayor atención en la literatura reciente. Varios estudios han explorado cómo los partidos fuertes gastan menos que los partidos débiles (Primo y Snyder, 2010), así como el impacto de los candidatos independientes (Koethenbueger, 2012; Gamalerio, 2020). Además, se han destacado los efectos del alcance geográfico y la alineación política de los partidos, como lo han demostrado Makarin et al. (2020), Kresch y Schneider (2020), y Gamalerio (2020). Por ejemplo, Makarin et al. (2020) encuentran que el alcance geográfico de un partido no tiene un impacto significativo en el tamaño del presupuesto, mientras que Kresch y Schneider (2020) muestran que los alcaldes alineados con el gobernador estatal reducen la inversión en agua y saneamiento en Brasil. Gamalerio (2020) reporta que, a nivel de municipalidades en Italia, los alcaldes afiliados a partidos políticos nacionales son más responsables fiscalmente, acumulando menos deuda y reduciendo gastos.

Por otro lado, en el contexto peruano, la investigación se ha centrado en la reelección de alcaldes y la revocatoria de autoridades locales, con un enfoque en las características del incumbente. En particular, Julca y La Riva (2018) encuentran efectos negativos en indicadores socioeconómicos cuando el gobernante es un alcalde reelecto. Aragón y Piqué (2019) informan que un alcalde reelecto no tiene

un efecto considerable en el tamaño presupuestal o en los patrones de gasto del distrito. Reyna y Ruiz de Somocurcio (2021) indican que la reelección de alcaldes genera un aumento en la ejecución del presupuesto asignado a gasto en seguridad ciudadana durante el primer año de gobierno. Finalmente, Porras et al. (2021) determinan que los alcaldes con un mejor manejo de sus carteras de educación y recojo de basura son más propensos a ser reelegidos y corren menos riesgo de ser revocados.

La presente investigación se enmarca en la literatura de atributos no ideológicos de un partido, centrándose específicamente en la edad del partido. Hasta donde sabemos, Galindo-Silva (2015) es el único estudio empírico previo que aborda este tema. Los resultados de dicho estudio indican que el gasto público y los ingresos por impuestos son mayores en municipalidades gobernadas por alcaldes de partidos nuevos en Colombia. Se argumenta que este resultado no está relacionado con la ideología del partido nuevo, sino con la menor probabilidad de reelección de este tipo de partidos, lo que aumenta los incentivos para buscar rentas en el corto plazo.

Además, esta investigación tiene como objetivo contribuir a la literatura existente proporcionando una definición de partido político que se basa exclusivamente en los datos electorales, lo cual la hace aplicable en países con sistemas políticos fragmentados. Además, mediante estimaciones a nivel microeconómico, se analiza el impacto de la victoria de un partido nuevo en la política fiscal subnacional. Los resultados obtenidos indican que la edad del partido es un factor importante que debe ser considerado al analizar los efectos de los atributos no ideológicos de un partido en la política fiscal. En consecuencia, los hallazgos de esta investigación tienen importantes implicaciones para la comprensión de los procesos políticos en países con sistemas políticos fragmentados y para la toma de decisiones políticas en el ámbito subnacional.

3. Datos y Metodología

3.1. Datos

En este estudio, se presenta una base de datos que combina los resultados electorales en los distritos del Perú entre 2002 y 2018 con diferentes variables socioeconómicas, demográficas, de gestión y resultados fiscales a nivel distrital. El análisis se centra en las elecciones de 2014 y 2018 y la muestra inicial consta de 3,064 observaciones, pero se reduce a 1,474 observaciones para las regresiones debido a consideraciones metodológicas detalladas en la sección correspondiente. Se proporciona una descripción detallada de las fuentes de datos utilizadas y se explica cómo se identifican los partidos nuevos a partir de los datos electorales.

3.1.1. Datos Electorales

Los resultados electorales utilizados en este estudio se obtuvieron del portal Infogob - Observatorio para la Gobernabilidad, del Jurado Nacional de Elecciones (JNE).¹ Se recopilaron los resultados de las

¹ Disponible en web: <https://infogob.jne.gob.pe/BaseDatos>.

elecciones municipales distritales y provinciales realizadas entre 2002 y 2018, que incluyen información detallada sobre cada organización participante, como el distrito electoral, el tipo de organización política, los votos emitidos, los votos obtenidos y la posición en la que quedó en la contienda. Además, se obtuvieron los datos de los candidatos de cada partido, como su nombre completo, el cargo al que postulan y su posición en la lista. El portal también proporciona información sobre la composición del padrón electoral de cada distrito y las autoridades electas.

3.1.2. Datos Socioeconómicos, Demográficos y de Gestión

En este estudio, utilizamos datos del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP) para obtener información socioeconómica y demográfica a nivel distrital, incluyendo el índice de desarrollo humano, la esperanza de vida y el porcentaje de población con educación secundaria.² Además, utilizamos datos de población del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Para evaluar la capacidad de gestión de las municipalidades, utilizamos una encuesta del Registro Nacional de Municipalidades (RENAMU) y construimos un índice de capacidad técnica basado en las necesidades auto reportadas de asistencia técnica y capacitación en distintas tareas administrativas, siguiendo el enfoque de Aragón y Piqué (2019). El índice resultante se interpreta como una *proxy* inversa de la capacidad técnica de la municipalidad.³

3.1.3. Datos Fiscales⁴

Los datos fiscales utilizados en este estudio corresponden a la frecuencia anual y fueron extraídos del Sistema de Administración Financiera (SIAF) para el periodo 2014-2022, lo que permite capturar el desempeño fiscal de los partidos políticos victoriosos en 2014 y 2018 en las municipalidades distritales. La información consolidada de la inversión pública fue proporcionada por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Para desagregar la inversión total por diferentes sectores, se utilizó la información de Datos Abierto del MEF, filtrando por la genérica 6-26 (Adquisición de Activos No financieros) y por Función (Transporte, Saneamiento, Educación y Salud, que son las principales funciones en los distritos municipales), y luego se consolidaron por el monto devengado de fin de año. Los patrones de gasto se construyeron en base al monto devengado del sector sobre el total del gasto devengado por municipio. Finalmente, es importante mencionar que los datos fiscales utilizados están en términos reales, expresados en soles de 2007, utilizando el deflactor del PBI.

3.1.4. Partidos Nuevos

En este apartado se explica la metodología utilizada y los datos electorales empleados para crear la variable de tratamiento. Se siguió una línea de investigación similar a la del estudio de Galindo-Silva

² Disponible en web: <https://www.undp.org/es/peru/publications/el-reto-de-la-igualdad>.

³ Los valores van de 0 a 1, tomando el valor de cero en el caso que las municipalidades no requieran ningún tipo de asistencia o capacitación.

⁴ Los datos fiscales se encuentran en los siguientes enlaces: <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/> y en <https://datosabiertos.mef.gob.pe/organization/presupuesto-publico>.

(2015) para Colombia, pero es importante destacar que los datos utilizados en su estudio corresponden al período de 1997 a 2007. Durante esos años, el número de partidos que compitieron por las municipalidades a nivel nacional fue de 7 en 1997 y 14 en 2007. En ese momento, existían dos partidos tradicionales que obtuvieron la mayoría de los votos en las municipalidades. Si observamos la cantidad de municipalidades que cada partido ganó a nivel nacional en cada período electoral, se puede calcular que el número de partidos efectivos fue de 3.13 en 1997 y de 7.03 en 2007.⁵ Esto indica que, en Colombia, el poder en las municipalidades estaba muy concentrado en pocos partidos. Sin embargo, actualmente estos números han cambiado: en 2019 hubo 30 partidos distintos y 16.49 partidos efectivos.⁶

En el presente estudio sobre el caso peruano, se observan dos claras diferencias con respecto al contexto estudiado por Galindo-Silva (2015) en Colombia. En primer lugar, en Perú no existe una definición clara de un partido tradicional. Durante la década de los ochenta, tres partidos nacionales, el Partido Popular Cristiano, Acción Popular y el APRA, dominaron la escena política. Sin embargo, una serie de escándalos de corrupción acompañados de una severa crisis económica y de seguridad erosionaron la confianza en estos partidos, que podrían haber sido considerados tradicionales en aquel momento (Makarín et al., 2020).

En segundo lugar, durante nuestro período de estudio, el poder político en Perú ha estado distribuido entre múltiples grupos, lo que refleja una democracia fragmentada. En 2002, hubo 363 organizaciones diferentes compitiendo en las elecciones distritales, con 19.1 partidos efectivos. En las elecciones más recientes de 2018, estos números fueron de 120 organizaciones y 27.3 partidos efectivos, respectivamente. Es importante destacar que, en las elecciones de 2014 en Perú, el número de partidos efectivos fue aún mayor, alcanzando la cifra de 54.8. Esta cantidad es casi el triple del número máximo alcanzado en Colombia en 2019.

Dado que nuestro estudio se sitúa en un contexto de democracia fragmentada, es importante definir qué se entiende por "partido nuevo" a nivel subnacional. En este sentido, proponemos que un partido puede considerarse como nuevo en un distrito específico si no tiene experiencia previa en la gestión directa de ese distrito y si tampoco ha formado redes políticas con otros grupos de interés en el mismo. En consecuencia, establecemos que un partido es considerado nuevo con relación a un distrito si cumple con los siguientes dos criterios:

Criterio 1: No ha ganado anteriormente en ese distrito.

Criterio 2: No cuenta con algún candidato a regidor o alcalde que haya ocupado previamente la posición de alcalde distrital en la misma provincia donde se encuentra el distrito al que postula.

⁵ Definimos el número de participantes efectivos como la inversa del Índice de Herfindhal-Hirschman aplicado a los porcentajes de distritos ganados a nivel nacional de los partidos participantes en cada año de elección.

⁶ Todos los cálculos para Colombia son de elaboración propia usando la información de la Registraduría del Siglo XXI. Disponible en web: <https://ainteractivo.net/cedaesite/exploradatos-re/>

El primer criterio de nuestra definición propuesta se enfoca en la experiencia previa de un partido en la gestión directa de un distrito específico. Por otro lado, el segundo criterio aborda la falta de redes políticas con otros grupos de interés en el mismo. Específicamente, el segundo criterio se centra en los miembros del partido y en su capacidad para haber formado redes y desarrollar habilidades de gestión desde una posición de liderazgo en un gobierno local. Este criterio también considera los casos en los que los alcaldes de gobiernos anteriores deciden unirse a otros partidos existentes o a nuevas organizaciones inclusive de otros distritos, evitando en cierta medida el “reciclaje político”. Este último aspecto adquiere aún mayor relevancia en la ronda de elecciones de 2018, dado que desde 2015 se prohíbe la reelección de alcaldes. En resumen, nuestra definición propuesta de partido nuevo a nivel subnacional considera tanto la falta de experiencia previa del partido en la gestión directa de un distrito, como la ausencia de fuertes redes y habilidades de gestión entre sus miembros desde una posición de liderazgo previa en un gobierno local.

En este trabajo, disponemos de datos para las rondas de elecciones distritales de 2002, 2006, 2010, 2014 y 2018 en el contexto del proceso de descentralización que se inició en Perú en 2002, el cual otorgó mayores responsabilidades y competencias a los gobiernos locales (Makarín et al., 2020). Por lo tanto, proponemos que la experiencia adquirida en la gestión de gobiernos locales a partir de 2002 ha sido distinta y es más relevante en términos de la gestión pública actual. Para garantizar la robustez de nuestros criterios, se decidió emplear los años electorales de 2002, 2006 y 2010 únicamente para la creación de los criterios que nos permitirían clasificar a los partidos políticos como nuevos o no. De esta manera, se permitió que los criterios "envejecieran" antes de aplicarlos en la clasificación de los partidos políticos a partir del año electoral de 2014.

En la Tabla 1, la columna 4 indica que el 76% y 79% de los partidos que participaron en las elecciones distritales de Perú en 2014 y 2018, respectivamente, cumplen con nuestra definición de partidos nuevos. La columna 1 muestra que el 4.6% y el 2.4% de los participantes en 2014 y 2018, respectivamente, no cumplen con ninguno de los dos criterios establecidos. Las columnas 2 y 3 revelan cómo cada criterio impide -relativo al otro- que un partido sea considerado nuevo. La columna 2 muestra que los partidos que ganaron en un distrito en 2014 se considerarán antiguos en 2018, según el criterio 1. Además, la cantidad de partidos participantes a nivel nacional no ha variado mucho de 2014 a 2018.

La columna 3 de la Tabla 1 presenta un resultado relevante: el número de partidos que no han ganado anteriormente en el distrito pero que tienen en su lista de candidatos a un ex alcalde de la provincia aumentó. Esta situación puede deberse a la prohibición de la reelección de alcaldes en 2015, lo que lleva a que estos exfuncionarios busquen participación en otros gobiernos locales como regidores o alcaldes en diferentes distritos.⁷ Este hallazgo sugiere que la definición de partido nuevo no solo está

⁷ Para postular a alcalde o regidor en Perú, solo se necesita domiciliar en el distrito donde se postula al menos dos años continuos.

relacionada con la renovación de líderes en un mismo distrito, sino también con el papel que juegan los exalcaldes de otros distritos en las elecciones posteriores.

Tabla 1. Cumplimiento de Criterio de Partido Nuevo

		(1)	(2)	(3)	(4)	Total
Criterio 1		.	✓	.	✓	
Criterio 2		.	.	✓	✓	
2014	Obs.	530	1,384	784	8,838	11,536
	%	4.6	12.0	6.8	76.6	100
2018	Obs.	283	848	1,297	9,171	11,599
	%	2.4	7.3	11.2	79.1	100

Nota: Elaboración propia a partir de datos de elecciones distritales extraídos del portal Infogob - JNE. El signo de visto significa que un partido cumple el criterio correspondiente. Por ejemplo, en la columna 1 se puede ver que en las elecciones 2014, 530 partidos no cumplieron con ninguno de los criterios. De la misma forma, en la columna 2 se aprecia que 848 partidos cumplieron con el criterio 1 pero no con el criterio 2.

3.2. Metodología

3.2.1. Especificación de la regresión discontinua

Nosotros empleamos un diseño de regresión discontinua (RDD) para identificar el impacto de los partidos nuevos sobre la inversión pública de los gobiernos locales en Perú. Intuitivamente, estimamos un efecto causal al comparar municipalidades donde un partido nuevo ha sido elegido en una elección cerrada contra municipalidades donde un partido nuevo apenas ha perdido la elección. De forma más precisa, evaluamos si el valor esperado de nuestras variables fiscales de interés muestra una discontinuidad cuando el margen del partido nuevo cruza un umbral de victoria.

Para implementar la estrategia RDD se restringe la muestra a las elecciones donde uno de los candidatos en el primer y segundo lugar es de un partido nuevo partido y el otro es de un partido antiguo (ver Galindo-Silva (2015)). En la Figura 1, se puede ver la distribución geográfica de los distritos considerados en la muestra de línea base. El estimador de interés nos muestra el efecto local promedio de un partido nuevo sobre la variable fiscal y , el cual está dado por:

$$\beta = \lim_{mn \downarrow 0} E[y|mn] - \lim_{mn \uparrow 0} E[y|mn] \quad (1)$$

donde mn es el margen de victoria del partido nuevo, definido como la diferencia entre la cuota de votos del partido nuevo más votado y la cuota de votos del partido antiguo más votado.

El supuesto de identificación clave es que los factores confusos inobservables (variables que afectan ambas probabilidades de elección y las decisiones de política fiscal) no salten discontinuamente alrededor del umbral.⁸ Esto significa que en las municipalidades donde el partido nuevo apenas gana la elección no tiende a ser muy diferente de las municipalidades donde el partido nuevo apenas pierde.

⁸ De manera más precisa, los resultados del contrafactual se asumen que son continuas en la variable de asignación (*running variable*).

Bajo este supuesto de suavización, nuestro estimador RD identifica el impacto causal promedio de un partido nuevo victorioso (de una elección cerrada) sobre las variables de política fiscal.

Nosotros estimamos β a través de la siguiente especificación del RD:

$$y_{it} = \beta \mathbb{1}\{mn_{it} > 0\} + f(mn_{it}) + \beta_X X_{it} + \alpha_j + \tau_t + \varepsilon_{ijt} \quad (2)$$

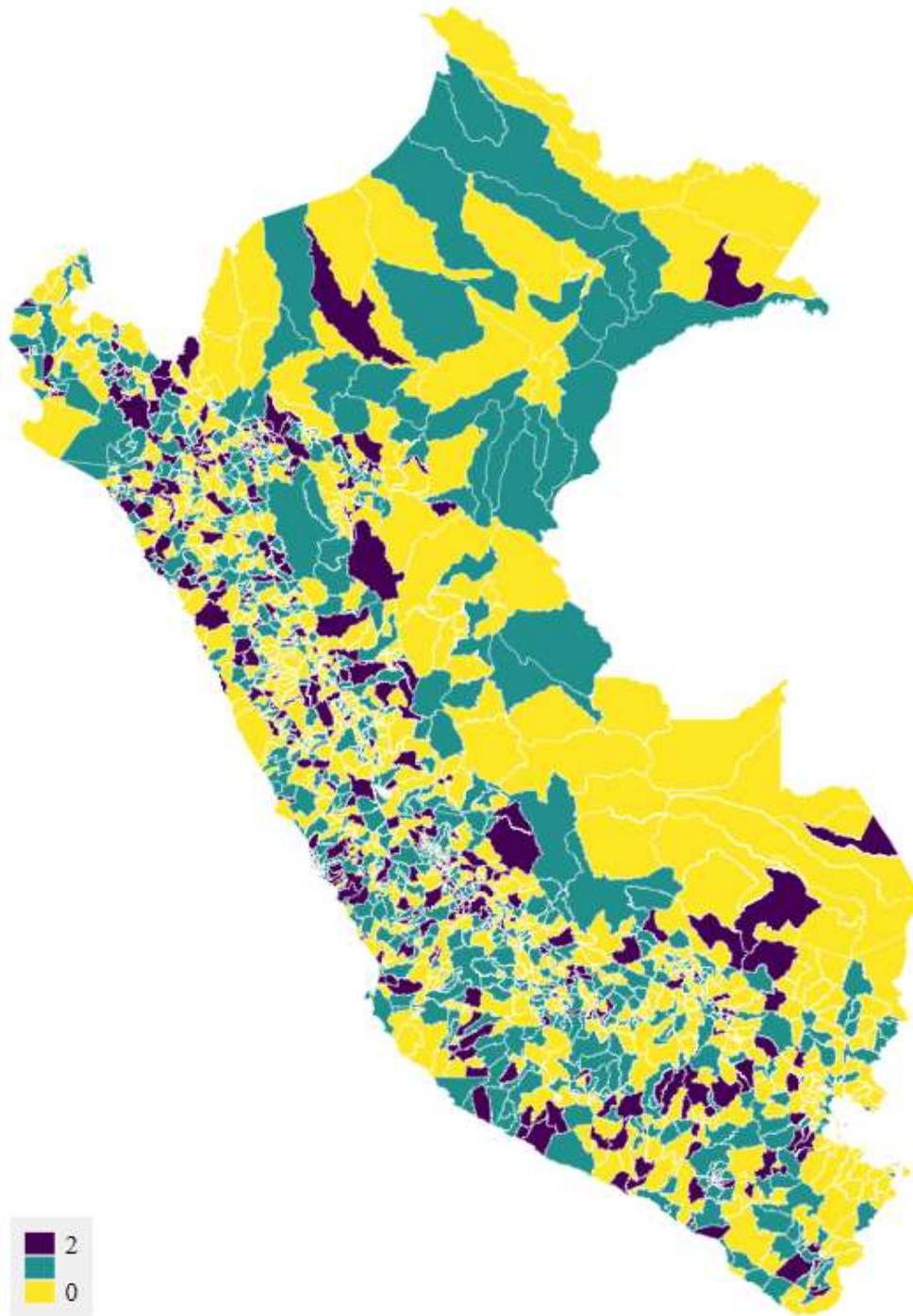
donde i y t indexan el municipio y el año de elección, y representa las variables fiscales de interés medida como el promedio sobre los cuatro años de gobierno, que es desde el año $t + 1$ hasta el año $t + 4$; mn es el margen de victoria del partido nuevo; $f(\cdot)$ es una potencial función no lineal que se aproxima a través de una regresión lineal local ponderada por un *kernel*; X_{it} es un conjunto de variables de control; α_j y τ_t son los efectos fijos por provincia y año⁹.

La naturaleza de nuestra variable de tratamiento sugiere un RD *Sharp*, que se estima mediante la metodología robusta de Calonico et al. (2014). Para nuestros resultados base presentamos el estimador *bias-corrected*. Asimismo, especificamos el modelo base de la Ecuación (2) con un polinomio de grado uno, una función *kernel* de Epanechnikov, y empleamos el método de selección de banda MSE sugerida por Calonico et al. (2020)¹⁰.

⁹ Las covariables que se utilizaron en el modelo base son (i) Índice de Desarrollo Humano, (ii) Esperanza de vida, (iii) Años de educación para población mayor a 25 años, y (iv) Población. La estimación se realizó en dos etapas, siguiendo a Lee y Lemieux (2010). En la primera etapa, se usan todas las 3006 observaciones disponibles, y se obtienen los residuos después de estimar las covariables y los efectos fijos de año y provincia. En una segunda etapa se aplica la estimación RD sobre los residuos obtenidos solo para las 1449 observaciones de línea base.

¹⁰ Gelman e Imbens (2019) sugieren estimar un RD con polinomios lineales o cuadráticos u otras funciones suaves. Ellos argumentan que polinomios de elevado orden en RDs generan estimaciones ruidosas, sensibilidad al grado del polinomio y cobertura deficiente de los intervalos de confianza.

Figura 1. Muestra de Línea Base para Rondas de Elecciones 2014 y 2018



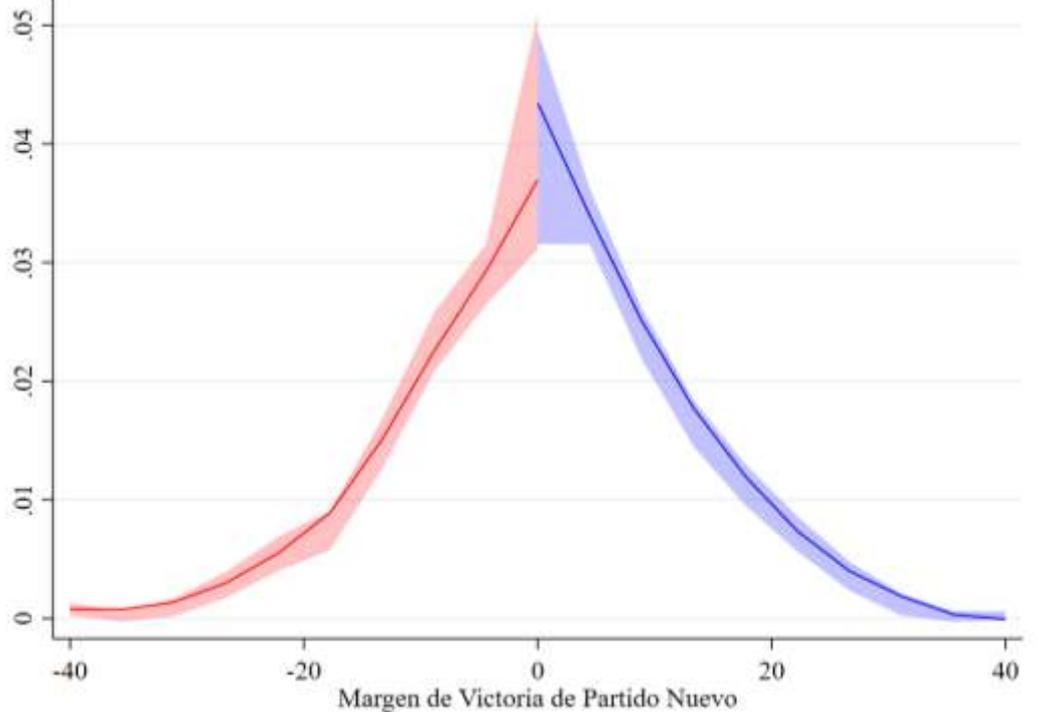
Nota: Elaboración propia a partir de datos de elecciones distritales extraídos del portal Infogob - JNE. La figura presenta la frecuencia de inclusión de cada distrito en la muestra de línea base y destaca en verde los distritos incluidos solo una vez en las regresiones de línea base debido a razones discutidas en el texto.

3.2.2. Evaluación del Diseño

La validación del supuesto de identificación es crucial para garantizar la fiabilidad de los resultados en un estudio de regresión discontinua. En este sentido, es necesario que no exista una clasificación selectiva en torno al umbral del margen de victoria del partido nuevo, lo que implica que los resultados de una elección cerrada competitiva sean considerados aleatorios. Para evaluar esta ausencia de manipulación de la variable de asignación, se utiliza la prueba de Cattaneo et al. (2018), cuyo objetivo

es estimar la diferencia en el margen de victoria del partido nuevo a ambos lados del umbral y verificar si es estadísticamente significativa. En nuestro caso, el tamaño de la diferencia de discontinuidad es estadístico T de -0.15, con un p-value de 0.88, lo que sugiere que no hay evidencia estadística de manipulación sistemática de la variable de asignación. Con esto se confirma la validez del supuesto de identificación en nuestro estudio.

Figura 2. Test de Manipulación del Margen de Victoria del Partido Nuevo



Nota: La prueba de manipulación presentada es la de Cattaneo et al. (2018), cuya hipótesis nula es la no discontinuidad en la distribución de la variable de asignación en el umbral. T-estadístico: -0.03; p-value: 0.97.

Con el propósito de asegurar que la relación entre tener un gobierno de un partido nuevo y las variables fiscales no está influenciada por factores distintos al margen de victoria, se examinó si las esperanzas de las covariables y de las variables fiscales en el año de la elección son una función continua en el margen de victoria alrededor del umbral que define la victoria de un partido nuevo. En la Tabla 2 se presentan estadísticas descriptivas de la muestra de línea base, así como las estimaciones de regresión discontinua (RD) usando la Ecuación 2 para las variables fiscales y las covariables mencionadas en la columna 5, esta vez especificadas como variables dependientes placebo. Los resultados no muestran ninguna discontinuidad en ninguno de los casos.

Tabla 2. Estadísticos Descriptivos y Pruebas de Discontinuidad

	Línea Base		Canon: > mediana		RD Línea Base
	Media	Desv. Est.	Media	Desv. Est.	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
A. Variables dependientes en el año de la elección					
Inversión Total p.c	965.19	1368.62	1194.46	1638.53	41.00 (149.66)
Inversión en Transporte p.c	209.62	606.44	280.88	777.71	37.04 (57.87)
Inversión en Saneamiento p.c	231.49	587.07	245.75	587.20	49.32 (74.61)
Inversión en Educación p.c	123.31	333.70	125.03	288.52	-14.70 (47.84)
Inversión en Salud p.c	20.74	133.06	20.18	95.71	-15.33 (23.72)
% del Gasto Total en Transporte	15.13	16.53	15.52	16.18	1.56 (1.91)
% del Gasto Total en Saneamiento	13.65	18.82	13.05	16.59	2.25 (1.95)
% del Gasto Total en Educación	8.51	13.94	7.66	11.69	-0.78 (1.63)
% del Gasto Total en Salud	1.72	5.37	1.61	4.38	-1.24 (0.77)
B. Características Socioeconómicas y Demográficas					
Índice de Desarrollo Humano	0.38	0.14	0.37	0.14	-0.02 (0.01)
% de Adultos con Secundaria Completa	49.74	20.81	51.68	19.87	0.50 (2.02)
Canon p.c	239.90	651.00	460.24	859.68	44.75 (57.84)
Esperanza de Vida	73.95	7.48	73.58	8.68	0.30 (0.53)
Población	15289.98	55952.21	6933.59	15255.01	19328.67 (12719.03)
Observaciones	1449		724		1449

Nota: Las columnas 1 y 2 muestran estadísticos descriptivos de la muestra de línea base; 3 y 4 muestran estadísticos descriptivos para la muestra de distritos que hayan tenido ingresos por canon per cápita mayor a la mediana como promedio de los tres primeros años de gobierno; y, la columna 5 muestra la estimación RD para todas las variables, empleando nuestra especificación de modelo base de la Ecuación 2. Las variables del Panel A y canon provienen del MEF, y las variables de inversión están en logaritmos; los datos de población son elaborados por el INEI; el resto de las características del Panel B fueron extraídas del reporte de Desarrollo Humano elaborado por el UNDP.

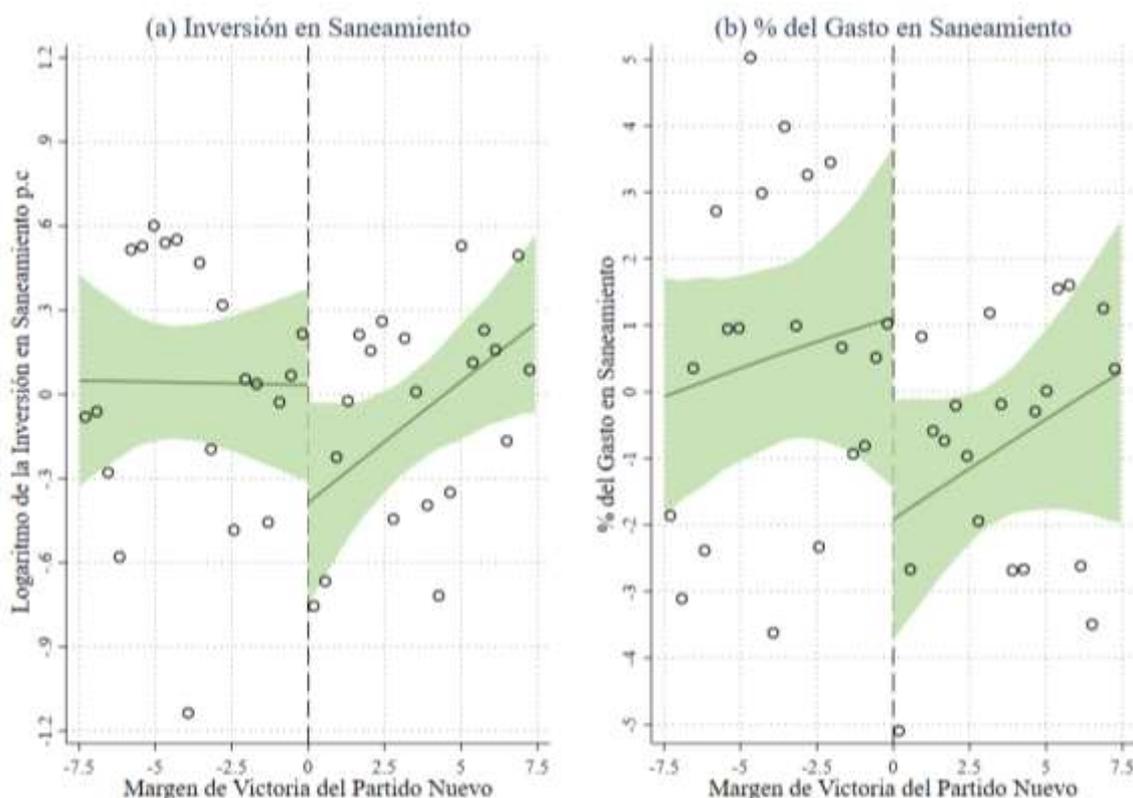
4. Resultados

4.1. Resultados de Línea Base

Iniciamos presentando un análisis gráfico de la relación entre el margen de victoria de un partido nuevo y las variables fiscales relacionadas con el saneamiento. La Figura 3 muestra dos paneles: el Panel A presenta la inversión en saneamiento per cápita y el Panel B el porcentaje del gasto total en saneamiento promedio durante el periodo gubernamental, en función del margen de victoria del partido nuevo. Cada punto representa el promedio de las variables dependientes para un margen de victoria específico, y su tamaño indica el número de observaciones. Los resultados sugieren que la elección de un partido nuevo tiene un impacto negativo en la inversión en saneamiento y en el porcentaje del gasto total destinado al

saneamiento, ya que se observa una disminución significativa en ambas variables cuando un partido nuevo triunfa sobre uno antiguo.

Figura 3. Inversión y % de Gasto en Saneamiento contra Margen de Victoria del Partido Nuevo



Nota: Representación visual de las estimaciones RD del efecto de partido nuevo en Saneamiento. Las variables dependientes son promedios per cápita de los cuatro años de gobierno, en logaritmos, y residualizadas por covariables y efectos fijos de provincia y año señalados en nuestra especificación de modelo base. Las líneas predichas son estimadas usando regresiones lineales locales con polinomio de grado 1, función de *kernel* Epanechnikov y selección de banda óptima MSE. Bandas de confianza al 95%.

A continuación, se presenta un análisis formal con los resultados obtenidos en la Tabla 3, donde se muestran las estimaciones del promedio durante el periodo gubernamental en los gobiernos subnacionales. La primera columna de la tabla desglosa las variables de inversión en términos per cápita y los patrones de gasto, separados por sectores de transporte, saneamiento, educación y salud. Los resultados relevantes indican que la inversión en saneamiento y el porcentaje de gasto total son menores cuando un partido nuevo gana en lugar de un partido antiguo. En concreto, el coeficiente asociado a la inversión en saneamiento muestra una reducción de 0.21 desviaciones estándar, mientras que para el gasto total en saneamiento se evidencia una reducción de 0.26 desviaciones estándar. Estos resultados sugieren que la elección de un partido nuevo tiene un impacto negativo en el gasto y la inversión en saneamiento en los gobiernos subnacionales.

En las columnas 2 a 5 se presenta el impacto por cada año de gobierno de la municipalidad en todas las variables fiscales mencionadas. El resultado para la inversión en saneamiento confirma que el resultado promedio del periodo está relacionado con los primeros tres años, los cuales evidencian una disminución en la inversión, incluso cuando el cuarto año no es estadísticamente significativo. Además,

se observa que, para el porcentaje de gasto en saneamiento, la reducción se produce en los años 2 y 3 cuando un partido nuevo gana, mientras que el primer y cuarto año no presentan significancia estadística.

Los hallazgos de nuestro estudio son relevantes, ya que contradicen en cierto grado los resultados del estudio de Galindo-Silva (2015), que encontró que el gasto en capital por parte de los partidos nuevos era un 15% mayor que el de los partidos tradicionales. En la siguiente sección, profundizamos en el impacto de los partidos nuevos en la inversión en saneamiento. Para ello, se discute el papel de las restricciones institucionales de la inversión pública en los gobiernos locales en la siguiente sección.

Tabla 3. Efectos de un Partido Nuevo Sobre la Inversión Pública y Patrones de Gasto

	Estimaciones RD				
	Promedio	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
A. Inversión Pública					
Log de Inversión Total p.c.	-6.46 (10.08) [100.93] {-0.06}	-6.80 (12.12) [116.29] {-0.06}	-20.34* (10.82) [112.73] {-0.18}	-4.60 (12.75) [118.50] {-0.04}	13.14 (12.09) [122.81] {0.11}
Log de Inversión en Transporte p.c.	8.20 (16.80) [151.76] {0.05}	-33.68 (30.06) [253.66] {-0.13}	11.55 (31.85) [251.34] {0.05}	-16.63 (30.62) [246.15] {-0.07}	-14.42 (29.66) [247.96] {-0.06}
Log de Inversión en Saneamiento p.c.	-45.51* (26.27) [221.28] {-0.21}	-79.07** (37.89) [301.89] {-0.26}	-67.94* (38.38) [296.58] {-0.23}	-105.22*** (38.93) [309.82] {-0.34}	-53.72 (37.46) [314.52] {-0.17}
Log de Inversión en Educación p.c.	-3.79 (27.83) [252.07] {-0.02}	-26.92 (39.04) [312.04] {-0.09}	-28.18 (39.70) [307.84] {-0.09}	-4.89 (34.35) [319.39] {-0.02}	3.70 (36.43) [318.50] {0.01}
Log de Inversión en Salud p.c.	-3.23 (30.19) [237.15] {-0.01}	-53.46* (27.67) [218.79] {-0.24}	1.19 (27.58) [235.57] {0.01}	21.57 (36.21) [229.21] {0.09}	-37.89 (32.91) [247.53] {-0.15}
B. Patrones de Gasto					
% del Gasto Total en Transporte	-0.41 (1.07) [11.05] {-0.04}	-0.93 (1.81) [16.81] {-0.06}	-2.04 (2.16) [15.98] {-0.13}	-1.19 (2.04) [16.56] {-0.07}	-0.16 (1.85) [16.22] {-0.01}
% del Gasto Total en Saneamiento	-3.20* (1.75) [12.47] {-0.26}	-1.01 (2.38) [18.56] {-0.05}	-5.28** (2.31) [18.18] {-0.29}	-5.95** (2.80) [21.68] {-0.27}	-0.51 (2.31) [17.74] {-0.03}
% del Gasto Total en Educación	0.25 (1.29) [9.94] {0.02}	-0.44 (2.03) [16.30] {-0.03}	-0.51 (1.99) [13.73] {-0.04}	-1.23 (2.17) [14.38] {-0.09}	1.17 (1.48) [13.08] {0.09}
% del Gasto Total en Salud	0.40 (0.39) [3.59] {0.11}	0.35 (0.68) [5.49] {0.06}	0.89* (0.53) [5.47] {0.16}	0.49 (0.44) [4.45] {0.11}	0.01 (0.60) [6.10] {0.00}

Nota: Estimaciones de nuestra especificación de modelo base de la Ecuación (2). Todas las variables dependientes están multiplicadas por 100. Errores estándar usando clústers de provincia en paréntesis; desviaciones estándar de las variables en corchetes; y, el cociente entre la estimación y la desviación estándar de la variable en llaves. *, ** y *** denotan significancia al 10%, 5% y 1%, respectivamente.

4.2. El Rol de las Restricciones Institucionales

Los gobiernos locales en Perú se ven limitados en su capacidad para tomar decisiones autónomas en materia de política fiscal debido a la restricción impuesta por la ley de descentralización fiscal en lo que respecta a sus ingresos y gastos. Además, los gobiernos distritales muestran una alta dependencia de las transferencias intergubernamentales, las cuales son un factor clave en sus ingresos. En el año 2021, las transferencias corrientes representaron el 77% de los ingresos corrientes y el 58% de los ingresos totales de los gobiernos distritales en Perú. Entre las principales partidas de transferencias corrientes, se encuentran los ingresos por canon y por el Fondo de Compensación Municipal (FONCOMUN), que significaron el 25% y 35% del total de transferencias corrientes en 2021, respectivamente.

Con respecto al canon, esta es una compensación económica que reciben los gobiernos regionales y locales de Perú por la explotación de recursos naturales en su territorio. En Perú, el canon está mayormente relacionado con el sector minero, el cual representa cerca del 60% de las transferencias por este concepto, mientras que el resto proviene de otros recursos naturales, como el gas y el petróleo. La Ley de Canon Minero establece que las empresas mineras deben pagar una regalía por el derecho a explotar los recursos minerales, la cual es distribuida entre los gobiernos regionales y locales de las zonas mineras.¹¹ La mitad de los recursos del canon se destinan a proyectos de inversión pública en las zonas de influencia minera, mientras que la otra mitad se distribuye entre los gobiernos regionales y locales, siendo el 30% de este último monto destinado a los gobiernos locales distritales.

En un estudio para el caso brasileño, Gouvêa y Girardi (2021) sostienen que las restricciones institucionales existentes no permiten encontrar efectos más fuertes y diferenciados en patrones de gasto entre partidos políticos de izquierda y derecha a nivel municipal. Para abordar este posible mecanismo, los autores restringieron su muestra a municipalidades que han recibido ingresos extraordinarios por concepto de petróleo. La lógica subyacente en esta estrategia es que, en una muestra de distritos con restricciones institucionales menos acentuadas, se pueden observar mejor las diferencias en las políticas adoptadas por los diferentes partidos políticos.

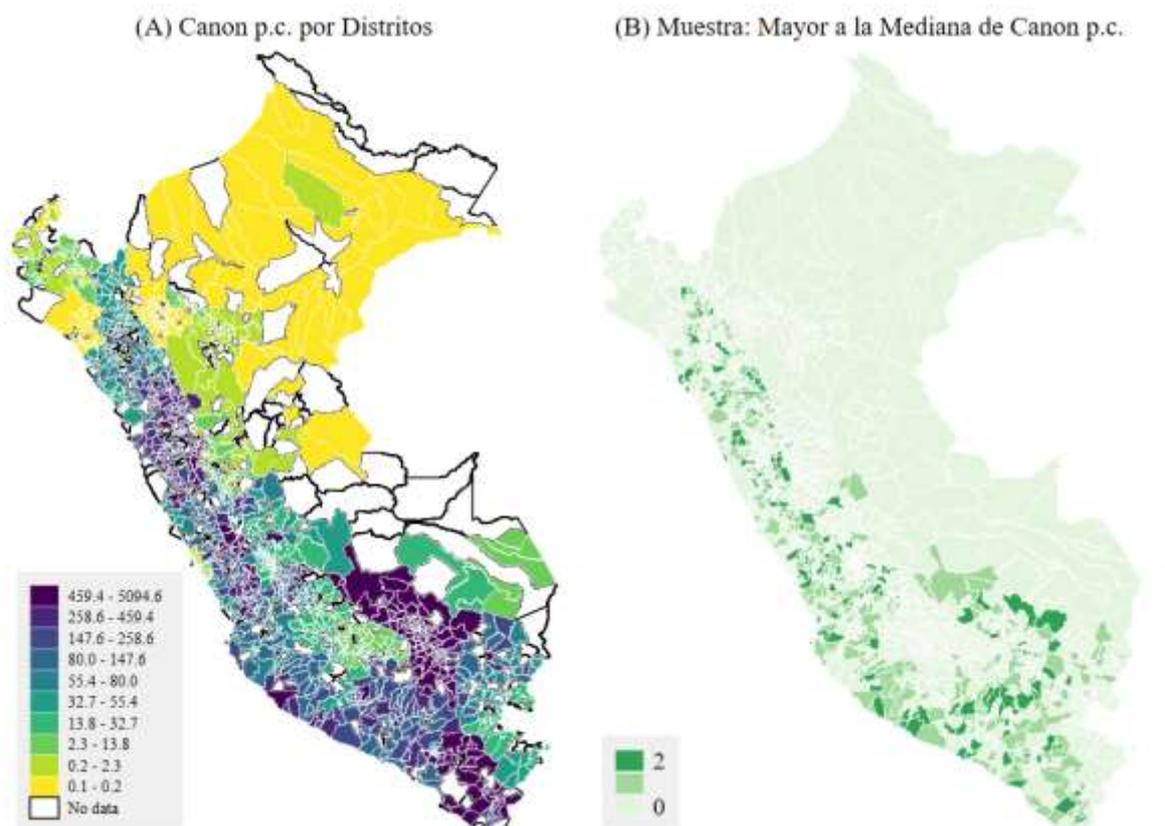
En la misma línea, para el caso peruano, se propone aplicar una estrategia similar mediante el uso del nivel de canon per cápita promedio de los tres primeros años de gobierno.¹² Se acota la muestra a aquellos distritos que superen la mediana de este indicador. Según se muestra en la Figura 4, el promedio de ingresos por canon minero entre 2014 y 2021 se concentra principalmente en los distritos mineros del sur y a lo largo de la sierra del Perú. En el panel B se puede observar esta división, donde se destacan las municipalidades con niveles de canon per cápita mayores a la mediana en relación con nuestra muestra de línea base. De esta manera, en la muestra final se tienen 724 observaciones al aplicar este

¹¹ Ley N° 27506, ley que modifica la Ley N° 28258, Ley de Regalía Minera, y Establece El Régimen Especial de Distribución y Compensación Económica Derivados de La Exploración y Explotación de Los Recursos Minerales.

¹² No usamos el promedio de los cuatro años, porque no contamos con el dato de canon para el 2022. Cabe señalar que los cálculos los hacemos en términos reales, con soles del 2007.

critorio. Asimismo, en las columnas 3 y 4 de la Tabla 2 se muestran estadísticos descriptivos para esta submuestra.

Figura 4. Canon por Distritos y Muestra Resultante al Usar el Criterio de la Mediana de Canon



Nota: Elaboración propia a partir de datos de elecciones distritales extraídos del portal Infogob - JNE. La figura (A) muestra el canon per cápita promedio entre los años 2014 y 2021. La figura (B) muestra cuántas veces es considerado un distrito en la muestra final de distritos con canon per cápita mayor a la mediana.

En el contexto peruano, los ingresos por canon minero pueden ser considerados como exógenos para los gobiernos locales. Esto se debe a que la cantidad de recursos que se generan a través del canon está directamente relacionada con la actividad minera en el territorio de cada localidad, lo que está fuera del control de los gobiernos locales. Además, los precios de los minerales en los mercados internacionales y las políticas del gobierno central sobre la explotación minera pueden afectar significativamente los ingresos por canon, sin que los gobiernos locales tengan la capacidad de intervenir en estos factores externos.

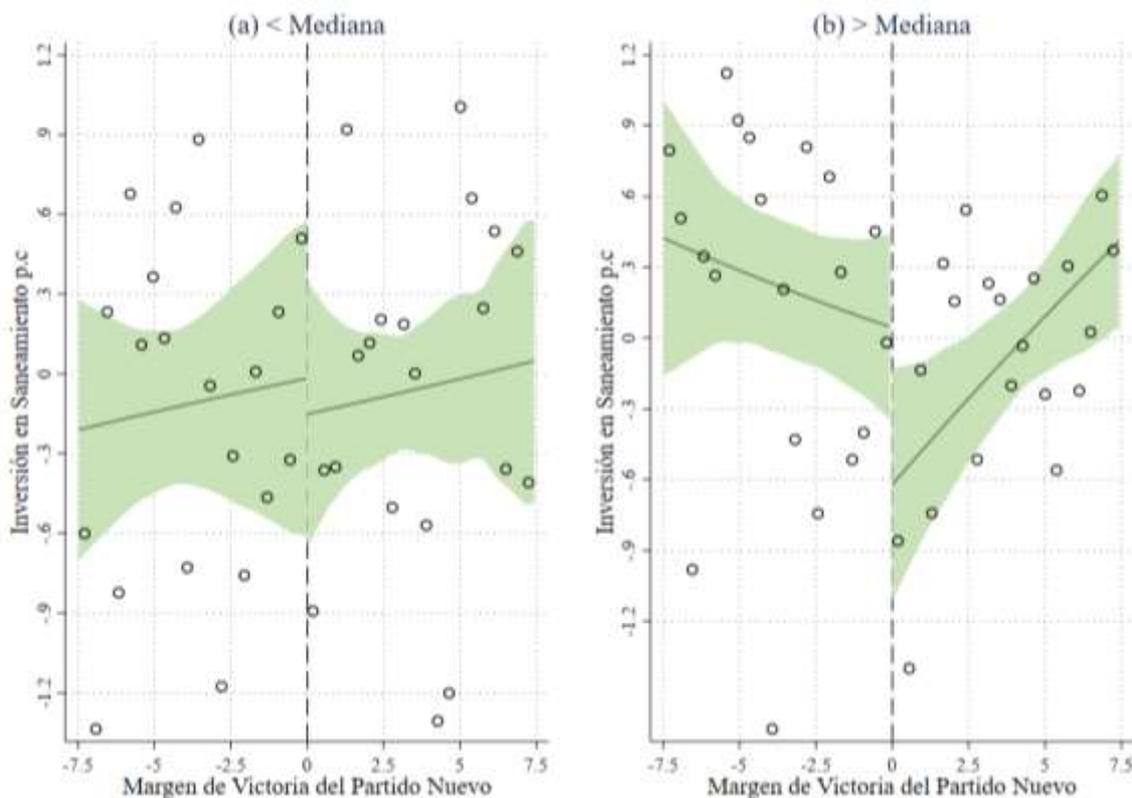
En cuanto a la posible división de la muestra usando FONCOMUN, existen motivos para cuestionar su plausibilidad debido a la endogeneidad que podría generar. La transferencia de recursos de FONCOMUN por parte del gobierno central se basa en criterios que podrían estar influenciados por la gestión del gobierno de turno de cada distrito. Entre estos criterios se encuentran el índice de desarrollo humano, las necesidades básicas insatisfechas de la población y el nivel de generación de ingresos propios del gobierno local.

Cabe aclarar que la aplicación de la regresión discontinua en la submuestra propuesta no depende principalmente de la exogeneidad de los niveles de canon per cápita, ya que el objetivo final no es

comparar distritos con niveles altos y bajos de canon recibido. En su lugar, se busca comparar los efectos de los partidos nuevos y no nuevos que ganaron elecciones cerradas dentro de la submuestra de distritos con mayores niveles de canon per cápita. Se asume que la producción y los precios de los *commodities* no son afectados por políticas subnacionales, y que las diferencias en los efectos de un partido nuevo entre las dos submuestras se deben únicamente a los distintos niveles de canon per cápita y no a otras variables.

La figura 5 presenta los resultados de la regresión RD para cada submuestra. En el panel A se observa que los partidos nuevos que ganaron las elecciones en distritos con bajos niveles de canon per cápita no muestran diferencias significativas en la inversión en saneamiento en comparación con los partidos antiguos. Por otro lado, el panel B muestra que, entre los distritos con menores restricciones institucionales, los partidos nuevos con un margen de victoria ajustado tienen un peor desempeño en la implementación de la inversión en saneamiento en comparación con los partidos antiguos. La interpretación es que el efecto negativo de los partidos nuevos en la inversión y porcentaje del gasto en saneamiento, presentado en la sección 4.1, se debe principalmente a los distritos con restricciones institucionales más relajadas.

Figura 5. Inversión en Saneamiento contra Margen de Victoria del Partido Nuevo: Efectos en Muestras por debajo y por encima de la Mediana de Canon



Nota: Representación visual de las estimaciones RD del efecto de partido nuevo en las dos submuestras usando el criterio de canon per cápita promedio de los tres primeros años de gobierno. Las variables dependientes son promedios per cápita de los cuatro años de gobierno, en logaritmos, y residualizadas por covariables y efectos fijos de provincia y año señalados en nuestra especificación de modelo base. Las líneas predichas son estimadas usando regresiones lineales locales con polinomio de grado 1, función de *kernel* Epanechnikov y selección de banda óptima MSE. Bandas de confianza al 95%.

Los resultados presentados en la Tabla 4 evidencian de manera formal cómo el efecto en la inversión en saneamiento es más significativo cuando un partido nuevo gana ajustadamente las elecciones. En la columna 1 de la tabla, se observa que el efecto promedio del periodo de gobierno es que la inversión en saneamiento es 0.63 desviaciones estándar menor cuando un partido nuevo gana una elección ajustada. En contraposición a los resultados de la línea base, se aprecia que el efecto se intensifica y que es nulo en otros sectores. Cabe destacar que la inversión en saneamiento representa alrededor del 20% de la inversión total, convirtiéndose en el segundo sector con mayor presupuesto en los gobiernos distritales, después de la inversión en transporte.

Las columnas 2 a 5 muestran el efecto de la victoria de un partido nuevo frente a uno antiguo desagregado por cada año del periodo de gobierno. Los resultados confirman que la ejecución de inversión en saneamiento por parte de los partidos nuevos es menor durante los primeros tres años, y en el cuarto año no hay diferencias. Además, los resultados para los patrones de gasto se mantienen similares a los de la línea base, el patrón de gasto para saneamiento es significativo para el segundo y tercer año, y no es significativo para el cuarto año. Dado que el coeficiente estimado en el cuarto año es positivo y no significativo, distorsiona el efecto promedio de la columna 1, a diferencia de las estimaciones de línea de base.¹³ Además, como el gasto en saneamiento es principalmente gasto de capital, nos centraremos en la inversión neta.

La relevancia de los resultados obtenidos en este estudio radica en la clara diferencia observada en la ejecución de la inversión en saneamiento cuando un partido nuevo gana en gobiernos con restricciones institucionales más relajadas. Además, nuestros hallazgos sugieren que, en el cuarto año de gobierno de un partido nuevo, las diferencias en la ejecución de inversión en saneamiento desaparecen en comparación con lo que ejecutaría un partido antiguo.¹⁴ En la siguiente sección, se discutirán potenciales mecanismos que podrían explicar este comportamiento.

¹³ En la Tabla A1, ubicada en el Anexo, se pueden ver los resultados para la submuestra debajo de la mediana.

¹⁴ Adicionalmente, encontramos nuevos resultados sobre la inversión en salud, no obstante, solo nos enfocamos en saneamiento dada su magnitud y representatividad en los gobiernos distritales, mientras que la inversión en salud solo llega al 1.5% de la inversión total.

Tabla 4. Efectos de un Partido Nuevo Sobre la Inversión Pública y Patrones de Gasto: Muestra Encima de la Mediana de Canon

	Estimaciones RD				
	Promedio	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
A. Inversión Pública					
Log de Inversión Total p.c.	-0.30 (14.33) [82.07] {0.00}	-6.78 (16.34) [99.25] {-0.07}	-15.08 (14.65) [95.72] {-0.16}	2.68 (18.42) [100.34] {0.03}	24.01 (16.20) [98.09] {0.24}
Log de Inversión en Transporte p.c.	33.72 (24.06) [149.74] {0.23}	1.00 (43.49) [258.25] {0.00}	40.69 (43.41) [267.91] {0.15}	44.92 (40.92) [253.39] {0.18}	9.08 (49.98) [249.03] {0.04}
Log de Inversión en Saneamiento p.c.	-118.45*** (38.08) [188.60] {-0.63}	-131.52** (58.84) [300.59] {-0.44}	-104.78* (57.24) [289.75] {-0.36}	-146.32*** (49.27) [297.22] {-0.49}	-83.76 (57.93) [306.92] {-0.27}
Log de Inversión en Educación p.c.	-10.65 (43.68) [243.44] {-0.04}	-11.26 (65.37) [311.85] {-0.04}	-60.09 (55.01) [304.10] {-0.20}	35.43 (48.30) [321.09] {0.11}	21.03 (49.01) [317.36] {0.07}
Log de Inversión en Salud p.c.	-74.05* (41.11) [243.03] {-0.30}	-83.19** (34.77) [226.49] {-0.37}	-81.15* (43.14) [241.01] {-0.34}	-12.72 (49.47) [232.61] {-0.05}	-51.18 (46.87) [263.34] {-0.19}
B. Patrones de Gasto					
% del Gasto Total en Transporte	0.61 (1.58) [11.04] {0.06}	-0.31 (2.48) [15.81] {-0.02}	-0.57 (3.23) [15.63] {-0.04}	1.59 (3.03) [16.87] {0.09}	0.85 (2.65) [16.14] {0.05}
% del Gasto Total en Saneamiento	-3.23 (2.49) [11.70] {-0.28}	-1.42 (3.15) [17.30] {-0.08}	-6.12* (3.56) [17.36] {-0.35}	-7.23** (3.55) [19.89] {-0.36}	1.53 (3.15) [15.90] {0.10}
% del Gasto Total en Educación	0.03 (1.71) [8.66] {0.00}	0.56 (2.88) [13.62] {0.04}	-2.08 (2.65) [11.29] {-0.18}	1.84 (2.59) [13.72] {0.13}	1.43 (1.92) [12.16] {0.12}
% del Gasto Total en Salud	-0.24 (0.52) [3.20] {-0.07}	0.41 (1.02) [5.20] {0.08}	0.22 (0.70) [4.59] {0.05}	0.29 (0.56) [3.81] {0.08}	-1.96* (1.02) [4.88] {-0.40}

Nota: Estimaciones de nuestra especificación de modelo base de la Ecuación (2). Todas las variables dependientes están multiplicadas por 100. Errores estándar usando clústers de provincia en paréntesis; desviaciones estándar de las variables en corchetes; y, el cociente entre la estimación y la desviación estándar de la variable en llaves. *, ** y *** denotan significancia al 10%, 5% y 1%, respectivamente.

4.3. Mecanismos

En la sección anterior se demostró que la victoria de un partido nuevo tiene un efecto negativo en la inversión y porcentaje de gasto de saneamiento en los gobiernos locales. En esta sección se examinan dos mecanismos en un contexto de restricciones institucionales relajadas que buscan explicar los canales subyacentes de nuestros hallazgos y su dinámica durante los cuatro años de gobierno. Estos son la capacidad técnica del partido y la búsqueda de rentas.

4.3.1. Capacidad Técnica del Partido

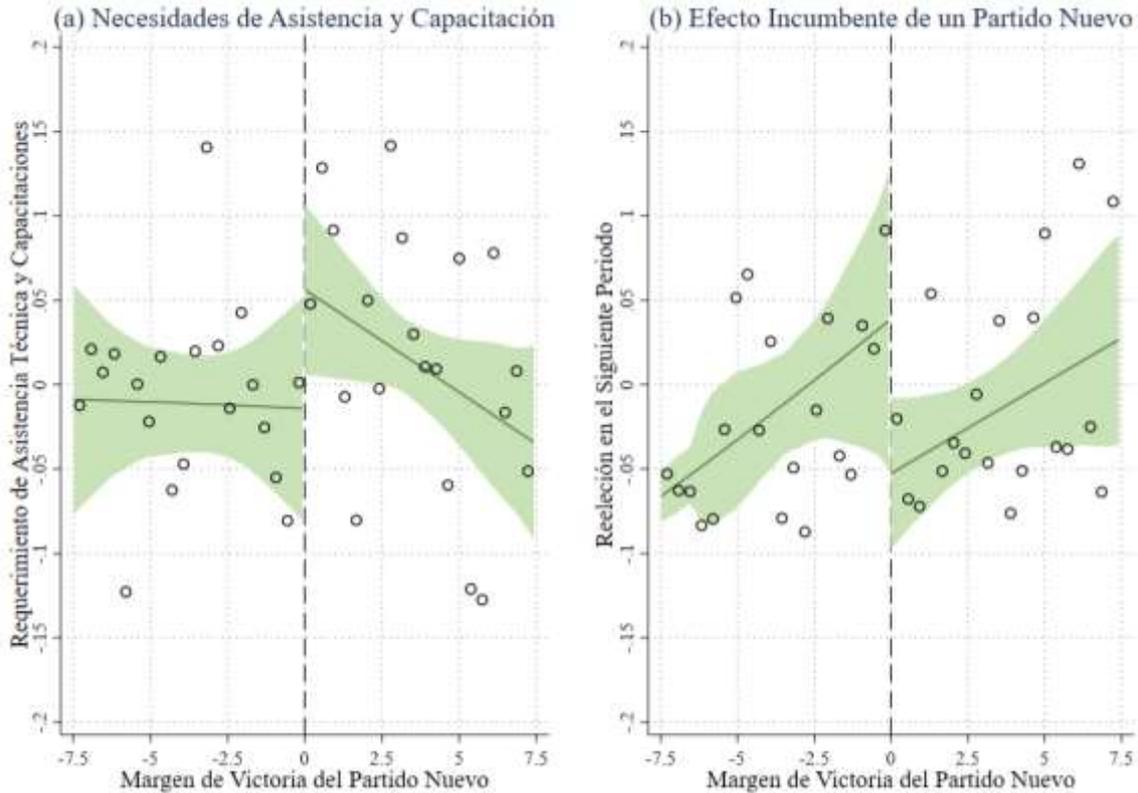
En trabajos anteriores se ha examinado la importancia de las capacidades técnicas en el contexto de los resultados fiscales de los gobiernos locales. Por ejemplo, Aragón y Casas (2008) encuentran que las municipalidades que carecen de habilidades de gestión de proyectos, finanzas y planificación gastan menos recursos adicionales, reduciendo su capacidad de inversión en al menos un 6%. Aragón y Piqué (2019) examinan el efecto de tener un alcalde incumbente en las necesidades de asistencia técnica durante todos los años de su gobierno, y encuentran que estas necesidades se diluyen hacia el final del mandato. En esta subsección, nos enfocamos en explorar el papel de la capacidad técnica de los partidos políticos en nuestros resultados dentro de la submuestra con restricciones institucionales relajadas.

La brecha en la ejecución de inversión en saneamiento entre partidos nuevos y antiguos puede deberse a diferencias en la capacidad de gestión. Para explorar esta hipótesis, evaluamos el efecto de un partido nuevo en una medida inversa de capacidad técnica.¹⁵ La Figura 6A muestra un claro punto de inflexión indicando que los partidos nuevos necesitan más asistencia técnica y capacitación. No se observa ninguna diferencia a la izquierda del umbral de victoria, cuando un partido antiguo ganó, pero a la derecha del umbral, la relación lineal entre la capacidad técnica y el margen de victoria de un partido nuevo es evidente: a menor margen de victoria, menor capacidad técnica. Se aprecia que un partido nuevo que gana con suficiente holgura tendría un nivel de capacidad técnica similar al de un partido antiguo.

En la Tabla 5, Panel A, presentamos evidencia formal que respalda nuestras conclusiones. Se muestran las estimaciones para cada año y el promedio del periodo. Observamos que solo las estimaciones para el promedio y el año 2 son significativas, aunque es importante destacar que las estimaciones para los demás años también son positivas. En consecuencia, no contradicen el resultado para el promedio del periodo, el cual indica que un partido nuevo muestra ser 0.35 desviaciones estándar menos capacitado técnicamente que un partido antiguo durante su gestión. Estos hallazgos sugieren que la falta de capacidad técnica podría ser un factor subyacente detrás de la brecha en la ejecución de inversión en saneamiento entre partidos nuevos y antiguos en un contexto de restricciones institucionales relajadas.

¹⁵ En la sección de Datos explicamos la construcción de este índice.

Figura 6. Mecanismos de Transmisión



Nota: Efecto de un partido nuevo en la probabilidad de reelección y en el requerimiento de asistencia técnica y capacitaciones. Para ambas se usa la especificación modelo base de la Ecuación (2). Las barras representan intervalos de confianza al 95% de errores estándar usando clústers de provincia.

4.3.2. Búsqueda de Rentas

En las secciones 4.1 y 4.3 de nuestros resultados, encontramos que el efecto de la victoria de un partido nuevo sobre la inversión en saneamiento es menor durante los tres primeros años de gobierno. En el último año de gobierno, los efectos desaparecen y el patrón de gasto en saneamiento muestra un coeficiente positivo, pero no significativo. La literatura estándar relaciona este resultado con el ciclo político, como lo evidenció Reid (1998) para los gobiernos locales en Canadá, que se refiere al aumento del gasto de capital en el año de una nueva elección de autoridades. Además, Guzmán (2015) encuentra para el caso peruano que el mayor gasto en inversión está asociado con una mayor probabilidad de reelección de los gobiernos locales.

El panel B de la Figura 6 muestra el ejercicio de efecto incumbente de un partido nuevo en la probabilidad de reelección en el siguiente periodo, el resultado evidencia que la probabilidad de reelección es menor cuando un partido de este tipo gana en una elección ajustada. El panel B de la Tabla 5 muestra los resultados formalmente, para el efecto incumbente encontramos que la estimación es significativa, y que la probabilidad de reelección se reduce en 12 p.p. En nuestro ejercicio la variable dependiente es la ocurrencia de la reelección de un partido en un distrito en el siguiente periodo. Trabajamos con las rondas de 2014 y 2018 (caracterizadas por la imposibilidad de reelección de alcaldes), y si hubo reelección del partido en 2018 y 2022, respectivamente. Asimismo, realizamos una prueba de placebo con la dependiente rezagada para validar nuestros resultados.

Los hallazgos de nuestro estudio no van de la mano con la hipótesis del ciclo político por dos razones: en primer lugar, observamos que el efecto incumbente de un partido nuevo en la probabilidad de reelección en el siguiente periodo es negativo; en segundo lugar, nuestra muestra de estudio no considera la reelección de alcaldes. Sin embargo, a pesar de que la hipótesis del ciclo político no explica el aumento inesperado en la inversión pública durante el cuarto año de gobierno, todavía hay indicios, como los planteados por Galindo-Silva (2015), de que los partidos nuevos enfrentan una menor probabilidad de reelección, lo que puede estar asociado con la búsqueda de rentas.

Actualmente, no se dispone de una medida directa y representativa de la corrupción a nivel distrital para evaluar empíricamente la hipótesis en cuestión. No obstante, a partir de los resultados previos y nuestra definición de "partido nuevo", se puede inferir que existen incentivos para que el partido nuevo incumbente incremente el gasto con el fin de obtener beneficios propios en el último año. Cabe recordar que no existe la reelección de alcaldes en la muestra seleccionada, lo que limita los resultados a nivel de partido. Por ello, los alcaldes de ningún tipo de partido tienen incentivos para buscar la reelección personal. Sin embargo, un alcalde perteneciente a un partido nuevo tiene incluso menos incentivos para buscar la reelección partidaria, ya que no forma parte de un partido bien establecido y su partido enfrenta una menor probabilidad de ser reelecto. En consecuencia, se puede argumentar que las condiciones se alinean para que el alcalde de un partido nuevo tenga incentivos perversos para aprovechar su posición a través de la mayor ejecución de recursos durante el último año de gobierno.

Tabla 5. Efectos de un Partido Nuevo Sobre los Mecanismos de Transmisión

	Estimación	Variable Dependiente		Est. RD / Desv. Est.	Obs.	Obs. Efectivas
		Media	Desv. Est.			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
A. Necesidades de Asistencia Técnica y Capacitación						
Promedio del Periodo	0.08** (0.04)	0.45	0.22	0.35	724	424
Año 0 (Placebo)	-0.02 (0.05)	0.41	0.25	-0.09	724	402
Año 1	0.05 (0.04)	0.48	0.30	0.16	723	506
Año 2	0.12** (0.05)	0.49	0.32	0.37	717	418
Año 3	0.07 (0.05)	0.44	0.30	0.22	724	455
Año 4	0.06 (0.07)	0.39	0.26	0.22	382	202
B. Efecto Incumbente de Un Partido Nuevo						
Reelección en t-1 (Placebo)	0.03 (0.05)	0.11	0.31	0.10	724	389
Reelección en t+1	-0.12** (0.05)	0.07	0.25	-0.48	724	326

Nota: Estimaciones de nuestra especificación de modelo base de la Ecuación (2) en la muestra que distritos con canon per cápita mayor a la mediana. Errores estándar usando clústers de provincia en paréntesis. ** denota significancia al 5%.

5. Ejercicios de Robustez

En esta sección, presentamos ejercicios adicionales que refuerzan la validez de nuestros resultados principales y mecanismos propuestos. Además de las pruebas de falsificación y balance de covariables realizadas en secciones anteriores, exploramos diferentes especificaciones del método de estimación utilizado. En la Tabla 6, se presentan las estimaciones de nuestros resultados utilizando diferentes funciones de *kernel* (Epanechnikov o Triangular) y métodos de selección de banda (MSE o CER). Los resultados indican que el efecto en la inversión y el % del gasto en saneamiento per cápita promedio es robusto a todas las variaciones en la especificación del método de estimación. Asimismo, en ningún caso se encuentra evidencia de significancia para el año 4 en las variables fiscales como dependientes. Por otro lado, los resultados en los mecanismos de transmisión también se mantienen robustos a los diferentes métodos de estimación probados.

Tabla 6. Robustez de los Resultados para Diferentes Métodos de Selecciones de Banda y Funciones de *Kernel*: Muestra por Encima de la Mediana de Canon p. c.

	Epanechnikov				Triangular			
	MSE		CER		MSE		CER	
	Coef.	Error Est.	Coef.	Error Est.	Coef.	Error Est.	Coef.	Error Est.
A. Variables Fiscales								
Inversión Promedio	-0.30	(14.33)	-1.84	(16.81)	-4.62	(15.33)	-6.83	(17.60)
Inversión Año 1	-6.78	(16.34)	-7.86	(19.03)	-9.26	(17.02)	-11.58	(19.92)
Inversión Año 2	-15.08	(14.65)	-16.44	(16.31)	-21.46	(16.80)	-23.58	(19.32)
Inversión Año 3	2.68	(18.42)	0.40	(21.32)	-1.07	(19.32)	-4.28	(22.14)
Inversión Año 4	24.01	(16.20)	20.95	(17.97)	21.14	(16.02)	17.92	(17.82)
Inversión en Saneamiento Prom.	-118.45***	(38.08)	-139.62***	(43.15)	-134.82***	(39.73)	-150.09***	(44.42)
Inversión en Saneamiento Año 1	-131.52**	(58.84)	-166.61**	(70.79)	-141.40**	(60.90)	-168.33**	(71.67)
Inversión en Saneamiento Año 2	-104.78*	(57.24)	-110.91*	(64.93)	-109.13*	(58.00)	-112.02*	(65.63)
Inversión en Saneamiento Año 3	-146.32***	(49.27)	-156.16***	(54.01)	-161.33***	(50.16)	-177.42***	(54.84)
Inversión en Saneamiento Año 4	-83.76	(57.93)	-84.70	(63.40)	-89.03	(57.44)	-93.42	(63.46)
% de Gasto en Saneamiento Prom.	-3.23	(2.49)	-3.42	(2.63)	-3.70	(2.52)	-4.00	(2.69)
% de Gasto en Saneamiento Año 1	-1.42	(3.15)	-3.28	(3.62)	-2.05	(3.28)	-3.48	(3.83)
% de Gasto en Saneamiento Año 2	-6.12*	(3.56)	-5.94*	(3.53)	-6.06*	(3.44)	-5.93*	(3.43)
% de Gasto en Saneamiento Año 3	-7.23**	(3.55)	-6.68*	(3.99)	-7.65**	(3.83)	-7.72*	(4.24)
% de Gasto en Saneamiento Año 4	1.53	(3.15)	1.90	(3.48)	1.74	(3.14)	2.08	(3.44)
B. Mecanismos								
Requirimiento Técnico Promedio	0.08**	(0.04)	0.08*	(0.04)	0.08**	(0.03)	0.08**	(0.04)
Requirimiento Año 1	0.05	(0.04)	0.05	(0.05)	0.05	(0.05)	0.06	(0.05)
Requirimiento Año 2	0.12**	(0.05)	0.12**	(0.06)	0.11**	(0.05)	0.12**	(0.05)
Requirimiento Año 3	0.07	(0.05)	0.07	(0.06)	0.07	(0.05)	0.07	(0.06)
Requirimiento Año 4	0.06	(0.07)	0.06	(0.08)	0.06	(0.07)	0.06	(0.08)
Partido Gobernante Reelecto	-0.12**	(0.05)	-0.13**	(0.06)	-0.13**	(0.05)	-0.14**	(0.06)

Nota: Estimaciones con distintas variaciones a la especificación de modelo base de la Ecuación (2) en lo que respecta al grado de polinomio, selección de banda y función de *kernel*. Errores estándar usando clústers de provincia en paréntesis. *, ** y *** denotan significancia al 10%, 5% y 1%, respectivamente.

6. Conclusiones

En esta investigación, se evaluó si la presencia de un partido nuevo afecta el desempeño fiscal de los gobiernos locales, especialmente en la inversión pública, utilizando un diseño de regresión discontinua en las elecciones cerradas de las municipalidades distritales del Perú. Se estableció una definición de partido nuevo basada en los datos de elecciones pasadas, lo que es una contribución importante del estudio para otros países con características electorales similares a las peruanas.

Los resultados de la regresión discontinua controlada por efectos fijos de provincia y año y un conjunto de variables de control adicionales indican que la inversión en saneamiento es significativamente menor en los distritos gobernados por partidos nuevos en comparación con los antiguos durante el periodo promedio y los primeros tres años de gobierno, pero no hay diferencia en el último año. Además, se encontró que las restricciones institucionales en la política fiscal subnacional afectan la relación entre los partidos nuevos y la inversión en saneamiento.

El estudio también explora dos mecanismos que pueden explicar las diferencias en la ejecución de la inversión en saneamiento y el comportamiento del último año de gobierno de los partidos nuevos. El primer mecanismo se asocia con las capacidades técnicas más bajas de los incumbentes de partidos nuevos en comparación con las autoridades más experimentadas o provenientes de partidos antiguos. El segundo mecanismo sugiere que los alcaldes de partidos nuevos buscan rentas en el último año de gobierno, lo que explica el aumento espontáneo de la inversión en saneamiento. Por último, se llevaron a cabo diferentes ejercicios de robustez para corroborar las estimaciones, que incluyeron el cambio de selección de banda, funciones de *kernel* y pruebas de placebo.

Nuestro estudio contribuye a la discusión sobre los efectos de los partidos nuevos en gobiernos subnacionales desde un contexto de democracia fragmentada. Encontramos resultados que, en cierta medida, contradicen los hallazgos de Galindo-Silva (2015). Asimismo, nuestras conclusiones tienen implicaciones importantes para la formulación de políticas públicas, ya que mostramos evidencia sugestiva de que la modificación de las leyes electorales para gobiernos subnacionales en 2015 ha generado incentivos perversos para las autoridades de los gobiernos locales que forman parte de un partido nuevo, lo que estaría relacionado con la búsqueda de rentas en el último año de gobierno, adicional a una menor capacidad técnica durante su gestión.

Bibliografía

- [1] Aragón, F. y Piqué, R. (2019). *Better the devil you know? Reelected politicians and policy outcomes under no term limits*. Public Choice. 192. Página 1-16.
- [2] Aragón, F. y Casas, C. (2008). *Local Governments' Capacity and Performance: Evidence from Peruvian Municipalities*. CAF Working Paper N° 2008/06.
- [3] Banco Mundial. (2017). Perú: Hacia la Creación de un Sistema de Descentralización Fiscal Más Eficiente Y Equitativo. Reporte No. 112433-PE.
- [4] Beland, L.-P. (2015). *Political Parties and Labor-Market Outcomes: Evidence from US States*. American Economic Journal: Applied Economics 7(4), 198–220.
- [5] Calonico, S., Cattaneo, M. D., y Farrell, M. H. (2020). *Optimal bandwidth choice for robust bias-corrected inference in regression discontinuity designs*. The Econometrics Journal, 23(2), 192-210.
- [6] Calonico, S., Cattaneo, M. D., y Titiunik, R. (2014). *Robust nonparametric confidence intervals for regression-discontinuity designs*. Econometrica, 82(6), 2295-2326.
- [7] Cattaneo, M. D., Jansson, M., y Ma, X. (2018). *Manipulation testing based on density discontinuity*. The Stata Journal, 18(1), 234-261.
- [8] Caughey, D., y. Xu, and C.Warshaw (2017). *Incremental democracy: The policy effects of partisan control of state government*. The Journal of Politics 79(4), 1342–1358.
- [9] Chhibber, P. y Kollman, K. (2004). *The Formation of National Party Systems: Federalism and Party Competition in Canada, Great Britain, India, and the United States*. Princeton, NJ: Princeton University Press
- [10] Coleman, S. (1995). *Dynamics in the fragmentation of political party systems*. Qual Quant 29, 141–155
- [11] de Benedictis-Kessner, J. y C.Warshaw (2016). *Mayoral partisanship and municipal fiscal policy*. The Journal of Politics 78(4), 1124–1138.
- [12] de Benedictis-Kessner, J., y Warshaw, C. (2020). *Politics in forgotten governments: the partisan composition of county legislatures and county fiscal policies*. The Journal of Politics, 82(2), 460-475.
- [13] Emanuele, V., y Chiamonte, A. (2018). *A growing impact of new parties: Myth or reality? Party system innovation in Western Europe after 1945*. Party Politics, 24(5), 475–487.
- [14] Ferreira, F. y Gyourko, J. (2009). *Do Political Parties Matter? Evidence from US Cities*. The Quarterly Journal of Economics. 124 (1). Páginas 399-422.
- [15] Galindo-Silva, H. (2015). *New parties and policy outcomes: Evidence from Colombian local governments*. Journal of Public Economics. 126. Páginas 86-103.
- [16] Gamalerio, M. (2020). *Do national political parties matter? Evidence from Italian municipalities*. European Journal of Political Economy. 63.

- [17] Gelman, A. y Guido, I. (2019). *Why High-Order Polynomial Should Not Be Used in Regression Discontinuity Designs*. Journal of Business & Economics Statistics. 37 (3). Páginas 447-456.
- [18] Gouvêa, R. y Girardi, D. (2021). *Partisanship and local fiscal policy: Evidence from Brazilian cities*. Journal of Development Economics. 150.
- [19] Guzmán, J. (2015). *El Impacto de las Inversiones Municipales en la Probabilidad de Reelección de los Alcaldes a Nivel Distrital en el Perú*. Repositorio de la Universidad del Pacífico.
- [20] Hanusch, M. y Keefer, P. (2013). *Political Budget Cycles and the Organization of Political Parties*. Policy Research Working Paper. No. 6654. World Bank.
- [21] Julca, C. y La Riva, M. (2018). *El impacto de la reelección inmediata en gobiernos subnacionales*. Repositorio de la Universidad del Pacífico.
- [22] Kresch, E. y Schneider, R. (2020). *Political Determinants of Investment in Water and Sanitation: Evidence from Brazilian Elections*. Economic Letters. 189.
- [23] Koethenbueger, M. (2012). *Do Political Parties Curb Pork-Barrel Spending? Municipality-Level Evidence from Germany*.
- [24] Lee, D. S., y Lemieux, T. (2010). *Regression discontinuity designs in economics*. Journal of economic literature, 48(2), 281-355.
- [25] Leigh, A. (2008). *Estimating the Impact of Gubernatorial Partisanship on Policy Settings and Economic Outcomes: A Regression Discontinuity Approach*. European Journal of Political Economy 24(1), 256–68.
- [26] Meyersson, E. (2014). *Islamic Rule and the Empowerment of the Poor and Pious*. Econometrica 82(1), 229–269.
- [27] Makarin, A., Piqué, R. y Aragón, F. (2020). *National or Sub-national Parties: Does Party Geography Scope Matter?* Journal of Development Economics. 146.
- [28] Pettersson-Lidbom, P. (2008). *Do Parties Matter for Economic Outcomes? A Regression-Discontinuity Approach*. Journal of the European Economics Association. 6(5). Páginas 1037.1056.
- [29] Primo, D. M. y Snyder Jr, J. M. (2010). *Party Strength, the Personal Vote, and Government Spending*. American Journal of Political Science 54(2), 354–370.
- [30] Piqué, R. (2019). *Higher Pay, Worse Outcomes? The Impact of Mayoral Wages on Local Government Quality in Peru*. Journal of Public Economics.
- [31] Porrás-Mendoza, J., Hankla, C. R., y Martínez-Vázquez, J. (2021). *Electoral Accountability and Fiscal Federalism: The Case of Peru*. ICEPP Working Papers. 113.
- [32] Reid, B.G. (1998). *Endogenous elections, electoral budget cycles and Canadian provincial governments*. Public Choice 97, 35–48.
- [33] Reyna Vera, M. A., y Ruiz de Somocurcio Bertocchi, F. (2021). *Efectos de la reelección en la ejecución del gasto en seguridad de las municipalidades distritales del Perú*. Repositorio de Tesis Universidad del Pacífico.

[34] Wuttke, A. (2020). *New political parties through the voters' eyes*. *West European Politics*, 43(1), 22-48.

Anexo

**Tabla A 1. Efectos de un Partido Nuevo Sobre la Inversión Pública y Patrones de Gasto:
Muestra Debajo de la Mediana de Canon**

	Estimaciones RD				
	Promedio (1)	Año 1 (2)	Año 2 (3)	Año 3 (4)	Año 4 (5)
A. Inversión Pública					
Log de Inversión Total p.c.	-13.65 (15.22) [108.27] {-0.13}	-7.92 (19.37) [124.82] {-0.06}	-38.81** (17.64) [121.34] {-0.32}	-25.52 (22.42) [125.84] {-0.20}	2.38 (19.83) [128.38] {0.02}
Log de Inversión en Transporte p.c.	-28.49 (26.83) [147.97] {-0.19}	-66.72 (44.82) [246.37] {-0.27}	-14.56 (47.73) [233.21] {-0.06}	-108.46** (51.18) [234.93] {-0.46}	-24.11 (38.73) [240.39] {-0.10}
Log de Inversión en Saneamiento p.c.	-15.88 (35.75) [245.80] {-0.06}	-47.86 (49.54) [301.03] {-0.16}	-27.60 (42.95) [299.95] {-0.09}	-60.71 (56.35) [319.58] {-0.19}	-10.86 (49.56) [318.46] {-0.03}
Log de Inversión en Educación p.c.	7.92 (36.16) [258.12] {0.03}	2.15 (50.77) [312.14] {0.01}	10.81 (51.76) [310.42] {0.03}	-43.36 (46.74) [313.46] {-0.14}	-15.57 (51.88) [312.73] {-0.05}
Log de Inversión en Salud p.c.	73.73* (40.60) [230.64] {0.32}	-15.85 (40.72) [210.82] {-0.08}	62.80 (41.91) [229.67] {0.27}	61.54 (45.49) [225.89] {0.27}	-14.70 (44.28) [229.82] {-0.06}
B. Patrones de Gasto					
% del Gasto Total en Transporte	-2.78 (1.76) [11.04] {-0.25}	-2.37 (3.02) [17.75] {-0.13}	-5.94* (3.26) [16.32] {-0.36}	-4.89 (3.24) [16.18] {-0.30}	-1.63 (2.75) [16.28] {-0.10}
% del Gasto Total en Saneamiento	-3.42 (2.20) [13.15] {-0.26}	-0.62 (3.71) [19.74] {-0.03}	-3.99 (3.40) [18.98] {-0.21}	-5.22 (4.11) [23.28] {-0.22}	-2.16 (3.34) [19.36] {-0.11}
% del Gasto Total en Educación	0.51 (1.70) [11.04] {0.05}	-0.16 (3.02) [18.51] {-0.01}	1.03 (2.91) [15.74] {0.07}	-2.97 (2.60) [15.02] {-0.20}	-0.02 (2.15) [13.94] {0.00}
% del Gasto Total en Salud	1.06* (0.55) [3.93] {0.27}	0.43 (0.92) [5.76] {0.07}	1.74** (0.85) [6.24] {0.28}	0.77 (0.68) [5.01] {0.15}	1.05 (0.78) [7.10] {0.15}

Nota: Estimaciones de nuestra especificación de modelo base de la Ecuación (2). Las variables dependientes están en logaritmos per cápita y multiplicadas por 100. Errores estándar usando clústers de provincia en paréntesis.