



**MOTORES RECIENTES Y CUELLOS DE BOTELLA DEL
CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL PERÚ**

**Trabajo de Suficiencia Profesional presentado para optar al Título profesional de
Licenciado en Economía**

Roberto Rodrigo Vallejo Villar

Lima, febrero 2020

Resumen Ejecutivo

El presente trabajo tiene el objetivo de hacer una breve recopilación de trabajos e informes previos en los cuales se analice el desarrollo económico del Perú, señalando qué factores lo impulsaron y qué otros lo retuvieron. Particularmente, se analizarán estudios que explican las condiciones y factores que tuvieron implicancia sobre el crecimiento durante las tres últimas décadas de crecimiento económico, considerando las condiciones en las cuales se encontraba la economía peruana previo a los 90, así como las medidas que se tomaron desde entonces para el desarrollo económico.

El trabajo se apoyará en estudios de autores e instituciones que resaltan el crecimiento económico que Perú ha registrado en las últimas décadas, haciendo hincapié en la amplia gama de recursos y políticas fiscales adoptadas; así como en otros estudios que critican las medidas adoptadas por el Perú y que establecen que no se han tomado las medidas necesarias para tener un crecimiento sostenible.

Abstract

The present work aims to make a brief compilation of previous works and reports in which Peru's economic development is analyzed, indicating what factors drove it and what others held it back. In particular, reports that explain the conditions and factors that had an impact on growth during the last three decades of economic growth, considering the conditions in which the Peruvian economy was found in the 1990s, as well as the measures that were taken since then for economic development.

The work will be supported by authors and institutions that highlight the economic growth that Peru has registered in recent decades, emphasizing the wide range of resources and implemented fiscal policies; as well as in other studies that criticize the weak decisions in policymaking and that the necessary measures have not been taken to have sustainable growth.

Palabras Clave: Crecimiento Económico, Economía Peruana

Introducción

En los últimos 15 años la economía peruana ha registrado tasas de crecimiento por encima del promedio de Latinoamérica de acuerdo a la información del Banco Mundial¹ y según las cifras preliminares previstas por el BCRP en su reporte de inflación de diciembre de 2019, la economía peruana habría registrado un crecimiento de 2.3% en el ejercicio, ubicándose también por encima del promedio de América Latina y Caribe (0.1%).

El haber registrado crecimiento económico consecutivamente por más de 20 años ha llevado a que Perú sea materia de análisis por organismos internacionales y diversos profesionales, buscando encontrar los principales factores que sustentarían el crecimiento exhibido, así como determinar qué factores tuvieron origen interno y cuáles fueron inherentes a la gestión propia. Al tomar como referencia los ejes de análisis del Global Competitiveness Index del World Economic Forum, el overview del 2019 resalta una estabilidad macroeconómica que se sitúa en los primeros puestos del ranking, factores productivos de “media tabla” y niveles de infraestructura, instituciones y capacidad de innovación en el tercio inferior.

La transparencia en el manejo de la política monetaria y fiscal, de la mano del cumplimiento de las metas de inflación establecidas por el regulador y la poca volatilidad cambiaria, ha conferido una favorable credibilidad a la estabilidad de la economía peruana. Lo anterior ha sido un factor favorable para los intereses de los inversionistas extranjeros, interés que se ha materializado en las inversiones que han destinado para el desarrollo de proyectos, así como por las facilidades de fondeo que le han brindado a las instituciones públicas y privadas del país. En línea con lo anterior, en el reciente contexto de inestabilidad política que se ha desarrollado en Latinoamérica, y del cual Perú no se vio exento, el sentir de los inversionistas extranjeros sobre el riesgo de Perú fue menor al de países emergentes comparables de la región, reflejándose en un menor Spread EMBIG.

No obstante, al ser el Perú una economía primario exportadora, el crecimiento económico también ha recogido la incidencia de factores externos tales como la evolución de los precios de los metales. Particularmente, la caída de los precios en los metales en los años 2013-2014 en línea con la desaceleración de la economía China y su menor demanda por *commodities*, propiciaron una ralentización de la economía peruana. A razón de ello, es que algunos autores como Ganoza y Stiglich resaltan que el crecimiento registrado por Perú no habría sido un “milagro” sino un “falso milagro” y que inclusive no se debería de hablar del fenómeno registrado por Perú como “crecimiento

¹ Para mayor detalle de las variaciones en el PBI de Perú y América Latina referirse al Anexo 1

económico, toda vez que este no fue explicado por un incremento en la producción. (Ganoza & Stiglich, 2015)

Por su lado, y a pesar de la estabilidad macroeconómica, la fragilidad de las instituciones es también un factor consensado por diversos autores como atenuante del crecimiento económico. En ese sentido, en el marco de las investigaciones en curso a empresas constructoras con potencial participación directa o indirecta en actos delictivos, se ha registrado cierta paralización del avance de obras; ya sea por el cese de contratos, la no invitación de las principales empresas constructoras a licitaciones y las dificultades de las empresas para llevar a cabo proyectos por la mayor dificultad para obtener financiamiento. Lo anterior podría representar una situación adversa para la económica peruana toda vez que, de acuerdo a los analistas económicos, el desarrollo y ejecución de proyectos serían los principales motores del crecimiento económico de los siguientes periodos.

Revisión de la Literatura

Diversos autores han abordado cuales son, a su parecer, los motores recientes y cuellos de botella del crecimiento económico del Perú. Previo a revisar los argumentos, es relevante revisar brevemente la coyuntura en los años previos al ingreso al siglo XXI. En el compendio de ensayos realizados entre fines de los años setenta y el año 2000, Jiménez recoge como se pasó de contar con una industria manufacturera desarticulada a contar con un esquema neoliberal primario exportador. (Jimenez, 2010) Al respecto, indica que la industria manufacturera local no llegó a presentar una plataforma de exportadora sólida ni registró una articulación con el resto de sectores, al no desarrollarse una industria de bienes de capital ni bienes intermedios. Señala además que debido a que el proceso de industrialización que impulsaba el gobierno desde los 50 se sostenía en una estructura con dependencia creciente de importación de insumos, bienes de capital y bienes finales de consumo, se originaba dependencia financiera y deuda pública. Jiménez destaca que el proteccionismo incidió en que la industria era ineficiente, y que su crecimiento ahondaba la brecha externa debido a los estímulos de demanda realizados con los fondos del Estado.

Así también, en su compendio, realiza un análisis sobre las principales características del modelo neoliberal y señala que luego de las reformas la industria manufacturera pasa a ser subordinada a la inversión extranjera directa en los sectores primario exportadores con las reformas de Fujimori en los años 90. Producto de ello, el autor establece que el crecimiento económico pasa a tener una

dependencia directa de la coyuntura internacional y su impacto sobre la inversión extranjera directa en el Perú y los términos de intercambio.

Por su lado, en el ensayo de Abugattas (comprendido en el compendio de ensayos de Jiménez), este resalta que en los 80 existían –aunque de manera limitada- algunas actividades que tenían contribuciones positivas a la balanza comercial, con potencial capacidad exportadora y producción competitiva. No obstante, las reformas aplicadas en los 90 truncaron la industria manufacturera y la limitaron, favoreciendo la reprimarización de la economía, toda vez que la apertura comercial generó una mayor renta sobre la exportación de productos primarios y abarató las importaciones, desestimulando la generación de valor agregado. (Abugattas, 1996)

En un estudio más reciente realizado por investigadores de la Universidad del Pacífico se destaca que el desempeño exitoso de la economía peruana de las últimas dos décadas, tiene como uno de sus principales pilares la estabilidad macroeconómica y la continuidad de los principios económicos. (Galarza, De la Torre Ugarte, Seminario, Collado, & Zegarra, 2015) También destacan que los recursos naturales y su explotación, procesamiento y exportación, debido a contar con una riqueza natural per cápita superior a la media mundial, son otro pilar del sector moderno de la economía peruana. En el informe, señalan que la exportación se encuentra concentrada en los metales no ferrosos, debido a la reforma agraria de los 70, factores climatológicos y avances tecnológicos que impulsaron la explotación mineral (ver Anexo II).

Al analizar el periodo de expansión 1992-2012, lo descomponen en dos decenios. En el primero, indican que el crecimiento económico se sostuvo en los sectores agrícola y minero; debido principalmente a un incremento del volumen exportado, toda vez que los precios internacionales se encontraban estancados. En ese sentido, destacan que el crecimiento en dicho periodo se dio debido a un importante incremento de los factores de producción, sostenido en la privatización de empresas públicas, modernización de la agricultura y fin del terrorismo. Por otro lado, el segundo decenio del periodo que analizan contó con un significativo incremento de los precios internacionales de los metales no ferrosos, confiriendo una mayor disponibilidad de fondos a los gobiernos regionales y centrales (por la recaudación fiscal), siendo la construcción y el sector no transable los principales motores de la economía.

Al evaluar el crecimiento económico del Perú, el Banco Mundial señala que en el periodo 2002-2013 este se destacó como uno de los de mayor dinamismo en la región debido a la adopción de favorables políticas macroeconómicas y reformas estructurales, facilitando un alto crecimiento y una moderada

inflación. Adicionalmente, comenta que en el periodo 2014-2018, en el cual igual se mantuvo un crecimiento por encima del de la región, se registró una desaceleración asociada a la caída de los precios internacionales de los metales no ferrosos (principalmente el cobre), deterioro que fue contrarrestado parcialmente por el aumento de la producción minera por la ejecución y maduración de proyectos. (Banco Mundial, 2020)

Los autores Rossini y Santos sostienen que las políticas macroeconómicas establecidas en los 90 fueron la base que sostuvo el crecimiento económico registrado por Perú en el siglo XXI. Particularmente destacan la implementación de la Ley de Prudencia y Transparencia Fiscal en 1999, la cual abarcaba la política fiscal y los presupuestos multianuales en 1999, así como la implementación de las metas explícitas de inflación en 2002. Los autores hacen énfasis en que, si bien las reformas estructurales fueron efectivas para generar estabilidad y el crecimiento sostenido, todavía no se llega a alcanzar un PBI per cápita en términos porcentuales del de Estados Unidos similar al que se tenía previo a la crisis de los 70. (Rossini & Santos, 2015)

Ganoza y Stiglich señalan que Perú estuvo ubicado “por debajo de la piñata” y que el crecimiento económico que registró en las últimas décadas no es un “milagro” toda vez que este conversa con el desempeño también observado por las economías de la región. Al respecto, señalan que el contar con importantes yacimientos mineros para ser explotados le permitió participar y aprovechar del *boom* minero propiciado por la mayor demanda de la economía China, impulsando el precio de metales como el oro, plata, zinc y cobre.

En su libro, estos autores identifican trampas que amenazan el progreso de la economía peruana, que, de no corregirse, podrían menguar el crecimiento económico del Perú. Las trampas que identifican los autores son: i) el desarrollo económico del Perú se ha visto explicado por condiciones externas (*boom* minero) y factores no sostenibles (*boom* inmobiliario), ii) la baja productividad y las débiles instituciones públicas, iii) la informalidad, iv) la fragilidad y debilidad de los partidos políticos, v) la inseguridad y vi) la fragilidad de la democracia. (Ganoza & Stiglich, 2015)

Gonzalez (2015) es más incisivo y señala que la economía peruana es una economía incompleta a pesar de las reformas implementadas indicadas previamente. Sostiene que el subdesarrollo persistirá en la medida que persista la heterogeneidad en las unidades económicas y poco articuladas y se sigan importando insumos y bienes de capital. En su estudio, el autor indica que luego de las reformas se constató una reducción de la participación del gobierno en la estructura productiva, fortaleciendo la heterogeneidad productiva. Finalmente, identifica cuatro problemas que decantan de tener heterogeneidad entre sectores: i) unidades menos productivas cuya oferta es mínima, ii) dependencia

de divisas para adquirir insumos, iii) sesgos de las políticas y iv) persistente desigualdad distributiva. (Gonzales de Olarte, 2015)

Por su lado, Loayza señala que sin perjuicio del crecimiento económico alcanzado por Perú desde 1990, múltiples áreas de los principales componentes de la utilidad se encuentran aún rezagadas, entre ellas la innovación, la educación, las instituciones gubernamentales y la infraestructura física. Destaca que únicamente en la gestión macroeconómica se cuenta con estándares por encima de las economías comparables. (Loayza, 2016)

Marco Analítico

En líneas generales, las investigaciones previas consensuan en que las políticas fiscales y macroeconómicas y los recursos naturales del Perú favorecieron el dinamismo de la economía, mientras que la fragilidad de las instituciones públicas y un desarticulado sector productivo la atenuaron.

Respecto al sector productivo, y particularmente sobre el sector manufacturero, Abuggatas, Jimenez y Gonzales concuerdan en que el crecimiento manufacturero es crucial para el desarrollo económico. Jiménez puntualiza que el crecimiento del sector manufacturero explicaría directamente el aumento de la productividad y del crecimiento del empleo; a diferencia de un sector primario. Particularmente en el sector primario, señala que producto de la modernización de estos sectores, un incremento en la productividad debería llevar a disminuciones del empleo.

Al respecto, Almada y Reche, apoyados en los estudios de Kuramoto y Glave, sostienen que a pesar de que las actividades primarias comprenden más del 50% del PBI de Perú, éstas representan aproximadamente sólo el 3% de los empleos formales de la población económicamente activa, y con tendencia decreciente debido a la modernización de los procesos. (Almada & Reche, 2019) (Glave & Kuramoto, 2007). En su compendio de ensayos, Jiménez también especifica que únicamente en el sector manufacturero el crecimiento de la producción estaría ligado de manera directa y positiva sobre los niveles de productividad y empleo, cumpliéndose la Ley de Verdoorn.

Por su lado, la explotación de las materias primas, y particularmente la de los recursos mineros en el caso de Perú, a pesar de tener una amplia disponibilidad de recursos y una mayor productividad en línea con la adaptación a desarrollos tecnológicos, pierden capacidad para ser motores sostenibles del crecimiento económico al no estar articulados con otros sectores de la economía. Lo anterior recae en dos principales factores; en primer lugar, sus precios se encuentran ligados a condiciones externas, pudiéndose ver afectados ante variaciones en la demanda de los productos exportados o por excesos

de oferta de otros países competidores. En segundo lugar, la poca articulación que un sector primario exportador tiene con otros sectores le confiere una limitada capacidad para generar efectos multiplicadores sobre éstos.

En línea con todo lo anterior, dada la importancia que podría implicar un favorable desarrollo del sector manufacturero sobre el crecimiento de una economía; los autores coinciden en que la desarticulación del sector manufacturero y la no explotación de segmentos “ganadores” de éstos sería uno de los causales por los cuales se ahondó en una crisis en los 60-80 y también por los cuales la economía peruana no habría llegado a despegar a un ritmo superior, diferenciándose del resto de economías emergentes en un mayor dinamismo y volviéndose, efectivamente, en un milagro económico. Lo anterior guarda una estrecha relación con lo expresado por Loayza de no haber podido desarrollar favorablemente los ejes que explican la productividad (innovación, educación, eficiencia e infraestructura física e institucional). Esto se debe a que, al no explotar la innovación, no se llegan a desarrollar bienes ni servicios que permitan tener una ventaja competitiva respecto a los producidos por otros países ni tampoco permite que se lleven a cabo o implementen mejoras en los procesos de productos o servicios ya existentes a fin de abaratar los costos.

Respecto a la educación, se han hecho avances en materia de tasa de escolaridad, lo cual se plasma en una tasa de matrícula escolar en educación primaria que alcanza el 96.4% al 2018 de acuerdo a las cifras del INEI y también en un avance promedio en los rubros Literatura, Matemática y Ciencias de la Prueba PISA para el periodo 2009-2018 que se sitúa por encima de los promedios de Latinoamérica. (UMC, Oficina de Medición de la Calidad de Aprendizajes, 2019) No obstante, en términos absolutos, Perú no ha logrado un avance significativo en términos de puesto en la prueba respecto a las regiones comparables.

Con relación a la eficiencia, Loayza señala que hay tres procesos claves que generan una mayor eficiencia: transformación estructural, renovación de empresas y formalización. Indica que los dos primeros procesos si se habrían iniciado, impulsados por el sector privado, pero que el proceso de formalización se mantiene como traba, siendo la informalidad en Perú una condición predominante. En su estudio, indica que las principales causas de la informalidad – la cual se situaría en línea del 75%- son los elevados cargos salariales, seguido por la baja productividad y educación y los servicios públicos deficientes.

Por último, respecto a la infraestructura, señala que únicamente lo relacionado a políticas macroeconómicas y fiscales se exceptúan del pobre nivel de ésta. Fundamenta que el pobre nivel de la infraestructura en el Perú se encuentra asociado a la poca e ineficiente ejecución de los

presupuestos por parte de los gobiernos regionales y municipales. La postura de Ganoza y Stiglich, de que la economía peruana no fue un milagro de crecimiento económico y las trampas que mencionan en su informe se encuentran en línea con lo expresado por Loayza como factores que han detonado en una baja productividad: instituciones públicas débiles y la informalidad.

Como consecuencia del contexto actual de incertidumbre política e investigaciones a empresas constructoras por presuntos actos delictivos, la ejecución en el 2019 fue escueta, particularmente en el primer semestre, en el cual se situó en línea del 20% a nivel regional y de 25% a nivel nacional según las declaraciones del entonces Ministro de Economía y Finanzas Carlos Oliva. Dichos niveles de ejecución refuerzan los argumentos de los distintos autores que señalan la fragilidad de las instituciones públicas como uno de los principales causales de que la economía peruana no haya podido desplegarse con mayor dinamismo.

Lo anterior cobra mayor importancia al poner en relieve que de acuerdo a la Public- Private Infrastructure Advisory Facility (PPIAF) y el Banco Mundial, Perú cuenta con procesos de preparación, convocatoria y adquisición de Asociaciones Público Privadas (APPs) con estándares que se sitúan por encima de los registrados por países OECD. En resumen, se cuenta con los recursos y los mecanismos, pero no se hacen las obras.

Todo lo anterior apuntaría a que la política fiscal y macroeconómica adoptada en los 90 sería el gran acierto, toda vez que la estabilidad y predictibilidad que estas políticas confirieron a la dinámica de la economía peruana fueron fundamentales para complementar la apertura comercial del país. Rossini y Santos señalan que se debe mantener la estabilidad macroeconómica y ahondar en mayores reformas estructurales para asegurar el crecimiento base, pero que no se debe de sobreestimar las fortalezas que confieren estas políticas. Esto se debe a que, al ser políticas, solo facilitan “la cancha” para poder crecer, pero no propician crecimiento en sí; dependiendo de la explotación de los recursos y condiciones externas de precios internacionales para que se dé el crecimiento de la economía.

En ese sentido, resalta el argumento de los autores señalados que apuntan que la explotación, procesamiento y exportación de los recursos con los cuales cuenta el Perú fueron la principal causa del reciente desarrollo de la economía peruana, así como también uno de los causales de los momentos de crisis en la economía cuando las condiciones externas o los factores climatológicos no fueron los favorables. Los metales no ferrosos sostuvieron el crecimiento económico al cierre del siglo XX e inicios del siglo XXI en línea con el alza del precio del cobre y oro y los desarrollos tecnológicos. Así también, adicional al crecimiento en el producto por la explotación de los recursos minerales y la inversión en construcción, electrificación y conexiones viales que estos requieren, la

recaudación tributaria asociada a los beneficios logrados por las compañías mineras ha sido favorable para que el gobierno cuente con mayores recursos de inversión.

Asimismo, el resto de productos tradicionales (pesca, textiles y agrícolas) registró, posterior a la apertura comercial y reformas macroeconómicas, una demora en su dinamismo debido a la desarticulación agraria del gobierno de Velasco y el Fenómeno del Niño. No obstante, la economía peruana se ha visto favorecida por el buen *performance* de ciertos productos agrícolas como el espárrago, la palta y más recientemente los arándanos; y también, aunque con una mayor volatilidad, por el desempeño de la anchoveta.

Conclusiones

Milagro o no, la economía peruana registró un crecimiento económico importante y sobresaliente en las últimas décadas, permitiéndole recuperarse de las crisis consecutivas que llevaron al Perú a retroceder económicamente en la segunda mitad del siglo XX. El motor de la economía peruana, tal como expresan los autores analizados, ha sido la disponibilidad de los recursos de la economía y la disposición a explotarlos; a pesar de que no haya habido un esfuerzo exitoso por generar un valor agregado sobre éstos.

Es allí donde descansa la intrínquis de la sostenibilidad del crecimiento económico; toda vez que si bien en la actualidad se cuenta con mayor infraestructura física para el comercio mundial y mejoras tecnológicas para transar internacionalmente brindando mayor facilidad y estabilidad a la explotación de materias primas, se mantiene en incógnita la materialidad que el impacto de un continuo deterioro de las condiciones macroeconómicas externas podría tener sobre la dinámica de crecimiento local. Lo anterior cobra mayor relevancia al considerar que si bien se vienen realizando esfuerzos para tener una mayor diversificación en la estructura de exportaciones, la explotación y exportación mineral se mantiene por encima del 50% de dicha estructura.

El principal cuello de botella del crecimiento económico del Perú es el no haber aprovechado los beneficios generados por la explotación de recursos primarios para transformar el proceso productivo de explotación a manufactura; y de igual manera, no aprovechar los recursos para ejecutarlos en el desarrollo de obras públicas que brinden una mayor productividad en los siguientes periodos; dícese educación y conexión vial. Ahora bien, siendo el desarrollo de la infraestructura física y el fortalecimiento de las instituciones un proyecto de largo plazo, el haber realizado la apertura comercial para poder explotar los recursos con los que el Perú cuenta fue la estrategia necesaria, aunque faltó complementarla con la implementación del plan de largo plazo.

Sin perjuicio de lo anterior, resulta relevante señalar que, si bien las condiciones en las cuales fueron transados los recursos del Perú fueron de carácter externo, las decisiones de qué productos explotar o en su defecto, qué facilidades brindar a terceros para explotarlos, fue inherente a la gestión nacional.

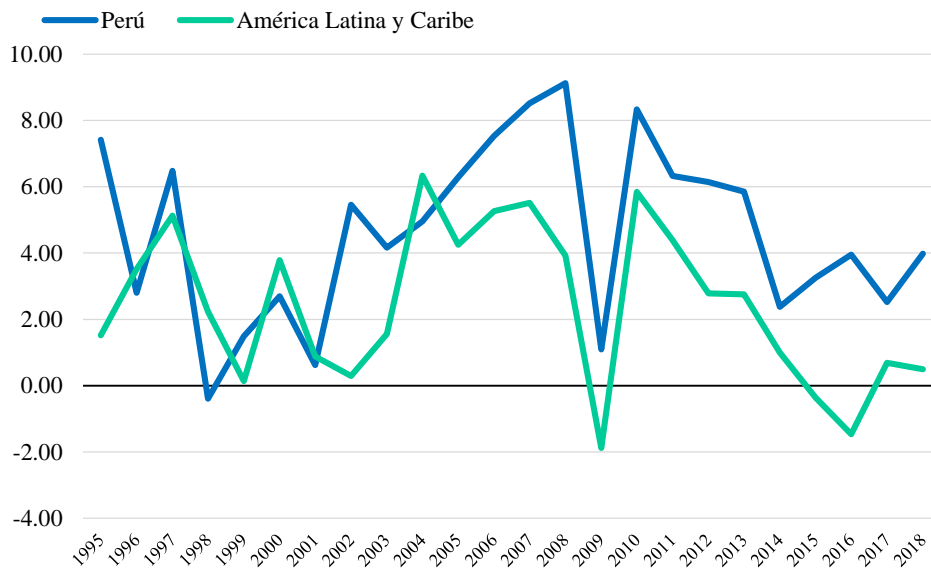
En ese sentido, se podría establecer que Perú fue parcialmente artífice de su “milagro económico”. Adicionalmente y a pesar de la reciente ralentización de la economía local por las condiciones externas, los estudios recientes apuntan a que la disponibilidad de yacimientos sin explotar en territorio peruano, de la mano del agotamiento de recursos del principal exportador (Chile), debería brindar estabilidad en el mediano plazo, con lo cual Perú se posiciona en la actualidad en la etapa de *make it or break it*.

Referencias

- Abugattas, L. (1996). *Estabilización, reforma estructural e industria en el Perú: 1990 -1995*. Lima: Mimeo.
- Almada, J., & Reche, F. (2019). *¿Crecimiento, desarrollo o "milagro"? Aportes para un análisis histórico-estructural de la realidad peruana*. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.
- Banco Mundial. (15 de Enero de 2020). *Banco Mundial*. Obtenido de Banco Mundial: <https://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview>
- Galarza, E., De la Torre Ugarte, D., Seminario, B., Collado, N., & Zegarra, M. A. (2015). *Perú Crecimiento Verde / Análisis de la Economía Peruana*. Lima: PAGE.
- Ganoza, C., & Stiglich, A. (2015). *El Perú está calato. El falso milagro de la economía peruana y las trampas que amenazan nuestro progreso*. Lima: Planeta.
- Glave, M., & Kuramoto, J. (2007). La minería peruana: lo que sabemos y lo que aún nos falta por saber. En G. d. Desarrollo, *Investigación, políticas y desarrollo en el Perú* (págs. 135-181). Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE).
- Gonzales de Olarte, E. (2015). *Una economía incompleta: Perú 1950 -2007: análisis estructural*. Lima: PUCP .
- Jimenez, F. (2010). *La economía peruana del último medio siglo: ensayos de interpretación*. Lima: CISEPA - PUCP.
- Loayza, N. (2016). La productividad como clave del crecimiento y desarrollo en el Perú y el Mundo. *Revista Estudios Económicos 31, BCRP*, 9-28.
- Rossini, R., & Santos, A. (2015). Perú's Recent Economic History: From Stagnation, Disarray, and Mismanagement to Growth, Stability and Quality Policies. En A. Santos, & A. Werner, *Perú Staying the Course of Economic Success* (págs. 9-33). Washington DC: International Monetary Fund.
- UMC, Oficina de Medición de la Calidad de Aprendizajes. (2019). *Evaluación PISA 2018*. Lima: Ministerio de Educación.

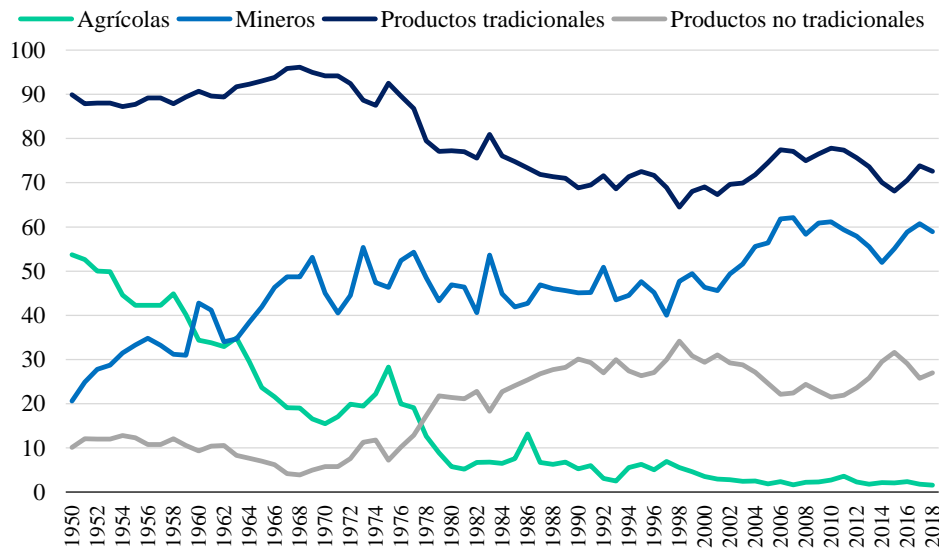
Anexos

Anexo 1: Crecimiento Anual del PBI (%)



Fuente: Banco Mundial ; Elaboración: Propia

Anexo 2: Estructura porcentual del valor de las exportaciones por tipo



Fuente: BCRP ; Elaboración: Propia