

## Capítulo IV

# Demografía y territorio

El capítulo IV examina la demografía y el territorio del Perú durante el período 1700-2011. Dedicamos la primera sección a explicar la configuración del territorio del Perú moderno y la manera como se desintegró en el siglo XVIII, con las Reformas Borbónicas, el antiguo Virreinato del Perú.

En la primera sección, se identifica qué territorios de tiempos coloniales pueden tomarse como base del Perú republicano, y se calcula el área y la población de sus principales regiones. Esta fase de identificación fue esencial para el cómputo del producto interno bruto, pues en este solo se incluyen las provincias que hoy componen el Perú moderno. La única excepción que se hizo a dicha regla fue el caso de los territorios que el Perú cedió a Chile como consecuencia de la Guerra del Pacífico, ya que la base estadística con la que contamos hace imposible su exclusión.

En la sección segunda, explicamos el procedimiento utilizado para reconstruir la población del Perú desde el año 1520 hasta 2011. Como consecuencia de este procedimiento, hemos logrado confeccionar una serie anual que es consistente con la opinión de los principales especialistas en el tema, que por su interés hemos reproducido en el apéndice desde 1520. Para hacerlo, se consideraron una multiplicidad de fuentes, censos republicanos, censos coloniales y estimaciones de la población no indígena. La nueva serie también es consistente con la fecha de ocurrencia de las principales epidemias que asolaron el territorio peruano en los siglos XVIII y XIX.

Dedicamos la tercera sección a reconstruir una serie continua para la población de Lima y de áreas urbana y rural. Para hacerlo, hemos tomado como base las informaciones de los censos y la información existente para la población de Lima y las principales ciudades del Perú.

Finalmente, en la cuarta sección estimamos el producto interno bruto del sector urbano y rural y discutimos los hechos más saltantes de su evolución. Además, discutimos en este capítulo cómo podemos utilizar los resultados que tienen que ver con el desarrollo de la urbanización para verificar la consistencia de nuestros estimados del producto interno bruto. Para terminar, el apéndice del capítulo reúne las principales series en dos extensas tablas que muestran los aspectos más interesantes de la demografía peruana. La reconstrucción de la demografía representa el paso más básico y fundamental del proceso de reconstrucción del producto interno bruto del Perú, ya que, como veremos en los capítulos IV, V y VI, la reconstrucción del PIB, en especial la del PIB agrícola, depende crucialmente de la demografía.

## I El territorio

Para reconstruir las cuentas nacionales peruanas durante la Colonia, una actividad previa fundamental es definir el territorio en el cual se realizarán las estimaciones; por lo tanto, surge la pregunta: ¿cuál era el territorio del Perú colonial? La cuestión es compleja, porque el Imperio español alteró, con frecuencia, la circunscripción geográfica del Virreinato para satisfacer sus intereses políticos o administrativos. Así, entre 1500 y 1740 este incluía Panamá y todos los territorios de la América del Sur española con la excepción de Venezuela. De esta manera, si quisiéramos ser fieles al momento histórico del año 1700, la reconstrucción de las cuentas nacionales podría incluir los mencionados territorios. Sin embargo, en aras de una mayor correspondencia con la política actual de América del Sur, podríamos demarcar como peruano al mismo territorio que correspondía a la Audiencia de Lima, a la cual se agregaría la de Cusco entre los años 1787-1826, pues sus fronteras se corresponden aproximadamente con las del Perú actual; aunque establecer los límites de las audiencias resulta complejo debido a que durante la administración colonial los lindes de las jurisdicciones administrativas, judiciales y tributarias estuvieron muchas veces superpuestos. Aumenta complejidad el hecho de que los virreinos de Nueva Granada y de Río de la Plata fueron suprimidos al poco tiempo de su creación y luego restablecidos; además, jurisdicciones externas al Virreinato del Perú seguían dependiendo de este para algunos temas, como es el caso de la dependencia militar y del financiamiento de Chiloé, y la dependencia comercial y judicial de Guayaquil.

En el *Compendio de la población de América y las Filipinas*, escrito por Manuel Ignacio de Arenas<sup>1</sup> entre 1778 y 1780, es decir justo en el momento en que finalizaba el proceso de reorganización administrativa de la monarquía borbónica, dice el autor cuando hace referencia a América del Sur:

“Las Provincias que se hallan en este vasto continente son: Santa Marta, Venezuela o Coro, Nueva Andalucía Superior e inferior o Paria, Castilla del Oro, Darien, Santa Fé o Nuevo Reino de Granada, Guaina, Popaian, Reino de Quito, Brasil, Paraguay, Tucuman, Patagones o Tierras de Magallanes, el Reino de Chile y el Peru. Ítem los vastísimos países poco conocidos, y los de Misiones; como Mainas, Moxos, Chiquitos, Chaco, Guaranies, etc.”. (De Arenas c 1778-1780: 25)

Cuando se refiere al Perú, este mismo autor indica:

“El Perú se estiende desde el golfo de Guayaquil hasta el desierto de Atacama, confin del Chile 432 leguas de norte a sur, y comprendiendo el Chile hasta las tierra o al estrecho de Magallanes en 57 grados de latitud austral. 1069 leguas a levante tiene por termino el Brasil, o la famosa linea de Alexandro VI, a poniente el Mar del Sur o Pacifico y se estiende donde más 658 leguas. En otro tiempo comprendia el Reino de Quito, que de algun tiempo se ha agregado al Virrei de Santa Fe”. (De Arenas c 1778-1780: 29)

---

<sup>1</sup> Manuel Ignacio Arenas fue un jesuita expulsado de las Filipinas en 1768 que tuvo la oportunidad de viajar por todas las posesiones españolas. Cuando fue conducido al destierro en Italia, escribió una historia natural de las Filipinas y el *Compendio de la población de América y Filipinas*, en 1778.

Tabla IV-1  
Las regiones del Virreinato del Perú en 1700

Regiones	Territorio (km <sup>2</sup> )				Población		Densidad poblacional	
	Territorio administrado	Territorio bajo control nominal	Área geográfica	Población bajo administración	Población bajo control nominal	Población total	Densidad poblacional efectiva	Densidad poblacional total
<b>Futuro virreinato de Nueva Granada</b>	<b>901,938</b>	<b>601,571</b>	<b>1,503,509</b>	<b>583,224</b>	<b>366,958</b>	<b>950,182</b>	<b>1.05</b>	<b>0.63</b>
Colombia	658,629	483,119 <sup>8/</sup>	1,141,748	379,459	294,703	674,162	1.02	0.59
Ecuador	165,109	118,452 <sup>9/</sup>	283,561	177,775	72,256	250,031	1.51	0.88
Panamá	78,200	-	78,200	25,990	-	25,990	0.33	0.33
<b>Perú</b>	<b>727,752</b>	<b>616,563</b> <sup>10/</sup>	<b>1,344,315</b>	<b>652,528</b>	<b>376,103</b>	<b>1,028,631</b>	<b>1.41</b>	<b>0.77</b>
Territorio cedido a Chile <sup>11/</sup>	59,099	-	59,099	15,009	-	15,009	0.25	0.25
<b>Alto Perú</b> <sup>2/</sup>	<b>599,949</b>	<b>648,012</b> <sup>11/</sup>	<b>1,247,961</b>	<b>502,191</b>	<b>395,287</b>	<b>897,478</b>	<b>1.50</b>	<b>0.72</b>
Territorio cedido a Chile <sup>3/</sup>	149,380	-	149,380	2,000	-	2,000	0.01	0.01
<b>Futuro virreinato de Río de la Plata</b>	<b>889,611</b>	<b>246,925</b>	<b>1,136,536</b>	<b>460,790</b>	<b>150,624</b>	<b>611,414</b>	<b>0.69</b>	<b>0.54</b>
Argentina	553,569	-	553,569	344,189	-	344,189	0.62	0.62
Paraguay	159,827	246,925	406,752	86,173	150,624	236,797	1.48	0.58
Uruguay	176,215	-	176,215	30,428	-	30,428	0.17	0.17
<b>Capitanía de Chile</b>	<b>716,400</b>	-	<b>716,400</b>	<b>300,792</b>	-	<b>300,792</b>	<b>0.42</b>	<b>0.42</b>
Corregimiento de Cuyo <sup>4/</sup>	409,304	-	409,304	60,000	-	60,000	0.15	0.15
Capitanía de Chile	307,096	-	307,096	240,792	-	240,792	0.78	0.78
<b>Patagonia</b>	-	<b>2,058,055</b>	<b>2,058,055</b>	-	<b>250,000</b>	<b>250,000</b>	-	<b>0.12</b>
Chilena <sup>5/</sup>	-	240,528	240,528	-	220,000	220,000	-	0.91
Argentina <sup>6/</sup>	-	1,817,527	1,817,527	-	30,000	30,000	-	0.02
<b>Total del virreinato peruano</b> <sup>7/</sup>	<b>3,835,650</b>	<b>4,171,126</b>	<b>8,006,776</b>	<b>2,499,525</b>	<b>1,538,973</b>	<b>4,038,498</b>	<b>1.05</b>	<b>0.50</b>

1/ Incluye Arica y Tarapacá.

2/ El Alto Perú pasó a formar parte del Virreinato del Río de la Plata en 1776.

3/ Incluye Antofagasta y la provincia de Chañaral de la región de Atacama de Chile.

4/ Incluye la región de Cuyo y la provincia de Neuquén de Argentina. Incorporado al Virreinato del Río de la Plata en 1776.

5/ Incluye las regiones de Aysén y Magallanes.

6/ Incluye las provincias de Río Negro, Chubut, La Pampa, Santa Cruz y Tierra del Fuego de Argentina.

7/ No incluye Venezuela porque este territorio nunca formó parte del virreinato peruano y su pertenencia al Virreinato de Nueva Granada tuvo un lapso relativamente breve.

8/ Incluye los departamentos de Amazonas, Caquetá, Guainía, Guaviare, Meta, Putumayo, Vaupés, Vichada.

9/ Incluye las provincias de Zamora Chinchipe, Morona Santiago, Pastaza, Orellana, Sucumbios y Napo.

10/ Incluye los departamentos de Loreto, Ucayali y Madre de Dios.

11/ Incluye los departamentos de Pando y Beni.

Fuente: De Arenas (c 1778-1780).

También dice del reino de Chile lo siguiente:

“Se extiende norte sur comprendiendo las tierras de Magallanes a 12 leguas y leste oeste confina con el Tucuman. Los Andes lo dividen en oriental donde esta el Cuyo, y occidental, que es el *Chile propio*”. (De Arenas c 1778-1780: 55)

El autor, cuando habla de la tierras los Magallanes, indica lo siguiente:

“Comienzan del rio Sinfondo en 44 grados, 38 minutos de latitud austral y por el Mar Atlántico desde los 35 grados, incluyendo las Pampas. Estos son los términos al norte. Leste oeste se extiende de mar a mar y por el sur las termina el famoso estrecho de Magallanes”. (De Arenas c 1778-1780: 58)

Finalmente, cuando se refiere a Paraguay, afirma que:

“Confina al leste con el mar del Brasil y con parte del mismo Brasil, al oeste con los Andes y Santa Cruz de la Sierra, al sudeste con el Chile y con la Provincia de Cuio, al sur con las tierras de Magallanes o con su estrecho, al norte con los Moxos y con los montes sobre el lago Xaraies”. (De Arenas c 1778-1780: 53)

En la tabla IV-1, hemos intentado reconstruir las regiones que componían el antiguo Virreinato del Perú siguiendo las indicaciones del autor del *Compendio de la población de América y las Filipinas*. Para estimar las áreas, se han considerado las áreas y regiones que componen los actuales países de América del Sur. Sin embargo, para las regiones amazónicas, no se ha considerado la fracción de la selva que pertenecía al virreinato peruano y que actualmente forma parte de Brasil porque no tenemos forma práctica de calcular el área que comprendía esta zona amazónica. En la misma tabla también hemos intentado dividir el territorio entre tierras de misión y territorio efectivamente ocupado; presentamos el detalle que permite reconstruir los países. Así, por ejemplo, el área cedida a Chile por el Perú y Bolivia se presenta por separado. Para estimar la población de las áreas amazónicas de misión se han tomado en consideración los estimados para esta región de William M. Denevan<sup>2</sup>, que indica 0.61 habitantes por km<sup>2</sup>. Para el estimado de la tierra de los Magallanes, nos basamos en los números indicados por historiadores chilenos y argentinos. La población del Alto Perú se estimó tomando en consideración los movimientos de la población del Perú y los censos bolivianos del siglo XIX. Similar procedimiento se aplicó a Ecuador. Para Colombia, se realizaron extrapolaciones sobre la base de los censos españoles y colombianos realizados en el siglo XIX. Para Chile y Argentina se aplicó un procedimiento similar al de Colombia.

Este ejercicio intenta uniformar los diferentes estimados de forma que sean consistentes. Se crea un gran problema cuando cada país intenta estimar la cuantía de su población en tierras de misión, pues muchas veces los límites pueden estar traspuestos, de manera que puede generarse una doble contabilización de pobladores. Por ejemplo, los historiadores bolivianos suelen incluir Acre como su territorio, hoy administrado por Brasil, pero también incluido en territorio del virreinato peruano. Según nuestros resultados, a principios del siglo XVIII el área total del Virreinato del Perú era de 8,006,776 km<sup>2</sup>, de los cuales el virrey del Perú administraba directamente 3,835,650 km<sup>2</sup>. La población total de estos territo-

---

2 Véase Cook (1981: 111).

rios era de 4,038,498 habitantes, de los cuales 2,499,525 se encontraban bajo administración virreinal y 1,538,973, en tierras de misión. Indicamos en la misma tabla la densidad territorial de las distintas regiones que componían el Virreinato del Perú bajo administración virreinal; como puede apreciarse, las más densamente pobladas eran Quito (1.51 habitantes por km<sup>2</sup>), el Alto Perú (1.50 habitantes por km<sup>2</sup>) y Paraguay (1.48 habitantes por km<sup>2</sup>); la región menos poblada era las tierras de Magallanes o la región de Patagonia. Si seguimos el criterio indicado por Manuel Ignacio de Arenas, la región más extensa sería la de Chile, que incluía a la Patagonia, con un territorio de 2,774,455 km<sup>2</sup>, pero también era la región donde la fracción de territorio bajo control nominal era la mayor.

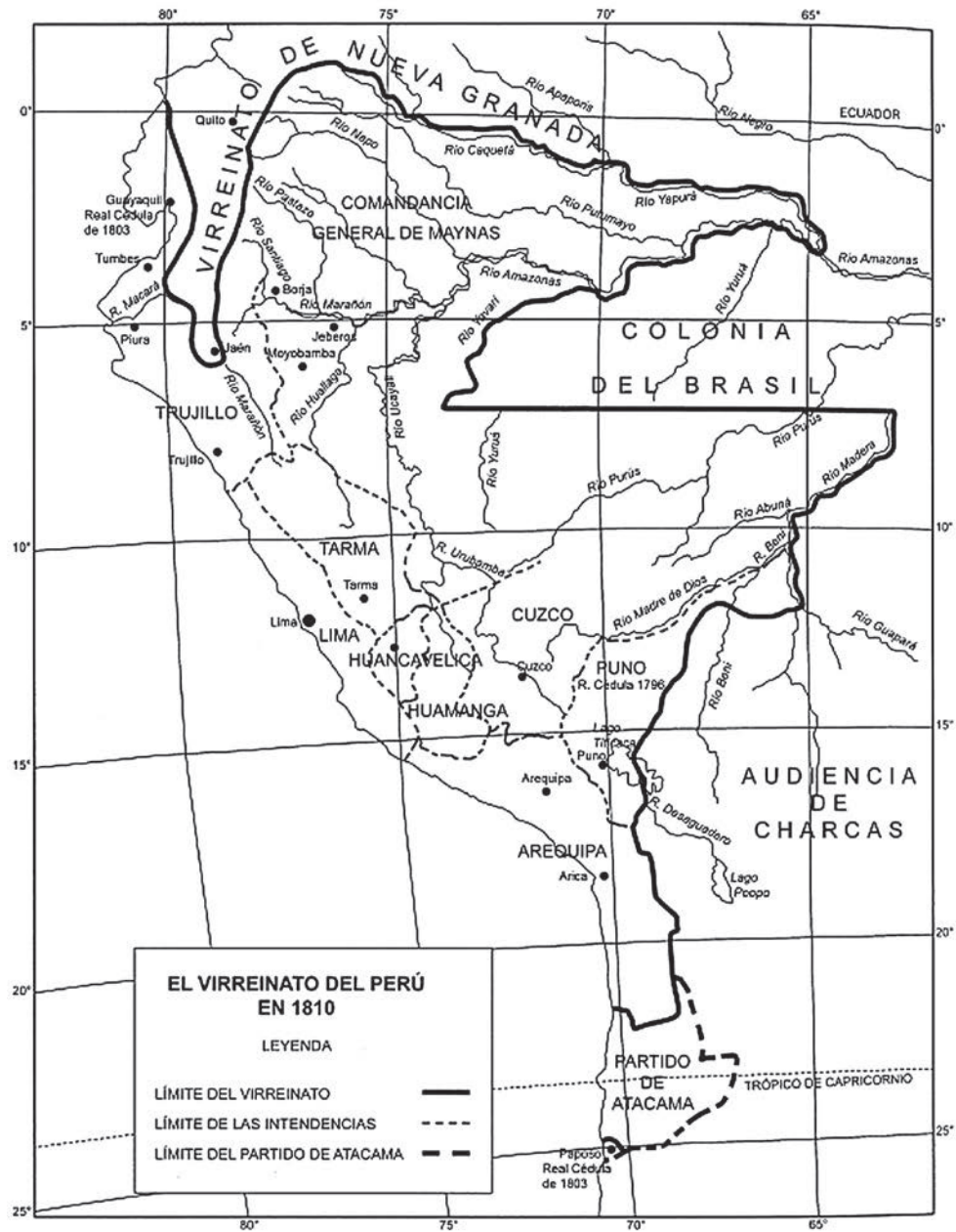
En la ilustración IV-1 mostramos el territorio que correspondía al Virreinato del Perú según la *uti possidetis* de 1810. Sin embargo, el área actual del Perú es un poco más reducida que la mostrada en la figura mencionada. En primer lugar, porque incluye territorios amazónicos que hoy pertenecen a Ecuador, Colombia y Brasil. En segundo lugar, muestra como peruano a Guayaquil, un territorio que se incorporó a la Gran Colombia de Bolívar como consecuencia de la Independencia. Finalmente, incluye a Arica y Tarapacá, provincias cedidas a Chile después de la Guerra del Pacífico. Si bien los registros contables coloniales nos permiten excluir la población, territorio y actividad económica de la Amazonía y Guayaquil, no podemos hacer lo mismo con Arica y Tarapacá. Aunque conocemos la población y extensión territorial de estas provincias, es imposible medir la actividad económica que se generaba en estos territorios.

Durante la época colonial que estudiamos en el presente capítulo, el territorio peruano estaba conformado por 7 intendencias y 51 provincias, lo cual se detalla en la *Guía política, eclesiástica y militar del Perú para el año 1793*, citada en el *Informe demográfico del Perú* (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972: 24-30). De esta manera, se ha esquematizado la división territorial peruana para que encaje con los partidos de las intendencias del Perú virreinal.

En las tablas IV-2 y IV-3 detallamos esta organización territorial. Para elaborar las tablas hemos seguido una metodología similar a la que empleamos en nuestra reconstrucción del total del virreinato peruano. Así, estimamos la extensión territorial de las distintas intendencias con la agrupación de departamentos que resume la tabla IV-3. Para la diferencia entre el territorio bajo administración de aquel donde el control era solo nominal, asumimos que este último estaba conformado por los actuales departamentos de Loreto, Madre de Dios y Ucayali. Obtuvimos la población de estas regiones al multiplicar su extensión territorial por el estimado de densidad de población sugerido por Denevan. Al hacerlo, estamos implícitamente postulando que la población de estas regiones se mantuvo estacionaria.

A pesar de sus limitaciones, esta corrección parece importante, pues el censo de 1795 omitió casi la totalidad de esta población. Con ella, sube la población del Virreinato de 1,208,848 a 1,548,351, es decir, en 28.1%. También altera esta la distribución regional de la población, pues no se distribuye de modo uniforme entre las distintas intendencias. En particular, la participación de la Comandancia General de Maynas pasa de 2.0% a 20.1% del total. Es interesante notar que la Amazonía peruana podría haber concentrado el 21.9% de la población del Virreinato.

Ilustración IV-1  
Virreinato del Perú, 1810



Fuente: Tantaleán (2011: 258).

Aunque la tabla IV-2 indica como territorio del Virreinato la extensión de 1,344,315 kilómetros cuadrados, el estimado solo comprende el territorio que se encuentra actualmente bajo dominio del Perú, Arica y Tarapacá. Para estimar el total, tenemos que agregar a esta extensión el que se encuentra hoy bajo administración de Brasil, Ecuador y Colombia. En el cuarto tomo de su *Breve historia económico-social del Perú*<sup>3</sup>, Agustín Barcelli (1986) estima la extensión total en 1,845,331 kilómetros cuadrados, pero esta cifra excluye Guayaquil e incluye Jaén. Incluía el primero las actuales provincias ecuatorianas de Guayas, El Oro, Manabí, Santa Elena, Los Ríos y Cañar, con un territorio de 55,636 kilómetros cuadrados, mientras que el área de Jaén (San Ignacio y Jaén de Bracamoros) era de 10,223 kilómetros cuadrados. Con la agregación de Guayaquil y la deducción de Jaén, tenemos 45,413 kilómetros por agregar y, así, un estimado total de 1,890,744 kilómetros cuadrados.

Tabla IV-2  
Las intendencias del Virreinato de Perú en 1795

Intendencias	Territorio (km <sup>2</sup> ) <sup>1/</sup>			Población			Densidad poblacional	
	Territorio administrado	Territorio bajo control nominal	Área geográfica	Población bajo administración	Población bajo control nominal	Población total	Densidad poblacional efectiva	Densidad poblacional total
Arequipa	154,254	-	154,254	136,801	-	136,801	0.89	0.89
Cusco	120,921	85,301	172,954	216,382	52,033	268,415	1.79	1.55
Huamanga	49,044	-	49,044	111,559	-	111,559	2.27	2.27
Huancavelica	22,131	-	22,131	30,917	-	30,917	1.40	1.40
Lima	66,463	-	66,463	149,112	-	149,112	2.24	2.24
Tarma	132,094	-	132,094	201,259	-	201,259	1.52	1.52
Trujillo	204,113	-	204,113	230,967	-	230,967	1.13	1.13
Puno	71,999	-	71,999	107,501	-	107,501	1.49	1.49
Maynas	-	471,263	471,263	24,350	287,470	311,820		0.66
<b>Total</b>	<b>821,019</b>	<b>556,564</b>	<b>1,344,315</b>	<b>1,208,848</b>	<b>339,504</b>	<b>1,548,351</b>	<b>1.47</b>	<b>1.15</b>

1/ Página web del Instituto Nacional de Estadística e Informática en la sección de "Mapas": <http://proyectos.inei.gob.pe/mapas/bid/>.

Elaboración propia.

Tabla IV-3  
Conformación de las intendencias del Virreinato del Perú en 1795

Intendencia	Región	Población	Participación	Departamentos actuales
Arequipa	Sur	136,801	11.32%	Arequipa, Arica, Moquegua, Tacna, Tarapacá
Cusco	Sur	216,382	17.90%	Apurímac <sup>1/</sup> , Cusco, Madre de Dios
Huamanga	Sur	111,559	9.23%	Ayacucho
Huancavelica	Sur	30,917	2.56%	Huancavelica
Lima	Centro	149,112	12.34%	Lima, Costa de Áncash, Ica

3 Consultar, en la obra citada, el apéndice 2, p. 511.

Intendencia	Región	Población	Participación	Departamentos actuales
Tarma	Centro	201,259	16.65%	Junín, Pasco, Huánuco, Sierra y Selva de Áncash
Trujillo	Norte	230,967	19.11%	Amazonas, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque Piura, San Martín, Tumbes
Puno	Sur	107,501	8.89%	Puno
Maynas	Amazonía	24,350	2.01%	Loreto, Ucayali

1/ Las provincias de Andahuaylas y Chincheros formaban parte de la Intendencia de Huamanga. Elaboración propia.

## II La población

### *Fuentes y estimaciones previas*

¿Cuál es el propósito de indagar en los registros demográficos? ¿Qué clase de información nos puede brindar una serie poblacional? En la reconstrucción histórica de las cuentas nacionales es fundamental conocer la configuración demográfica para poder contrastarla con la dinámica económica. Este ejercicio de asociar las fuentes históricas con datos económicos estimados, contribuye a tener una mejor comprensión de la realidad, así como también a corroborar la validez de las estimaciones económicas.

En esta sección, mostraremos las reconstrucciones de la población y las metodologías detalladas de estas, las cuales han sido agrupadas en los siguientes períodos: (1) Perú borbónico, 1700-1795; (2) postrimerías coloniales y guerras de la independencia, 1795-1827; (3) República inicial, 1827-1876; (4) República intermedia, 1876-1940; y (5) Perú contemporáneo, 1940-2010.

Si bien los incas tuvieron funcionarios especializados en las estadísticas, como fueron los quipucamayos, solo se han logrado conservar sus artefactos para efectuar las cuentas, los quipus, mas el conocimiento de su interpretación y uso se perdió. Por ello, aparte de los relatos que a veces mencionan información relacionada con la población, la información estadística de la que se tiene conocimiento data desde la llegada de los españoles al territorio peruano.

Asimismo, la llegada de los españoles causó una vertiginosa mortandad en tierras del Perú, mucho más por las enfermedades que trajeron los europeos que como resultado de hechos de armas. Por ello, no hay consenso sobre la cantidad de población que habitaba las tierras del Tahuantinsuyo a la llegada de los españoles. Probablemente, la caída más brusca de la población costeña y andina habría ocurrido entre la década de 1530 y finales de la de 1550, presentándose de manera menos pronunciada a partir de la década de 1560<sup>4</sup>.

Respecto a las estadísticas realizadas por los españoles del país incaico, en primer lugar, tenemos los conteos de los llamados “tiempos de la Conquista”. No obstante, el problema

4 Véase Tantaleán (2001).



de dichos conteos es que no existían ni un método apropiado de conteo, ni tampoco la población objeto de estudio, ni el territorio. Así, por ejemplo, para la población de Chíncha (ubicada en la Costa peruana al sur de Lima) en la década de 1530, las cuentas variaban entre 25,000 y 50,000 habitantes (Cook 2010).

Después, tenemos las visitas ordenadas por Pizarro con la finalidad de dar recompensas apropiadas a los conquistadores. Desafortunadamente, las visitas no fueron exhaustivas, la distribución administrativa se modificó más adelante, y tampoco se ha descubierto a la fecha un resumen total de la población encontrada. Asimismo, las turbulencias de las guerras civiles entre conquistadores impidieron un adecuado conteo (Cook 2010).

Luego de finalizadas las guerras civiles, se tienen los conteos realizados durante el gobierno del pacificador don Pedro de la Gasca, el cual tuvo dos grupos. El primero proviene del llamado Reparto de Huaynarima (17 de agosto de 1548), donde, inmediatamente vencido Gonzalo Pizarro, De la Gasca premia a los conquistadores leales a la corona; y el segundo proveniente de la visita general y tasación que ordenó y que aún se llevaba a cabo cuando De la Gasca regresó a España en 1550. Lamentablemente, la delimitación geográfica es imprecisa, las cifras son inexactas y algunas visitas no están fechadas y podrían proceder de fechas muy dispares en que la población ya sería muy diferente; además, no existe una población total, solo los tributarios. Y, por último, se han conservado muy pocas copias de las vistas realizadas (Cook 2010).

Luego, en 1561, Pedro de Avendaño, secretario de la Audiencia de Lima, compiló una lista nueva de los repartimientos de indios. Ese informe incluía la ubicación, el encomendero vigente, el nombre del funcionario y el monto del tributo. Desafortunadamente, Avendaño no incluyó la lista de tributarios que había en cada encomienda, aunque presentó en un cuadro final el total de tributarios por región del Virreinato. Esa información habría sido la fuente primaria de los datos demográficos que Juan López de Velasco muestra en su geografía y descripción de las Indias. Finalmente, para el siglo XVI, la más importante fuente de datos demográfico fue la *Visita general y tasación* realizada por el virrey Francisco Álvarez de Toledo en 1570 por indicación del rey Felipe II (Cook 2010).

Luego de la visita general del virrey Álvarez de Toledo, hubo una serie de epidemias, entre 1589 y 1591, que hicieron caer fuertemente la población, por lo cual tuvieron que realizarse una serie de visitas para establecer una tasa justa. Entonces, Luis de Morales Figueroa, secretario de la Real Audiencia, realizó una compilación para el virrey García Hurtado de Mendoza, segundo marqués de Cañete (Cook 2010).

Otra fuente importante fue la compilación realizada por el fraile carmelita Antonio Vázquez de Espinoza, quien estuvo en el Perú entre 1615-1619 y escribió en España un *Compendio y descripción de las Indias Occidentales*; en su compendio se incluye una lista de población por cada repartimiento del Virreinato del Perú, y se distingue entre tributarios, hombres menores de 18 años, hombres ancianos y lisiados, y mujeres. Aparentemente, la base de sus datos fue un libro de tasas que estaba en manos del secretario de la Audiencia. Los datos por lo general usan las cifras de la última visita o revisita disponible, pero no se suele indicar la fecha final; así, la información podría provenir de una revisita de 1613 u otra de 1604, o incluso de una visita realizada en tiempos del virrey Toledo (Cook 2010).

Asimismo, cabría la posibilidad de que muchos indios hayan escapado al conteo de los visitadores. Además, como se dijo, por diversas razones, en el medio siglo posterior a 1620 hubo menos recuentos (Cook 2010). La mayor brecha en informaciones estadísticas es la que ocurre entre los años 1630 y 1754, siendo la estadística de 1630 una estimación calculada por David Cook (1981: 94) cuyos valores mostramos en la tabla IV-4. La limitación principal de los cálculos de Cook en 1630 es que omite la región de la Selva. Dada la exigüidad de fuentes primarias en determinados períodos, para realizar un proceso de reconstrucción más adecuado, recurrimos a fuentes primarias anteriores y/o posteriores al período de estimación, a fuentes primarias parciales; y a fuentes secundarias tales como estimaciones poblacionales, datos cualitativos y estadísticas de variables relacionadas. A continuación, la tabla IV-4 muestra las principales fuentes primarias y secundarias para el estudio de la población peruana.

Tabla IV-4  
Distribución de la población en el año 1630

Región	Población	Participación
Costa norte	23,578	3.9%
Costa central	42,323	7.0%
Costa sur	8,168	1.4%
Sierra norte	106,125	17.6%
Sierra central	109,801	18.3%
Sierra sur	311,557	51.8%
Total	601,552	100.0%

Fuente: Cook (1981: 94).

Otro conjunto de estimaciones importante fueron las realizadas por Kubler (1952), quien para el año 1628 muestra valores poblacionales de indígenas relativamente mayores que los de Cook para el año 1630. Además, recogió o estimó la información demográfica para los años 1754, 1791 y 1795. La tabla IV-5, extraída de Hunt (1973), muestra dichos valores demográficos.

Tabla IV-5  
Estimados de la población colonial de Kubler

Año	Indios	No indios	Población total
1628	784,414	140,302	924,716
1754	392,043	380,609	772,652
1791	737,435	510,562	1,247,997
1795	700,088	458,805	1,158,893

Fuente: Hunt (1973: 12).

Asimismo, dada la segmentación política y económica de la población según la casta a la cual se pertenecía, un aspecto muy importante por considerar es la distribución en grupos

étnicos para poder hacer una inferencia adecuada tanto de la población propiamente dicha como de los aspectos económicos que la involucran. En ese sentido, la tabla IV-6 muestra la composición étnica del año 1791 que recoge Paul Gootenberg (1991).

Tabla IV-6  
Distribución de la población por grupos étnicos en 1791

Población	Porcentaje
Indios	56.91%
Mestizos	22.81%
Blancos	12.71%
Pardos	3.83%
Negros	3.73%

Fuente: Gootenberg (1991 : 111).

Los datos de los censos de 1754 y 1776 se tomaron del *Compendio de Historia Económica del Perú* (Contreras et al. 2010), que tiene la ventaja de ser un reciente estudio que usa dichas fuentes antiguas; por lo tanto, tendría la ventaja de que han sido estudiados a la luz de todos los estudios poblacionales disponibles a la fecha. Los datos del censo del año 1795, en tanto, se obtuvieron del *Informe demográfico del Perú* (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972: 20-23).

Respecto al empadronamiento ordenado por el virrey Francisco Gil de Taboada, el cual se inició alrededor de 1791, la datación de la fecha es motivo de controversias. En primer lugar, la recolección de los datos requirió bastante cantidad de meses y, en algunos casos, hasta más de un año; por lo tanto, los datos de este censo no se pueden consignar al año 1791; asimismo, porque tuvo posteriores modificaciones presentadas en la *Guía política, eclesiástica y militar*. El primer reporte de esta guía se realizó en 1793, pero, al igual que la siguiente edición para 1794-1796, significativas variantes se introdujeron en la Provincia de Cajamarca y la Intendencia de Trujillo. El siguiente censo ordenado fue para el año 1795. En ese sentido, en el *Informe demográfico del Perú* (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972: 26-27) se concluye, a partir de los testimonios referidos a los censos de 1791 y 1795, que lo más apropiado es referirse a un “Censo de aproximadamente 1785-1791” y a otro “Censo de 1791-1796”, que fue el año que se terminó la recopilación y evaluación de las matrículas realizadas en todo el territorio peruano. Por lo tanto, nosotros datamos como fecha del censo de Gil de Taboada el año 1795, ya que en dicha fecha se inició el último proceso de recolección de datos. En general, las cifras podrían presentar un alto margen de error porque fueron recogidas a través de las matrículas de tributarios que cada cinco años confeccionaban los visitadores auxiliados por caciques y párrocos, cuyos objetivos estimulaban la evasión. Por ello, debemos de tomar con cautela las estimaciones que surgen de esas fuentes (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972: 9).

También sería importante ajustar la población según el impacto que las guerras ocasionaron en su demografía. En ese sentido, un ajuste de ese tipo exige proceder con suma

cautela. Por ejemplo, en el caso de la rebelión de Túpac Amaru en 1780-1783, algunos cronistas de la época estimaron el número de muertos en cerca de 110,000 (aproximadamente el 10% de la población de la época). No obstante, si descontamos que el 80% de los fallecimientos corresponderían a Bolivia y que la logística de la época no permitía organizar ejércitos muy grandes, ni de insurgentes ni de represores, el número de muertos solo habría sido algunos miles; nosotros los estimamos entre 3,000 y 5,000.

*Período 1520-1532*

En lo concerniente a la población del Incanato, como ya se mencionó, no tenemos estadísticas. Es muy probable que entre la información almacenada en los **quipus**, uno de sus componentes haya sido la información demográfica, como lo menciona Pedro Cieza de León en su obra *El señorío de los Incas* (1967)<sup>5</sup>; lamentablemente, no sabemos cómo decodificarlos.

Tabla IV-7  
Población del Perú antes de la llegada de los españoles, según diversas fuentes

<b>Fuente</b>	<b>Habitantes</b>
F. A. Loayza	45,000,000
Means	24,000,000
Cook (alternativa alta)	22,000,000
V. F. López	20,000,000
Pease	15,000,000
Valcárcel, Rivet, Guachalla	13,500,000
C. T. Smith	12,139,000
K. Sapper	12,000,000
Unanue, Larrabure, Baudin	11,000,000
Lorente, Squier, Esteves, Ugarte, Mariátegui	9,500,000
Latchman, J. C. Tello y Wachtel	10,000,000
Cook (modelo Berkeley)	8,498,000 <sup>6</sup>
Kroeber	8,400,000
Don Pedro de la Gasca (1548)	8,200,000
W. C. Bennett	5,750,000
Rowe, Lanning y J. H. Steward	6,000,000
Barry, David	5,500,000
Cappa	4,000,000
Rosenblat	3,500,000
Kubler	3,400,000
Mediana	9,750,000

Fuente: Tantaleán (2001: 1126).

5 Si bien la publicación data de 1967, la mayor parte de su contenido fue publicado por primera vez en Sevilla en 1553.

6 Esta cifra corresponde a la hipótesis alta.

Por otro lado, existen muchas estimaciones de la población durante el Incanato, en las que una característica frecuente es cifrar la población del Perú incaico en una magnitud elevada, similar a la del Perú durante el siglo XX.

En ese sentido, creemos que las estimaciones moderadas realizadas por Cook (1981 y 2010) son las más rigurosas y, por ende, más apropiadas estimaciones de la población para la era inca, (véase la tabla IV-7). Esa estimación no toma en cuenta la población amazónica.

Asimismo, llama la atención que en los cálculos de Cook la población ya habría estado descendiendo antes del arribo de los españoles a la Costa peruana. Ello se habría debido a que las enfermedades del Viejo Mundo probablemente llegaron mucho antes que los conquistadores, lo que redujo la población del Incanato. Antes del año 1520, nosotros creemos que la población habría crecido a tasas relativamente bajas, propias de una economía basada en la agricultura como lo fue la economía incaica.

Es importante mencionar que esta estimación utilizada es la más conservadora de las realizadas por Cook, en el sentido de que la población supuesta por Cook es menor que la de la mayoría de estimaciones. Si usáramos alguna de estas cifras que atribuyen al Incanato una población mayor, la catástrofe demográfica habría sido más severa.

Tabla IV-8  
Población durante el Incanato

Región	1520	1530
Costa norte	320,638	257,318
Costa central	667,947	489,904
Costa sur	245,854	168,130
Sierra norte	421,608	377,933
Sierra central	512,707	445,726
Sierra sur	1,131,820	1,003,832
Total	3,300,574 <sup>7</sup>	2,742,843

Fuente: Cook (2010: 146).

#### *Período 1532-1569 (los tiempos de la Conquista)*

Con la llegada de los conquistadores, el componente étnico de la población se ve alterado: de solo población indígena, aparece la población europea mayoritariamente española pero también de procedencia diversa y, aunque en menor proporción, población africana, por lo cual a todos ellos los clasificamos como “no indios”.

<sup>7</sup> Esta cifra corresponde a la hipótesis conservadora, de modo que no hay contradicción con la que refiere la tabla IV-7.

Para el caso de la población indígena, sobre la base de las estimaciones por década realizadas por Cook (1981) desde 1520 a 1630, calculamos mediante un *spline* cúbico la población indígena durante la Conquista.

Para el caso de la población **no india**, el tema resulta mucho más complejo, ya que en general durante la Colonia se realizaron muy pocos conteos. La fecha más antigua para la que se contaba con una estimación total de la población no india era el año 1628, realizada por Kubler (véase Hunt 1973); sin embargo, a nuestro juicio, el cálculo de Kubler habría subestimado la población. Por ello, preferimos partir de la población de Lima del año 1600 y sobre esa cantidad estimar el total de población no india para el Perú. El detalle de dicha estimación es explicado en el acápite concerniente a la población durante la era toledana.

Para lograr una estimación apropiada, procedimos a establecer la población al menos en dos fechas en el período (1532-1569). Para el año 1532, sobre la base de las crónicas de los conquistadores, el sistema logístico y las proporciones de los barcos, estimamos la población inicial no india en 400.

No obstante lograr una estimación para la población no india en el año 1600 y contar con una aproximación al año 1532, realizar la extrapolación para el período seguía siendo muy complejo si no lográbamos calcular la población en una fecha intermedia. Es así que tuvimos la idea de calcularla para una fecha clave: el año 1548, fecha de la célebre batalla de Jaquijahuana, a 25 kilómetros de Cusco.

Como recordará el lector, dicha batalla fue un evento crucial para los conquistadores. En aquel entonces, Gonzalo Pizarro se había declarado en rebeldía a la Corona española y había ejecutado al primer virrey del Perú, Blasco Núñez de Vela, por lo cual la batalla enfrentó a los partidarios de la Corona liderados por el pacificador don Pedro de la Gasca y los seguidores de Gonzalo Pizarro. Lo crítico de la situación hacía imposible para los españoles mantenerse al margen de la lucha; por ello, toda la población española habría participado, ya sea en uno u otro bando del enfrentamiento.

Así, según las crónicas de aquellos tiempos, quienes pelearon en el bando partidario de la Corona habrían sido 700 arcabuceros, 500 portadores de picas y 400 jinetes (por el tipo de armas, se trataría de soldados españoles y no de tropas auxiliares indias), mientras que en el bando de Pizarro fueron aproximadamente 900 hombres. Ello nos da un total de 2,500 hombres no indios en combate. Entonces, sobre la base de la logística de la época, que exigía que una parte importante de los soldados estuviesen acantonados vigilando plazas fuertes, y de un número probable de familiares de los soldados así como esclavos, es que estimamos que el número total de no indios en el Perú habría sido 6.644 veces el de los participantes en dicha batalla. Ello nos permite establecer la población **no india** en el año 1548 en 16,610.

Las ilustraciones IV-2 y IV-3 muestran las estimaciones para la población india y no india, respectivamente, para el período que concierne a esta sección. En el caso de la población indígena, llama la atención que en ese aciago período de guerras civiles y la catástrofe que significó para los aborígenes el no contar con defensas contra las enfermedades europeas, la población indígena se redujo a la mitad: de 2,623,072 pasó a ser 1,311,020 en tan solo 37 años.

Ilustración IV-2  
Población indígena del Perú, 1532-1569

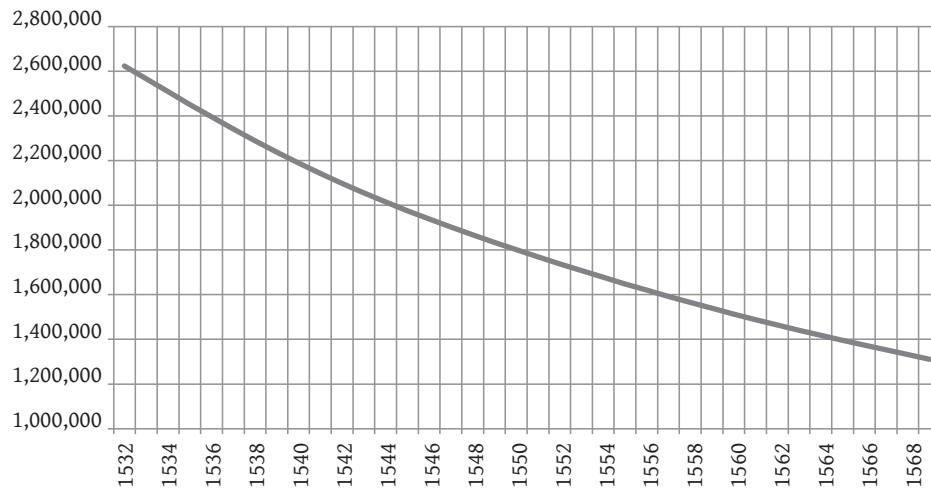
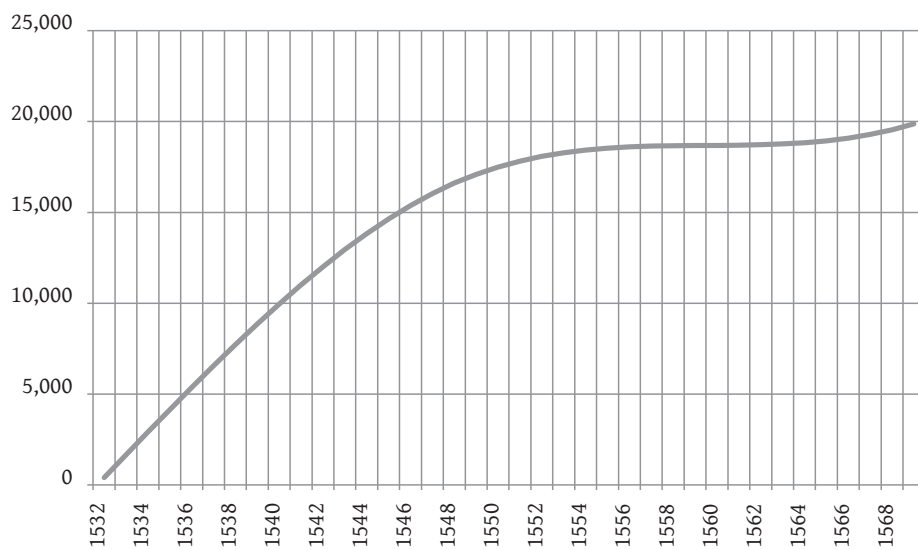


Ilustración IV-3  
Población no india del Perú, 1532-1569

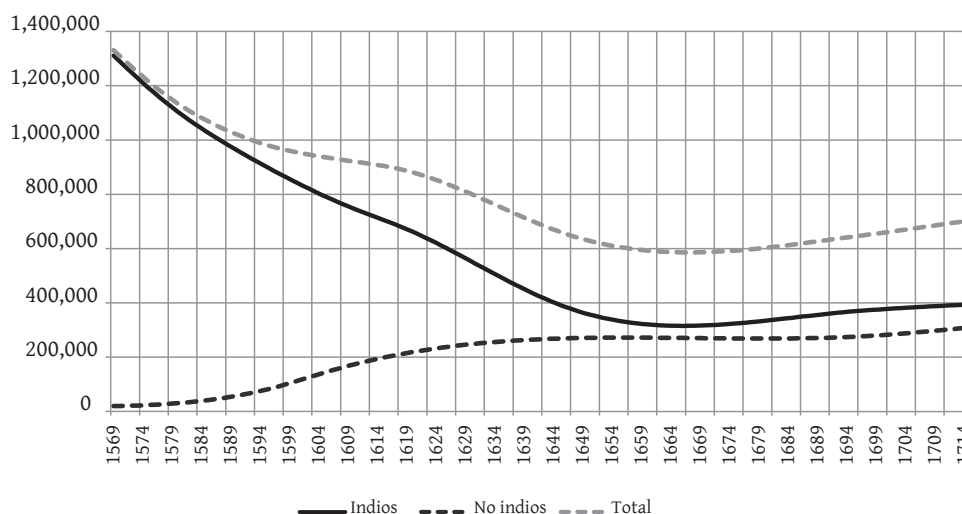


En el caso de la población no india, como era de esperarse, durante los primeros años de la Conquista crece en proporciones significativas, para luego seguir creciendo pero a tasas más moderadas.

### Período 1569-1700

Como es conocido, a partir del gobierno del virrey Toledo, se establece una estructura política y económica que se mantiene en líneas generales hasta las primeras décadas del siglo XVIII, lo cual mostramos en la ilustración IV-4, donde resaltan la dinámica ascendente de la población no india y la caída dramática de los habitantes indígenas.

Ilustración IV-4  
Población del Perú, 1569-1718



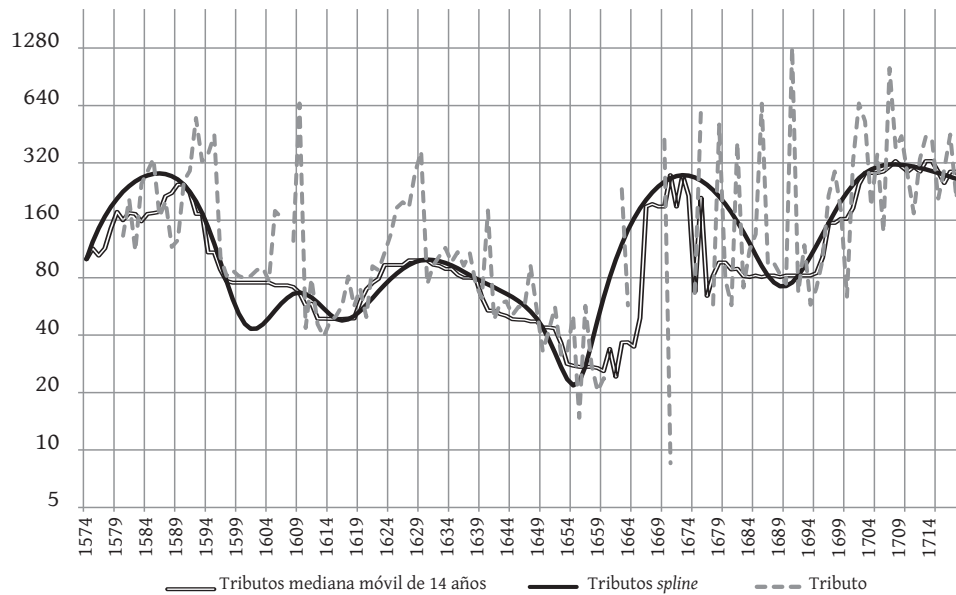
Para la población no indígena, se partió de la estimación del año 1700, cuyos detalles se muestran en el acápite correspondiente. Luego, sobre la base de la proporción que representaba la población de Lima de la población no india total en el año 1700, se estimó la población no india para todo el Perú en el período 1600-1614, y el período 1614-1700 fue calculado mediante un *spline* cúbico.

En el caso de la población indígena, las estimaciones realizadas por Cook llegaban hasta el año 1630 y el siguiente conteo exhaustivo recién ocurre en el año 1754; es decir, habría una brecha de más de un siglo sin información apropiada. Asimismo, la estimación se complica porque al año 1630 la tendencia era descendente, mientras que en 1754 la tendencia era creciente, y la ocurrencia de la terrible epidemia del año 1719 complica aún más la estimación. Por ello, en primer lugar, se procedió a realizar estimaciones para períodos más cercanos a las fuentes históricas, como lo fue el cálculo de la población indígena para el período 1700-1795, período cuando, a pesar de la epidemia, la tendencia general habría sido hacia el alza; el detalle de dicha estimación es mostrado en el siguiente acápite. Pero aun contando con la estimación del año 1700, se debía realizar una estimación para 70 años intermedios en la que resultaba fundamental establecer el año en que la tendencia decreciente cambia. Para ello hicimos uso de la información del tributo indígena, siendo el punto



mínimo una buena *proxy* del punto cuando la población indígena llegó a su nivel más bajo. Entonces, si nuestra interpolación de los datos de Cook de 1630 con nuestra estimación del 1700 es correcta, debería de ser consistente con el punto mínimo de los tributos. Así, la mediana móvil de 14 años establece el valor mínimo en el año 1661, y en el caso de las tendencias calculadas mediante un *spline* el punto del valor mínimo habría sido 1654, mientras que, según nuestros cálculos, la población indígena llega a su punto más bajo en 1668. Ello se muestra en la ilustración IV-5.

Ilustración IV-5  
Tributos y población indígena del Perú, 1574-1718  
(1574 = 100 en escala logarítmica)



#### Período 1700-1795

Este es el primer período en el que hemos dividido la reconstrucción de la población, el cual tiene la particularidad de transcurrir cuando el Imperio español estuvo bajo administración borbónica.

Dadas las particularidades étnicas y económicas que regían el carácter de la sociedad colonial, podemos realizar un proceso de estimación más adecuado si distinguimos en la población a los siguientes grupos: (1) población de origen americano; (2) población de origen no americano (españoles, mestizos y de origen africano).

Tabla IV-9  
Población total, indígena y no indígena

Año	Población total	Población indígena	Población no indígena
1700	652,528	373,847	278,681
1718	705,362	394,973	310,389
1725	642,764	318,893	323,871
1746	766,345	406,548	359,797
1754	779,879	401,995	377,884
1774	960,570	533,854	426,716
1795	1,208,848	719,389	489,459

#### Población indígena

Respecto a la población indígena, su medición tenía como principal objetivo la recaudación de impuestos; por lo tanto, la preocupación por el número de contribuyentes indios data desde los tiempos en los que el oro y metales preciosos obtenidos por saqueo se agotan y los indígenas son requeridos como mano de obra y como contribuyentes. Así, la información demográfica base se gestó a finales de la década de 1560, momento a partir del cual se llevaron a cabo conteos periódicos. No obstante, en dichos tiempos también transcurre el colapso demográfico de la población indígena. Por lo tanto, ya sea porque los costos de realizar un nuevo censo superasen los beneficios de hacerlo, o porque a las autoridades les convenía tener un padrón tributario alto para así recaudar más impuestos, los recuentos de la población indígena se volvieron más escasos.

Para el presente período, las principales fuentes oficiales que recogen datos poblacionales son: el censo del virrey Melchor de Navarra y Rocafull, de 1754; el censo del virrey Manuel Amat y Juniet, de 1776; y el censo del virrey Francisco Gil de Taboada Lemos, de 1795. Por lo cual, resulta sumamente complejo estimar la población para el período que va de 1700 a 1754, ya que, como se mencionó antes, la mayor brecha de información se ubica entre 1630 y 1754, a lo cual se agrega el hecho de que por tratarse de un período relativamente remoto, las demás fuentes que puedan servir de apoyo para realizar estimaciones son escasas también.

Al explorar las fuentes de apoyo, encontramos que en el año 1719 ocurrió el evento más importante y la vez más dramático con relación a la demografía: nos referimos a la peste que causó alrededor de 80,000 muertos en Cusco y 72,800 en Lima (Tantaleán 2001). En ese sentido, tomando en cuenta la velocidad de propagación de la epidemia y el tiempo necesario para superar la plaga, consideramos prudente suponer que la epidemia habría sido superada recién el año 1725.

Por lo tanto, al haber ocasionado dicha peste una merma considerable en la población peruana, creemos que habría dos fases, teniendo a dicha epidemia como límite entre ambas; es decir: 1700-1718 y 1718-1795.

Para la primera fase, 1700-1718, sería errado hacer una estimación tomando como referentes los valores extremos con información censal, 1630 y 1754, ya que se encuentran a distancias muy diferentes del período que se desea estimar, ni mucho menos las estadísticas disponibles entre 1520 y 1630, por corresponder dicho período a un colapso demográfico. Una estimación de ese tipo, dependiendo de los métodos, nos daría una población muy pequeña para el año 1700, o incluso nos daría el resultado absurdo de que la población se habría extinguido.

Entonces, resulta fundamental encontrar información complementaria que nos dé luces sobre la dinámica de la población para el período 1630-1719. Explorando la información alternativa, encontramos como mejor *proxy* las estadísticas del tributo indígena, la cual tiene la ventaja de tener información para el 98% de los años en ese intervalo. Además, por su naturaleza, los montos recolectados de tributo indígena estarían altamente relacionados con la población de indios.

Entonces, si bien tenemos que la población indígena, para los años que van entre 1700 y 1718, no habría caído y sería de una magnitud relativamente grande, debido a la recuperación demográfica que hemos inferido que ocurrió en la década de 1650 a partir de la serie de tributo indígena, aún no podemos realizar una estimación adecuada, ya que no contamos con valores cercanos al período por reconstruir; por lo tanto, momentáneamente dejamos de lado el análisis de ese período y pasamos a analizar la fase siguiente.

Para la fase siguiente, 1718-1795, el evento clave es la mencionada peste que causó una gran mortandad entre los indígenas. Una vez más, a falta de información estadística primaria, revisamos las estadísticas relacionadas y encontramos el “censo tributario” ordenado por el virrey Marqués de Castelfuerte en 1725, precisamente con la finalidad de reconstruir un padrón tributario adecuado con la población mermada por la peste. Dicho “censo tributario” se extendió hasta el año 1740, por lo cual, si asumimos que el padrón tributario anterior a las visitas de Castelfuerte sería adecuado para estimar la población antes de la peste, entonces tendríamos información de la población indígena tributaria para tres fechas: 1718 (antes de la peste), 1725 (después de la peste) y 1740 (cuando la población estaría volviendo a su dinámica “natural”). Con estos valores de indios tributarios podemos reconstruir la población indígena total, obviamente con cierto margen de error pero de magnitudes consistentes con los eventos mencionados.

En especial, el año 1740 tiene la particularidad de que reduciría bastante la brecha censal, ya que el siguiente censo corresponde a una fecha relativamente cercana: 1754. Sin embargo, la información de los indios tributarios es muy consistente con los crecimientos y decrecimientos de la población; pero, para que sea apropiada, requiere partir de una información de población sobre la base de la cual se pueda estimar su dinámica.

Tabla IV-10  
Estimación de la población indígena, modelo MCO (1)

Modelo: MCO, usando las observaciones 1-4 (n = 4)  
Variable dependiente: l\_pob

	Coefficiente	Desv. típica	Estadístico t	Valor p	
Const	-6.59202	1.01741	-6.4792	0.02300	**
Yea	0.0111313	0.000559703	19.8878	0.00252	***
Media de la vble. dep.	13.63625	D. T. de la vble. dep.		0.560742	
Suma de cuad. residuos	0.004746	D. T. de la regresión		0.048713	
R-cuadrado	0.994969	R-cuadrado corregido		0.992453	
F(1, 2)	395.5240	Valor p (de F)		0.002519	
Log-verosimilitud	7.797806	Criterio de Akaike		-11.59561	
Criterio de Schwarz	-12.82302	Crit. de Hannan-Quinn		-14.28907	

(1) No incluye ni Puno ni Maynas.

En ese sentido, el censo de 1754 es cercano pero a 14 años de distancia (ya toda una generación fértil) del año 1740; por lo tanto, resulta fundamental hacer una estimación para ese año. Para hacerlo, partimos del hecho de que la población indígena en 1740 ya habría recuperado su dinámica normal, por lo tanto, deberíamos hacer estimaciones sobre la base de otros años en que la población indígena también estuviese en situación normal y obviamente años en que se tenga datos, siendo los años elegidos 1754, 1812, 1827 y 1876. Con la información de esos años, hacemos una regresión de mínimos cuadrados ordinarios, pero transformando la población en logaritmos.

Tabla IV-11  
Población indígena sin Puno

Año	Población
1718	337,963
1725	272,885
1740	339,229
1754	343,945
1774	456,701
1795	616,354
1812	725,484
1827	779,333

Como ejercicio de comprobación, realizamos la estimación para el período 1740-1795 sobre la base de los estadísticos de la regresión y obtenemos una población con valores cercanos en los años en que se tiene información estadística; por lo tanto, podemos inferir que el modelo nos permite obtener una suerte de tasa de crecimiento natural de la población indígena en ese período. Tomando dicha tasa natural, realizamos la estimación hacia atrás desde el año 1754 al año 1740. Y sobre la base de la información de la dinámica de la población que tenemos para los años 1725 y 1718, hacemos las estimaciones para dichas fechas también.

Estos valores, además de ser consistentes con los principales eventos que marcaron la demografía, reducen la brecha demográfica, al ser relativamente cercanos. Entonces, con dichos valores, procedemos a realizar la interpolación para así obtener todos los años en el período 1718-1795, para lo cual realizamos un *spline* cúbico.

Por último, como los valores anteriores no incluían a Puno, realizamos una reconstrucción similar pero solo para ese departamento, el cual tiene la particularidad de contar con una gran proporción de población indígena. Por último, adicionamos las estimaciones de Puno y así obtenemos el total de población para el período 1718-1795.

Tabla IV-12  
Población indígena de Puno

Año	Población
1718	57,010
1725	46,008
1740	57,243
1754	58,050
1774	77,153
1795	103,035
1812	120,562
1827	126,226

Fuente: *Informe demográfico del Perú* (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972).

Luego, volvemos a analizar el período 1700-1718. Dado que es un período “normal” sin ningún evento importante que altere la población indígena, realizamos un *spline* cúbico.

Tabla IV-13  
Población indígena sin Puno

Año	Población
1690	300,582
1718	337,963
1754	343,945

Donde el valor para el año 1690 fue estimado de manera bastante conservadora, tomando como base la última década estimada por Cook: 1620-1630. Similarmente a lo realizado en la fase anterior, se procedió a estimar la población de Puno por separado y luego fue incluida para así obtener la población indígena total del período 1700-1718.

Tabla IV-14  
Población indígena de Puno

Año	Población
1690	51,764
1718	57,010
1754	58,050

Fuente: *Informe demográfico del Perú* (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972).

#### Población no indígena

Para el presente período, las principales fuentes oficiales que recogen datos poblacionales son: el censo del virrey Melchor de Navarra y Rocafull, de 1754; el censo del virrey Manuel Amat y Juniet, de 1776; y el censo del virrey Francisco Gil de Taboada Lemos, de 1795.

Para la población no indígena, el hito más importante fue el terremoto y tsunami que asoló Lima y Callao en el año 1746, el cual habría causado alrededor de 7,000 muertos (tanto por el terremoto como por la plaga posterior). El punto de partida inicial para realizar la estimación es escaso, ya que la estadística disponible proporciona información para los años 1630, 1774 y 1795. Entonces se exploran las estadísticas regionales, siendo especialmente representativa la de Lima, que reunía una mayor concentración de la población no indígena, además de ser la ciudad con la población más grande. En el caso de esta ciudad, se tienen las siguientes estadísticas de población:

Tabla IV-15  
Población de Lima para varios años entre 1600 y 1884

Año	Población	Año	Población
1600	14,262	1790	52,627
1614	24,455	1820	64,000
1700	37,259	1836	54,618
1746	60,000	1859	100,341
1755	54,000	1876	101,488
1781	60,800	1884	101,356
1782	63,331		

Fuente: *Informe demográfico del Perú* (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972).

Entonces se hace una regresión de mínimos cuadrados ordinarios, obviamente transformando a la población en logaritmos, con la siguiente especificación:

$$\ln(y) = mx + b$$

$y = \text{población}$   
 $x = \text{año}$

Obteniéndose los siguientes parámetros:

$$m = 0.00601$$

$$b = 0.2356$$

Ello nos permite calcular unas tasas de crecimiento a partir de las cuales se calculan las tasas de crecimiento que nos permiten inferir la dinámica de la población no indígena total. Usando dicho modelo, se hace la reconstrucción tomando como base los valores del año 1754 que estimó Kubler (1952), los cuales son corregidos adicionándoseles Puno, para lo cual partimos de una posición conservadora suponiendo que la población no indígena de Puno era del 6%, lo cual tiene como base el hallazgo de Gootenberg de que para el año 1827 más del 94% pertenecía a la población indígena.

Una vez realizada la estimación general, procedemos a incluir los efectos del terremoto de 1746, lo cuales, además de las muertes, alteran las cantidades de nacimientos. Y así, finalmente, obtenemos una estimación de la población no indígena consistente para el período 1700-1795.

Tabla IV-16  
Población no indígena del Perú: 1700, 1754 y 1795

Año	Población no indígena total	Población no indígena de Puno
1700	275,927	2,754
1754	374,179	3,705
1795	484,993	4,466

Fuente: *Informe demográfico del Perú* (1964).

### La población amazónica

Si bien es cierto que durante la Colonia el territorio delimitado como correspondiente al virreinato peruano incluía extensos territorios amazónicos, el control efectivo por parte del Imperio español era prácticamente nulo. Excepto algunas misiones religiosas e intentos de explotación por aventureros particulares o funcionarios del gobierno osados, la presencia de personas que se consideraban parte del virreinato peruano fue prácticamente inexistente. En ese sentido, no es de extrañar que en los censos coloniales no existan cifras correspondientes a los habitantes de la Amazonía peruana, ya que, incluso hoy, existen zonas de muy difícil acceso, las cuales ocasionan que en la práctica tampoco se tenga certeza de la población de nativos amazónicos.

Entonces, ¿cuál habría sido la población de la Amazonía durante la Colonia? Denevan (1980) la estima para el año 1492 en alrededor de 477,940. Si partimos del supuesto de que sus actividades para obtener su sustento siguieron siendo las mismas durante este período, no sería irrazonable plantear que dicha población siguió siendo la misma entre 1700 y 1795. Por otro lado, también sería aceptable la teoría de que aunque los españoles no llegaron a tomar posesión de las regiones amazónicas, sí llegaron las enfermedades que trajeron del Viejo Mundo, para las cuales la población nativa carecía de adecuadas defensas, por lo que la población amazónica se habría visto considerablemente disminuida.

De otro lado, si asumiéramos que la población de la Amazonía creció a tasas similares a las de la Costa y Sierra, obtendríamos estimados que harían que la población indígena de todo el Perú aumentase en 14%. De las dos formas de estimar la población, creemos que la primera, la que calcula la población amazónica como constante, es la más adecuada, ya que es coherente con el sistema productivo de los aborígenes, y además porque el decrecimiento masivo de la población que generan las enfermedades solo ocurre en contextos donde existen centros poblados de regular amplitud y que a la vez se encuentren comunicados entre sí.

Con respecto al impacto de la población nativa en las estadísticas de las cuentas nacionales, como por ejemplo el PIB, ya que dichos nativos amazónicos no estaban integrados a los circuitos económico-comerciales del Virreinato, no contribuían con recursos al Imperio español pero tampoco le generaban gastos, ya que ellos mismos eran capaces de generar los recursos para su subsistencia; por lo tanto, de ser incorporados en las estadísticas, cada nativo producirá su ingreso de subsistencia. Si, con este fin, utilizamos el ingreso de subsistencia estimado por Maddison (2007), el cual asciende a 400 dólares de Geary-Khamis, entonces el PIB se vería incrementado, pero el PIB per cápita disminuiría.

Por otro lado, aunque muy fragmentarias, se tienen recopilaciones poblacionales de la Amazonía peruana, las cuales, por las cifras tan exiguas, a todas luces se refieren a la población de los escasos asentamientos e intentos de ocupación españoles.

#### *Período 1795-1827 (postrimerías coloniales y guerras de la Independencia)*

El período estudiado en la presente sección, aunque relativamente corto (32 años), tiene la particularidad de ser un período en el que ocurrieron grandes convulsiones políticas como consecuencia de las guerras de la Independencia latinoamericanas. Dichas guerras, a pesar de que no habrían causado niveles de mortandad que alterasen los patrones demográficos, sí habrían generado muchas dificultades para la ejecución cabal de dos censos de los tres que se realizaron en este período. En ese sentido, el proceso de estimación pondrá especial énfasis en dar consistencia a los datos censales.

Los censos de este período fueron tres: (1) el censo del virrey Francisco Gil de Taboada Lemos, de 1795; (2) el censo del virrey José Fernando de Abascal y Sousa, de 1812, el cual no fue propiamente un censo, ya que su objetivo no fue recolectar la información poblacional total, sino la población electoral que elegiría los representantes peruanos a las cortes de Cádiz; y (3) el censo “perdido” realizado durante el gobierno del presidente José de la Mar (primer presidente del Perú como país independiente), de 1827. Debido a que la configura-



ción territorial y administrativa de la república peruana basada en departamentos el año 1827 aún estaba en ciernes, para poder realizar de mejor forma algunas comparaciones, resulta didáctico usar como referente la división colonial en intendencias<sup>8</sup>.

Tabla IV-17  
Censos poblacionales según intendencias

<b>Intendencia</b>	<b>1795</b>	<b>1812</b>	<b>1827</b>
Arequipa	136,801	145,207	160,450
Cusco	216,382	220,742	250,447
Huamanga	111,559	115,230	125,386
Huancavelica	30,917	62,916	52,285
Lima	149,112	154,944	160,828
Tarma	201,259	213,483	263,111
Trujillo	230,967	268,383	277,835
Puno	107,501	184,682	200,250
Maynas	24,350	26,101	26,101
<b>Total</b>	<b>1,208,848</b>	<b>1,391,688</b>	<b>1,516,693</b>

Fuentes: *Informe demográfico del Perú* (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972: 20-118), Kubler (1952), Hunt (1984), Contreras *et al.* (2010).

Tabla IV-18  
Población total, indígena y no indígena

<b>Año</b>	<b>Población total</b>	<b>Población indígena</b>	<b>Población no indígena</b>
1795	1,208,848	719,389	489,459
1800	1,268,848	762,891	505,957
1805	1,325,796	803,082	522,714
1810	1,376,094	836,489	539,605
1812	1,391,688	846,046	545,642
1815	1,414,018	858,448	555,570
1820	1,451,673	876,560	575,113
1825	1,495,748	896,133	599,615
1827	1,516,693	905,559	611,134

Entonces, sobre la base de la información disponible para los años 1700-1795, 1812 y 1827, se realiza un *spline* cúbico con el cual se obtiene la población para los años intermedios.

<sup>8</sup> En el presente capítulo, trabajaremos sobre la base del territorio peruano conformado por 7 intendencias y 51 provincias que se refiere en la *Guía política, eclesiástica y militar del Perú en el año 1793*, la cual es citada en el *Informe demográfico del Perú* (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972: 24-30). Se ha ordenado la división territorial peruana para que encaje con los partidos de las intendencias del Perú virreinal.

Dado que para este período se cuenta con estimaciones que desagregan la población en indígena y no indígena, la reconstrucción puede mostrar dicha desagregación también.

#### *Período 1827-1876*

Para este período se cuenta con censos de 1827, 1836, 1850, 1862 y 1876, los cuales se muestran en la tabla siguiente. A partir de esos datos y de las estimaciones hechas en los años precedentes, 1700-1827, se realiza un *spline* cúbico, con lo cual se estiman los valores poblacionales para todos los años del presente período.

Tabla IV-19  
Población del Perú

Año	Población total
1827	1,516,693
1836	1,647,736
1850	2,033,554
1862	2,481,936
1876	2,699,106

Fuentes: *Informe demográfico del Perú* (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972: 20-118), Kubler (1952), Hunt (1984), Contreras *et al.* (2010).

#### *Período 1876-2011*

Este período tiene la particularidad de que es el segundo más extenso sin información censal. En este período ocurre la Guerra del Pacífico, la cual, aunque causó grandes transformaciones territoriales y económicas en el Perú, no creemos que haya sido de gran impacto demográfico en la demografía del territorio que hemos definido como peruano en el presente estudio. Ello se debería a que la guerra habría movilizó a una proporción relativamente pequeña de la población, por lo cual los decesos militares, aunque considerables, no habrían sido de gran impacto en el crecimiento poblacional de ese largo período.

Por otro lado, a pesar de que el período sin censos es largo, se cuenta con estimaciones para un largo número de años precedentes, 1700-1876, estimados en los acápite anteriores, y para un largo número de años posteriores, 1940-2010, estimados en el apartado posterior. Sobre la base de dicha información, se realiza un *spline* cúbico para estimar cada uno de los años. A continuación, mostramos los resultados de nuestra estimación para cada quinquenio.

Tabla IV-20  
Población: estimaciones para cada quinquenio entre 1876 y 1940

Año	Población total
1876	2,699,106
1880	2,802,441
1885	2,979,657
1890	3,189,280
1895	3,408,829
1900	3,615,823
1905	3,796,729
1910	3,973,793
1915	4,178,211
1920	4,441,174
1925	4,786,151
1930	5,205,713
1935	5,684,703
1940	6,207,967

Se considera que los censos de tiempos contemporáneos son de gran exactitud, en comparación con los anteriores; por lo tanto, la atención solo estriba en calcular los años intermedios mediante un *spline* cúbico con la información censal de los años 1940, 1961, 1972, 1981, 1993 y 2007.

#### *La población del Perú, 1520-2011*

Sobre la base de las reconstrucciones realizadas con las metodologías antes descritas es que logramos estimar y/o reconstruir la población para un período sumamente largo, 1520-2012, la más extensa para el Perú hasta el momento y probablemente una de las más extensas incluso a nivel mundial, cuyo gráfico mostramos en la ilustración IV-6.

En general, las fases fundamentales de la demografía habrían sido tres: (1) una primera que se extendió desde la década de 1520 a la de 1660, de un marcado descenso; (2) una segunda de alza, que va de la década de 1670 a la de 1890, la cual, si bien la tendencia es creciente, está plagada de vaivenes que ocasionaron caídas abruptas; (3) y, por último, una de un alza a una velocidad mayor, que se inicia en el siglo XX y en la cual estamos inmersos; esta tiene una especial aceleración a partir de la década de 1940; actualmente, el crecimiento se estaría desacelerando, pero la expansión continuaría probablemente hasta el año 2057.

Ilustración IV-6  
 Población del Perú, 1520-2012  
 (en escala logarítmica)

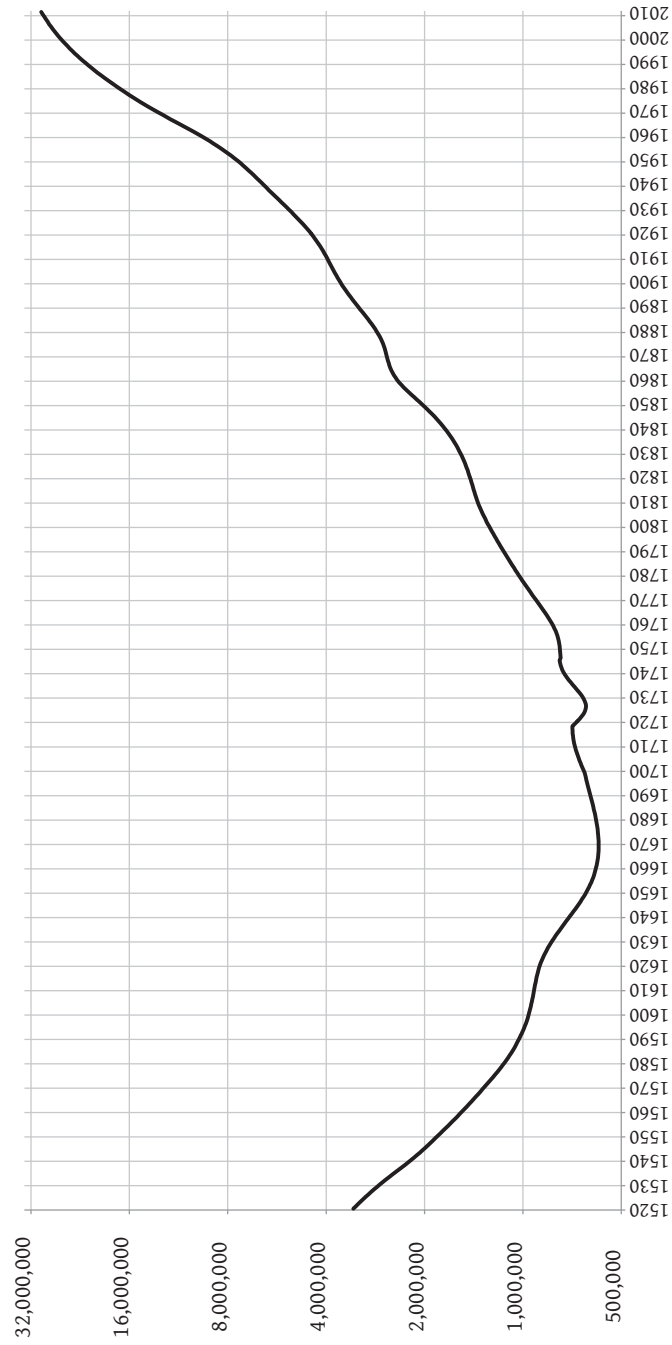


Tabla IV-21  
Principales fuentes primarias y secundarias de la población peruana, 1520-2007

Año	Fuente
1520 y 1530	Estimaciones de la población indígena realizadas por David N. Cook <sup>9</sup> .
1538	Visita general y tasación tributaria ordenada por Francisco Pizarro.
1540	Estimaciones de la población indígena realizadas por David N. Cook <sup>10</sup> .
1548-1550	Reparto de Huaynarima y visita general y tasación de tributos ordenados por el pacificador Pedro de la Gasca.
1550 y 1560	Estimaciones de la población indígena realizadas por David N. Cook <sup>11</sup> .
1561	Compilación de repartimientos de indios elaborado por Pedro de Avendaño, secretario de la Audiencia de Lima.
1570 <sup>12</sup>	Censo general y tasa de tributos del virrey Francisco de Toledo.
1570, 1580 y 1590	Estimaciones de la población indígena realizadas por David N. Cook <sup>13</sup> .
1591	Datos demográficos de la visita pastoral del arzobispo Santo Toribio de Mogrovejo.
1600, 1610 y 1620	Estimaciones de la población indígena realizadas por David N. Cook <sup>14</sup> .
1622	Compendio de repartimientos y tasas de tributos efectuado por el fraile Antonio Vásquez de Espinosa.
1630	Estimaciones de la población indígena realizadas por David N. Cook <sup>15</sup> .
1754	Censo del virrey Melchor de Navarra y Rocafull.
1774	Censo del virrey Manuel Amat y Juniet.
1795	Censo del virrey Francisco Gil de Taboada Lemos y Villamarín.
1812	Censo del virrey José Fernando de Abascal y Sousa.
1850	Segundo censo de población de la época republicana, llamado "Rectificado de la República", firmado por Buenaventura Seoane durante el gobierno del presidente Ramón Castilla.
1862	Tercer censo de población de la época republicana, censo general efectuado durante el segundo gobierno del presidente Ramón Castilla.
1876	Cuarto censo de población republicano, censo general dirigido por Georges Marchand, dispuesto por el presidente Manuel Prado.
1940	Quinto censo de población republicano, censo nacional de población y ocupación, durante el primer gobierno de Manuel Prado Ugarteche.
1961	Sexto censo de población republicano, primero de vivienda y primer censo agropecuario, durante el segundo gobierno de Manuel Prado Ugarteche.
1972	Séptimo censo republicano de población, que se realizó conjuntamente con el segundo censo de vivienda, durante el gobierno de Juan Velasco Alvarado.

9 Véase Cook (2010).

10 *Ibidem*.

11 *Ibidem*.

12 *Ibidem*.

13 *Ibidem*.

14 *Ibidem*.

15 *Ibidem*.

Año	Fuente
1981	Octavo censo republicano de población y el tercero de vivienda, durante el segundo gobierno de Fernando Belaunde Terry.
1993	Noveno censo nacional de población y el cuarto de vivienda de la época republicana, durante el gobierno de Alberto Fujimori.
2005	Décimo censo nacional de población y quinto de vivienda, durante el gobierno del presidente Alejandro Toledo.
2007	Undécimo censo nacional de población y sexto de vivienda, durante el segundo gobierno del presidente Alan García.

#### Era I: La gran catástrofe

El primer hecho que llama nuestra atención es el dramático descenso de la población peruana durante el siglo XVI. Dicha caída, como mencionamos con anterioridad, podría haber sido mucho más severa si en lugar de partir de un estimado relativamente bajo para la población del Incanato de 3,300,574, usásemos un estimado medio, como por ejemplo 9,750,000 (el valor de la mediana de las estimaciones de las fuentes principales). Y como también dijimos, es interesante observar que la caída ocurre antes de la llegada de los españoles, debido a que las enfermedades europeas llegaron antes que ellos al Perú.

Tabla IV-22  
Eras demográficas peruanas, 1520-2011

Era demográfica	Población inicial	Población final	Crecimiento total	Crecimiento promedio
I La gran catástrofe, 1520-1669	3,300,574	586,154	-82.2%	-0.6%
II Recuperación aciaga, 1668-1896	586,287	3,451,951	488.8%	2.1%
III Expansión 1896-2011 (¿fin 2057?)	3,451,951	29,797,744	763.2%	6.6%

A inicios del siglo XVII, si bien la tendencia seguía siendo hacia la caída, se observa cierta desaceleración en el descenso. Ello podría deberse a la llegada masiva de españoles una vez consolidada la Conquista, a los esclavos que se importaron una vez que se comenzaron a explotar las primeras haciendas, y también al desarrollo de cierta resistencia de la población indígena a las enfermedades europeas.

Así, según nuestras estimaciones, la población peruana habría llegado a su punto más bajo en la década de 1660: 1669 para el caso de la población total y 1668 para el caso de la población indígena, fecha a partir de la cual empieza un período de crecimiento, lo cual resulta consistente con el hecho de que los tributos indígenas muestran un nivel de recaudación sumamente alto a partir de esas fechas.

### Era II: La recuperación aciaga

Para empezar el siglo XVIII, la tendencia demográfica es francamente creciente, hasta que abruptamente estalla la terrible peste de 1719, cuyos efectos directos se prolongaron hasta el año 1726, ya que a dicha fecha la población, en lugar de crecer, cayó. Esta gran peste del siglo XVIII es comparable en profundidad con la célebre peste negra europea del Medioevo, la cual habría matado al 30% de la población europea, ya que la peste que asoló el Perú y Bolivia habría causado, según Tantaleán (2001), al menos 152,000 muertes en territorio peruano; es decir, habría fallecido el 22% de la población total, y sería mucho más dramático si recordamos que las muertes ocurrieron principalmente en la población indígena, ya que en este caso el porcentaje de mortandad llega a ser el 39% de la población.

Es recién en 1735, diecisiete años después de la peste, que se vuelve a tener la población anterior a ella. Asimismo, como saben bien los conocedores de la demografía, un evento de esa naturaleza, a pesar de haber ocurrido hace muchos años, puede tener efectos en el presente. Así, si hiciésemos un ejercicio contrafactual para saber qué habría pasado si no hubiese ocurrido el mencionado evento<sup>16</sup>, obtenemos que la población peruana el año 2011 habría sido de 36,129,380 habitantes, es decir un 21.25% mayor que la registrada, que ascendió a 29,797,744.

Otro evento, aunque no tan dramático como el anterior, pero que sí habría causado un proceso de ralentización en el crecimiento, fue el terremoto y posterior tsunami acaecido en el año 1746. Similarmente, en la década de 1850, una serie de pestes que asolaron varias ciudades en la Costa peruana ocasionaron también una disminución del crecimiento. Por último, ya en el siglo XX, se observa una importante aceleración en el crecimiento.

### Era III: La expansión

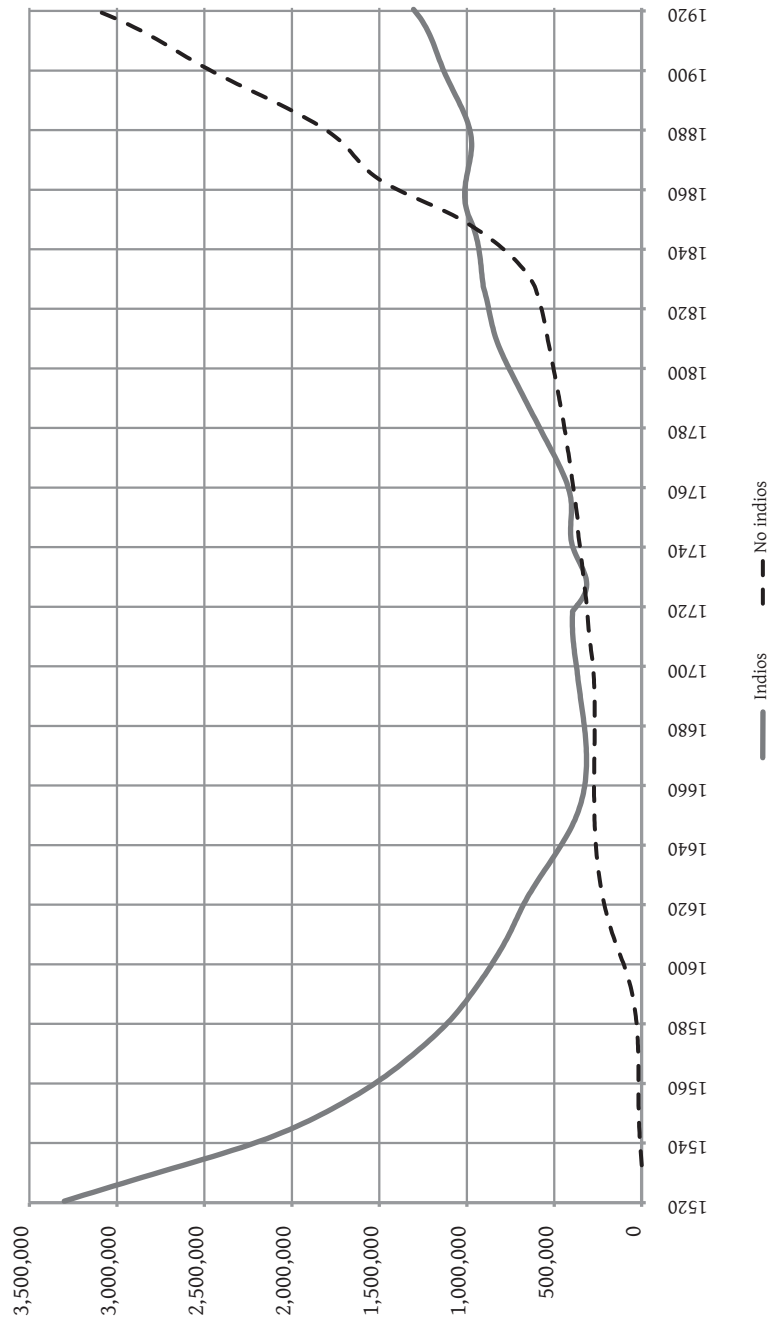
Esta era se caracteriza tanto porque la población comienza a crecer a tasas relativamente mayores, como por el hecho de que es a partir de sus fechas cercanas que por primera vez en casi cuatro centurias se vuelve a tener la misma cantidad de habitantes que en el año 1520, es decir, antes de la llegada de los españoles y la consecuente catástrofe demográfica.

En este período ocurre una aceleración del crecimiento, en especial a partir de la década de 1940; esto habría tenido como una de sus causas principales la gran expansión urbana que se da en las ciudades de la Costa norte y centro, en especial por el gran crecimiento demográfico que empezó a generarse en la ciudad de Lima.

---

16 Con esta finalidad se usaron las tasas de crecimiento poblacional de 17 años después, es decir de cuando se volvió a tener el nivel de población anterior a la peste. Debido a tal rezago, a los últimos 17 años se les atribuyó la tasa de crecimiento del 1.1%, la cual correspondía a los años 2008-2011. En ese sentido, el usar en el ejercicio contrafactual tasas menores que las verdaderas los últimos 17 años se justifica en que la transición demográfica más avanzada implica tasas de crecimiento menores.

Ilustración IV-7  
Población del Perú según composición étnica, 1520-1920





### III Población urbana y rural

Para calcular la distribución de la población urbana y rural se utilizó un procedimiento que consta de tres partes: (1) estimación de la población de Lima; (2) análisis de la distribución espacial de la población tomando en consideración los censos de 1876 y 1940; (3) derivación de las cifras agregadas de la población urbana y rural total.

#### *La población de Lima Metropolitana*

En las tablas IV-23 y IV-24 resumimos la información disponible sobre la población del Callao, la provincia y el distrito de Lima. Para la reconstrucción de la serie de Lima Metropolitana (provincias de Lima y Callao) es necesario estimar por separado cada una de las partes: el Cercado de Lima, los exteriores de esta, y el Callao.

#### La población del Callao

En la tabla IV-23 hemos agrupado las distintas fuentes históricas de la demografía del Callao. Con estos datos es posible obtener los de los años intermedios mediante una interpolación cúbica (*cubicspline*).

Tabla IV-23  
Población de la Provincia Constitucional del Callao, 1825-1876

Año	Población	Fuente
1746	5,000	Odriozola, Manuel de: <i>Terremotos</i> . Lima, 1863. Tipografía de Aurelio Alfaro.
1747	200	Odriozola, Manuel de: <i>Terremotos</i> . Lima, 1863. Tipografía de Aurelio Alfaro.
1825	4,000	G. F. para 1850, p. 130.
1836	2,301	G. F. para 1850, p. 129.
1843	5,000	G. F. para 1844, p. 66.
1847	6,300	G. F. para 1848, p. 112.
1849	6,306	G. F. para 1850, p. 127.
1850	8,352	<i>El Peruano</i> , 4/5/1850, p. 144. G.F. para 1851, p. 29. G. F. para 1852, p. 6.
1860	10,000	<i>Guía P. E. M.</i> para 1862, p. 561.
1862	20,000	Paz Soldán, Mateo, ob. cit., tomo I, p. 154-155; tomo II, p. 154.
1876	34,492	Dire. E., "Censo 1876", tomo VII (apéndice, p. 5).

Fuente: *Informe demográfico del Perú* (1964: 68).

Los estimados de principios del siglo XVIII poseen un carácter más conjetural, pues no provienen de censo alguno o conteo parcial. En la descripción que hace Manuel Odriozola en 1863 sobre los efectos del terremoto y maremoto de Lima de 1746, se menciona que el siniestro provocó 5,000 víctimas en el Callao, casi la totalidad de la población de la ciudad. A partir de esta descripción hemos derivado la población que corresponde a los años 1746 y 1747.

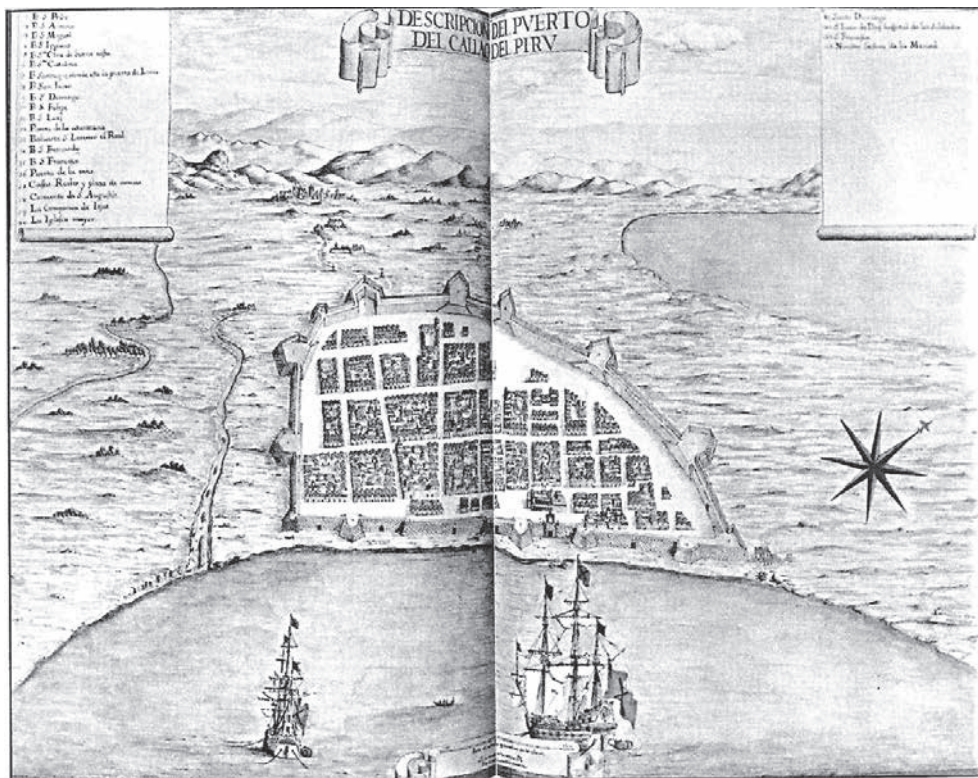
Escasas son las noticias con que contamos en el siglo XVII; empero, en *El Conde de Lemos y su tiempo*, Basadre nos dice:

“El Callao quizá no había superado las 400 casas de españoles que le asigna una relación de principios del siglo XVII, sin contar las de indios y negros. Otro testimonio de la época le reconoce 700 residentes españoles sin contar los transeúntes y visitantes siempre numerosos”. (Basadre 1948: 59)

Para calcular la población podríamos multiplicar por 2 esta cifra y así deducir que la población del Callao a principios del siglo XVII habría sido de 1,400 personas. En Lima, en la misma época, los españoles constituían la mitad de la población de la ciudad.

En el plano descriptivo del Callao de 1699 de L. de Ferrara, que incluye Javier Tantaleán en su obra *El virrey Francisco de Toledo y su tiempo* (2011: 685), es posible apreciar el número de manzanas que contenía la ciudad amurallada.

Ilustración IV-8  
Plano descriptivo del Callao de 1699



Fuente: Tantaleán (2011: 685).

Si descartamos los edificios cercanos al mar y agrupamos en una sola las manzanas pequeñas, podemos contar 27. Si asumimos que existían 16 viviendas por cada manzana y que en cada una de ellas habitaban 7 personas, ello proyectaría aproximadamente una población de 3,024 personas en esta fecha. Podemos completar los años intermedios con el procedimiento usual de interpolación.

#### La población de Lima

La tabla IV-24 resume el número de habitantes en Lima para determinados años desde 1600 a 1884. Sobre la base de esta información, procedimos a completar los años faltantes con una interpolación cúbica. La información de la tabla IV-24 se refiere a la población incluida en el Cercado de Lima hasta 1908, y a partir de ahí a la de la Provincia de Lima.

Tabla IV-24  
Población de la ciudad de Lima, 1600-1884

Lugar	Año	Población	Fuente
	1600	14,262	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10 (3/2/1791) pp. 91 y 97. G. F. para 1817, p. 11. <i>Guía P. E. M.</i> para 1862, p. 316.
	1614	25,455	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10 (3/2/1791) pp. 91 y 97. G. F. para 1817, p. 12.
	1700	37,259	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10 (3/2/1791) pp. 91 y 97. G. F. para 1817, p. 19. <i>Guía P. E. M.</i> para 1862, p. 316.
	1746	60,000	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10 (3/2/1791) pp. 93 y 97.
	1755	54,000	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10 (3/2/1791) pp. 93 y 97. G. F. para 1817, p. 27.
	1781	60,800	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10 (3/2/1791) p. 93.
Cercado de Lima	1790	52,627	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10 (3/2/1791) p. 97b. <i>Guía P. E. M.</i> para 1793, p. 1. <i>Guía P. E. M.</i> para 1794 y 1795, p. 1. <i>Guía P. E. M.</i> para 1862, p. 316. <i>Memoria de los virreyes - F. Gil de Taboada y Lemos</i> , tomo VI, pp. 76-80.
	1792	52,666	G. F. para 1817, p. 35.
	1820	64,000	<i>Guía P. E. M.</i> para 1862, p. 316.
	1836	54,618	<i>Guía P. E. M.</i> para 1862, p. 316.
	1859	100,341	Fuentes, M. A., 1860 y 1861 ( <i>Guía del viajero en Lima</i> ), p. 11. <i>Guía P. E. M.</i> para 1862, p. 316.
	1876	101,488	Resumen del censo de 1876, pp. 5 y 48.
	1884	101,356	Ramírez, G. E., ob. cit., 1885, pp. VIII.

Lugar	Año	Población	Fuente
	1891	103,956	Klarén, 2005, p. 522.
	1898	113,409	Klarén, 2005, p. 522.
	1903	130,089	Klarén, 2005, p. 522.
	1908	140,884	Klarén, 2005, p. 522.
	1920	223,807	Klarén, 2005, p. 522.
	1931	373,875	Klarén, 2005, p. 522.
Provincia de Lima	1940	562,885	Klarén, 2005, p. 522.
	1961	1,632,970	Klarén, 2005, p. 522.
	1972	3,002,043	Klarén, 2005, p. 522.
	1981	4,164,597	Klarén, 2005, p. 522.
	1990	6,414,500	Klarén, 2005, p. 522.
	1993	6,345,856	Censo 1993.
	1996	6,914,000	Klarén, 2005, p. 522.
	2007	8,482,619	Censo 2007.

Fuente: Desarrollo, C. D. (1964).

Para completar la serie de la Provincia de Lima anterior a 1908, se calculó la población que correspondía a los exteriores tomando la diferencia entre la provincia y el distrito de Lima en 1908; esta cifra, según Klarén (2005: 522), sería de 32,043 habitantes. Para estimar el crecimiento en los años anteriores a 1908, se interpoló la población con la información que proporcionaron los censos de los siglos XVIII y XIX.

Podemos obtener la población de Lima Metropolitana agregando los resultados parciales que corresponden al Callao, el Cercado de Lima y los exteriores de Lima. Ilustramos esto en la figura adjunta (ilustración IV-9).

Solo los lectores experimentados pueden comprender el inmenso impacto del crecimiento exponencial en lapsos prolongados. Cuando nos dicen, por ejemplo, que la tasa de crecimiento promedio del Perú o de Lima de los últimos 400 años fue de 0.84% o de 1.51%, podemos tener la impresión de que estos ritmos de expansión fueron reducidos porque estamos acostumbrados a tasas mayores pero que no se pueden sostener en el tiempo. En realidad, estas tasas implican, en el período en cuestión, un crecimiento de la población de 487 veces para Lima y 31 veces para el Perú; y este crecimiento acumulado es, quizá, el mejor índice del impacto económico, social y ambiental de esta notable expansión.

Ilustración IV-9  
Población de Lima Metropolitana, 1600-2011  
(en logaritmos)

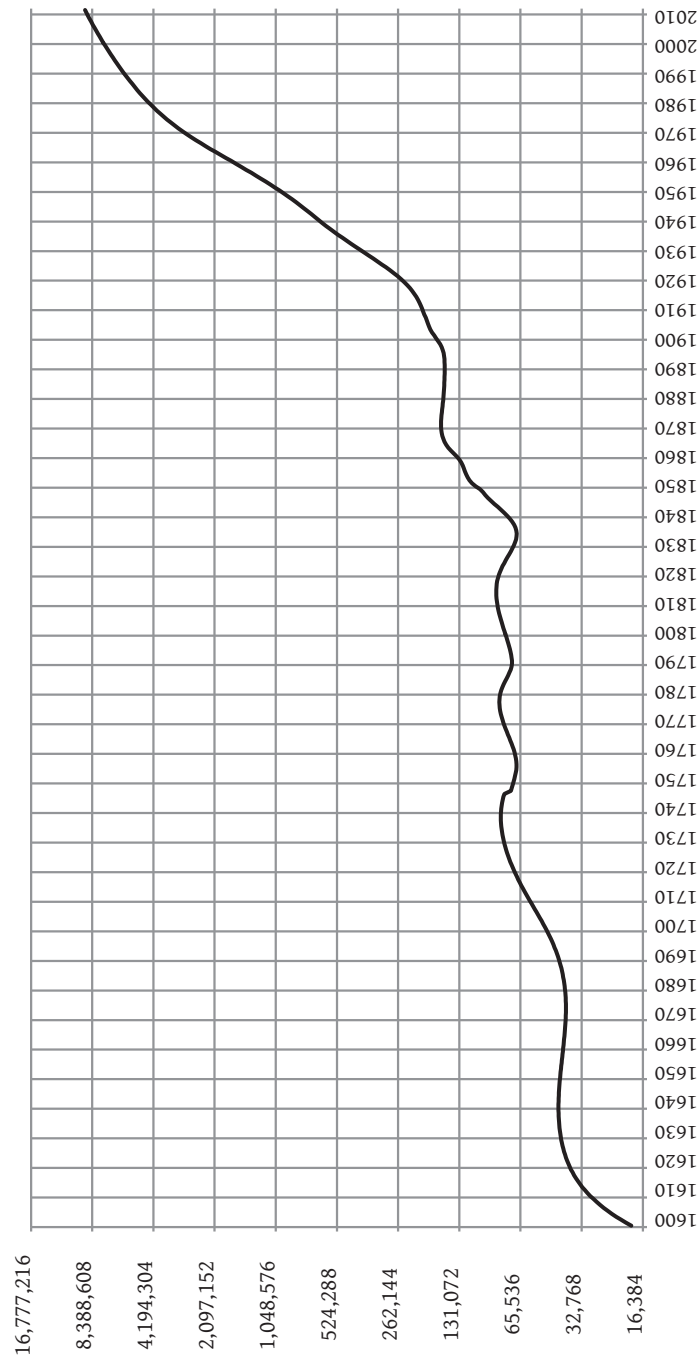


Tabla IV-25  
Las etapas de crecimiento de la población de Lima

Etapa	Inicio	Fin	Tasa de crecimiento <sup>1/</sup>		Años requeridos para duplicar la población		Participación de Lima en el total
			Lima	Perú	Lima	Perú	
I	1600	1748	0.91%	-0.15%	76	-	6.89%
II	1748	1840	0.06%	0.88%	1,255	79	6.45%
II	1840	1876	2.05%	1.23%	34	56	5.61%
IV	1876	1920	1.06%	1.13%	65	61	5.09%
V	1920	1970	4.95%	2.17%	14	32	14.47%
VI	1970	2011	2.70%	2.00%	26	35	27.59%
Época colonial: 1700-1824			0.39%	0.66%	180	104	7.90%
República siglo XIX, 1824-1896			0.97%	1.17%	72	59	5.27%
República siglo XX, 1896-2011			3.52%	1.87%	20	37	22.48%
Siglo XVII			0.96%	-0.38%	72	-180	5.40%
Siglo XVIII			0.47%	0.67%	149	104	8.65%
Siglo XIX			0.78%	1.05%	88	66	5.35%
Siglo XX			3.77%	1.97%	18	35	20.62%
Total (1600-2011)			1.51%	0.84%	46	83	19.12%
Incremento acumulado en los últimos 400 años					487	31	

1/ Tasa de crecimiento logarítmica.

También, tendemos a pensar que el proceso tuvo lugar sin interrupciones, es decir, que en los últimos 400 años el crecimiento fue la norma. Sin embargo, esta visión no permite comprender plenamente la complejidad del proceso. En efecto, si examinamos con atención la información estadística, podemos llegar a otras conclusiones.

Para empezar, no podemos caracterizar la trayectoria de avance sin notar las fases que la componen. De hecho, un estudio detallado de la tabla IV-25 revela hasta seis etapas en la expansión de Lima, con una longitud promedio de 68.5 años. No todas ellas se caracterizan por un ritmo continuo y sostenido de expansión.

En la primera etapa, comprendida entre los años 1600 y 1748, la población de Lima Metropolitana creció a un ritmo de 0.91%, a pesar de que la población del Perú descendía a una tasa de 0.15%. Obviamente, esta es la fase de crecimiento inicial de la ciudad, en la que la población se expande fundamentalmente por la migración que provenía de España o de otras regiones del Perú, y refleja el papel de Lima como sede del gobierno virreinal y probablemente su función como centro comercial. Al finalizar esta fase en 1748, Lima era la ciudad más poblada de América del Sur y la segunda en todo el continente americano<sup>17</sup>.

17 Superada solamente por México.

Sin embargo, a esta fase le siguió una en que la característica esencial fue el estancamiento, el cual se prolongó hasta 1840. Quizá, se inició este período de decadencia con el terremoto de 1746, que destruyó tanto Lima como el Callao, y no se detuvo a pesar de los esfuerzos que se hicieron para reconstruir la infraestructura de la ciudad. Los desastres naturales no solo afectaron las áreas urbanas, sino que también alteraron la economía agrícola de la Intendencia de Lima. Las Reformas Borbónicas y la crisis de la Independencia, al poner en cuestión el papel que poseía Lima como centro comercial y administrativo, reforzaron este proceso, que continuó hasta 1840 con la crisis de la Independencia.

Con la prosperidad que permitió la era del guano, se inicia un nuevo período de expansión; la población de Lima y el Perú creció a una tasa promedio de 2.05% y 1.23% anualmente entre 1840 y 1876; y si este ritmo no hubiera sido interrumpido por la Guerra del Pacífico, la población del área metropolitana de Lima se habría duplicado cada 34 años. Aunque otras ciudades de América Latina en el período de cuestión crecieron a ritmos semejantes, en el Perú, el fin de la prosperidad guanera y la Guerra del Pacífico interrumpieron por 30 años este proceso, pero el crecimiento se reanudó a principios del siglo XX gracias al inicio de la industrialización y la migración internacional proveniente de Asia y Europa.

En la quinta etapa, el crecimiento explosivo fue el comportamiento característico. En efecto, en esta etapa el crecimiento de Lima Metropolitana promedió 4.95%, es decir, la población se duplicó cada 14 años, mientras que la población del Perú lo hizo cada 32 años. No solo el descenso de la mortalidad que se registra a partir de esta fecha explica este notable ritmo de expansión, sino que también tienen un papel fundamental los procesos económicos, tales como la apertura del Canal de Panamá y el notable crecimiento que experimentó el comercio con los Estados Unidos, lo cual permitió a Lima recuperar su papel como centro de distribución del Perú, al mismo tiempo que perjudicaba a varias ciudades de la Costa; o la construcción de la Carretera Panamericana y del Ferrocarril Central del Perú, que permitieron crear el núcleo del mercado nacional y así atraer migrantes del interior hacia la región metropolitana; asimismo, la llegada de inmigrantes forzó el incremento del gasto fiscal en servicios públicos, educativos y de salud, y este proceso atrajo más migrantes, pues lo mismo no ocurrió en otras zonas del país. Si este modelo de crecimiento continuo hubiera persistido a la misma velocidad, Lima tendría hoy 22,940,815 habitantes, es decir, una población parecida a la de Sao Paulo o Ciudad de México.

Pero el vigor de la expansión nuevamente cedió. La crisis económica que se inició a mediados de la década de 1970 y se prolongó hasta finales de la década de 1980, generó una abrupta reducción en el ingreso per cápita de las zonas urbanas en general y de Lima en particular; y este fenómeno, una reducción gradual de los flujos de migración netos hacia Lima. La reducción de la migración tuvo una doble dimensión, internacional e interna. Por un lado, aumenta la emigración de Lima y del Perú hacia el extranjero, y esto tuvo el efecto de reducir el ritmo de expansión de la ciudad. Mas no necesariamente el flujo interno de emigración actuó en la misma dirección, pues este no siempre estuvo motivado por fuerzas estrictamente económicas. La inestabilidad política pudo haber impulsado el flujo interno de migración a pesar del deterioro del ingreso per cápita que se registraba en las zonas urbanas del Perú.

Tabla IV-26  
Lima Metropolitana, población total censada e inmigrante, 1940-2007

Año	Población	Inmigrante <sup>1/</sup>		
		Absoluto	%	Tasa de crecimiento
1940	645,712	231,000	35.8%	
1961	1,845,910	822,598	44.6%	6.2
1972	3,302,523	1,512,093	45.8%	5.7
1981	4,573,227	1,883,242	41.2%	2.4
1993	6,321,173	2,390,422	37.8%	2.0
2007	8,472,925	2,755,222	32.5%	1.0

1/ Migración provincial.

Fuente: INEI – Censos Nacionales de Población y Vivienda, 1940, 1961, 1972, 1981, 1993 y 2007.

¿Cuál fue el balance neto y qué determinación finalmente prevaleció? Muestra la tabla IV-26, para distintas fechas, la participación porcentual de la población migrante en el total, que alcanzó un máximo en 1972 y desde esa fecha disminuye.

La otra causa de la reducción del ritmo de expansión es el abrupto descenso que se registró en la fecundidad, especialmente en Lima. Para contrarrestar el deterioro de los ingresos familiares, se incorporaron en estos años masivamente mujeres al mercado de trabajo y este fenómeno causó una abrupta caída en la fecundidad. Además, el flujo migratorio internacional redujo la cantidad de mujeres en edad fértil que vivían en Lima, lo que reforzó el descenso de la fecundidad. En *Conducta reproductiva y maternidad en la adolescencia en Lima Metropolitana*, el INEI (1996) dice:

“El descenso de la fecundidad en el Perú es relativamente reciente, es por ello que la estructura por edades del país es joven. En el quinquenio 1950-1955, el número de hijos por mujer llegó a 6,85%. Esta cifra se mantuvo constante durante 15 años, hasta 1965, que empezó a descender. El descenso de la fecundidad en el Perú es profundamente heterogéneo, condicionado sobre todo por las importantes diferencias socio-culturales y económicas por regiones naturales. Los mayores cambios ocurrieron en Lima Metropolitana, donde la fecundidad ya era la más baja del país en 1961, año en el que alcanza 5,6 hijos por mujer, descendiendo a 2,1 hijos por mujer en 1991-92. Esta tasa es la más baja del país y es menor a la tasa nacional que, para el mismo período, alcanza a 3,5 hijos por mujer”.

En la tabla IV-27, detallamos la tendencia que en este período mostró la tasa global de fecundidad en el Perú, en general, y en Lima Metropolitana, en particular. En un lapso de 50 años ocurrieron mayores cambios tanto en el Perú como en Lima Metropolitana, donde las mujeres pasaron de tener 5.6 hijos a 2.1, es decir, una reducción del 62.5% de la tasa de fecundidad global.



Tabla IV-27  
Evolución de la tasa global de fecundidad por regiones naturales, 1961-2011

Región natural	Censo 1961	ENAF 1977/78	Endes					Variación porcentual	
			1986	1991/92	1996	2000	2011	1961-1991/92	1961-2011
Total	7.9	5.3	4.3	4.0	3.5	2.9	2.6	-49.4%	-67.1%
Lima	5.6	3.4	2.5	2.5	2.5	2.0	2.1	-55.4%	-62.5%
R. Costa	6.8	4.9	3.8	3.3	2.9	2.4	2.5	-51.5%	-63.2%
Sierra	6.6	6.7	5.4	4.9	4.6	3.7	2.8	-25.8%	-57.6%
Selva	7.9	7.3	6.0	5.1	4.7	3.8	3.5	-35.4%	-55.7%

Fuente: INEI (1996).

Tabla IV-28  
Tasa global de fecundidad de Lima Metropolitana según estratos socioeconómicos, 1961-1981

Estrato socioeconómico	Tasa global de fecundidad			Variación porcentual		
	1961	1972	1981	1961-72	1972-81	1961-81
Total Nacional	6.85	6.46	5.26	-5.7%	-18.6%	-23.2%
Lima clase alta y media	3.95	3.37	2.79	-14.7%	-17.2%	-29.4%
Lima clase popular	6.8	5.89	4.18	-13.4%	-29.0%	-38.5%

Fuente: INEI (1996).

Sin embargo, este proceso de descenso en la tasa de fecundidad no ocurrió de manera proporcional en todos los estratos socioeconómicos. Ya en 1961, los estratos alto y medio de la ciudad registraban una fecundidad que equivalía a la mitad del promedio nacional. En ese mismo año, la fecundidad de los sectores populares era similar al promedio nacional, pero experimentó desde esa fecha un descenso de 38,5%, y en 1981 equivalía al 79,5% del promedio nacional.

Aunque, por subestimar el número de nacimientos, las estadísticas vitales del Perú son fuentes poco confiables sobre los desarrollos demográficos, las que corresponden al área de Lima parecen serlo pues las omisiones en este caso son bastante reducidas. Con estas es posible calcular el crecimiento natural de la ciudad, es decir, cuánto hubiera crecido sin migración.

Reflejan las estadísticas vitales, con claridad, el impacto del descenso de la fecundidad. A pesar del aumento de la población, el número absoluto de nacimientos lo hace a un ritmo menor. Como consecuencia, la tasa de natural de crecimiento pasó de 2,17% en 1980, a 1,72% en la década de 1990, y a 1,38% en el 2000. Observamos, sin embargo, una leve recuperación en los últimos años, probablemente motivada por un aumento en el ingreso per cápita.

Tabla IV-29  
Estadísticas vitales de Lima Metropolitana, 1980-2010

Año	Población			Crecimiento natural			
	Total	Nacimientos	Defunciones	Tasa natural	Nacimientos	Defunciones	Tasa natural
1981	4,608,010	127,208	22,053	105,155	2.85%	0.49%	2.36%
1982	4,752,086	129,471	22,006	107,465	2.81%	0.48%	2.33%
1983	4,895,929	129,085	23,952	105,133	2.72%	0.50%	2.21%
1984	5,039,652	128,109	21,516	106,593	2.62%	0.44%	2.18%
1985	5,183,363	127,917	22,520	105,397	2.54%	0.45%	2.09%
1986	5,327,173	132,435	23,147	109,288	2.56%	0.45%	2.11%
1987	5,471,192	140,583	23,573	117,010	2.64%	0.44%	2.20%
1988	5,615,530	141,308	23,452	117,856	2.58%	0.43%	2.15%
1989	5,760,297	133,498	26,432	107,066	2.38%	0.47%	1.91%
1990	5,905,603	127,478	26,117	101,361	2.21%	0.45%	1.76%
1991	6,051,558	130,733	25,904	104,829	2.21%	0.44%	1.78%
1992	6,198,272	140,895	27,505	113,390	2.33%	0.45%	1.87%
1993	6,345,856	147,225	26,594	120,631	2.38%	0.43%	1.95%
1994	6,494,389	147,401	26,614	120,787	2.32%	0.42%	1.90%
1995	6,643,832	146,088	27,516	118,572	2.25%	0.42%	1.83%
1996	6,794,114	138,551	23,813	114,738	2.09%	0.36%	1.73%
1997	6,945,166	127,652	30,054	97,598	1.88%	0.44%	1.44%
1998	7,096,917	126,495	28,795	97,700	1.82%	0.41%	1.41%
1999	7,249,298	129,543	28,795	100,748	1.83%	0.41%	1.42%
2000	7,402,239	131,029	28,572	102,457	1.81%	0.39%	1.41%
2001	7,555,670	133,437	29,464	103,973	1.80%	0.40%	1.40%
2002	7,709,520	134,765	29,328	105,437	1.78%	0.39%	1.40%
2003	7,863,720	135,199	27,986	107,213	1.75%	0.36%	1.39%
2004	8,018,200	142,010	28,828	113,182	1.81%	0.37%	1.44%
2005	8,172,890	157,544	32,227	125,317	1.96%	0.40%	1.56%
2006	8,327,719	170,028	33,633	136,395	2.08%	0.41%	1.67%
2007	8,482,619	175,288	33,259	142,029	2.10%	0.40%	1.71%
2008	8,637,519	179,254	32,939	146,315	2.11%	0.39%	1.72%
2009	8,792,348	184,113	36,950	147,163	2.13%	0.43%	1.70%
2010	8,947,038	188,481	38,869	149,612	2.14%	0.44%	1.70%

Fuente: INEI, *Estadísticas vitales*, varios años.

Con esta información podemos estimar los distintos componentes que provocaron el inusitado crecimiento de Lima para el período que media entre 1940 y 2010. Si  $X$  denota la población de Lima,  $M$  el saldo migratorio neto y  $N$  la tasa de crecimiento natural, escribimos los distintos componentes de la forma como se indica a continuación:

$$\frac{X_t - X_{t-1}}{X_{t-1}} = \frac{N_t}{X_{t-1}} + \frac{M_t}{X_{t-1}}$$

Para estimar la tasa de crecimiento natural podemos usar, para el período 1980-2010, las *Estadísticas vitales* de Lima Metropolitana, y para los años anteriores una estimación basada en la tasa de crecimiento del Perú y un parámetro que liga esta con la de Lima. Obtenemos el valor de este último, 0.9203, al computar la mediana del ratio apropiado en las fechas con información disponible.

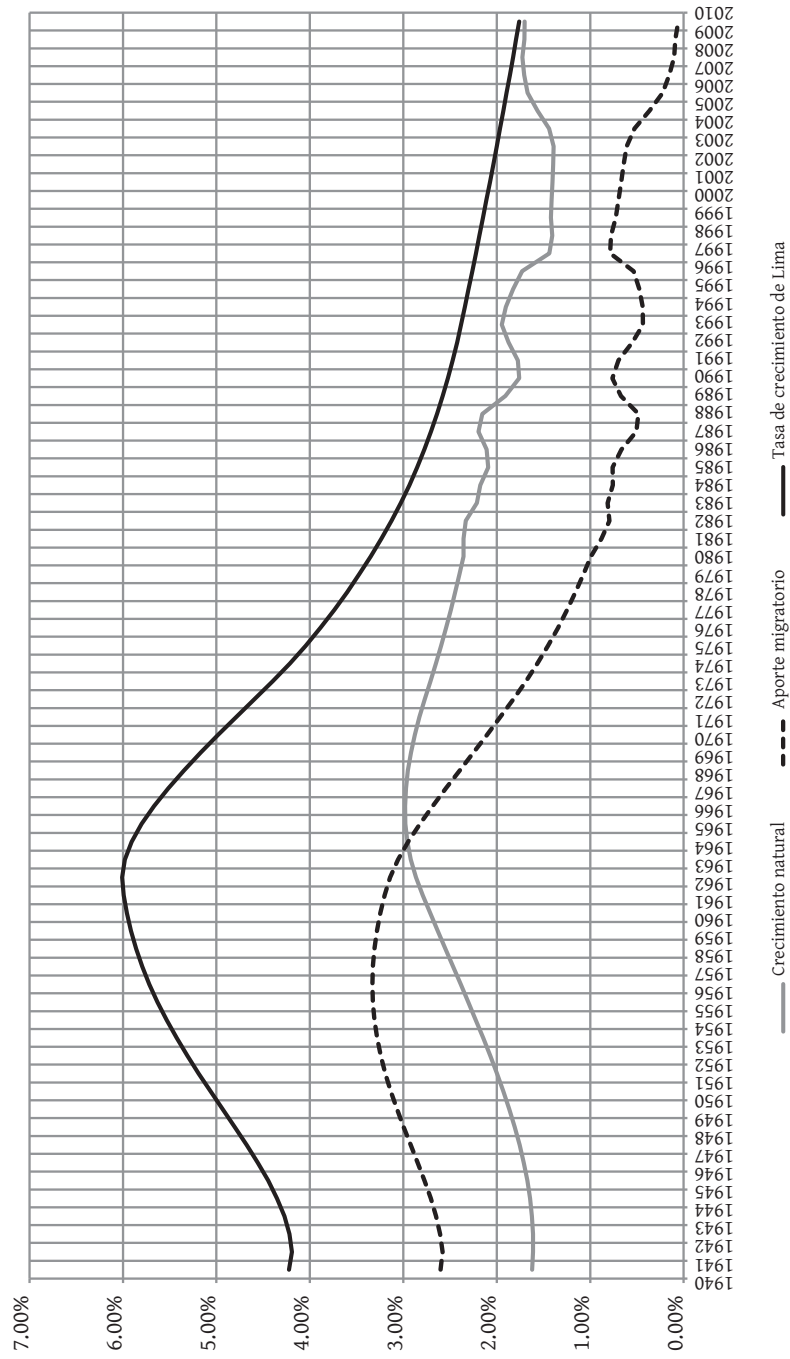
En la ilustración IV-10 mostramos gráficamente los distintos componentes del crecimiento de la ciudad y su contribución relativa. Así, en negro podemos leer el aumento porcentual del área metropolitana; en gris, el crecimiento natural; mientras que las líneas punteadas representan el aporte migratorio.

Hasta mediados de la década de 1960, el componente más importante del crecimiento fue el aporte migratorio, pero en las décadas que siguieron este papel fue reemplazado por el crecimiento natural de la ciudad. En otras palabras, en los últimos treinta años, el crecimiento del área metropolitana se explicaría no por la migración sino por la reproducción de la población nativa de Lima y la de los hijos de los migrantes. El papel de este último componente se acentúa en tal magnitud que, al finalizar el período, explica casi la totalidad del crecimiento de la ciudad.

¿Por qué pierde intensidad la gran migración hacia el área metropolitana? Entre 1940 y 1981, la migración tiene lugar en un modelo de desarrollo basado en la industrialización por sustitución de importaciones que tenían como eje y gran beneficiaria a la región de Lima y Callao. En las mismas fechas, la población rural todavía era la predominante. Estas políticas atrajeron migrantes a la región, pero esta situación se altera drásticamente en 1970 por la crisis económica de las décadas de 1970 y 1980.

La crisis, el aumento del desempleo y el deterioro en el ingreso per cápita, que fue en mayor intensidad en Lima que en otras regiones urbanas, redujeron significativamente el atractivo de la región metropolitana, pero también contribuyeron en la década de 1980 otros factores. Tanto en el ámbito interno como externo, aparecieron nuevos centros de atención. En el interno, la región amazónica, en especial las áreas donde se encontraba localizada la producción de hoja de coca. El aumento en las plantaciones de coca intensificó las migraciones hacia la selva alta, porque muchos colonos fueron atraídos por la rentabilidad que podían obtener al sembrar esta planta. En la década de 1980, hubo una expansión de las áreas agrícolas cocaleras en corto tiempo, que generó, en estas regiones, un breve período de bienestar y opulencia. También en este período hubo una ampliación de la superficie agropecuaria por la ejecución y finalización de diferentes proyectos de irrigación, especialmente en la Costa. Además, los fenómenos naturales, que provocaron lluvias torrenciales e inundaciones en diferentes lugares del Perú, tuvieron el efecto de cubrir el desierto de extensos mantos verdes de vegetación que podía ser aprovechada como alimento para el ganado. Ambos fenómenos contuvieron la población en estas regiones.

Ilustración IV-10  
Los componentes del crecimiento de Lima, 1940-2010



Además, el otro factor que morigeró la intensidad del proceso migratorio hacia Lima, especialmente en la década de 1990, fue la competencia de la migración internacional. Con la disminución del costo de los pasajes, un producto de las medidas de liberalización del transporte aéreo, se intensificó el proceso migratorio hacia Estados Unidos, Japón, la Unión Europea y otros países de América del Sur, y se redujo la migración hacia la región metropolitana.

¿Continúan en operación las determinaciones que limitaron la expansión de Lima Metropolitana? En los últimos años han aumentado, por la crisis de Japón, Estados Unidos y la Unión Europea, la dificultad y el atractivo de la migración internacional, y es probable que se registre un flujo de regreso, pero todavía continúa viva e incluso se ha identificado la competencia de otras regiones del país. La nueva agricultura de exportación que se consolida en la década del 2000, ha aumentado la prosperidad de las regiones dedicadas a actividades agroindustriales. Como consecuencia, en estos últimos años, la infraestructura de servicios de las ciudades ubicadas en esta zona, ha mejorado notablemente y con ello también su atractivo relativo. Aunque es todavía temerario afirmarlo, parece poco probable una reanudación de la migración hacia la región metropolitana. También la carretera transoceánica y el aumento en el precio del oro facilitan la colonización de las regiones selváticas ubicadas en los departamentos de Cusco, Puno y Madre de Dios, y han contribuido a la aparición de un nuevo foco migratorio en el sur del Perú. Asimismo, los programas sociales del gobierno, que intentan mitigar la pobreza de las regiones rurales, aumentan el ingreso de los pobladores de las zonas más pobres del Perú y contribuyen a fijar la población en esas regiones.

Tabla IV-30  
Fuentes de la población de Lima

Año	Población	Fuente y notas explicativas
1535	70	Solo se consideró a vecinos con derecho a recibir solares. No consideró a los nativos y artesanos.
1571	2,000	López de Velasco.
1600	14,262	Primer censo oficial mandado a ejecutar por el virrey don Luis de Velasco, G. F., 1817, <i>Guía P. E. M.</i> , 1862, <i>Mercurio Peruano de Historia</i> .
1614	26,441	Malinovski, C. "Así es Lima", en Oficina Nacional de Estadística y Censos (ONEC), <i>Boletín de Análisis Demográfico</i> N.º 15, p. 68. Censo de la ciudad de Lima, ejecutado por el gobierno del virrey Marqués de Monstesclaros: 25,455 habitantes, según G. F. 1917. <i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10, que consideraba que el incremento poblacional entre 1600-1614 era exagerado, y que atribuía a omisiones en la enumeración del censo de 1600.
1700	37,259	Censo realizado por el virrey Melchor de Portocarrero, conde de la Moncloa, G. F., 1817, <i>Guía P. E. M.</i> , 1862, <i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10. ONEC, BAD N.º 15, p. 68, citando a Barbagelata, J., <i>Apuntes históricos sobre el desarrollo urbano de Lima</i> .
1746	60,000	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10, estimaciones sobre la base de padrones de confesión incluyendo los campos y haciendas, censo realizado por el virrey Juan Antonio Manso de Velasco, conde de Superunda. Lima sufriría luego una fuerte disminución de población calculada entre 6,000 a 8,000 personas, como consecuencia del terremoto del 29 de octubre de 1746 y las fuertes epidemias que se produjeron.

Año	Población	Fuente y notas explicativas
1755	54,000	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10, G. F. de 1817. Estimación efectuada conforme al procedimiento empleado en 1746.
1781	60,800	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10.
1782	63,331	G. F. de 1817.
1791	52,627	<i>Mercurio Peruano de Historia</i> N.º 10, <i>Guía P. E. M.</i> 1793 a 1795, <i>Guía P. E. M.</i> 1862. Memoria de los virreyes – F. Gil de Taboada y Lemos, tomo VI. ONEC, <i>op. cit.</i> , pp. 12, 68, señala la población de 52,624. 52,666 según G. F. de 1817, p. 35 para 1792. 53,000 según <i>Gaceta de Lima</i> de 1811 citando a Tadeo Haencke, para 1792.
1811	80,000	<i>Gaceta del Gobierno</i> para Lima, 1811. Valor muy relativo, de un discurso en homenaje a Fernando VII para resaltar la importancia de la ciudad de Lima, cuya hegemonía había perdido en América del Sur a manos de Buenos Aires, quedando fuera del circuito comercial marítimo del Atlántico.
1812	63,900	Diario oficial <i>El Peruano</i> , 16 de diciembre de 1826.
1820	64,000	<i>Guía P. E. M.</i> para 1862, Córdova y Urrutia. El Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPD), <i>Informe Demográfico del Perú 1970</i> , acepta esta cifra con reparos.
1821	63,315	La ONEC efectúa este cálculo empleado la tasa -1.07 obtenida entre 1820-1826.
1826	60,000	ONEC, <i>BAD</i> N.º 15 citando a Barbagelata, J., <i>Apuntes históricos sobre el desarrollo urbano de Lima</i> , p. 80, y a Basadre, J. <i>Historia de la República del Perú</i> , T. I, p. 208.
1836	54,600	ONEC, <i>op. cit.</i> , p. 17. 54,618 habitantes según la <i>Guía P. E. M.</i> para 1862. Las causas de la disminución de la población de Lima después de 1820 provinieron de la Guerra de la Independencia y sus trastornos en la capital. El Callao se crea el 20 de agosto de 1836 con el nombre de “Gobierno litoral del Callao y Bellavista”; constituía un núcleo urbano separado de 2,301 habitantes.
1839	55,627	Las G. F. de 1841 y 1842 le señalan una población de 54,628 habitantes, pero el CEPD, <i>op. cit.</i> , p. 93, corrige esta cifra por errores en las sumas parciales.
1842	56,634	Von Tschudi, J. J., en <i>Testimonio del Perú</i> , le señala 53,000 habitantes
1846	-	G. F. de 1846. Solo están disponibles los datos de la Provincia de Lima (65,116 habitantes).
1848	-	No se tienen datos de la población de la ciudad. Las G. F. de 1848-1851 señalan que la población de los suburbios de la capital (9 distritos) es de 2,878 habitantes, sin incluir las poblaciones de los pueblos de Lurigancho, Rinconada y Huaycán (ver CEPD, <i>op. cit.</i> , p. 87).
1857	94,195	ONEC, <i>BAD</i> N.º 15. Barbagelata, J., <i>op. cit.</i> , p. 84.
1859	100,341	Fuentes, Manuel A. ( <i>Guía del Viajero en Lima 1860-1861</i> ). <i>Guía P. E. M.</i> 1862. Fuentes hace notar el fenómeno migratorio, afirmando que existían más provincianos y extranjeros que limeños (solo el 23.6% de población era natural de Lima; el 39.5%, extranjera; y el 36.9%, provincianos).
1861	-	150,000 habitantes según la <i>Guía P. E. M.</i> para 1862, cifra que debe aceptarse con reserva. Está sobreestimado en más de 30,000 habitantes.
1866	121,362	Bouvet, L. En 1868 se produciría un gran estrago en su población por la epidemia de fiebre amarilla (4,500 muertes que afectarían su tasa de crecimiento entre 1857 y 1876).

Año	Población	Fuente y notas explicativas
1876	101,488	Resumen del censo de 1876, p. 261. La población del área suburbana (11 distritos) era de 20,838 hab. Y la de la Prov. Const. del Callao, 34,492 hab. La población total de las provincias de Lima y Const. del Callao alcanzaba 156,818 hab. Paz Soldán, M. F., en su <i>Diccionario geográfico estadístico del Perú</i> , p. 512, señala para Lima una población de 89,434, y para el área suburbana, 15,498, lo que arrojaría para las provincias de Lima y Callao, 139,424 hab. Bromley, J. y J. Barbagelata, <i>Evolución urbana de Lima</i> , p. 90, le señalan a Lima una población censal de 100,156 hab., repartida en cinco cuarteles, incluidos los del Rímac y La Victoria. Lima constituía una población separada de otros pueblos de la provincia aún pequeños, que no llegaban al millar de habitantes, a excepción de la Villa de Chorrillos.
1884	101,488 (E)	Clavero, J. C., <i>Demografía de Lima en 1884</i> . Según Ramírez, G. E., <i>op. cit.</i> (1885), p. VIII, 101,356 habitantes; Lima sufría anualmente un decrecimiento de 538 personas (por defunción: 298; por saldo migratorio negativo: 240), y su población al 31 de diciembre de 1883 era de 100,950 habitantes (en CEPD, <i>op. cit.</i> , pp. 90-91).
1891	103,956	Bromley, J., <i>Evolución histórica de Lima</i> , p. 91. La tasa de crecimiento en el período 1876-1991 fue muy baja debido a la Guerra del Pacífico y sus efectos devastadores, que se manifestaron prolongadamente en la década de 1880.
1903	130,289	Bromley, <i>op. cit.</i> , p. 98, señala como población total 139,409, agregándole un 7% de "omisión censal" (porcentaje por defecto).
1908	140,884	Bromley, <i>op. cit.</i> , p. 100, señala como población total 142,997, aumentando un 1.5% como porcentaje de error.
1920	270,517	Bromley, <i>op. cit.</i> , pp. 105-119, señala 173,007 habitantes como población urbana de Lima, incluyendo los distritos de La Victoria y el Rímac.
1931	444,016	373,875 habitantes como la población urbana de la Gran Lima, conformada por 10 distritos (332,118 habitantes que se agregaban a la población del área suburbana próxima). No incluye la población del Callao. La población de 44,016 habitantes corresponde a la población urbana y rural de la Gran Lima (11 distritos consolidados) de 373,875 habitantes más la población urbana y rural de la Prov. Const. del Callao, de 70,141 habitantes (ONEC, <i>BAD N.º 15</i> , p. 68).

(E) = estimado.

G. F. = Guía de forasteros.

Guía P. E. M. = Guía política, eclesiástica y militar.

CEPD, *Informe demográfico del Perú 1970*, pp. 92-94.

ONEC, *BAD N.º 15*, tabla II, p. 68.

Bromley, J. y J. Barbagelata, *Evolución urbana de Lima*, pp. 80-120.

Fuente: INEI (1997: 117-118).

### La población urbana y rural para la era contemporánea

Nuestra reconstrucción de la población urbana y rural del Perú utiliza las siguientes fuentes: (a) los censos de población de 1876 y 1940; los censos especiales de 1906, 1912, 1917, 1926 y 1934; (b) las estimaciones de las principales ciudades coloniales de 1795; y (c) los censos de 1940, 1961, 1972, 1981, 1993 y 2007 y la población de Lima.

Antes de poder comparar los resultados reportados por estas fuentes, es indispensable garantizar que el sector urbano sea definido de una misma forma. En los censos del siglo XX se entiende como urbano a todo centro poblado que tiene 2,000 habitantes como mínimo o centros poblados con menos de 2,000 habitantes siempre que sean cabeceras de distrito o tengan al menos 100 viviendas. De modo que para poder comparar sus resultados con aquellos reportados por el censo de 1876, es necesario garantizar que en ambos censos el sector urbano sea definido de la misma forma. En *Perú: las provincias en cifras 1876-1981*, Maletta y Bardales (1985) realizan este tedioso trabajo de consistencia, de modo que podemos utilizar sus resultados como base.

El análisis de los resultados que arrojan los censos de 1876 y 1940 son el elemento crucial que nos puede permitir reconstruir la población urbana y rural de 1795, pero para llevar a cabo esta tarea es indispensable analizar las características de la distribución por ciudades de la población del Perú. En la ilustración IV-11 resumimos sus principales características para 1876 y 1940. En el eje vertical, indicamos los logaritmos de la población, y en el horizontal, la posición ordinal de todos los centros urbanos. También aparece en el diagrama una línea continua, que representa la Ley de Zipf.

En la obra *Das Gesetz der Bevölkerungskonzentration*, Félix Auerbach (1913) descubrió que la Ley de Zipf podía representar la distribución ordinal de ciudades de una población, es decir, mediante la siguiente representación paramétrica:

$$\text{Log}R = \alpha - \beta \text{Log}n$$

Donde:  $R$  indica la población de las ciudades;  $n$ , su posición ordinal; y  $\alpha$  y  $\beta$ , parámetros por estimar. Se aplica la Ley de Zipf cuando  $\beta=1$ . Podemos estimar con mínimos cuadrados ordinarios los parámetros de esta relación y así obtener los resultados que resumimos en la tabla IV-31.

Tabla IV-31  
Los parámetros de la Ley de Zipf

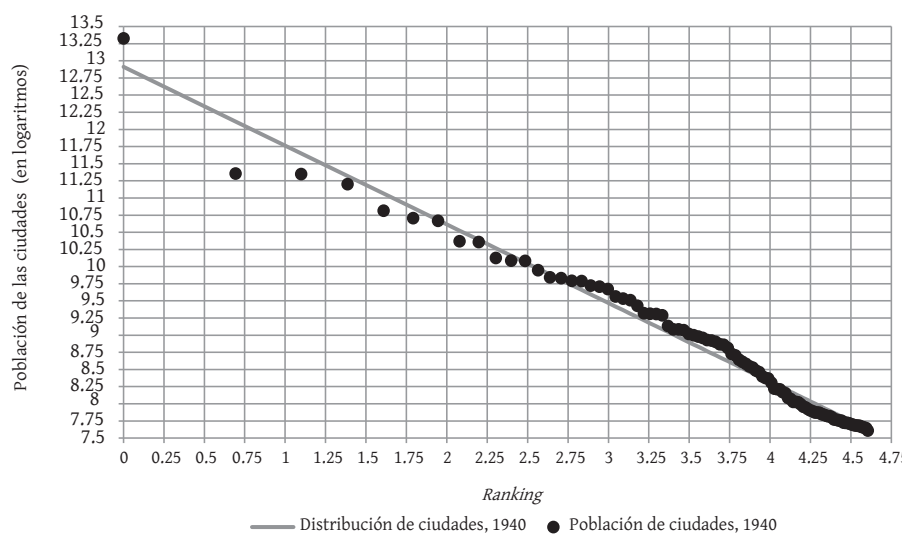
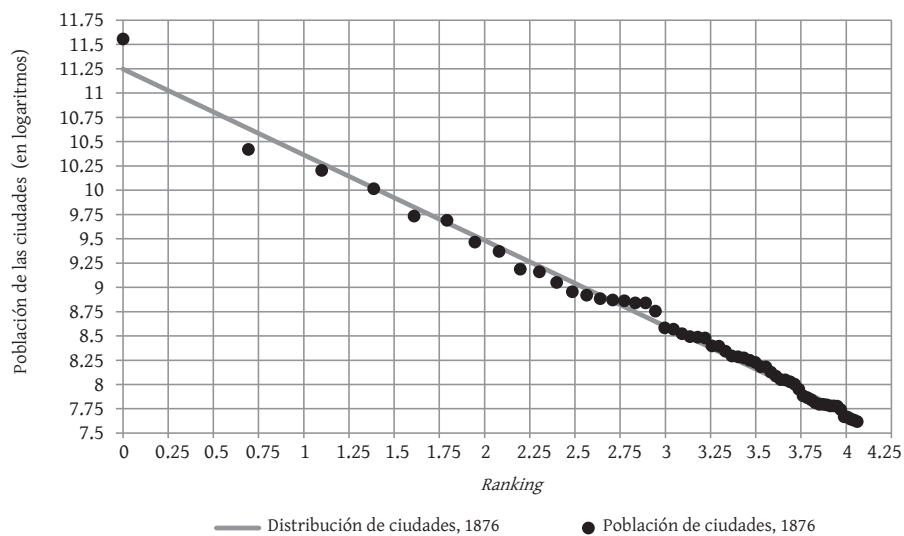
Año	$\alpha$	$\beta$	Error típico*
1876	11.24707771	-0.88255389	0.011045025
1940	12.91182538	-1.14763825	0.015744059

\* Coeficiente de  $\beta$ .



Aunque el valor de  $\beta$  es muy cercano a 1, no podemos probar la hipótesis de que el valor sea igual a 1, pues su desviación estándar es bastante reducida y, por ello, el estimado es bastante preciso. Sin embargo, los resultados sugieren que este coeficiente que mide la concentración de la población aumenta en el tiempo. Probablemente, por el aumento explosivo que registró la población de Lima en el siglo XX: afortunadamente, este proceso se inició en 1908, de modo que podemos utilizar los resultados de 1876 para estimar la urbanización en 1795.

Ilustración IV-11  
La ley de Zipf del Perú



No podemos ejecutar este ejercicio de una forma mecánica, pero podemos derivar un estimado confiable tomando en consideración la evolución de las mayores ciudades del Perú, ya que conocemos su población para 1795 (véase la tabla IV-33). Ya que conocemos la población de las ciudades con más de 10,000 habitantes, podemos usar la Ley de Zipf para derivar la población de las ciudades que tienen menos de 10,000 habitantes. Para realizar este ejercicio es indispensable seleccionar una ciudad que pueda servir como patrón: Lima, Arequipa o Cusco.

La ciudad más adecuada será aquella que permite obtener los estimados más creíbles. Según la tabla IV-33, la población de las principales ciudades del Virreinato, en 1795, equivalía al 17,75% de su población total. Por esta razón, este porcentaje nos permite establecer un mínimo para nuestros estimados y un criterio evidente de selección. Cuando intentamos este ejercicio con Lima como patrón, obtenemos estimados que subestiman la población de los centros menos poblados, como lo muestra la ilustración IV-11a, ya que la Ley de Zipf predice para esta una población menor que la real.

Tabla IV-32  
La población urbana del Perú en 1795

Resultados	Ciudades pequeñas	Ciudades grandes	Población urbana	Urbanización
I	89,782	214,617	304,400	25.18%
II	81,518	214,617	296,135	24.50%
III	62,636	214,617	277,253	22.94%
<b>IV</b>	<b>100,510</b>	<b>214,617</b>	<b>315,128</b>	<b>26.07%</b>
V	83,810	214,617	298,428	24.69%

En la tabla IV-32 resumimos las distintas posibilidades. Según la primera alternativa, el porcentaje de urbanización sería 25.13% mayor que el de 1876. Postula esta alternativa que la población de las ciudades más pequeñas creció a un ritmo similar al de la población total del Perú, es decir, su participación en el total de población se mantuvo constante. La urbanización, de acuerdo a la segunda, sería 24.5%. Obtenemos este estimado cuando asumimos que el  $\alpha$  se reduce a una tasa igual al promedio aritmético de la tasa de crecimiento de las principales ciudades entre 1795 y 1876. El resultado de la tercera alternativa es 22.94% y lo obtuvimos con un procedimiento similar al anterior; redujimos el intercepto de la Ley de Zipf en una cuantía igual a la tasa de crecimiento, entre 1795 y 1876, de las principales ciudades del Perú. El mayor nivel de urbanización, 26.07%, lo obtuvimos con la cuarta alternativa. Para este caso, utilizamos como intercepto de la Ley de Zipf, la población de Cusco en 1795 y el  $\beta$  de la regresión de las ciudades de 1876 sin considerar Lima y Callao. La quinta alternativa da como resultado un 24.69% de urbanización, asumiendo que la reducción del intercepto igualó a la tasa de crecimiento de la población de Lima Metropolitana entre 1795 y 1876.

Todas las alternativas muestran niveles de urbanización para el año 1795 superiores a los de 1876, lo cual significaría que en ese lapso hubo un proceso de ruralización. Pensamos que la alternativa IV, aquella que representa un proceso más intenso, es la más consistente con la información histórica, ya que en el sur se ubicaban las ciudades más grandes durante la Colonia debido a que el centro económico colonial tenía como eje esta zona. Como la Independencia

destruyó los circuitos del sur, las ciudades de esta zona se vieron despobladas. Por todo ello, la alternativa IV, basada en la dinámica de la población cusqueña, representa la mejor elección.

Para determinar la distribución de la población urbana y rural el año 1908, tomamos como punto de partida el trabajo de Shane Hunt (Trujillo, Huamanga y Cajamarca); mientras que para Huancayo se utilizó la mediana de dichas ciudades, para el caso de Lima y Callao utilizamos nuestras estimaciones y para los pueblos pequeños utilizamos un crecimiento similar al de la población total. El año 1908 resulta importante para el cálculo, ya que a partir de dicha fecha aumenta la velocidad de los procesos de urbanización. Para antes de 1795, se derivó el coeficiente de población a partir de la población de Lima Metropolitana, asumiendo que las ciudades de provincia crecieron a la misma tasa de la población de provincia. En el período de 1940 a 2011, los datos provienen de fuentes censales. En la tabla IV-34, mostramos los porcentajes de urbanización en los años representativos, los cuales utilizamos para realizar la estimación de los años intermedios mediante interpolación cúbica (ilustración IV-12).

Tabla IV-33  
Evolución de la población y tasa de crecimiento, según principales ciudades en 1795

Ciudades	1795	1876	1908	1940	Tasas de crecimiento		
					1795-1876	1876-1908	1908-1940
Lima	54,027	104,485	128,030	530,394	0.81%	0.64%	4.44%
Callao	7,690	33,502	41,051	82,287	1.82%	0.64%	2.17%
Arequipa	23,551	26,958	32,997	85,452	0.17%	0.63%	2.97%
Chiclayo	12,358	22,369	29,527	73,105	0.73%	0.87%	2.83%
Lambayeque	12,024	16,871	19,570	18,604	0.42%	0.46%	-0.16%
Huancayo	10,500	16,144	21,310	44,569	0.53%	0.87%	2.31%
Piura	12,344	12,884	19,068	49,753	0.05%	1.23%	3.00%
Cusco	31,982	11,727	9,100	42,967	-1.24%	-0.79%	4.85%
Trujillo	12,032	9,763	14,449	84,781	-0.26%	1.23%	5.53%
Huamanga	25,821	9,500	13,452	18,822	-1.23%	1.09%	1.05%
Cajamarca	12,289	7,215	9,524	16,455	-0.66%	0.87%	1.71%
<b>Total</b>	<b>214,618</b>	<b>271,418</b>	<b>338,078</b>	<b>1,047,189</b>	<b>0.29%</b>	<b>0.69%</b>	<b>3.53%</b>
<b>Población urbana total</b>	<b>315,128</b>	<b>450,654</b>	<b>597,156</b>	<b>2,240,348</b>	<b>0.44%</b>	<b>0.88%</b>	<b>4.13%</b>

Tabla IV-34  
Porcentaje de urbanización, 1795-2007

Año	1795	1876	1908	1940	1961	1972	1981	1993	2007
Urbanización	26.1%	16.7%	15.3%	36.1%	47.4%	59.5%	65.2%	70.1%	75.9%

## IV

## Los continuos momentos del proceso de urbanización del Perú

En su trabajo sobre crecimiento económico, Kuznets (1968: 1) postula una relación positiva entre la urbanización y el aumento del ingreso per cápita:

“Identificamos el crecimiento de las naciones como un incremento sostenido en términos per-cápita o por trabajador, muy frecuentemente acompañados por incrementos en la población y además de cambios estructurales [...] en la distribución de la población entre el campo y las ciudades, y el proceso de urbanización”.

Numerosos investigadores comparten esta opinión. Entre ellos, cabe citar a Ades y Glaeser (1999), De Long y Shleifer (1993), Tilly y Blockmans (1994), y Tilly (1990). Para De Long y Shleifer, por ejemplo, las grandes ciudades preindustriales fueron nodos de información, industria y comercio en zonas donde el crecimiento de la productividad agrícola y la especialización económica habían avanzado lo suficiente para sostenerlas. Por ello, la población de las ciudades preindustriales es un excelente indicador de prosperidad económica. También la historia económica europea nos permite documentar cómo la urbanización se acelera cuando ocurren procesos de expansión económica. Entre 1100 y 1500, el número de ciudades que había en Europa con una población mayor a 20,000 se incrementó de 43 en el año 1000 a 107 en 1500. En el mismo lapso, había habido un rápido aumento en la productividad agrícola y en la producción industrial.

En *Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution*, Acemoglu et al. (2001) intentan investigar este argumento empíricamente, mediante regresiones que utilizan información de panel para 1900, la fecha más temprana para la cual tenemos datos de urbanización e ingreso per cápita para un número extenso de países, y obtuvieron un coeficiente de regresión de 0.038, el cual es altamente significativo con un error estándar de 0.006. Ello implica que un país con un nivel de urbanización 10 por ciento más alto, tiene en promedio 46 por ciento (38 puntos logarítmicos) más ingreso per cápita. Una estimación similar realizada para el año 1950 muestra una relación todavía más fuerte entre urbanización e ingreso per cápita: el coeficiente que se obtiene es de 0.036 con un error estándar de 0.002.

Cuando estos mismos autores analizan la relación entre el ingreso per cápita de 1995 y las tasas de urbanización del año 1500, obtienen un coeficiente de regresión negativo e igual a -0.078, con un error estándar de 0.026. Así, los países que en 1500 tenían los menores coeficientes de urbanización, poseían en 1995 un ingreso per cápita mayor. Para ilustrar, podemos comparar el Perú y Chile en 1500, con tasas de urbanización de 10.6 por ciento y cero por ciento, respectivamente. Según el primer estimado, el ingreso per cápita del Perú, para el año en cuestión, habría sido 49,6 por ciento mayor que el de Chile. También, podríamos esperar, sobre la base de los resultados reportados por estos autores, que el ingreso per cápita de Chile exceda al del Perú en 28,6 por ciento.

Indican también Acemoglu, Johnson y Robinson (2001), que esta reversión pudo tener lugar en los últimos años del siglo XVIII y principios del XIX, es decir, en una fecha que coincide con el inicio de la industrialización en Europa y la Guerra de la Independencia en

América Latina. En efecto, las cifras de Maddison (2001) indican que el ingreso per cápita de la India, Indonesia, Brasil y México, en 1700, era mayor que el de los Estados Unidos. Coatsworth (1993), Eltis (1995), Engerman y Sokoloff (1997), nos muestran también que el Caribe y la América española tenían un ingreso per cápita mayor que el de las colonias inglesas de América del Norte, hasta finales del siglo XVIII, pero que esta situación se habría revertido en 1820.

¿Qué factores pueden explicar esta enigmática reversión? Según las versiones más sofisticadas de la hipótesis geográfica, la clave puede estar en las relaciones que pueden existir entre la geografía y la tecnología, pero hasta ahora no se ha encontrado una evidencia clara que avale esta hipótesis. Para la hipótesis institucional, el factor crucial podría ser la organización de las distintas sociedades en cuestión. Así, las sociedades que se rezagaron fueron aquellas donde predominaron las instituciones extractivas, diseñadas para maximizar el beneficio de un número reducido de individuos.

Sea cual fuere la razón, lo que **realmente nos interesa de esta sección es la forma como podemos usar** esta relación entre ingreso y urbanización, **para reconstruir el PIB de** aquellos países que no cuentan con información apropiada de los sectores productivos pero sí del sector agrícola y algunas estadísticas demográficas y urbanas.

Por ejemplo, en la reconstrucción del norte de Italia que realiza Paolo Malanima (2011), el autor inicia su análisis con el supuesto de que las tendencias de la urbanización describen la dinámica del sector no agrícola durante los siglos XIII y XVIII. Mediante una regresión del porcentaje del producto de los sectores secundario y terciario con relación al ratio de urbanización es posible definir los coeficientes necesarios para estimar la producción no agrícola antes de 1861. Después de todo, los ratios de urbanización posteriores a 1861 no fueron muy diferentes para Italia que los correspondientes a la época medieval y moderna. En ese sentido, para el caso italiano, Malanima (2010) realiza algunos ajustes, ya que a diferencia del caso usual de cuasi perpetua expansión de la urbanización, el caso italiano es un tanto sui géneris, ya que en la Edad Media ya contaba con participaciones elevadas de urbanización, por lo cual en algunos períodos en lugar de incrementos ocurren decrementos.

De este modo, la regresión realizada por Malanima (2010) da como resultado los siguientes coeficientes:

$$\left(\frac{yna}{y}\right) \cdot 100 = 15.371 + 1.8183u$$

Donde:  $y$  es el producto per cápita,  $yna$  corresponde al producto no agrícola, mientras que  $u$  es el ratio de urbanización. Aunque la ecuación permite estimar la participación en el producto interno bruto del sector urbano y así desarrollar un estimado para el PIB per cápita del norte de Italia para el período 1300-1861, no podemos usarla mecánicamente. No toda la población que vive en áreas rurales se dedica a la agricultura, pues una fracción de la población rural puede estar ocupada en manufacturas rurales, comercio, transporte o minería. Ello es medido por el intercepto de la ecuación, el cual Malanima recomienda ajustar para tomar en cuenta la ocupación efectiva de la población rural. Así, el autor reduce el valor de este parámetro a 10.371 para el período anterior a 1750.

Del mismo modo, Álvarez-Nogal y Prados de la Escosura (2007) reconstruyen el PIB español mediante una combinación de la producción agrícola y un indicador de actividad económica no agrícola, **un índice ajustado de urbanización**. Los datos son expresados como índice, donde 1857 toma el valor de 100, con las participaciones de PIB para el período 1850-1859, el más temprano en que se puede contar con cuentas nacionales. El gran problema en España es la existencia de pueblos agrarios que nacieron durante el período de Reconquista, es decir, una fracción sustancial de la población urbana puede dedicarse a actividades agrícolas, de manera que hay que ajustar hacia abajo las tasas de urbanización de España para excluir la población de las ciudades que se dedica a actividades agrícolas.

Sobre la base de las investigaciones mencionadas, Díaz *et al.* (2007) realizan una estimación del PIB per cápita chileno para 1865, con datos de la población urbana para el período 1940-2000. En su exploración utilizan dos modelos:

$$\text{Modelo (1): } Y = \alpha_0 + \alpha_1 \text{POBURB}$$

$$\text{Modelo (2): } Y = \beta_0 + \beta_1 \text{PORCURB}$$

Donde la variable Y representa el PIB per cápita; POBURB, la población urbana; y PORCURB, el porcentaje de la población urbana. Para correr sus modelos, transforman todos sus valores a logaritmos. Los resultados son estimaciones que discrepan en un 0.5% en el caso del modelo 1, y 12.1% en el caso del modelo 2, con la estimación realizada por ellos mismos basada en agregados macroeconómicos. En ese sentido, más que para realizar estimados del PIB, estos modelos servirían, como en el caso chileno, para revisar la consistencia de las estimaciones.

Nos explica Jan Luiten Van Zanden (2000), en “Early Modern Economic Growth: A Survey of the European Economy, 1500-1800”, que los datos más confiables que existen sobre el desarrollo de largo plazo de las economías europeas son aquellos que tienen que ver con el tamaño de la población y distribución en áreas rurales y urbanas de las distintas economías de este continente. En la era preindustrial, especialmente en los siglos anteriores al XVIII, el crecimiento de la población y el aumento de esta en los principales núcleos urbanos, eran los signos más evidentes de una fase de prosperidad, mientras que su descenso y el declive de las áreas urbanas, la manifestación más clara de una etapa de crisis y declive económico.

En la tabla IV-35, se resumen los resultados del trabajo de Jan de Vries (1984) sobre el tamaño de la población y el desarrollo del proceso de urbanización para los principales países de Europa, para el período 1500-1800. Se muestran el tamaño de la población, la proporción que vivía en centros urbanos con una población mayor de 10,000 personas, y un índice de desarrollo que combina en un único indicador la información de las dos anteriores variables. Para computar este índice, Van Zanden postula que 4 puntos porcentuales de aumento en el ratio de urbanización equivalen a un aumento de 100 por ciento en el total de población. Desde esta perspectiva, las regiones que mostraron los índices de desarrollo más altos fueron Holanda, Bélgica, los países escandinavos, Inglaterra, Suiza y Portugal. En contraste a este desarrollo, hay una evolución menos favorable en el Mediterráneo (España, Francia e Italia) y en la región central de Europa (Alemania y Austria).

Tabla IV-35  
Población, urbanización e índice de desarrollo de Europa, 1500-1800

País	Población (1500=100)				Urbanización (porcentaje)				Índice de desarrollo (1500 = 100)			
	1500	1600	1700	1800	1500	1600	1700	1800	1500	1600	1700	1800
Escandinavia	100	147	193	333	0.9	1.4	4.0	4.6	100	160	272	426
Inglaterra y Gales	100	169	208	354	3.1	5.8	13.3	20.3	100	237	463	784
Escocia	100	125	125	200	1.6	3.0	5.3	17.3	100	160	218	593
Irlanda	100	140	280	530	0.0	0.0	3.4	7.0	100	140	365	705
Holanda	100	158	200	221	15.8	24.3	33.6	28.8	100	371	645	546
Bélgica	100	114	143	207	21.1	18.8	23.9	18.9	100	57	213	152
Alemania	100	133	125	204	3.2	4.1	4.8	5.5	100	156	165	262
Francia	100	116	116	165	4.2	5.9	9.2	8.8	100	159	241	280
Suiza	100	154	185	262	1.5	2.5	3.3	3.7	100	179	230	317
Italia	100	125	127	170	12.4	15.1	13.2	14.6	100	193	147	225
España	100	119	110	154	6.1	11.4	9.0	11.1	100	252	183	279
Portugal	100	110	200	290	3.0	14.1	11.5	8.7	100	388	413	432
Austria	100	123	131	226	1.7	2.1	3.9	5.2	100	133	186	314
Polonia	100	136	112	172	0.0	0.4	0.5	2.5	100	146	125	235
Europa	100	127	132	199	5.6	7.6	9.2	10.0	100	177	222	309

Fuente: Van Zanden (2000).

Es bueno aclarar que no siempre existe una relación clara y directa entre los desarrollos económicos y demográficos: un aumento de la población puede provocar un descenso del producto per cápita, y puede existir un aumento en el empleo industrial y el sector servicio sin que haya un aumento en el coeficiente de urbanización de una economía, especialmente cuando las circunstancias favorecen la expansión del empleo agrícola en las zonas rurales, pero como esta correspondencia tiende a verificarse la mayor parte de las veces, el índice de desarrollo de Van Zanden puede ser de bastante utilidad en cualquier estudio de desarrollo económico de larga duración.

En la tabla IV-36, calculamos el índice de desarrollo de Van Zanden para el período 1550-1900. Como podemos comprobar examinando los valores de este índice para las fechas involucradas, los movimientos de este indicador en nuestro país son de aún mayor complejidad que en el caso europeo, pues las tendencias de la demografía y de la urbanización suelen ir en direcciones opuestas.



Tabla IV-36  
Población, urbanización e índice de desarrollo del Perú, 1550-1900

Año	Población (1550=100)	Urbanización	Índice de desarrollo (1550=100)
1550	100	10.50%	100
1600	53	22.78%	162
1650	35	26.41%	139
1700	36	27.14%	149
1750	42	28.49%	191
1800	70	25.76%	266
1850	112	21.32%	303
1900	199	13.46%	147

En el siglo XVI, la población disminuyó pero, por el auge asociado con Potosí, hubo un aumento en la urbanización. Este fue una consecuencia de la migración española y del dinamismo de los pueblos mineros que aparecieron en el Altiplano y en la zona de Cerro de Pasco en el Perú. Como resultado, el índice de desarrollo del Perú aumentó, con relación a 1550, en 39%, a pesar de la caída que se registró en el total de población. En el siglo XVIII, ambas variables se movieron en la misma dirección, por la recuperación poblacional y el aumento de la población urbana de todo el Virreinato. Este aumento de la población urbana tuvo lugar especialmente durante la primera mitad del siglo XVIII, pero luego perdió intensidad debido al deterioro de la posición comercial de Lima en América del Sur. Esta situación continuó durante todo el siglo XIX, en el que se registró un fuerte retroceso del desarrollo urbano de la Sierra, como consecuencia de la Independencia y de la crisis de la minería virreinal. Por ello, el índice de desarrollo del Perú al finalizar el siglo XIX resultó ser muy semejante al de 1700 y ligeramente inferior al de 1600. Es interesante notar cómo los movimientos en el índice parecen reflejar con bastante exactitud los hallazgos cualitativos de los historiadores peruanos. Parece existir una correspondencia bastante estrecha entre los movimientos del índice de desarrollo peruano y el español: ambos registraron un fuerte descenso en el siglo XVII y una leve recuperación al finalizar el siglo XVIII.

En la ilustración IV-12 resumimos la evolución de la población urbana y rural del Perú entre 1700 y 2011. También, en la ilustración IV-13 podemos leer la evolución del producto interno bruto del sector rural y urbano para este mismo período. No nos vamos a detener en el análisis de esta información pues ya hemos enumerado, cuando estudiamos la evolución de Lima, los desarrollos más relevantes. Para apreciar cuán profundo y drástico fue el cambio estructural experimentado por el Perú en los últimos trescientos años, podemos resumirlo en guarismos de fácil recordación, pues por su expresión quedan impresos en la memoria. Así, basta recordar que la población peruana en este mismo lapso aumentó 47 veces, mientras que la rural, solo 14 veces; a su vez, la población de Lima aumentó 186 veces, y la urbana, 131 veces.

Pero es la ilustración IV-14, que detalla la evolución comparativa del ingreso per cápita de los sectores urbano y rural, la que resume los desarrollos más interesantes. Ello es así en la medida en que la evolución sectorial pone en evidencia hechos que quedan ocultos por la di-

Ilustración IV-12  
Población del Perú según urbanización, 1700-2011  
(en millares)

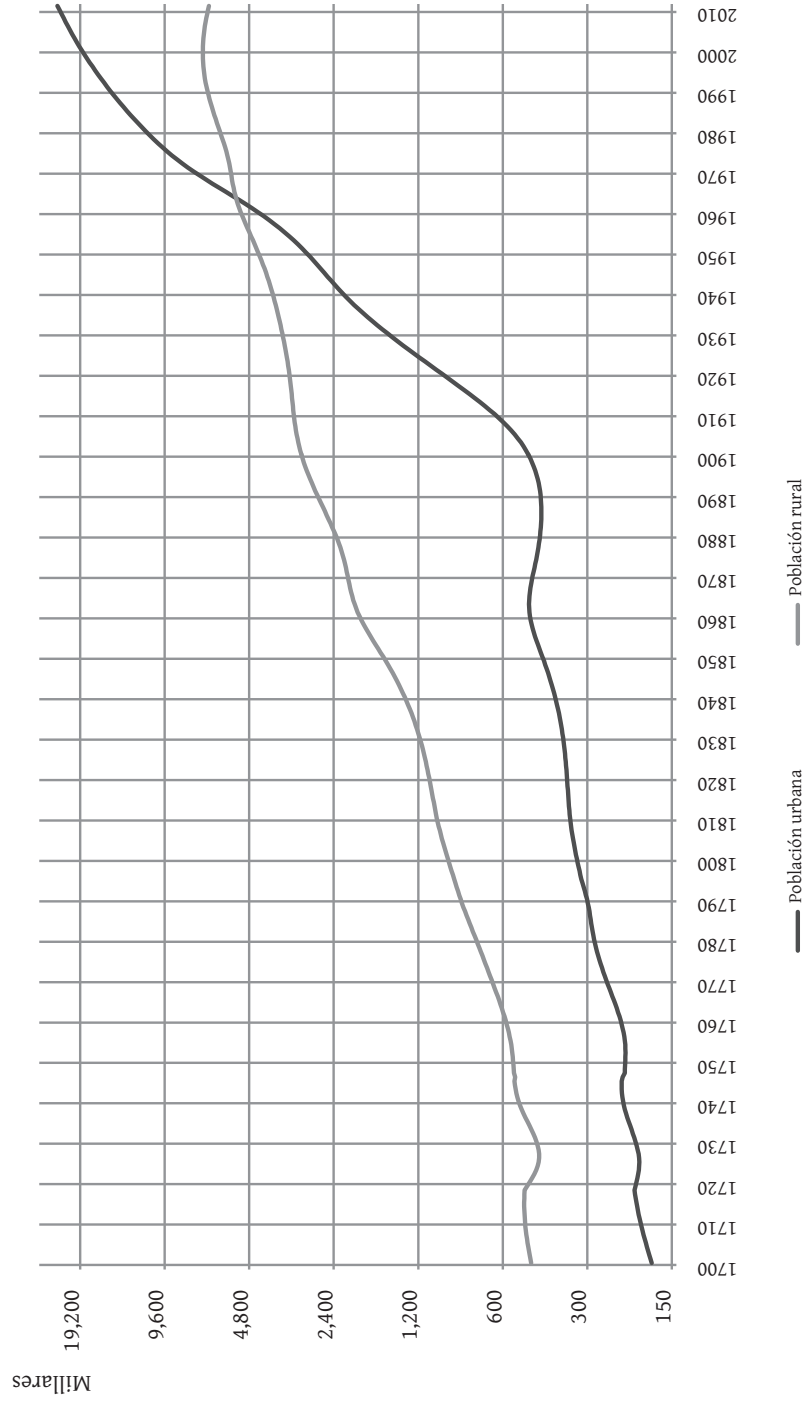
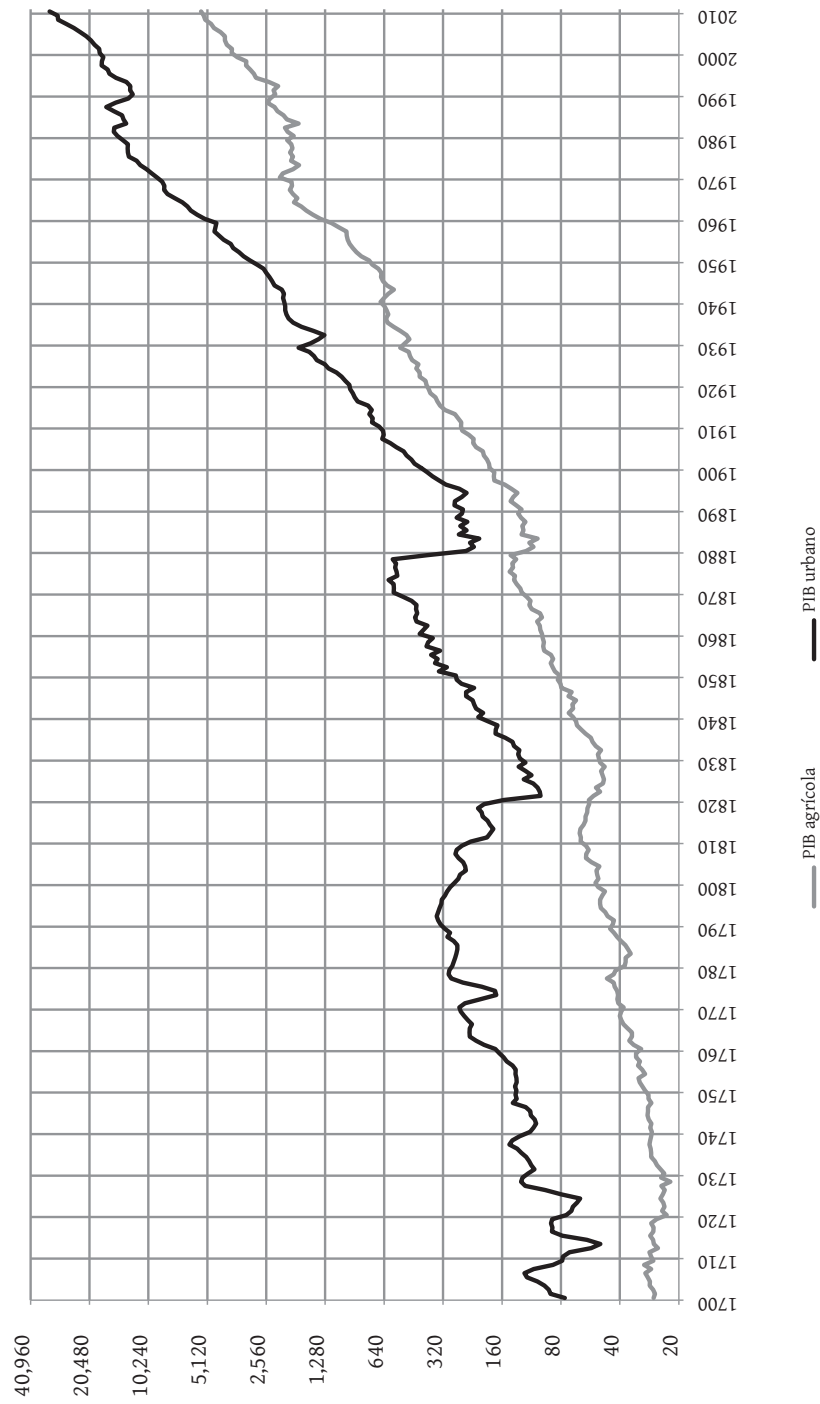


Ilustración IV-13  
PIB urbano y PIB rural  
(en millones de dólares de 1979, en logaritmos)



námica del producto global. Así, la trayectoria ascendente de la renta per cápita global oculta el estancamiento de la renta urbana en la primera mitad del siglo XX. Este mismo hecho, en la década de 1970, hace lo propio con el estancamiento agrario que provoca la reforma agraria. En la medida en que la renta promedio depende de la composición de la producción y de las dinámicas sectoriales específicas, es imposible diferenciar el papel y peso de estos factores al estudiar solo la evolución de la renta global. En un contexto de fuerte cambio estructural, se confunden con facilidad estos dos factores aunque poseen una naturaleza bastante diferente. En la primera mitad del siglo XX, la principal fuerza que determinó la marcha ascendente de la renta per cápita poco tuvo que ver con el progreso tecnológico, sino que fue el cambio estructural el principal impulso de la productividad agregada. En efecto, la ilustración IV-14 nos permite comprobar la naturaleza extensiva del proceso de urbanización del Perú, especialmente entre los años 1900 y 1950, en los cuales la renta per cápita urbana no parece mostrar un incremento significativo. En realidad, este incremento solo se expresa con claridad en el lapso 1950 y 1975, año en que vuelve a iniciar un nuevo descenso. También, podemos apreciar que el dinamismo económico reciente del Perú es en realidad una recuperación del nivel que alcanzó antes de la crisis de la década de 1980.

¿Cómo podemos entonces explicar el estancamiento de la renta urbana durante la mayor parte del siglo XX? Probablemente es una consecuencia de la velocidad inusitada que tuvo el proceso de urbanización y de la dificultad del Perú para organizar un esquema institucional que permitiera sostener una tasa elevada de inversión. Podemos ilustrar esta dificultad con la fórmula que determina la tasa de crecimiento del ingreso per cápita en el modelo de Harrod-Domar.

$$G_y - n = \alpha \frac{I}{Y} - (\delta + n)$$

Donde:  $G_y$  es la tasa de crecimiento del producto interno bruto,  $n$  es la tasa de crecimiento de la población,  $Y$  es el producto interno bruto,  $\delta$  es la tasa de depreciación y  $\alpha$  es el producto marginal del capital. Cuando aplicamos esta fórmula para analizar la dinámica de la renta agregada, es fácil llegar a la conclusión de que la tasa de inversión en el Perú durante el siglo XX nunca fue un obstáculo para el crecimiento de esta. Para verificarlo, podemos parametrizar la fórmula anterior con valores adecuados para el siglo XX: 0.35 para el producto marginal del capital, 0.033 para la tasa de depreciación y 1.91% para la población. Con estos valores, llegamos a la conclusión de que la inversión mínima requerida para el crecimiento del PIB per cápita es:

$$\left(\frac{I}{Y}\right)_{\text{mínimo}} = \frac{\delta + n}{\alpha} = \frac{0.033 + 0.0191}{0.35} = 14.89\%$$

Dado que la tasa de inversión del Perú en este mismo lapso fue cercana al 20 por ciento, se registró un crecimiento de la renta global. Pero este coeficiente de inversión no fue suficiente para garantizar lo mismo en el caso de la renta urbana, pues en este caso la fórmula relevante sería:

$$\left(\frac{I}{Y}\right)_{\text{mínimo}} = \frac{\delta + n_u}{\alpha_u} = \frac{0.033 + 0.0352}{0.30} = 22.73\%$$

Donde:  $n_u$  es la tasa de crecimiento de la población urbana y  $\alpha_u$ , el producto marginal de ese sector. Para computar la inversión mínima, podemos usar el mismo valor para la depreciación, pero un valor ligeramente menor para el producto marginal del capital porque en el sector urbano incluimos la minería y el sector de infraestructura que poseen un ICOR más elevado. Así, en vez de 0.35, utilizamos 0.30 para el valor del producto marginal y 0.0352 para la tasa de crecimiento de la población urbana. De esta forma, el monto mínimo de inversión requerido para sostener al mismo nivel la renta urbana hubiera sido 22.73% del producto de ese sector. Para un país como el Perú, que invirtió, en promedio, solo el 19% del PBI, los fondos requeridos para el desarrollo urbano generados internamente en el sector, parecen no haber sido suficientes como para sostener el crecimiento urbano. Aunque una fracción de estos fondos se consiguió en el extranjero o en el sector rural, no se pudo sostener por el plazo requerido la transferencia necesaria. La situación se agravó en la década de 1970, cuando el Estado reemplazó al sector privado en el proceso de acumulación, ya que esta sustitución produjo un fuerte descenso en el producto marginal del capital. La evidencia empírica muestra que en la década de 1970 este coeficiente se redujo en casi 70%, como consecuencia de la política de tasas de interés. Cuando se revirtieron estas condiciones y fue posible recuperar la eficiencia de la inversión, volvió a crecer la renta per cápita en este sector. No debe sorprendernos la velocidad con la que lo ha hecho, porque en la década de 1990 disminuyó notablemente la velocidad del crecimiento urbano.

Otro factor interesante que revela la ilustración IV-14 es la desigual sensibilidad del sector urbano y rural ante cambios en la coyuntura internacional. Un examen detallado de la dinámica de la trayectoria de la renta per cápita urbana revela que esta guarda una estrecha relación con la marcha de la economía mundial. Así, podemos detectar en su evolución el efecto de crisis mundiales que no se reflejan con claridad en la trayectoria de la renta global. Por ejemplo, la crisis de 1908 marcó el fin de la expansión que se inició en 1896. Si bien el sector urbano muestra con gran claridad el impacto de esta crisis, no podemos decir lo mismo de la trayectoria del producto interno bruto, que continuó creciendo a pesar de la crisis. También la Gran Depresión, la crisis de 1938 y el fin de la Guerra de Corea se notan con gran claridad en la trayectoria del producto interno bruto urbano, pero no en la global.

Para terminar, resumimos en la tabla IV-37 las principales etapas del desarrollo urbano del Perú en los últimos trescientos años. Un resultado interesante que arroja la tabla es el hecho de que en los últimos trescientos años la tasa de crecimiento de la renta rural per cápita haya sido mayor que la urbana. Este resultado inesperado es probablemente una consecuencia de la brecha que existía entre ambos sectores a principios del siglo XVIII y del desarrollo desigual del crecimiento de la población.

Ilustración IV-14  
 PIB, PIB urbano y PIB agrícola per cápita (en dólares de 1979, en logaritmos)

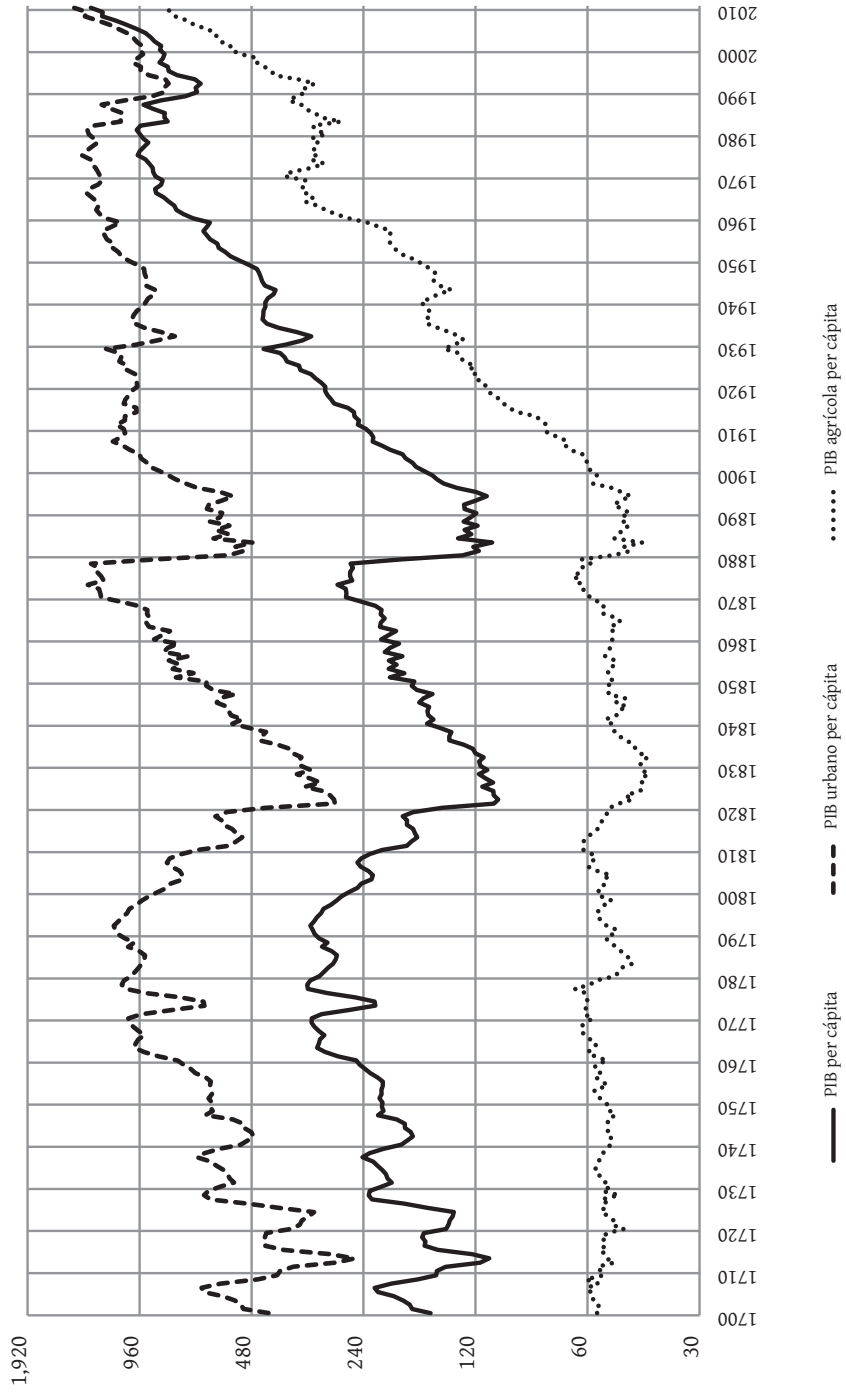


Tabla IV-37  
Desarrollo urbano del Perú, 1700-2010

Período	Tasa de crecimiento del PIB per cápita			Tasa de crecimiento de la población		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
1723-1755	1.65%	0.20%	0.99%	0.33%	0.59%	0.52%
1755-1830	-0.67%	-0.27%	-0.61%	0.67%	0.99%	0.91%
1830-1894	0.72%	0.10%	0.08%	0.33%	1.41%	1.21%
1894-1943	1.02%	2.12%	2.35%	3.46%	0.71%	1.36%
1943-1992	-0.19%	1.55%	0.75%	3.86%	1.06%	2.55%
1992-2011	2.87%	4.66%	3.34%	2.08%	-0.07%	1.50%
1700-1800	0.68%	0.00%	0.39%	0.61%	0.69%	0.67%
1800-1900	0.01%	0.06%	-0.29%	0.40%	1.21%	1.05%
1900-2010	0.57%	2.44%	1.80%	3.54%	0.70%	1.92%
1700-2010	0.43%	0.87%	0.66%	1.58%	0.86%	1.24%

En cualquier caso, la situación se mantiene durante casi todo el siglo XX, que registra para el sector rural un aumento de la renta rural per cápita mayor que el de la urbana.

## Apéndice estadístico IV



Tabla IV-38  
La población del Perú, 1520-2011

Año	Población	Año	Población	Año	Población	Año	Población	Año	Población	Año	Población
1520	3,300,574	1555	1,666,883	1590	1,024,404	1625	854,198	1660	596,806	1695	636,646
1521	3,245,067	1556	1,638,501	1591	1,015,894	1626	846,427	1661	594,485	1696	639,487
1522	3,189,519	1557	1,610,819	1592	1,007,781	1627	838,319	1662	592,470	1697	642,307
1523	3,133,889	1558	1,583,848	1593	1,000,075	1628	829,911	1663	590,751	1698	645,097
1524	3,078,133	1559	1,557,600	1594	992,785	1629	821,236	1664	589,321	1699	647,848
1525	3,022,213	1560	1,532,084	1595	985,922	1630	812,329	1665	588,168	1700	652,528
1526	2,966,085	1561	1,507,303	1596	979,495	1631	803,225	1666	587,285	1701	657,269
1527	2,909,708	1562	1,483,225	1597	973,514	1632	793,959	1667	586,661	1702	661,971
1528	2,853,042	1563	1,459,808	1598	967,989	1633	784,565	1668	586,287	1703	666,598
1529	2,796,044	1564	1,437,011	1599	962,929	1634	775,079	1669	586,154	1704	671,111
1530	2,738,673	1565	1,414,794	1600	958,344	1635	765,534	1670	586,253	1705	675,475
1531	2,680,940	1566	1,393,114	1601	954,174	1636	755,966	1671	586,573	1706	679,654
1532	2,623,472	1567	1,371,931	1602	950,163	1637	746,409	1672	587,107	1707	683,614
1533	2,567,001	1568	1,351,204	1603	946,303	1638	736,897	1673	587,844	1708	687,324
1534	2,510,944	1569	1,330,892	1604	942,589	1639	727,467	1674	588,775	1709	690,754
1535	2,455,575	1570	1,310,953	1605	939,014	1640	718,151	1675	589,891	1710	693,877
1536	2,401,166	1571	1,291,360	1606	935,571	1641	708,986	1676	591,182	1711	696,666
1537	2,347,990	1572	1,272,141	1607	932,254	1642	700,005	1677	592,640	1712	699,100
1538	2,296,319	1573	1,253,337	1608	929,056	1643	691,244	1678	594,254	1713	701,159
1539	2,246,426	1574	1,234,990	1609	925,970	1644	682,736	1679	596,016	1714	702,826
1540	2,198,584	1575	1,217,140	1610	922,990	1645	674,518	1680	597,916	1715	704,089
1541	2,152,991	1576	1,199,830	1611	920,097	1646	666,623	1681	599,945	1716	704,936
1542	2,109,549	1577	1,183,101	1612	917,217	1647	659,086	1682	602,094	1717	705,362
1543	2,068,088	1578	1,166,993	1613	914,265	1648	651,942	1683	604,352	1718	705,362
1544	2,028,436	1579	1,151,549	1614	911,154	1649	645,218	1684	606,711	1719	693,352
1545	1,990,421	1580	1,136,809	1615	907,869	1650	638,912	1685	609,162	1720	681,732
1546	1,953,872	1581	1,122,803	1616	904,360	1651	633,016	1686	611,695	1721	670,882
1547	1,918,617	1582	1,109,507	1617	900,563	1652	627,519	1687	614,301	1722	661,180
1548	1,884,485	1583	1,096,886	1618	896,414	1653	622,412	1688	616,970	1723	653,008
1549	1,851,306	1584	1,084,903	1619	891,850	1654	617,686	1689	619,693	1724	646,742
1550	1,818,921	1585	1,073,522	1620	886,805	1655	613,331	1690	622,461	1725	642,764
1551	1,787,199	1586	1,062,709	1621	881,233	1656	609,339	1691	625,265	1726	641,343
1552	1,756,124	1587	1,052,426	1622	875,152	1657	605,700	1692	628,094	1727	642,319
1553	1,725,705	1588	1,042,638	1623	868,596	1658	602,404	1693	630,941	1728	645,423
1554	1,695,955	1589	1,033,310	1624	861,600	1659	599,442	1694	633,794	1729	650,385
										1730	656,937
										1731	664,807
										1732	673,730
										1733	683,433
										1734	693,649
										1735	704,107
										1736	714,540
										1737	724,676
										1738	734,248
										1739	742,986
										1740	750,620
										1741	756,954
										1742	762,075
										1743	766,143
										1744	769,319
										1745	771,761
										1746	766,345
										1747	767,840
										1748	769,042
										1749	770,150
										1750	771,325
										1751	772,725
										1752	774,511
										1753	776,842
										1754	779,879
										1755	783,747
										1756	788,435
										1757	793,896
										1758	800,084
										1759	806,955
										1760	814,460
										1761	822,556
										1762	831,196
										1763	840,333
										1764	849,922

Año	Población	Año	Población	Año	Población	Año	Población	Año	Población	Año	Población	Año	Población
1765	859,918	1803	1,303,614	1841	1,755,233	1879	2,772,864	1917	4,274,624	1952	7,807,439	1990	21,761,194
1766	870,273	1804	1,314,823	1842	1,780,401	1880	2,802,441	1918	4,326,967	1953	7,989,446	1991	22,201,982
1767	880,942	1805	1,325,796	1843	1,806,900	1881	2,834,213	1919	4,382,400	1954	8,182,493	1992	22,639,527
1768	891,881	1806	1,336,503	1844	1,834,776	1882	2,868,000	1917	4,274,624	1955	8,387,339	1993	23,073,150
1769	903,041	1807	1,346,914	1845	1,864,077	1883	2,903,623	1918	4,326,967	1956	8,604,744	1994	23,502,221
1770	914,377	1808	1,357,002	1846	1,894,847	1884	2,940,902	1919	4,382,400	1957	8,835,468	1995	23,926,296
1771	925,845	1809	1,366,739	1847	1,927,133	1885	2,979,657	1920	4,441,174	1958	9,080,271	1996	24,344,982
1772	937,397	1810	1,376,094	1848	1,960,982	1886	3,019,709	1921	4,503,475	1959	9,339,912	1997	24,757,884
1773	948,987	1811	1,383,974	1849	1,996,441	1887	3,060,877	1922	4,569,245	1960	9,615,150	1998	25,164,606
1774	960,570	1812	1,391,688	1850	2,033,554	1888	3,102,981	1923	4,638,362	1961	9,906,746	1999	25,564,755
1775	972,108	1813	1,399,236	1851	2,072,286	1889	3,145,842	1924	4,710,704	1962	10,215,115	2000	25,957,934
1776	983,718	1814	1,406,661	1852	2,112,270	1890	3,189,280	1925	4,786,151	1963	10,539,296	2001	26,343,750
1777	995,353	1815	1,414,018	1853	2,153,056	1891	3,233,115	1926	4,864,582	1964	10,877,984	2002	26,721,808
1778	1,007,013	1816	1,421,361	1854	2,194,193	1892	3,277,167	1927	4,945,875	1965	11,229,876	2003	27,091,712
1779	1,018,697	1817	1,428,743	1855	2,235,231	1893	3,321,257	1928	5,029,908	1966	11,593,666	2004	27,453,068
1780	1,030,406	1818	1,436,220	1856	2,275,721	1894	3,365,204	1929	5,116,561	1967	11,968,049	2005	27,805,482
1781	1,042,138	1819	1,443,846	1857	2,315,212	1895	3,408,829	1930	5,205,713	1968	12,351,722	2006	28,148,558
1782	1,053,895	1820	1,451,673	1858	2,353,254	1896	3,451,951	1931	5,297,242	1969	12,743,378	2007	28,481,901
1783	1,065,676	1821	1,459,758	1859	2,389,398	1897	3,494,392	1932	5,391,026	1970	13,141,715	2008	28,807,034
1784	1,077,480	1822	1,468,154	1860	2,423,193	1898	3,535,970	1933	5,486,945	1971	13,545,426	2009	29,132,013
1785	1,089,308	1823	1,476,914	1861	2,454,189	1899	3,576,507	1934	5,584,878	1972	13,953,208	2010	29,461,933
1786	1,101,160	1824	1,486,095	1862	2,481,936	1900	3,615,823	1935	5,684,703	1973	14,363,987	2011	29,797,744
1787	1,113,035	1825	1,495,748	1863	2,506,138	1901	3,653,809	1936	5,786,299	1974	14,777,619		
1788	1,124,932	1826	1,505,930	1864	2,527,113	1902	3,690,642	1937	5,889,544	1975	15,194,189		
1789	1,136,853	1827	1,516,693	1865	2,545,335	1903	3,726,574	1938	5,994,319	1976	15,613,784		
1790	1,148,796	1828	1,528,091	1866	2,561,274	1904	3,761,853	1939	6,100,500	1977	16,036,490		
1791	1,160,763	1829	1,540,172	1867	2,575,404	1905	3,796,729	1940	6,207,967	1978	16,462,395		
1792	1,172,751	1830	1,552,981	1868	2,588,198	1906	3,831,451	1941	6,316,746	1979	16,891,583		
1793	1,184,761	1831	1,566,566	1869	2,600,127	1907	3,866,269	1942	6,427,449	1980	17,324,143		
1794	1,196,794	1832	1,580,971	1870	2,611,664	1908	3,901,432	1943	6,540,836	1981	17,760,160		
1795	1,208,848	1833	1,596,245	1871	2,623,281	1909	3,937,190	1944	6,657,667	1982	18,199,593		
1796	1,220,920	1834	1,612,433	1872	2,635,451	1910	3,973,793	1945	6,778,701	1983	18,641,891		
1797	1,232,984	1835	1,629,581	1873	2,648,646	1911	4,011,490	1946	6,904,698	1984	19,086,376		
1798	1,245,014	1836	1,647,736	1874	2,663,338	1912	4,050,531	1947	7,036,417	1985	19,532,368		
1799	1,256,978	1837	1,666,944	1875	2,680,001	1913	4,091,165	1948	7,174,619	1986	19,979,190		
1800	1,268,848	1838	1,687,251	1876	2,699,106	1914	4,133,642	1949	7,320,062	1987	20,426,162		
1801	1,280,597	1839	1,708,704	1877	2,721,017	1915	4,178,211	1950	7,473,507	1988	20,872,606		
1802	1,292,195	1840	1,731,349	1878	2,745,663	1916	4,225,121	1951	7,635,713	1989	21,317,843		

Tabla IV-39  
La población del Perú según urbanización y regiones, 1700-2011

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total						
1700	652,528	48,838	128,268	177,106	475,422	126,340	192,149	321,570	12,470	
1701	657,269	49,718	129,088	178,806	478,463	126,966	194,048	323,522	12,734	
1702	661,971	50,641	129,891	180,532	481,439	127,584	195,976	325,416	12,995	
1703	666,598	51,603	130,670	182,273	484,325	128,189	197,919	327,238	13,252	
1704	671,111	52,601	131,417	184,018	487,093	128,773	199,866	328,967	13,505	
1705	675,475	53,631	132,125	185,756	489,719	129,331	201,804	330,589	13,752	
1706	679,654	54,690	132,788	187,478	492,176	129,855	203,720	332,087	13,992	
1707	683,614	55,774	133,398	189,172	494,442	130,340	205,602	333,447	14,225	
1708	687,324	56,878	133,953	190,831	496,493	130,780	207,439	334,655	14,449	
1709	690,754	58,001	134,442	192,443	498,311	131,171	209,219	335,700	14,664	
1710	693,877	59,137	134,865	194,002	499,875	131,507	210,931	336,570	14,868	
1711	696,666	60,283	135,214	195,497	501,169	131,785	212,565	337,255	15,061	
1712	699,100	61,437	135,486	196,923	502,177	132,000	214,110	337,747	15,243	
1713	701,159	62,593	135,678	198,271	502,888	132,151	215,558	338,040	15,411	
1714	702,826	63,749	135,786	199,535	503,291	132,233	216,899	338,128	15,566	
1715	704,089	64,900	135,810	200,710	503,379	132,245	218,127	338,009	15,708	
1716	704,936	66,044	135,747	201,791	503,145	132,187	219,235	337,680	15,835	
1717	705,362	67,176	135,597	202,773	502,589	132,056	220,217	337,141	15,947	
1718	705,362	68,293	135,359	203,652	501,710	131,853	221,069	336,395	16,045	
1719	693,352	69,391	132,574	201,965	491,387	129,417	218,142	329,931	15,863	
1720	681,732	70,466	129,878	200,344	481,388	127,067	215,306	323,678	15,681	

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total	total					
1721	670,882	71,516	127,349	198,865	472,017	124,874	212,684	317,815	15,510	
1722	661,180	72,536	125,071	197,607	463,573	122,907	210,395	312,521	15,358	
1723	653,008	73,522	123,125	196,647	456,361	121,236	208,564	307,974	15,234	
1724	646,742	74,472	121,592	196,064	450,678	119,930	207,316	304,347	15,149	
1725	642,764	75,381	120,553	195,934	446,830	119,058	206,779	301,815	15,113	
1726	641,343	76,246	120,067	196,313	445,030	118,667	207,046	300,498	15,131	
1727	642,319	77,063	120,101	197,164	445,155	118,728	208,074	300,316	15,202	
1728	645,423	77,828	120,598	198,426	446,997	119,188	209,780	301,137	15,319	
1729	650,385	78,538	121,502	200,040	450,345	119,997	212,082	302,831	15,476	
1730	656,937	79,189	122,756	201,945	454,992	121,105	214,896	305,269	15,667	
1731	664,807	79,778	124,303	204,081	460,726	122,461	218,136	308,323	15,887	
1732	673,730	80,301	126,088	206,389	467,341	124,016	221,718	311,868	16,128	
1733	683,433	80,754	128,053	208,807	474,626	125,719	225,550	315,778	16,385	
1734	693,649	81,134	130,143	211,277	482,372	127,522	229,546	319,930	16,651	
1735	704,107	81,437	132,300	213,737	490,370	129,375	233,614	324,199	16,918	
1736	714,540	81,659	134,470	216,129	498,411	131,229	237,664	328,465	17,182	
1737	724,676	81,797	136,594	218,391	506,285	133,033	241,603	332,605	17,435	
1738	734,248	81,847	138,617	220,464	513,784	134,741	245,338	336,499	17,671	
1739	742,986	81,806	140,482	222,288	520,698	136,301	248,775	340,027	17,883	
1740	750,620	81,669	142,134	223,803	526,817	137,666	251,820	343,069	18,065	
1741	756,954	81,433	143,530	224,963	531,991	138,799	254,403	345,541	18,211	
1742	762,075	81,095	144,690	225,785	536,290	139,716	256,549	347,484	18,325	
1743	766,143	80,651	145,649	226,300	539,843	140,448	258,309	348,976	18,410	

Año	Población total	Población urbana			Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total					
1744	769,319	80,098	146,440	226,538	542,781	259,733	350,093	18,470	
1745	771,761	79,431	147,101	226,532	545,229	260,873	350,908	18,508	
1746	766,345	78,647	146,117	224,764	541,581	259,317	348,188	18,356	
1747	767,840	73,006	147,633	220,639	547,201	260,057	348,645	18,366	
1748	769,042	72,356	148,027	220,383	548,659	260,658	349,005	18,365	
1749	770,150	71,663	148,410	220,073	550,077	261,187	349,359	18,360	
1750	771,325	70,962	148,808	219,770	551,555	261,697	349,781	18,354	
1751	772,725	70,286	149,249	219,535	553,190	262,242	350,344	18,350	
1752	774,511	69,671	149,759	219,430	555,081	262,875	351,120	18,353	
1753	776,842	69,153	150,364	219,517	557,325	263,650	352,183	18,366	
1754	779,879	68,766	151,092	219,858	560,021	264,622	353,606	18,393	
1755	783,747	68,547	151,961	220,508	563,239	265,831	355,446	18,437	
1756	788,435	68,522	152,962	221,484	566,951	267,272	357,700	18,498	
1757	793,896	68,683	154,088	222,771	571,125	268,929	360,347	18,575	
1758	800,084	69,010	155,333	224,343	575,741	270,784	363,368	18,665	
1759	806,955	69,487	156,691	226,178	580,777	272,821	366,746	18,770	
1760	814,460	70,095	158,157	228,252	586,208	275,021	370,458	18,886	
1761	822,556	70,816	159,724	230,540	592,016	277,367	374,488	19,013	
1762	831,196	71,633	161,387	233,020	598,176	279,842	378,817	19,150	
1763	840,333	72,528	163,138	235,666	604,667	282,428	383,424	19,295	
1764	849,922	73,483	164,972	238,455	611,467	285,107	388,291	19,448	
1765	859,918	74,480	166,884	241,364	618,554	287,862	393,401	19,608	
1766	870,273	75,500	168,868	244,368	625,905	290,675	398,732	19,773	

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total						
1767	880,942	76,527	170,916	247,443	633,499	163,204	293,528	404,268	19,942	
1768	891,881	77,543	173,024	250,567	641,314	165,374	296,404	409,989	20,115	
1769	903,041	78,528	175,186	253,714	649,327	167,592	299,285	415,874	20,289	
1770	914,377	79,466	177,396	256,862	657,515	169,850	302,154	421,907	20,465	
1771	925,845	80,339	179,647	259,986	665,859	172,142	304,995	428,067	20,641	
1772	937,397	81,128	181,934	263,062	674,335	174,457	307,789	434,335	20,816	
1773	948,987	81,816	184,250	266,066	682,921	176,787	310,520	440,690	20,990	
1774	960,570	82,385	186,591	268,976	691,594	179,123	313,172	447,114	21,160	
1775	972,108	82,818	188,949	271,767	700,341	181,460	315,731	453,590	21,327	
1776	983,718	83,095	191,358	274,453	709,265	183,817	318,234	460,174	21,493	
1777	995,353	83,200	193,807	277,007	718,346	186,188	320,663	466,844	21,657	
1778	1,007,013	83,114	196,303	279,417	727,596	188,571	323,018	473,604	21,820	
1779	1,018,697	82,819	198,848	281,667	737,030	190,966	325,297	480,453	21,980	
1780	1,030,406	82,298	201,447	283,745	746,661	193,375	327,499	487,393	22,139	
1781	1,042,138	81,533	204,102	285,635	756,503	195,795	329,622	494,425	22,296	
1782	1,053,895	80,521	206,815	287,336	766,559	198,228	331,665	501,551	22,452	
1783	1,065,676	79,324	209,573	288,897	776,779	200,674	333,626	508,771	22,605	
1784	1,077,480	78,017	212,359	290,376	787,104	203,131	335,505	516,086	22,758	
1785	1,089,308	76,678	215,156	291,834	797,474	205,602	337,300	523,498	22,909	
1786	1,101,160	75,382	217,950	293,332	807,828	208,084	339,009	531,008	23,058	
1787	1,113,035	74,207	220,722	294,929	818,106	210,579	340,633	538,617	23,206	
1788	1,124,932	73,228	223,458	296,686	828,246	213,085	342,168	546,325	23,353	
1789	1,136,853	72,522	226,141	298,663	838,190	215,604	343,615	554,135	23,499	

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total						
1790	1,148,796	72,166	228,754	300,920	847,876	218,135	344,972	562,046	23,643	
1791	1,160,763	72,196	231,291	303,487	857,276	220,678	346,239	570,060	23,787	
1792	1,172,751	72,489	233,776	306,265	866,486	223,232	347,413	578,177	23,929	
1793	1,184,761	72,908	236,238	309,146	875,615	225,799	348,493	586,399	24,070	
1794	1,196,794	73,417	238,687	312,104	884,690	228,377	349,480	594,726	24,211	
1795	1,208,848	74,005	241,123	315,128	893,720	230,967	350,371	603,160	24,350	
1796	1,220,920	74,661	242,868	317,529	903,391	233,567	351,170	611,694	24,489	
1797	1,232,984	75,376	244,536	319,912	913,072	236,169	351,895	620,295	24,626	
1798	1,245,014	76,138	246,133	322,271	922,743	238,763	352,568	628,923	24,761	
1799	1,256,978	76,938	247,659	324,597	932,381	241,339	353,211	637,535	24,894	
1800	1,268,848	77,765	249,115	326,880	941,968	243,887	353,846	646,092	25,023	
1801	1,280,597	78,608	250,507	329,115	951,482	246,398	354,496	654,554	25,149	
1802	1,292,195	79,456	251,837	331,293	960,902	248,862	355,183	662,880	25,271	
1803	1,303,614	80,300	253,106	333,406	970,208	251,268	355,929	671,029	25,388	
1804	1,314,823	81,129	254,317	335,446	979,377	253,608	356,756	678,960	25,500	
1805	1,325,796	81,932	255,474	337,406	988,390	255,871	357,686	686,634	25,606	
1806	1,336,503	82,698	256,579	339,277	997,226	258,047	358,741	694,010	25,705	
1807	1,346,914	83,418	257,635	341,053	1,005,861	260,127	359,943	701,046	25,798	
1808	1,357,002	84,081	258,644	342,725	1,014,277	262,101	361,314	707,705	25,883	
1809	1,366,739	84,676	259,612	344,288	1,022,451	263,959	362,876	713,945	25,960	
1810	1,376,094	85,193	260,538	345,731	1,030,363	265,692	364,649	719,725	26,028	
1811	1,383,974	85,621	261,162	346,783	1,037,191	267,083	366,374	724,450	26,067	
1812	1,391,688	85,950	261,821	347,771	1,043,917	268,383	368,427	728,777	26,101	

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total						
1813	1,399,236	86,169	262,526	348,695	1,050,541	269,586	370,823	732,697	26,131	
1814	1,406,661	86,268	263,298	349,566	1,057,095	270,693	373,539	736,273	26,155	
1815	1,414,018	86,236	264,160	350,396	1,063,622	271,709	376,546	739,588	26,175	
1816	1,421,361	86,064	265,135	351,199	1,070,162	272,636	379,811	742,724	26,191	
1817	1,428,743	85,739	266,246	351,985	1,076,758	273,476	383,303	745,761	26,202	
1818	1,436,220	85,252	267,516	352,768	1,083,452	274,234	386,993	748,784	26,209	
1819	1,443,846	84,593	268,967	353,560	1,090,286	274,913	390,849	751,873	26,212	
1820	1,451,673	83,750	270,622	354,372	1,097,301	275,514	394,839	755,110	26,210	
1821	1,459,758	82,722	272,495	355,217	1,104,541	276,042	398,934	758,577	26,205	
1822	1,468,154	81,534	274,572	356,106	1,112,048	276,499	403,103	762,357	26,196	
1823	1,476,914	80,221	276,829	357,050	1,119,864	276,888	407,312	766,530	26,184	
1824	1,486,095	78,818	279,242	358,060	1,128,035	277,213	411,533	771,181	26,168	
1825	1,495,748	77,359	281,788	359,147	1,136,601	277,477	415,732	776,391	26,149	
1826	1,505,930	75,881	284,441	360,322	1,145,608	277,683	419,878	782,243	26,126	
1827	1,516,693	74,424	287,171	361,595	1,155,098	277,835	423,939	788,818	26,101	
1828	1,528,091	73,031	289,945	362,976	1,165,115	277,943	427,898	796,176	26,074	
1829	1,540,172	71,745	292,728	364,473	1,175,699	278,048	431,798	804,277	26,049	
1830	1,552,981	70,610	295,484	366,094	1,186,887	278,198	435,693	813,059	26,032	
1831	1,566,566	69,667	298,180	367,847	1,198,719	278,440	439,641	822,459	26,026	
1832	1,580,971	68,959	300,778	369,737	1,211,234	278,822	443,697	832,414	26,038	
1833	1,596,245	68,530	303,244	371,774	1,224,471	279,391	447,920	842,862	26,072	
1834	1,612,433	68,423	305,539	373,962	1,238,471	280,196	452,364	853,740	26,133	
1835	1,629,581	68,679	307,630	376,309	1,253,272	281,283	457,087	864,986	26,225	



Año	Población total	Población urbana			Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total					
1836	1,647,736	69,341	309,479	378,820	1,268,916	462,145	876,536	26,355	
1837	1,666,944	70,442	311,058	381,500	1,285,444	467,595	888,329	26,526	
1838	1,687,251	71,960	312,396	384,356	1,302,895	473,492	900,303	26,744	
1839	1,708,704	73,866	313,526	387,392	1,321,312	479,894	912,394	27,014	
1840	1,731,349	76,127	314,485	390,612	1,340,737	486,857	924,542	27,340	
1841	1,755,233	78,714	315,307	394,021	1,361,212	494,437	936,684	27,727	
1842	1,780,401	81,594	316,027	397,621	1,382,780	502,690	948,757	28,181	
1843	1,806,900	84,736	316,681	401,417	1,405,483	511,674	960,699	28,705	
1844	1,834,776	88,082	317,330	405,412	1,429,364	521,445	972,447	29,306	
1845	1,864,077	91,466	318,141	409,607	1,454,470	532,059	983,941	29,988	
1846	1,894,847	94,695	319,309	414,004	1,480,843	543,573	995,115	30,756	
1847	1,927,133	97,573	321,031	418,604	1,508,529	556,045	1,005,906	31,614	
1848	1,960,982	100,190	323,219	423,409	1,537,573	569,531	1,016,252	32,569	
1849	1,996,441	103,759	324,659	428,418	1,568,023	584,089	1,026,088	33,625	
1850	2,033,554	108,896	324,736	433,632	1,599,922	599,776	1,035,348	34,786	
1851	2,072,286	113,367	325,664	439,031	1,633,255	616,600	1,043,979	36,054	
1852	2,112,270	116,747	327,780	444,527	1,667,743	634,365	1,051,964	37,415	
1853	2,153,056	119,288	330,730	450,018	1,703,038	652,825	1,059,300	38,849	
1854	2,194,193	121,239	334,161	455,400	1,738,793	671,734	1,065,984	40,337	
1855	2,235,231	122,850	337,726	460,576	1,774,655	690,843	1,072,014	41,861	
1856	2,275,721	124,372	341,076	465,448	1,810,273	709,905	1,077,393	43,401	
1857	2,315,212	126,054	343,870	469,924	1,845,288	728,669	1,082,120	44,938	
1858	2,353,254	128,147	345,765	473,912	1,879,342	746,886	1,086,200	46,452	

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total						
1859	2,389,398	130,900	346,425	477,325	1,912,073	487,530	764,307	1,089,636	47,925	
1860	2,423,193	134,573	345,505	480,078	1,943,115	500,741	780,681	1,092,434	49,336	
1861	2,454,189	139,241	342,849	482,090	1,972,099	513,165	795,758	1,094,599	50,668	
1862	2,481,936	144,123	339,160	483,283	1,998,653	524,616	809,287	1,096,134	51,899	
1863	2,506,138	148,394	335,219	483,613	2,022,525	534,960	821,093	1,097,069	53,016	
1864	2,527,113	151,939	331,217	483,156	2,043,957	544,273	831,292	1,097,522	54,025	
1865	2,545,335	154,814	327,200	482,014	2,063,321	552,683	840,078	1,097,637	54,937	
1866	2,561,274	157,079	323,209	480,288	2,080,986	560,318	847,642	1,097,551	55,764	
1867	2,575,404	158,793	319,283	478,076	2,097,328	567,310	854,177	1,097,401	56,516	
1868	2,588,198	160,013	315,460	475,473	2,112,725	573,789	859,878	1,097,324	57,207	
1869	2,600,127	160,799	311,768	472,567	2,127,560	579,888	864,937	1,097,455	57,846	
1870	2,611,664	161,210	308,239	469,449	2,142,215	585,739	869,549	1,097,929	58,448	
1871	2,623,281	161,303	304,897	466,200	2,157,081	591,474	873,905	1,098,880	59,022	
1872	2,635,451	161,138	301,763	462,901	2,172,550	597,228	878,198	1,100,444	59,581	
1873	2,648,646	160,772	298,855	459,627	2,189,019	603,135	882,620	1,102,754	60,137	
1874	2,663,338	160,266	296,185	456,451	2,206,887	609,328	887,364	1,105,944	60,702	
1875	2,680,001	159,676	293,763	453,439	2,226,562	615,944	892,619	1,110,150	61,287	
1876	2,699,106	159,063	291,591	450,654	2,248,452	623,118	898,578	1,115,505	61,905	
1877	2,721,017	158,474	289,669	448,143	2,272,874	630,958	905,389	1,122,106	62,564	
1878	2,745,663	157,922	287,983	445,905	2,299,758	639,456	913,039	1,129,902	63,265	
1879	2,772,864	157,407	286,525	443,932	2,328,932	648,578	921,471	1,138,810	64,005	
1880	2,802,441	156,931	285,284	442,215	2,360,226	658,285	930,630	1,148,745	64,781	
1881	2,834,213	156,496	284,257	440,753	2,393,460	668,539	940,461	1,159,623	65,591	

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total						
1882	2,868,000	156,103	283,442	439,545	2,428,455	679,301	950,908	1,171,361	66,430	
1883	2,903,623	155,754	282,842	438,596	2,465,027	690,531	961,918	1,183,876	67,297	
1884	2,940,902	155,450	282,464	437,914	2,502,988	702,190	973,435	1,197,088	68,189	
1885	2,979,657	155,193	282,319	437,512	2,542,145	714,234	985,405	1,210,915	69,103	
1886	3,019,709	154,985	282,423	437,408	2,582,301	726,623	997,775	1,225,276	70,035	
1887	3,060,877	154,826	282,795	437,621	2,623,256	739,313	1,010,490	1,240,089	70,984	
1888	3,102,981	154,719	283,460	438,179	2,664,802	752,260	1,023,499	1,255,275	71,946	
1889	3,145,842	154,664	284,448	439,112	2,706,730	765,421	1,036,748	1,270,754	72,919	
1890	3,189,280	154,664	285,790	440,454	2,748,826	778,749	1,050,186	1,286,446	73,900	
1891	3,233,115	154,719	287,525	442,244	2,790,871	792,199	1,063,759	1,302,271	74,886	
1892	3,277,167	154,848	289,676	444,524	2,832,643	805,726	1,077,416	1,318,151	75,874	
1893	3,321,257	155,143	292,198	447,341	2,873,916	819,281	1,091,106	1,334,006	76,863	
1894	3,365,204	155,710	295,035	450,745	2,914,459	832,819	1,104,778	1,349,758	77,849	
1895	3,408,829	156,657	298,129	454,786	2,954,043	846,290	1,118,379	1,365,330	78,831	
1896	3,451,951	158,093	301,429	459,522	2,992,429	859,647	1,131,858	1,380,641	79,805	
1897	3,494,392	160,124	304,885	465,009	3,029,383	872,841	1,145,165	1,395,617	80,769	
1898	3,535,970	162,860	308,445	471,305	3,064,665	885,823	1,158,248	1,410,179	81,720	
1899	3,576,507	166,335	312,136	478,471	3,098,036	898,543	1,171,055	1,424,252	82,656	
1900	3,615,823	170,295	316,271	486,566	3,129,257	910,953	1,183,535	1,437,760	83,575	
1901	3,653,809	174,415	321,246	495,661	3,158,148	923,019	1,195,660	1,450,655	84,475	
1902	3,690,642	178,370	327,492	505,862	3,184,780	934,783	1,207,492	1,463,005	85,362	
1903	3,726,574	181,833	335,457	517,290	3,209,284	946,303	1,219,122	1,474,906	86,243	
1904	3,761,853	184,594	345,470	530,064	3,231,789	957,641	1,230,635	1,486,452	87,125	

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total	total					
1905	3,796,729	186,911	357,398	544,309	3,252,420	968,857	1,242,118	1,497,738	88,015	
1906	3,831,451	189,153	370,998	560,151	3,271,300	980,014	1,253,658	1,508,859	88,921	
1907	3,866,269	191,695	386,027	577,722	3,288,547	991,173	1,265,341	1,519,907	89,848	
1908	3,901,432	194,906	402,250	597,156	3,304,276	1,002,398	1,277,253	1,530,976	90,805	
1909	3,937,190	197,276	421,297	618,573	3,318,617	1,013,753	1,289,480	1,542,159	91,798	
1910	3,973,793	199,806	442,189	641,995	3,331,798	1,025,303	1,302,108	1,553,549	92,834	
1911	4,011,490	202,585	464,836	667,421	3,344,069	1,037,112	1,315,222	1,565,237	93,919	
1912	4,050,531	205,702	489,154	694,856	3,355,675	1,049,247	1,328,908	1,577,314	95,062	
1913	4,091,165	209,246	515,061	724,307	3,366,858	1,061,774	1,343,252	1,589,870	96,269	
1914	4,133,642	213,306	542,482	755,788	3,377,854	1,074,758	1,358,342	1,602,996	97,546	
1915	4,178,211	217,971	571,344	789,315	3,388,896	1,088,267	1,374,262	1,616,780	98,902	
1916	4,225,121	223,329	601,582	824,911	3,400,210	1,102,368	1,391,101	1,631,309	100,343	
1917	4,274,624	229,470	633,135	862,605	3,412,019	1,117,129	1,408,946	1,646,672	101,877	
1918	4,326,967	236,483	665,947	902,430	3,424,537	1,132,618	1,427,884	1,662,954	103,511	
1919	4,382,400	244,457	699,967	944,424	3,437,976	1,148,903	1,448,004	1,680,241	105,252	
1920	4,441,174	253,480	735,152	988,632	3,452,542	1,166,052	1,469,397	1,698,616	107,109	
1921	4,503,475	263,625	771,462	1,035,087	3,468,388	1,184,119	1,492,130	1,718,139	109,087	
1922	4,569,245	274,895	808,873	1,083,768	3,485,477	1,203,090	1,516,192	1,738,774	111,188	
1923	4,638,362	287,280	847,353	1,134,633	3,503,729	1,222,937	1,541,552	1,760,463	113,410	
1924	4,710,704	300,765	886,864	1,187,629	3,523,075	1,243,630	1,568,176	1,783,147	115,752	
1925	4,786,151	315,340	927,357	1,242,697	3,543,454	1,265,139	1,596,033	1,806,767	118,213	
1926	4,864,582	330,990	968,777	1,299,767	3,564,815	1,287,435	1,625,090	1,831,266	120,792	
1927	4,945,875	347,705	1,011,052	1,358,757	3,587,118	1,310,487	1,655,315	1,856,586	123,488	

Año	Población total	Población urbana				Población rural				Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total			Norte					
1928	5,029,908	365,471	1,054,105	1,419,576	3,610,332	1,334,264	1,686,674	1,882,669	126,300			
1929	5,116,561	384,276	1,097,842	1,482,118	3,634,443	1,358,737	1,719,137	1,909,460	129,227			
1930	5,205,713	404,107	1,142,160	1,546,267	3,659,446	1,383,874	1,752,669	1,936,902	132,267			
1931	5,297,242	424,953	1,186,939	1,611,892	3,685,350	1,409,644	1,787,237	1,964,940	135,420			
1932	5,391,026	446,785	1,232,064	1,678,849	3,712,177	1,436,016	1,822,808	1,993,517	138,684			
1933	5,486,945	469,516	1,277,463	1,746,979	3,739,966	1,462,958	1,859,348	2,022,581	142,058			
1934	5,584,878	493,043	1,323,067	1,816,110	3,768,768	1,490,439	1,896,823	2,052,076	145,540			
1935	5,684,703	517,264	1,368,790	1,886,054	3,798,649	1,518,427	1,935,198	2,081,950	149,128			
1936	5,786,299	542,075	1,414,533	1,956,608	3,829,691	1,546,889	1,974,439	2,112,150	152,822			
1937	5,889,544	567,374	1,460,182	2,027,556	3,861,988	1,575,795	2,014,508	2,142,622	156,619			
1938	5,994,319	593,059	1,505,604	2,098,663	3,895,656	1,605,111	2,055,373	2,173,317	160,517			
1939	6,100,500	619,025	1,550,657	2,169,682	3,930,818	1,634,807	2,096,995	2,204,184	164,515			
1940	6,207,967	645,172	1,595,176	2,240,348	3,967,619	1,664,848	2,139,337	2,235,171	168,611			
1941	6,316,746	672,217	1,638,302	2,310,519	4,006,227	1,695,242	2,182,465	2,266,230	172,809			
1942	6,427,449	700,572	1,680,022	2,380,594	4,046,855	1,726,150	2,226,850	2,297,308	177,142			
1943	6,540,836	730,506	1,720,637	2,451,143	4,089,693	1,757,770	2,273,065	2,328,354	181,648			
1944	6,657,667	762,287	1,760,479	2,522,766	4,134,901	1,790,303	2,321,684	2,359,313	186,366			
1945	6,778,701	796,185	1,799,914	2,596,099	4,182,602	1,823,949	2,373,282	2,390,133	191,337			
1946	6,904,698	832,468	1,839,344	2,671,812	4,232,886	1,858,906	2,428,432	2,420,762	196,599			
1947	7,036,417	871,406	1,879,206	2,750,612	4,285,805	1,895,374	2,487,707	2,451,145	202,190			
1948	7,174,619	913,267	1,919,980	2,833,247	4,341,372	1,933,554	2,551,682	2,481,232	208,151			
1949	7,320,062	958,321	1,962,184	2,920,505	4,399,557	1,973,645	2,620,928	2,510,968	214,521			
1950	7,473,507	1,006,837	2,006,385	3,013,222	4,460,285	2,015,848	2,696,019	2,540,303	221,338			

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total						
1951	7,635,713	1,059,083	2,053,201	3,112,284	4,523,429	2,060,361	2,777,527	2,569,184	228,641	
1952	7,807,439	1,115,329	2,103,309	3,218,638	4,588,801	2,107,384	2,866,025	2,597,559	236,471	
1953	7,989,446	1,175,843	2,157,449	3,333,292	4,656,154	2,157,119	2,962,084	2,625,377	244,866	
1954	8,182,493	1,240,895	2,216,431	3,457,326	4,725,167	2,209,764	3,066,279	2,652,585	253,865	
1955	8,387,339	1,310,754	2,281,147	3,591,901	4,795,438	2,265,520	3,179,181	2,679,130	263,508	
1956	8,604,744	1,385,688	2,352,577	3,738,265	4,866,479	2,324,587	3,301,364	2,704,959	273,834	
1957	8,835,468	1,465,967	2,431,799	3,897,766	4,937,702	2,387,164	3,433,402	2,730,018	284,883	
1958	9,080,271	1,551,860	2,520,002	4,071,862	5,008,409	2,453,452	3,575,871	2,754,254	296,694	
1959	9,339,912	1,643,635	2,618,496	4,262,131	5,077,781	2,523,652	3,729,345	2,777,610	309,306	
1960	9,615,150	1,741,562	2,728,721	4,470,283	5,144,867	2,597,961	3,894,401	2,800,029	322,760	
1961	9,906,746	1,845,910	2,852,268	4,698,178	5,208,568	2,676,582	4,071,617	2,821,453	337,094	
1962	10,215,115	1,956,803	2,990,514	4,947,317	5,267,798	2,759,559	4,261,095	2,842,152	352,309	
1963	10,539,296	2,073,790	3,143,399	5,217,189	5,322,107	2,846,319	4,461,027	2,863,707	368,243	
1964	10,877,984	2,196,274	3,310,338	5,506,612	5,371,372	2,936,133	4,669,130	2,888,027	384,694	
1965	11,229,876	2,323,660	3,490,525	5,814,185	5,415,691	3,028,275	4,883,120	2,917,021	401,460	
1966	11,593,666	2,455,351	3,682,916	6,138,267	5,455,399	3,122,015	5,100,712	2,952,599	418,340	
1967	11,968,049	2,590,751	3,886,198	6,476,949	5,491,100	3,216,626	5,319,621	2,996,669	435,132	
1968	12,351,722	2,729,264	4,098,781	6,828,045	5,523,677	3,311,380	5,537,564	3,051,144	451,634	
1969	12,743,378	2,870,293	4,318,772	7,189,065	5,554,313	3,405,547	5,752,253	3,117,935	467,643	
1970	13,141,715	3,013,244	4,543,973	7,557,217	5,584,498	3,498,400	5,961,402	3,198,954	482,958	
1971	13,545,426	3,157,519	4,771,871	7,929,390	5,616,036	3,589,210	6,162,722	3,296,117	497,377	
1972	13,953,208	3,302,523	4,999,636	8,302,159	5,651,049	3,677,247	6,353,926	3,411,338	510,697	
1973	14,363,987	3,447,750	5,224,731	8,672,481	5,691,506	3,762,175	6,533,682	3,545,284	522,847	

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total						
1974	14,777,619	3,593,056	5,446,887	9,039,943	5,737,676	3,845,228	6,704,497	3,693,621	534,273	
1975	15,194,189	3,738,390	5,666,528	9,404,918	5,789,271	3,928,033	6,869,835	3,850,765	545,556	
1976	15,613,784	3,883,698	5,884,210	9,767,908	5,845,876	4,012,219	7,033,166	4,011,125	557,274	
1977	16,036,490	4,028,927	6,100,612	10,129,539	5,906,951	4,099,415	7,197,959	4,169,111	570,006	
1978	16,462,395	4,174,026	6,316,543	10,490,569	5,971,826	4,191,251	7,367,684	4,319,129	584,331	
1979	16,891,583	4,318,941	6,532,947	10,851,888	6,039,695	4,289,356	7,545,810	4,455,588	600,828	
1980	17,324,143	4,463,620	6,750,900	11,214,520	6,109,623	4,395,360	7,735,808	4,572,899	620,076	
1981	17,760,160	4,608,010	6,971,614	11,579,624	6,180,536	4,510,889	7,941,142	4,665,477	642,652	
1982	18,199,593	4,752,086	7,196,130	11,948,216	6,251,377	4,637,007	8,164,279	4,729,357	668,950	
1983	18,641,891	4,895,929	7,424,335	12,320,264	6,321,627	4,772,540	8,403,699	4,767,023	698,629	
1984	19,086,376	5,039,652	7,655,827	12,695,479	6,390,897	4,915,755	8,656,886	4,782,568	731,168	
1985	19,532,368	5,183,363	7,890,218	13,073,581	6,458,787	5,064,919	8,921,330	4,780,075	766,045	
1986	19,979,190	5,327,173	8,127,136	13,454,309	6,524,881	5,218,306	9,194,526	4,763,618	802,740	
1987	20,426,162	5,471,192	8,366,224	13,837,416	6,588,746	5,374,192	9,473,977	4,737,259	840,735	
1988	20,872,606	5,615,530	8,607,141	14,222,671	6,649,935	5,530,855	9,757,190	4,705,047	879,514	
1989	21,317,843	5,760,297	8,849,563	14,609,860	6,707,983	5,686,579	10,041,678	4,671,025	918,561	
1990	21,761,194	5,905,603	9,093,184	14,998,787	6,762,407	5,839,645	10,324,959	4,639,227	957,362	
1991	22,201,982	6,051,558	9,337,714	15,389,272	6,812,710	5,988,338	10,604,553	4,613,686	995,405	
1992	22,639,527	6,198,272	9,582,880	15,781,152	6,858,375	6,130,940	10,877,979	4,598,434	1,032,175	
1993	23,073,150	6,345,856	9,828,422	16,174,278	6,898,872	6,265,728	11,142,755	4,597,509	1,067,158	
1990	21,761,194	5,905,603	9,093,184	14,998,787	6,762,407	5,839,645	10,324,959	4,639,227	957,362	
1991	22,201,982	6,051,558	9,337,714	15,389,272	6,812,710	5,988,338	10,604,553	4,613,686	995,405	
1992	22,639,527	6,198,272	9,582,880	15,781,152	6,858,375	6,130,940	10,877,979	4,598,434	1,032,175	

Año	Población total	Población urbana				Población rural	Norte	Centro	Sur	Amazonía
		Lima Metropolitana	Ciudades de provincias	Urbana total						
1993	23,073,150	6,345,856	9,828,422	16,174,278	6,898,872	6,265,728	11,142,755	4,597,509	1,067,158	
1994	23,502,221	6,494,389	10,074,094	16,568,483	6,933,738	6,391,345	11,396,885	4,614,045	1,099,947	
1995	23,926,296	6,643,832	10,319,616	16,963,448	6,962,848	6,507,898	11,640,325	4,647,506	1,130,567	
1996	24,344,982	6,794,114	10,564,698	17,358,812	6,986,170	6,615,862	11,873,516	4,696,457	1,159,147	
1997	24,757,884	6,945,166	10,809,031	17,754,197	7,003,687	6,715,713	12,096,892	4,759,464	1,185,815	
1998	25,164,606	7,096,917	11,052,297	18,149,214	7,015,392	6,807,926	12,310,886	4,835,095	1,210,699	
1999	25,564,755	7,249,298	11,294,166	18,543,464	7,021,291	6,892,987	12,515,931	4,921,912	1,233,925	
2000	25,957,934	7,402,239	11,534,293	18,936,532	7,021,402	6,971,383	12,712,462	5,018,466	1,255,623	
2001	26,343,750	7,555,670	11,772,325	19,327,995	7,015,755	7,043,611	12,900,919	5,123,301	1,275,919	
2002	26,721,808	7,709,520	12,007,895	19,717,415	7,004,393	7,110,176	13,081,745	5,234,943	1,294,943	
2003	27,091,712	7,863,720	12,240,623	20,104,343	6,987,369	7,171,589	13,255,388	5,351,909	1,312,826	
2004	27,453,068	8,018,200	12,470,119	20,488,319	6,964,749	7,228,370	13,422,299	5,472,703	1,329,696	
2005	27,805,482	8,172,890	12,695,982	20,868,872	6,936,610	7,281,043	13,582,935	5,595,817	1,345,687	
2006	28,148,558	8,327,719	12,917,799	21,245,518	6,903,040	7,330,138	13,737,753	5,719,738	1,360,929	
2007	28,481,901	8,482,619	13,135,144	21,617,763	6,864,138	7,376,189	13,887,211	5,842,946	1,375,555	
2008	28,807,034	8,637,519	13,349,047	21,986,566	6,820,468	7,420,226	14,032,703	5,964,317	1,389,788	
2009	29,132,013	8,792,348	13,565,573	22,357,921	6,774,092	7,464,942	14,178,794	6,084,110	1,404,167	
2010	29,461,933	8,947,038	13,788,634	22,735,672	6,726,261	7,512,230	14,328,595	6,202,023	1,419,085	
2011	29,797,744	9,101,518	14,019,009	23,120,527	6,677,217	7,562,908	14,483,191	6,316,912	1,434,733	



Tabla IV-40  
Población según regiones

Año	Norte			Centro			Sur			Amazonía			Lima Metropolitana		
	Población	Participación %	Tasa de crecimiento %	Población	Participación %	Tasa de crecimiento %	Población	Participación %	Tasa de crecimiento %	Población	Participación %	Tasa de crecimiento %	Población	Participación %	Tasa de crecimiento %
1520	742,246	22.49%		1,180,654	35.77%		1,377,674	41.7%		-	-	-	-	-	-
1570	293,713	22.40%	-1.85%	375,215	28.62%	-2.29%	642,024	49.0%	-1.53%	-	-	-	-	-	-
1620	196,839	22.20%	-0.80%	253,420	28.58%	-0.78%	436,546	49.2%	-0.77%	-	-	-	37,571	4.24%	-
1700	126,340	19.36%	-0.55%	192,149	29.45%	-0.35%	321,570	49.3%	-0.38%	12,470	1.91%	-	48,838	7.48%	0.33%
1795	230,967	19.11%	0.64%	350,371	28.98%	0.63%	603,160	49.9%	0.66%	24,350	2.01%	0.70%	72,196	5.97%	0.41%
1812	268,383	19.28%	0.88%	368,427	26.47%	0.30%	728,777	52.4%	1.11%	26,101	1.88%	0.41%	85,950	6.18%	1.03%
1827	277,835	18.32%	0.23%	423,939	27.95%	0.94%	788,818	52.0%	0.53%	26,101	1.72%	0.00%	74,424	4.91%	-0.96%
1850	363,644	17.88%	1.17%	599,776	29.49%	1.51%	1,035,348	50.9%	1.18%	34,786	1.71%	1.25%	108,896	5.35%	1.65%
1862	524,616	21.14%	3.05%	809,287	32.61%	2.50%	1,096,134	44.2%	0.48%	51,899	2.09%	3.33%	144,123	5.81%	2.34%
1876	623,118	23.09%	1.23%	898,578	33.29%	0.75%	1,115,505	41.3%	0.13%	61,905	2.29%	1.26%	159,063	5.89%	0.70%
1940	1,664,848	26.82%	1.54%	2,139,337	34.46%	1.36%	2,235,171	36.0%	1.09%	168,611	2.72%	1.57%	645,172	10.39%	2.19%
1961	2,676,582	27.02%	2.26%	4,071,617	41.10%	3.06%	2,821,453	28.5%	1.11%	337,094	3.40%	3.30%	1,845,910	18.63%	5.01%
1972	3,677,247	26.35%	2.89%	6,353,926	45.54%	4.05%	3,411,338	24.4%	1.73%	510,697	3.66%	3.78%	3,302,523	23.67%	5.29%
1981	4,510,889	25.40%	2.27%	7,941,142	44.71%	2.48%	4,665,477	26.3%	3.48%	642,652	3.62%	2.55%	4,608,010	25.95%	3.70%
1993	6,265,728	27.16%	2.74%	11,142,755	48.29%	2.82%	4,597,509	19.9%	-0.12%	1,067,158	4.63%	4.23%	6,345,856	27.50%	2.67%
2007	7,376,189	25.90%	1.17%	13,887,211	48.76%	1.57%	5,842,946	20.5%	1.71%	1,375,555	4.83%	1.81%	8,482,619	29.78%	2.07%

Tabla IV-41  
Población e ingreso per cápita de los sectores urbano y rural, 1700-2010  
(en dólares de paridad de 1979)

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita	
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total
1700	177,106	475,422	652,528	431.93	56.50	158.40	2.73	0.36
1701	178,806	478,463	657,269	505.22	55.25	177.66	2.84	0.31
1702	180,532	481,439	661,971	511.02	56.26	180.28	2.83	0.31
1703	182,273	484,325	666,598	532.40	58.06	187.76	2.84	0.31
1704	184,018	487,093	671,111	573.06	57.57	198.91	2.88	0.29
1705	185,756	489,719	675,475	643.02	58.75	219.43	2.93	0.27
1706	187,478	492,176	679,654	654.19	60.19	224.04	2.92	0.27
1707	189,172	494,442	683,614	582.42	55.98	201.66	2.89	0.28
1708	190,831	496,493	687,324	460.83	60.56	171.69	2.68	0.35
1709	192,443	498,311	690,754	409.41	54.19	153.16	2.67	0.35
1710	194,002	499,875	693,877	402.78	55.29	152.45	2.64	0.36
1711	195,497	501,169	696,666	370.29	56.27	144.39	2.56	0.39
1712	196,923	502,177	699,100	284.62	50.82	116.67	2.44	0.44
1713	198,271	502,888	701,159	254.13	53.34	110.12	2.31	0.48
1714	199,535	503,291	702,826	295.49	53.69	122.34	2.42	0.44
1715	200,710	503,379	704,089	391.79	55.63	151.46	2.59	0.37
1716	201,791	503,145	704,936	440.66	53.69	164.46	2.68	0.33
1717	202,773	502,589	705,362	436.20	53.52	163.53	2.67	0.33
1718	203,652	501,710	705,362	442.05	55.20	166.89	2.65	0.33
1719	201,965	491,387	693,352	438.34	52.83	165.13	2.65	0.32

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita		
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total	
1720	200,344	481,388	681,732	374,48	47,85	143,83	2,60	0,33	
1721	198,865	472,017	670,882	355,81	51,62	141,79	2,51	0,36	
1722	197,607	463,573	661,180	351,29	51,03	140,77	2,50	0,36	
1723	196,647	456,361	653,008	336,65	52,62	138,15	2,44	0,38	
1724	196,064	450,678	646,742	325,73	55,09	137,13	2,38	0,40	
1725	195,934	446,830	642,764	406,14	54,02	161,35	2,52	0,33	
1726	196,313	445,030	641,343	490,97	52,92	187,01	2,63	0,28	
1727	197,164	445,155	642,319	617,53	55,12	227,76	2,71	0,24	
1728	198,426	446,997	645,423	644,18	49,35	232,22	2,77	0,21	
1729	200,040	450,345	650,385	627,30	54,64	230,78	2,72	0,24	
1730	201,945	454,992	656,937	582,38	52,15	215,14	2,71	0,24	
1731	204,081	460,726	664,807	534,57	53,66	201,29	2,66	0,27	
1732	206,389	467,341	673,730	549,79	55,37	206,83	2,66	0,27	
1733	208,807	474,626	683,433	556,61	55,89	208,87	2,66	0,27	
1734	211,277	482,372	693,649	570,46	57,38	213,66	2,67	0,27	
1735	213,737	490,370	704,107	595,99	56,38	220,18	2,71	0,26	
1736	216,129	498,411	714,540	619,09	55,79	226,17	2,74	0,25	
1737	218,391	506,285	724,676	672,20	55,74	241,52	2,78	0,23	
1738	220,464	513,784	734,248	642,00	54,55	230,94	2,78	0,24	
1739	222,288	520,698	742,986	585,73	53,12	212,46	2,76	0,25	
1740	223,803	526,817	750,620	513,97	52,05	189,78	2,71	0,27	
1741	224,963	531,991	756,954	491,28	52,57	182,95	2,69	0,29	
1742	225,785	536,290	762,075	474,25	51,41	176,69	2,68	0,29	
1743	226,300	539,843	766,143	480,76	52,74	179,16	2,68	0,29	

Año	Población				PIB per cápita				Ratio PIB per cápita	
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Rural/total	
									Urbano/total	Rural/total
1744	226,538	542,781	769,319	503.81	53.16	185.86	2.71	0.29		
1745	226,532	545,229	771,761	506.00	52.72	185.77	2.72	0.28		
1746	224,764	541,581	766,345	538.32	53.08	195.40	2.75	0.27		
1747	220,639	547,201	767,840	638.87	50.43	219.52	2.91	0.23		
1748	220,383	548,659	769,042	610.59	52.09	212.14	2.88	0.25		
1749	220,073	550,077	770,150	619.83	51.90	214.18	2.89	0.24		
1750	219,770	551,555	771,325	613.37	53.93	213.33	2.88	0.25		
1751	219,535	553,190	772,725	625.90	55.45	217.52	2.88	0.25		
1752	219,430	555,081	774,511	613.30	56.98	214.59	2.86	0.27		
1753	219,517	557,325	776,842	614.04	57.59	214.83	2.86	0.27		
1754	219,858	560,021	779,879	620.70	53.03	213.06	2.91	0.25		
1755	220,508	563,239	783,747	617.83	54.57	213.05	2.90	0.26		
1756	221,484	566,951	788,435	637.07	57.01	219.96	2.90	0.26		
1757	222,771	571,125	793,896	678.63	55.27	230.19	2.95	0.24		
1758	224,343	575,741	800,084	699.45	57.46	237.47	2.95	0.24		
1759	226,178	580,777	806,955	730.93	56.92	245.84	2.97	0.23		
1760	228,252	586,208	814,460	757.84	53.12	250.62	3.02	0.21		
1761	230,540	592,016	822,556	855.22	57.39	281.00	3.04	0.20		
1762	233,020	598,176	831,196	931.66	59.93	304.32	3.06	0.20		
1763	235,666	604,667	840,333	992.93	57.40	319.76	3.11	0.18		
1764	238,455	611,467	849,922	983.23	56.76	316.69	3.10	0.18		
1765	241,364	618,554	859,918	968.40	58.99	314.24	3.08	0.19		
1766	244,368	625,905	870,273	931.96	61.19	305.70	3.05	0.20		
1767	247,443	633,499	880,942	966.33	62.13	316.11	3.06	0.20		

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita		
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total	
1768	250,567	641,314	891,881	996,92	62,50	325,02	3,07	0,19	
1769	253,714	649,327	903,041	1,023,98	60,64	331,30	3,09	0,18	
1770	256,862	657,515	914,377	1,028,87	58,08	330,79	3,11	0,18	
1771	259,986	665,859	925,845	950,90	61,13	310,98	3,06	0,20	
1772	263,062	674,335	937,397	780,45	61,01	262,91	2,97	0,23	
1773	266,066	682,921	948,987	642,37	59,87	223,18	2,88	0,27	
1774	268,976	691,594	960,570	646,32	59,75	224,00	2,89	0,27	
1775	271,767	700,341	972,108	746,44	60,63	252,36	2,96	0,24	
1776	274,453	709,265	983,718	921,50	60,67	300,84	3,06	0,20	
1777	277,007	718,346	995,353	1,047,73	64,90	338,42	3,10	0,19	
1778	266,066	682,921	948,987	642,37	59,87	223,18	2,88	0,27	
1779	268,976	691,594	960,570	646,32	59,75	224,00	2,89	0,27	
1780	271,767	700,341	972,108	746,44	60,63	252,36	2,96	0,24	
1781	274,453	709,265	983,718	921,50	60,67	300,84	3,06	0,20	
1782	277,007	718,346	995,353	1,047,73	64,90	338,42	3,10	0,19	
1783	279,417	727,596	1,007,013	1,071,66	59,08	340,05	3,15	0,17	
1784	281,667	737,030	1,018,697	1,056,62	57,08	333,45	3,17	0,17	
1785	283,745	746,661	1,030,406	1,012,20	50,58	315,38	3,21	0,16	
1786	285,635	756,503	1,042,138	988,78	49,42	306,89	3,22	0,16	
1787	287,336	766,559	1,053,895	966,44	48,77	298,96	3,23	0,16	
1788	288,897	776,779	1,065,676	946,22	45,33	289,56	3,27	0,16	
1789	290,376	787,104	1,077,480	932,10	46,20	284,95	3,27	0,16	
1790	291,834	797,474	1,089,308	927,52	47,03	282,92	3,28	0,17	
1791	293,332	807,828	1,101,160	963,04	48,83	292,36	3,29	0,17	

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita	
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total
1787	294,929	818,106	1,113,035	1,031.19	50.46	310.33	3.32	0.16
1788	296,686	828,246	1,124,932	991.93	51.80	299.75	3.31	0.17
1789	298,663	838,190	1,136,853	1,051.11	53.59	315.65	3.33	0.17
1790	300,920	847,876	1,148,796	1,095.50	51.32	324.84	3.37	0.16
1791	303,487	857,276	1,160,763	1,116.10	49.99	328.73	3.40	0.15
1792	306,265	866,486	1,172,751	1,125.87	53.29	333.40	3.38	0.16
1793	309,146	875,615	1,184,761	1,096.11	54.28	326.13	3.36	0.17
1794	312,104	884,690	1,196,794	1,068.35	56.48	320.36	3.33	0.18
1795	315,128	893,720	1,208,848	1,036.18	56.40	311.82	3.32	0.18
1796	317,529	903,391	1,220,920	1,023.31	55.79	307.41	3.33	0.18
1797	319,912	913,072	1,232,984	977.63	53.84	293.53	3.33	0.18
1798	322,271	922,743	1,245,014	946.53	51.66	283.30	3.34	0.18
1799	324,597	932,381	1,256,978	904.46	55.38	274.65	3.29	0.20
1800	326,880	941,968	1,268,848	857.37	56.61	262.90	3.26	0.22
1801	329,115	951,482	1,280,597	811.57	54.14	248.80	3.26	0.22
1802	331,293	960,902	1,292,195	791.87	54.29	243.39	3.25	0.22
1803	333,406	970,208	1,303,614	734.06	54.32	228.17	3.22	0.24
1804	335,446	979,377	1,314,823	735.82	51.95	226.42	3.25	0.23
1805	337,406	988,390	1,325,796	749.16	56.46	232.75	3.22	0.24
1806	339,277	997,226	1,336,503	786.28	59.67	244.12	3.22	0.24
1807	341,053	1,005,861	1,346,914	810.51	59.02	249.31	3.25	0.24
1808	342,725	1,014,277	1,357,002	795.64	56.96	243.52	3.27	0.23
1809	344,288	1,022,451	1,366,739	743.56	58.34	230.95	3.22	0.25
1810	345,731	1,030,363	1,376,094	668.13	61.51	213.91	3.12	0.29

Año	Población				PIB per cápita			Ratio PIB per cápita	
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total	
	1811	346,783	1,037,191	1,383,974	550.41	60.99	183.63	3.00	0.33
1812	347,771	1,043,917	1,391,688	528.83	61.47	178.26	2.97	0.34	
1813	348,695	1,050,541	1,399,236	507.96	60.48	171.99	2.95	0.35	
1814	349,566	1,057,095	1,406,661	527.97	57.94	174.74	3.02	0.33	
1815	350,396	1,063,622	1,414,018	541.31	56.38	176.55	3.07	0.32	
1816	351,199	1,070,162	1,421,361	572.50	56.06	183.66	3.12	0.31	
1817	351,985	1,076,758	1,428,743	576.53	54.59	183.18	3.15	0.30	
1818	352,768	1,083,452	1,436,220	600.50	54.07	188.29	3.19	0.29	
1819	353,560	1,090,286	1,443,846	558.46	52.66	176.52	3.16	0.30	
1820	354,372	1,097,301	1,451,673	442.00	52.40	147.51	3.00	0.36	
1821	355,217	1,104,541	1,459,758	286.59	49.42	107.13	2.68	0.46	
1822	356,106	1,112,048	1,468,154	288.10	45.34	104.22	2.76	0.44	
1823	357,050	1,119,864	1,476,914	294.96	47.35	107.21	2.75	0.44	
1824	358,060	1,128,035	1,486,095	309.65	43.26	107.44	2.88	0.40	
1825	359,147	1,136,601	1,495,748	345.14	42.44	115.13	3.00	0.37	
1826	360,322	1,145,608	1,505,930	313.65	42.77	107.58	2.92	0.40	
1827	361,595	1,155,098	1,516,693	334.79	43.14	112.67	2.97	0.38	
1828	362,976	1,165,115	1,528,091	362.71	41.02	117.43	3.09	0.35	
1829	364,473	1,175,699	1,540,172	332.80	42.87	111.48	2.99	0.38	
1830	366,094	1,186,887	1,552,981	354.09	43.15	116.45	3.04	0.37	
1831	367,847	1,198,719	1,566,566	359.20	43.22	117.42	3.06	0.37	
1832	369,737	1,211,234	1,580,971	352.39	41.22	114.00	3.09	0.36	
1833	371,774	1,224,471	1,596,245	373.05	43.37	120.16	3.10	0.36	
1834	373,962	1,238,471	1,612,433	377.51	44.57	121.79	3.10	0.37	

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita	
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total
	1835	376,309	1,253,272	1,629,581	409.24	44.94	129.06	3.17
1836	378,820	1,268,916	1,647,736	455.82	47.22	141.15	3.23	0.33
1837	381,500	1,285,444	1,666,944	450.76	49.14	141.05	3.20	0.35
1838	384,356	1,302,895	1,687,251	438.63	50.83	139.17	3.15	0.37
1839	387,392	1,321,312	1,708,704	487.85	50.63	149.75	3.26	0.34
1840	390,612	1,340,737	1,731,349	540.71	51.74	162.05	3.34	0.32
1841	394,021	1,361,212	1,755,233	507.55	53.61	155.51	3.26	0.34
1842	397,621	1,382,780	1,780,401	545.39	50.13	160.74	3.39	0.31
1843	401,417	1,405,483	1,806,900	552.72	49.75	161.49	3.42	0.31
1844	405,412	1,429,364	1,834,776	557.79	46.93	159.81	3.49	0.29
1845	409,607	1,454,470	1,864,077	595.16	50.33	170.05	3.50	0.30
1846	414,004	1,480,843	1,894,847	588.49	47.58	165.77	3.55	0.29
1847	418,604	1,508,529	1,927,133	530.34	52.74	156.48	3.39	0.34
1848	423,409	1,537,573	1,960,982	608.86	52.37	172.52	3.53	0.30
1849	428,418	1,568,023	1,996,441	636.02	52.89	178.03	3.57	0.30
1850	433,632	1,599,922	2,033,554	633.77	50.78	175.09	3.62	0.29
1851	439,031	1,633,255	2,072,286	766.49	52.65	203.88	3.76	0.26
1852	444,527	1,667,743	2,112,270	687.46	52.79	186.36	3.69	0.28
1853	450,018	1,703,038	2,153,056	781.90	52.93	205.30	3.81	0.26
1854	455,400	1,738,793	2,194,193	749.16	50.36	195.40	3.83	0.26
1855	460,576	1,774,655	2,235,231	800.45	50.61	205.12	3.90	0.25
1856	465,448	1,810,273	2,275,721	712.72	53.79	188.56	3.78	0.29
1857	469,924	1,845,288	2,315,212	826.57	53.41	210.34	3.93	0.25
1858	473,912	1,879,342	2,353,254	805.20	52.04	203.72	3.95	0.26



Año	Población				PIB per cápita			Ratio PIB per cápita	
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total	
	1859	477,325	1,912,073	2,389,398	755.67	51.85	192.45	3.93	0.27
1860	480,078	1,943,115	2,423,193	877.35	51.46	215.09	4.08	0.24	
1861	482,090	1,972,099	2,454,189	834.78	51.67	205.51	4.06	0.25	
1862	483,283	1,998,653	2,481,936	795.40	51.30	196.19	4.05	0.26	
1863	483,613	2,022,525	2,506,138	905.26	52.30	216.90	4.17	0.24	
1864	483,155	2,043,958	2,527,113	920.92	48.88	215.60	4.27	0.23	
1865	482,014	2,063,321	2,545,335	898.70	49.62	210.41	4.27	0.24	
1866	480,288	2,080,986	2,561,274	916.50	54.20	215.90	4.25	0.25	
1867	478,076	2,097,328	2,575,404	913.57	55.29	214.61	4.26	0.26	
1868	475,473	2,112,725	2,588,198	973.44	54.14	223.02	4.36	0.24	
1869	472,568	2,127,559	2,600,127	1,085.09	56.27	243.25	4.46	0.23	
1870	469,449	2,142,215	2,611,664	1,217.57	59.12	267.35	4.55	0.22	
1871	466,200	2,157,081	2,623,281	1,224.72	59.85	266.86	4.59	0.22	
1872	462,901	2,172,550	2,635,451	1,234.19	61.97	267.86	4.61	0.23	
1873	459,627	2,189,019	2,648,646	1,322.05	63.49	281.89	4.69	0.23	
1874	456,451	2,206,887	2,663,338	1,199.84	62.18	257.15	4.67	0.24	
1875	453,439	2,226,562	2,680,001	1,218.43	65.72	260.75	4.67	0.25	
1876	450,654	2,248,452	2,699,106	1,249.62	62.51	260.71	4.79	0.24	
1877	448,143	2,272,874	2,721,017	1,239.71	62.33	256.24	4.84	0.24	
1878	445,905	2,299,758	2,745,663	1,296.41	58.81	259.80	4.99	0.23	
1879	443,932	2,328,932	2,772,864	865.71	62.07	190.73	4.54	0.33	
1880	442,215	2,360,226	2,802,441	551.87	50.97	130.01	4.24	0.39	
1881	440,753	2,393,460	2,834,213	505.15	46.14	117.52	4.30	0.39	
1882	439,545	2,428,455	2,868,000	529.99	47.74	121.65	4.36	0.39	

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita	
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total
1883	438,596	2,465,027	2,903,623	476.22	42.75	108.23	4.40	0.40
1884	437,914	2,502,988	2,940,902	607.37	50.74	133.63	4.55	0.38
1885	437,512	2,542,145	2,979,657	554.04	48.92	123.08	4.50	0.40
1886	437,408	2,582,301	3,019,709	598.00	48.81	128.36	4.66	0.38
1887	437,621	2,623,256	3,060,877	550.31	46.29	118.35	4.65	0.39
1888	438,179	2,664,802	3,102,981	622.16	48.02	129.09	4.82	0.37
1889	439,112	2,706,730	3,145,842	583.27	48.83	123.43	4.73	0.40
1890	440,454	2,748,826	3,189,280	575.26	46.19	119.25	4.82	0.39
1891	442,244	2,790,871	3,233,115	633.06	48.48	128.44	4.93	0.38
1892	444,524	2,832,643	3,277,167	625.22	50.97	128.87	4.85	0.40
1893	447,341	2,873,916	3,321,257	574.83	48.78	119.63	4.80	0.41
1894	450,745	2,914,459	3,365,204	538.72	45.84	111.86	4.82	0.41
1895	454,786	2,954,043	3,408,829	580.98	48.50	119.54	4.86	0.41
1896	459,522	2,992,429	3,451,951	673.29	51.76	134.50	5.01	0.38
1897	465,009	3,029,383	3,494,392	719.97	57.88	145.98	4.93	0.40
1898	471,305	3,064,665	3,535,970	767.45	57.47	152.11	5.05	0.38
1899	478,471	3,098,036	3,576,507	804.96	56.59	156.71	5.14	0.36
1900	486,566	3,129,257	3,615,823	847.58	59.02	165.13	5.13	0.36
1901	495,661	3,158,148	3,653,809	902.33	59.00	173.40	5.20	0.34
1902	505,862	3,184,780	3,690,642	917.54	59.83	177.40	5.17	0.34
1903	517,290	3,209,284	3,726,574	950.13	61.68	185.01	5.14	0.33
1904	530,064	3,231,789	3,761,853	960.64	61.97	188.60	5.09	0.33
1905	544,309	3,252,420	3,796,729	1,018.83	66.66	203.17	5.01	0.33
1906	560,151	3,271,300	3,831,451	1,061.81	68.60	213.80	4.97	0.32

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita		
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total	
1907	577,722	3,288,547	3,866,269	1,132.22	67.86	226.90	4.99	0.30	
1908	597,156	3,304,276	3,901,432	1,078.75	71.60	225.75	4.78	0.32	
1909	618,573	3,318,617	3,937,190	1,049.36	76.86	229.65	4.57	0.33	
1910	641,995	3,331,798	3,973,793	1,058.46	77.67	236.13	4.48	0.33	
1911	667,421	3,344,069	4,011,490	1,106.85	77.31	248.60	4.45	0.31	
1912	694,856	3,355,675	4,050,531	1,051.65	79.97	246.66	4.26	0.32	
1913	724,307	3,366,858	4,091,165	1,050.46	82.60	253.95	4.14	0.33	
1914	755,788	3,377,854	4,133,642	978.32	92.57	254.51	3.84	0.36	
1915	789,315	3,388,896	4,178,211	979.54	97.71	264.30	3.71	0.37	
1916	824,911	3,400,210	4,225,121	1,059.38	100.68	287.86	3.68	0.35	
1917	862,605	3,412,019	4,274,624	1,048.27	102.53	293.37	3.57	0.35	
1918	902,430	3,424,537	4,326,967	1,025.41	108.45	299.69	3.42	0.36	
1919	944,424	3,437,976	4,382,400	1,009.68	110.37	304.17	3.32	0.36	
1920	988,632	3,452,542	4,441,174	973.13	112.55	304.12	3.20	0.37	
1921	1,035,087	3,468,388	4,503,475	976.03	113.53	311.77	3.13	0.36	
1922	1,083,768	3,485,477	4,569,245	974.86	120.74	323.32	3.02	0.37	
1923	1,134,633	3,503,729	4,638,362	986.52	120.26	332.16	2.97	0.36	
1924	1,187,629	3,523,075	4,710,704	1,037.95	124.49	354.78	2.93	0.35	
1925	1,242,697	3,543,454	4,786,151	1,033.46	120.48	357.53	2.89	0.34	
1926	1,299,767	3,564,815	4,864,582	1,087.76	128.99	385.16	2.82	0.33	
1927	1,358,757	3,587,118	4,945,875	1,075.58	131.60	390.94	2.75	0.34	
1928	1,419,576	3,610,332	5,029,908	1,086.72	132.72	401.97	2.70	0.33	
1929	1,482,118	3,634,443	5,116,561	1,181.20	145.85	445.76	2.65	0.33	
1930	1,546,267	3,659,446	5,205,713	982.52	137.11	388.23	2.53	0.35	

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita		
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total	
1931	1,611,892	3,685,350	5,297,242	857.66	128.85	350.62	2.45	0.37	
1932	1,678,849	3,712,177	5,391,026	770.86	132.56	331.34	2.33	0.40	
1933	1,746,979	3,739,966	5,486,945	838.83	141.00	363.18	2.31	0.39	
1934	1,816,110	3,768,768	5,584,878	931.59	151.89	405.43	2.30	0.37	
1935	1,886,054	3,798,649	5,684,703	988.46	161.92	436.15	2.27	0.37	
1936	1,956,608	3,829,691	5,786,299	1,006.51	163.48	448.55	2.24	0.36	
1937	2,027,556	3,861,988	5,889,544	996.21	157.72	446.38	2.23	0.35	
1938	2,098,663	3,895,656	5,994,319	976.00	159.74	445.52	2.19	0.36	
1939	2,169,682	3,930,818	6,100,500	943.23	162.44	440.13	2.14	0.37	
1940	2,240,348	3,967,619	6,207,967	924.98	168.10	441.25	2.10	0.38	
1941	2,310,519	4,006,227	6,316,746	909.30	159.43	433.71	2.10	0.37	
1942	2,380,594	4,046,855	6,427,449	873.26	150.61	418.27	2.09	0.36	
1943	2,451,143	4,089,693	6,540,836	870.62	139.42	413.43	2.11	0.34	
1944	2,522,766	4,134,901	6,657,667	920.78	149.58	441.81	2.08	0.34	
1945	2,596,099	4,182,602	6,778,701	922.02	155.03	448.77	2.05	0.35	
1946	2,671,812	4,232,886	6,904,698	922.66	156.62	453.04	2.04	0.35	
1947	2,750,612	4,285,805	7,036,417	930.57	153.94	457.54	2.03	0.34	
1948	2,833,247	4,341,372	7,174,619	933.01	157.86	463.96	2.01	0.34	
1949	2,920,505	4,399,557	7,320,062	976.30	167.03	489.91	1.99	0.34	
1950	3,013,222	4,460,285	7,473,507	1,029.81	171.39	517.49	1.99	0.33	
1951	3,112,284	4,523,429	7,635,713	1,072.68	185.14	546.90	1.96	0.34	
1952	3,218,638	4,588,801	7,807,439	1,094.55	193.15	564.76	1.94	0.34	
1953	3,333,292	4,656,154	7,989,446	1,132.84	198.64	588.40	1.93	0.34	
1954	3,457,326	4,725,167	8,182,493	1,124.54	203.45	592.63	1.90	0.34	

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita	
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total
1955	3,591,901	4,795,438	8,387,339	1,174.39	204.78	620.02	1.89	0.33
1956	3,738,265	4,866,479	8,604,744	1,191.35	203.93	632.91	1.88	0.32
1957	3,897,766	4,937,702	8,835,468	1,209.25	202.05	646.37	1.87	0.31
1958	4,071,862	5,008,409	9,080,271	1,142.53	217.47	632.29	1.81	0.34
1959	4,262,131	5,077,781	9,339,912	1,080.62	234.53	620.63	1.74	0.38
1960	4,470,283	5,144,867	9,615,150	1,181.95	262.72	690.09	1.71	0.38
1961	4,698,178	5,208,568	9,906,746	1,227.61	284.15	731.58	1.68	0.39
1962	4,947,317	5,267,798	10,215,115	1,254.25	303.54	763.98	1.64	0.40
1963	5,217,189	5,322,107	10,539,296	1,238.68	318.61	774.06	1.60	0.41
1964	5,506,612	5,371,372	10,877,984	1,248.31	343.98	801.77	1.56	0.43
1965	5,814,185	5,415,691	11,229,876	1,290.50	327.40	826.04	1.56	0.40
1966	6,138,267	5,455,399	11,593,666	1,332.76	342.73	866.90	1.54	0.40
1967	6,476,949	5,491,100	11,968,049	1,312.51	353.19	872.36	1.50	0.40
1968	6,828,045	5,523,677	12,351,722	1,241.60	342.33	839.45	1.48	0.41
1969	7,189,065	5,554,313	12,743,378	1,210.21	342.23	831.89	1.45	0.41
1970	7,557,217	5,584,498	13,141,715	1,225.22	391.06	870.75	1.41	0.45
1971	7,929,390	5,616,036	13,545,426	1,241.80	375.75	882.73	1.41	0.43
1972	8,302,159	5,651,049	13,953,208	1,260.99	331.25	884.44	1.43	0.37
1973	8,672,481	5,691,506	14,363,987	1,297.16	306.09	904.47	1.43	0.34
1974	9,039,943	5,737,676	14,777,619	1,301.62	332.92	925.50	1.41	0.36
1975	9,404,918	5,789,271	15,194,189	1,370.61	322.97	971.44	1.41	0.33
1976	9,767,908	5,845,876	15,613,784	1,334.08	331.15	958.58	1.39	0.35
1977	10,129,539	5,906,951	16,036,490	1,291.41	317.85	932.80	1.38	0.34
1978	10,490,569	5,971,826	16,462,395	1,244.03	319.27	908.57	1.37	0.35

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita	
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total
1979	10,851,888	6,039,695	16,891,583	1,276.36	331.43	938.49	1.36	0.35
1980	11,214,520	6,109,623	17,324,143	1,314.46	302.97	957.74	1.37	0.32
1981	11,579,624	6,180,536	17,760,160	1,326.62	321.80	976.94	1.36	0.33
1982	11,948,216	6,251,377	18,199,593	1,281.58	329.07	954.40	1.34	0.34
1983	12,320,264	6,321,627	18,641,891	1,078.66	276.48	806.63	1.34	0.34
1984	12,695,479	6,390,897	19,086,376	1,080.72	313.80	823.92	1.31	0.38
1985	13,073,581	6,458,787	19,532,368	1,066.52	323.39	820.79	1.30	0.39
1986	13,454,309	6,524,881	19,979,190	1,143.49	344.39	882.52	1.30	0.39
1987	13,837,416	6,588,746	20,426,162	1,214.67	352.89	936.69	1.30	0.38
1988	14,222,671	6,649,935	20,872,606	1,056.44	380.30	841.02	1.26	0.45
1989	14,609,860	6,707,983	21,317,843	887.46	364.10	722.78	1.23	0.50
1990	14,998,787	6,762,407	21,761,194	821.32	340.77	671.99	1.22	0.51
1991	15,389,272	6,812,710	22,201,982	826.26	345.10	678.62	1.22	0.51
1992	15,781,152	6,858,375	22,639,527	802.02	324.50	657.36	1.22	0.49
1993	16,174,278	6,898,872	23,073,150	818.55	359.33	681.24	1.20	0.53
1994	16,568,483	6,933,738	23,502,221	904.50	416.47	760.52	1.19	0.55
1995	16,963,448	6,962,848	23,926,296	955.40	425.16	801.10	1.19	0.53
1996	17,358,812	6,986,170	24,344,982	952.09	442.94	805.98	1.18	0.55
1997	17,754,197	7,003,687	24,757,884	1,000.30	463.82	848.54	1.18	0.55
1998	18,149,214	7,015,392	25,164,606	973.90	461.57	831.08	1.17	0.56
1999	18,543,464	7,021,291	25,564,755	938.87	512.07	821.65	1.14	0.62
2000	18,936,532	7,021,402	25,957,934	957.77	546.81	846.61	1.13	0.65
2001	19,327,995	7,015,755	26,343,750	945.61	546.73	839.38	1.13	0.65
2002	19,717,415	7,004,393	26,721,808	978.46	580.77	874.21	1.12	0.66

Año	Población			PIB per cápita			Ratio PIB per cápita		
	Urbana	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano/total	Rural/total	Ratio PIB per cápita
2003	20,104,343	6,987,369	27,091,712	1,000.27	595.52	895.88	1.12	0.66	0.66
2004	20,488,319	6,964,749	27,453,068	1,036.54	598.29	925.36	1.12	0.65	0.65
2005	20,868,872	6,936,610	27,805,482	1,093.90	632.42	978.78	1.12	0.65	0.65
2006	21,245,518	6,903,040	28,148,558	1,156.87	686.38	1,041.49	1.11	0.66	0.66
2007	21,617,763	6,864,138	28,481,901	1,245.57	714.15	1,117.50	1.11	0.64	0.64
2008	21,986,566	6,820,468	28,807,034	1,346.98	770.40	1,210.47	1.11	0.64	0.64
2009	22,357,921	6,774,092	29,132,013	1,330.93	788.74	1,204.86	1.10	0.65	0.65
2010	22,735,672	6,726,261	29,461,933	1,438.21	819.50	1,296.96	1.11	0.63	0.63

Tabla IV-42  
Población censada según intendencias

	Total	Arequipa	Cusco	Huamanga	Huancavelica	Lima	Tarma	Trujillo	Puno	Maynas
1795	1,208,848	136,801	216,382	111,559	30,917	149,112	201,259	230,967	107,501	24,350
1812	1,391,688	145,207	220,742	115,230	62,916	154,944	213,483	268,383	184,682	26,101
1827	1,516,693	160,450	250,447	125,386	52,285	160,828	263,111	277,835	200,250	26,101
1850	2,033,554	196,801	346,211	130,070	76,118	194,624	405,152	363,644	286,148	34,786
1862	2,481,936	214,939	310,652	236,577	108,638	295,912	513,375	524,616	225,328	51,899
1876	2,699,106	251,033	313,457	190,289	101,277	318,095	580,483	623,118	259,449	61,905
1940	6,207,967	333,578	641,910	466,717	244,595	1,020,424	1,118,913	1,664,848	548,371	168,611
1961	9,906,746	506,519	793,581	532,276	302,817	2,747,200	1,324,417	2,676,582	686,260	337,094
1972	13,953,208	720,922	941,225	607,430	341,795	4,532,529	1,821,397	3,677,247	799,966	510,697
1981	17,760,160	929,413	1,862,913	640,296	344,451	5,901,318	2,039,824	4,510,889	888,404	642,652
1993	23,073,150	1,345,971	1,166,919	524,485	410,170	8,508,695	2,634,060	6,265,728	1,149,963	1,067,158
2007	28,481,901	1,665,158	1,547,854	839,447	472,545	10,910,424	2,976,787	7,376,189	1,317,941	1,375,555

Fuentes: *Informe demográfico del Perú* (Centro de Estudios de Población y Desarrollo 1972: 20-118), estadísticas del Banco Central de Reserva del Perú, Kubler (1952), Hunt (1984), Contreras et al. (2010) y mapas censales y censos del INEI de 1940, 1961, 1972, 1981, 1993 y 2007.

Con finalidad didáctica y para realizar con mayor facilidad algunas estimaciones económicas, hemos realizado el cálculo de la distribución de la población en los años estimados siguiendo la división de las intendencias de tiempos coloniales. Arequipa estaba conformada por seis provincias:

Arequipa, Camaná, Condesuyo, Moquegua, Tacna y Tarapacá (territorio que actualmente pertenece a Chile). Ocupa el quinto puesto de las intendencias con mayor área geográfica.

Cusco estaba conformada por once provincias, de las cuales tres actualmente pertenecen al departamento de Apurímac: Abancay, Aymaraes y Cotabambas; y ocho a Cusco: Cusco, Calca y Lares, Urubamba, Paruro, Chumbivilcas, Tinta (Canas), Quispicanchi y Paucartambo. En relación con todas las intendencias, Cusco ocupa el tercer lugar con la mayor área geográfica.



Huamanga estaba compuesta por la provincia de Andahuaylas, que actualmente pertenece a Apurímac, y por seis provincias de Ayacucho: Anco, Cangallo, Huamanga, Huanta, Lucanas y Paríacochas. Es la segunda intendencia con menor área geográfica.

Huancavelica estaba conformada por cuatro provincias: Angaraes, Castrovirreyna, Huancavelica y Tayacaja; y es la intendencia con menor área geográfica del Perú.

Lima estaba conformada por siete provincias: Lima, Cañete, Yauyos, Huarochirí, Canta, Chancay y Santa; donde Santa actualmente está repartida en tres provincias de Áncash: Casma, Huarmey y Santa; y también abarcaba el territorio del actual departamento de Ica. Es la séptima intendencia con mayor área geográfica.

Tarma estaba compuesta por los actuales departamentos de Huánuco, Junín, Pasco y las siguientes provincias de Áncash: Aija, Antonio Raymondi, Asunción, Bolognesi, Carhuaz, Carlos Fermín Fitzcarrald, Casma, Corongo, Huaraz, Huari, Huarmey, Huaylas, Mariscal Luzuriaga, Ocros, Pallasca, Pomabamba, Recuay, Santa, Sihuas, Yungay. Es la cuarta intendencia con mayor área geográfica en el Perú.

Trujillo estaba conformada por siete departamentos: Amazonas, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Piura, San Martín y Tumbes. Es la segunda intendencia con mayor área geográfica.

Puno estaba conformada por cinco provincias que actualmente pertenecen al departamento con el mismo nombre: Azángaro, Huancané, Carabaya, Chucuito y Lampa. Es la sexta intendencia con mayor área geográfica. Maynas estaba compuesta por los departamentos de Loreto y Ucayali. Es la intendencia con mayor área geográfica.