



**UNIVERSIDAD  
DEL PACÍFICO**

**Economía**

Facultad de Economía y Finanzas

**LOS EFECTOS DE LAS TRANSFERENCIAS MONETARIAS  
CONDICIONADAS Y NO CONDICIONADAS**

**Trabajo de Suficiencia Profesional presentado  
para optar al Título Profesional de  
Licenciado en Economía**

**Presentado por  
Janel Roxana Vélez Machado  
Valeria Alejandra Vergaray Cancino**

**Lima, febrero 2025**

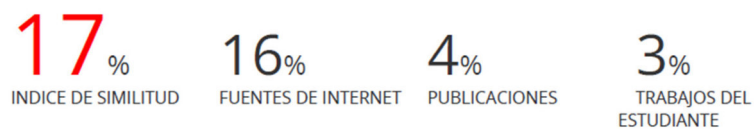


**REPORTE DE EVALUACIÓN DEL SISTEMA ANTIPLAGIO**  
**FACULTAD DE ECONOMÍA Y FINANZAS**

A través del presente, la Facultad de Economía y Finanzas deja constancia de que el Trabajo de Suficiencia Profesional titulado *LOS EFECTOS DE LAS TRANSFERENCIAS MONETARIAS CONDICIONADAS Y NO CONDICIONADAS* presentado por JANEL ROXANA VELEZ MACHADO, identificada con DNI N° 72924544, y VALERIA ALEJANDRA VERGARAY CANCINO, identificada con DNI N° 75355800, para optar al Título Profesional de Licenciado en Economía, fue sometido al análisis del sistema antiplagio Turnitin el 14 de febrero de 2025. El siguiente fue el resultado obtenido:

Vélez, Vergaray. Versión Final del CAEF

INFORME DE ORIGINALIDAD




FUENTES PRIMARIAS

1	<a href="http://evidencia.midis.gob.pe">evidencia.midis.gob.pe</a> Fuente de Internet	1%
2	<a href="http://www.coursehero.com">www.coursehero.com</a> Fuente de Internet	1%
3	<a href="http://repositorio.unsaac.edu.pe">repositorio.unsaac.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
4	<a href="http://tesis.pucp.edu.pe">tesis.pucp.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%

De acuerdo con la política vigente, el porcentaje obtenido de similitud con otras fuentes se encuentra dentro de los márgenes permitidos.

Se emite el presente documento para los fines estipulados en el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Economía y Finanzas.

Lima, 16 de abril de 2025.



Juan Francisco Castro  
Decano  
Facultad de Economía y Finanzas

## RESUMEN

Este trabajo analiza los efectos de las transferencias monetarias condicionadas y no condicionadas en economías emergentes, un tema clave en las políticas sociales para reducir la pobreza y fomentar el desarrollo humano. A pesar de su amplia implementación, persisten debates sobre su efectividad, sostenibilidad e impacto en la dinámica económica y social. Los estudios de evaluación de impacto en diversas regiones muestran que el crecimiento económico sostenido no siempre se distribuyen equitativamente, lo que hace necesarias políticas sociales complementarias. En este contexto, las transferencias monetarias han sido herramientas fundamentales. Las transferencias condicionadas (TMC) impulsan la inversión en capital humano, con efectos positivos en nutrición, salud y educación a corto plazo, aunque su capacidad para romper el ciclo intergeneracional de la pobreza sigue en debate. Por su parte, las transferencias no condicionadas (TMNC) han mejorado la seguridad alimentaria y la salud, especialmente en crisis, aunque pueden ser menos efectivas para fomentar la asistencia escolar o la mejora nutricional.

**PALABRAS CLAVE:** Transferencias Condicionadas, Transferencias No Condicionadas, reducción de la pobreza, desarrollo humano, evaluación de impacto, economías emergentes, desigualdad económica, bienestar social.

## ABSTRACT

This study analyzes the effects of conditional and unconditional cash transfers in emerging economies, a key issue in social policies aimed at reducing poverty and promoting human development. Despite their widespread implementation, debates persist regarding their effectiveness, sustainability, and impact on economic and social dynamics. Impact evaluation studies across various regions show that sustained economic growth does not always lead to equitable distribution, highlighting the need for complementary social policies. In this context, cash transfers have been fundamental tools. Conditional cash transfers (CCTs) promote investment in human capital, with short-term positive effects on nutrition, health, and education, though their ability to break the intergenerational cycle of poverty remains debated. Meanwhile, unconditional cash transfers (UCTs) have improved food security and health, particularly during crises, though they may be less effective in increasing school attendance or enhancing nutrition.

**KEYWORDS:** Conditional Cash Transfers, Unconditional Cash Transfers, poverty reduction, human development, impact evaluation, emerging economies, economic inequality, social welfare.

## INDICE DE TABLAS

### Contenido

RESUMEN .....	II
INTRODUCCIÓN.....	1
PROGRAMAS DE TRANSFERENCIAS MONETARIAS CONDICIONADAS (TMC).....	6
I. <i>Programa de Desarrollo Humano Oportunidades - México</i> .....	6
II. <i>JUNTOS: Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres - Perú</i> .....	8
III. <i>Pantawid Pamilya - Filipinas</i> .....	11
IV. <i>Livelihood Empowerment Against Poverty (LEAP) - Ghana</i> .....	12
PROGRAMAS DE TRANSFERENCIAS MONETARIAS NO CONDICIONADAS.....	16
I. <i>Programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores - México</i> .....	16
II. <i>Garantía de Nivel Mínimo de Vida Rural (DIBAO) - China</i> .....	18
III. <i>Hunger Safety Net Programme (HSNP) - Kenia</i> .....	20
CAPITULO III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	22
BIBLIOGRAFIA .....	25

## INDICE DE ANEXOS

- Anexo 1: Modelo TSM- Programa Oportunidades México**
- Anexo 2: Resultados TSM – Programa Oportunidades México**
- Anexo 3: Errores en la Focalización – Programa Oportunidades**
- Anexo 4: Modelo Score Matching**
- Anexo 5: Resultados Modelo Programa Oportunidades**
- Anexo 6: Diseño Metodológico JUNTOS (técnica cuasiexperimental)**
- Anexo 7: Nivel de Atrición en la Muestra**
- Anexo 8: Distribución de la muestra según recepción de pagos**
- Anexo 9: Evolución de la transferencia como fracción del gasto total de los hogares**
- Anexo 10: Indicadores finales de gasto**
- Anexo 11: Indicadores finales de Pobreza**
- Anexo 12: Indicadores de prácticas CRED**
- Anexo 13: Indicadores cumplimiento pautas de vacunación**
- Anexo 14: Indicadores Lactancia Materna**
- Anexo 15: Años de Educación, Asistencia y Retraso Educativo**
- Anexo 16: Repitencia y Deserción**
- Anexo 17: Impactos heterogéneos sobre el Gasto y Pobreza**
- Anexo 18: Estimación Base**
- Anexo 19: Estimación Base 2**
- Anexo 20: Asignación de grupos – Muestreo**
- Anexo 21: Programa LEAP - Modelo Diferencias en Diferencias (DID)**
- Anexo 22: Impactos en el consumo y pobreza**
- Anexo 23: Impactos en el bienestar material infantil y la felicidad del hogar**
- Anexo 24: Impactos en la cobertura actual y acumulada del NHIS en los hogares**
- Anexo 25: Impacto en los resultados escolares, niños de 6 a 17 años.**
- Anexo 26: Impacto en indicadores escolares niños 6-11 años**
- Anexo 27: Impacto en indicadores escolares niños 12-17 años**
- Anexo 28: Impacto en la participación de los niños en las tareas domésticas realizadas ayer, edades de 6 a 17 años, desglosado por género y grupo de edad**
- Anexo 29: Impacto en las horas dedicadas a las tareas domésticas ayer, 6 a 17 años**
- Anexo 30: Impacto en la participación de niños en actividades económicas durante la última semana, por género y grupo de edad, edades 6-17**
- Anexo 31: Impacto en la participación de los niños en actividades económicas durante la semana pasada, de 6 a 17 años**
- Anexo 32: Impacto en el trabajo infantil, de 6 a 17 años**
- Anexo 33: Ecuación Base – Programa Bienestar México**
- Anexo 34: Modelo DID – Kenia**
- Anexo 35: Gasto en consumo del Hogar y Pobreza (Segundo Año)**
- Anexo 36: Seguridad Alimentaria**
- Anexo 37: Estado de salud y comportamiento en la búsqueda de atención médica**
- Anexo 38: Gasto en educación, asistencia escolar y tasa de finalización de la escuela primaria.**
- Anexo 39: Cambios autoinformados en los patrones de trabajo del hogar y actividades comerciales según el estado de tratamiento.**
- Anexo 40: Ahorro, préstamo y crédito**

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como objetivo analizar los efectos de las transferencias monetarias condicionadas y no condicionadas en economías emergentes. Este tema resulta relevante, ya que estas herramientas han demostrado ser clave dentro de las políticas sociales enfocadas a la reducción de la pobreza y la promoción del desarrollo humano. No obstante, también existen debates sobre su efectividad, sostenibilidad y posibles impactos secundarios en la dinámica económica y social de los países. En este contexto, se plantean las siguientes preguntas: ¿Cuáles son las principales diferencias entre ambos tipos de transferencias? ¿Qué impactos tienen en la reducción de la pobreza y la mejora del desarrollo humano? ¿Cómo varía la implementación y los resultados de estos programas entre regiones como América Latina, África y Asia? ¿Qué desafíos enfrentan los gobiernos para implementar y mantener la sostenibilidad de estos programas a LP? ¿Existen efectos negativos o no deseados asociados a estas políticas?

A lo largo de la historia, el crecimiento económico sostenido ha sido ampliamente reconocido a nivel mundial como el principal motor para el desarrollo económico y la reducción de la pobreza. Sin embargo, debido a la naturaleza heterogénea de las actividades productivas, sus beneficios no siempre son distribuidos de manera equitativa entre los diferentes agentes económicos. Así, cuando el incremento de la producción se concentra en sectores donde la población pobre participa activamente, el crecimiento económico contribuye a reducir tanto la pobreza como la desigualdad; mientras que, si sucede lo contrario, su impacto agregado sobre la pobreza puede ser limitado o incluso inexistente (García & Céspedes, 2011).

Dado que es difícil lograr un crecimiento económico con efectos distributivos completamente neutrales, y considerando la persistencia de altos niveles de pobreza, desigualdad, deficiencias del capital humano y vulnerabilidad de los más pobres ante las crisis, surgió la necesidad de implementar políticas sociales complementarias, como las redes de protección social, que promuevan mejoras en el corto plazo. Este fue especialmente evidente a principios de la década de los 2000, en donde más del 40% de la población en América Latina y el Caribe, y más del 30% en países de ingresos medios, se encontraban en pobreza (Banco Mundial, 2024).

Uno de los instrumentos más utilizados son las transferencias monetarias enfocadas en proporcionar dinero a los hogares pobres. Dentro de ellas, existen dos tipos: las transferencias monetarias condicionadas (TMC) y no condicionadas (TMNC). La primera, hace referencia a la transferencia de recursos monetarios condicionados a las acciones de los receptores, como, por ejemplo, el uso de servicios sociales de educación y salud preventiva (Monge et al., 2018). Mientras que, la segunda consiste en la entrega de recursos monetarios a los beneficiarios sin que estén obligados a cumplir con requisito o acciones específicas (CALP Network, 2024).

Según el Banco Mundial, las TMC forman parte de las políticas sociales de alrededor de 40 países en desarrollo distribuidos en los cinco continentes (MEF, s/f). Según la CEPAL, entre los años 1990 y 2014, 21 países de América Latina y el Caribe (ALC) implementaron un total de 49 programas de este tipo (Caus, 2024). Entre los más destacados se encuentran el Programa Bolsa Familia en Brasil y Oportunidades en México, el cual sirvió como modelo para iniciativas similares en otros países de la región, como Juntos en Perú, Familias en Acción en Colombia, Chile Solidario en Chile, Bono de Desarrollo Humano en Ecuador, etc (BCRP, 2011). En África, países como Ghana, Malawi y Nigeria también adoptaron estos programas, mientras que, en Europa, aunque son menos comunes, hay ejemplos en Turquía y Rusia. Esto evidencia el liderazgo de ALC en la implementación de estas políticas sociales, las cuales han servido de referencia para programas similares en otras regiones del mundo (BCRP, 2011).

En cuanto a las TMNC, hacia el año 2014, se estimaba que 119 países en desarrollo habían implementado al menos un programa de este tipo. Algunos ejemplos destacados incluyen Bolsa Familia en Brasil, en su componente no condicionado; el Hunger Safety Net Program en Kenia, el programa Dibao en China, Grants for Social Welfare en Sudáfrica, el Direct Benefit Transfer en India, el Bono Productivo Alimentario en Nicaragua, etc (Afzal et al., 2019).

Ahora bien, las TMC están orientadas a la reducción de la pobreza a largo plazo, es decir, a interrumpir su transmisión intergeneracional. Esto, mediante la creación de incentivos adecuados que promuevan la inversión de las familias en la acumulación de capital humano, especialmente en las generaciones más jóvenes de los hogares pobres (Monge et al., 2018). Debido a ello, estos programas han demostrado tener impactos positivos en el corto plazo sobre el estado nutricional de los niños, la atención médica, controles de salud, y la cobertura de

vacunación. Asimismo, las TMC en el ámbito educativo han mostrado un impacto positivo en las tasas de matrícula y asistencia escolar. Se espera que estos efectos que empiezan en edad temprana sean positivos a largo plazo debido a la relación causal entre ellos con la formación de habilidades cognitivas y sus altos retornos en la productividad laboral (BCRP, 2011).

Por otro lado, las TMNC han demostrado ser eficaces para mejorar la salud y la seguridad alimentaria de las personas afectadas por crisis, además de ofrecer una relación calidad-precio más favorable en comparación con otros tipos de ayuda (CALP Network, 2024). Sin embargo, se dice que su efectividad es menor cuando se trata de fomentar resultados específicos, como la asistencia escolar de los niños o la mejora en la nutrición durante crisis humanitarias. Un ejemplo destacado se observa en Turquía, donde las TMNC otorgadas a refugiados sirios contribuyeron significativamente a la reducción de la pobreza y la desigualdad entre esta población vulnerable (CALP Network, 2024).

Cabe resaltar que, aunque algunos programas han obtenido buenos resultados en el incremento de los ingresos de los beneficiarios, especialmente en países como Brasil y México, su efectividad en la acumulación de capital humano sigue siendo cuestionable (Caus, 2024). Esto indica que las condicionalidades en las TMC no garantizan el desarrollo humano por sí solas, especialmente en países con servicios públicos deficientes. Así, sin un sistema de protección social universal y eficaz, estos programas tienen dificultades para romper el ciclo intergeneracional de pobreza. Esto último, también aplicaría sobre las TMNC, pues estas no pueden utilizarse si los mercados están fallando (Caus, 2024).

En base a esto, se plantea la siguiente hipótesis del presente trabajo los programas de transferencias monetarias no condicionadas (TMNC) varían en diseño e impacto según la región. En América Latina y Asia se enfocan particularmente en la reducción de la pobreza monetaria, en África mejoran la seguridad alimentaria. Estas han demostrado reducir la pobreza, pero con efectos diferenciados en desarrollo humano. Su sostenibilidad a largo plazo depende del financiamiento y la estabilidad fiscal. Además, pueden generar efectos no deseados como menor participación laboral o errores de focalización. Esta investigación estará estructurada de la siguiente manera: en el Capítulo I, se revisará el marco teórico y la literatura relevante sobre el tema; en el Capítulo II, se presentará la evidencia empírica que sustenta

nuestra hipótesis utilizando estudios de evaluación de impacto de diversos programas en las regiones de América Latina, África y Asia; en el Capítulo III se presentarán las conclusiones y recomendaciones. Finalmente se presentará la bibliografía consultada y los anexos.

## **CAPITULO I. MARCO TEÓRICO**

Los programas de transferencias monetarias, tanto condicionadas como no condicionadas, han surgido como herramientas clave dentro de las políticas públicas con el objetivo de mejorar el bienestar social y reducir la pobreza. Estos programas consisten en la entrega de recursos monetarios a hogares en situación de pobreza o pobreza extrema, buscando aliviar sus carencias inmediatas y, al mismo tiempo, generar oportunidades que permitan mejorar sus condiciones de vida a largo plazo (Ariel Fiszbein y Norbert Schady, 2009).

Las TMNC brindan mayor flexibilidad a los beneficiarios, permitiéndoles asignar los recursos de acuerdo con sus necesidades más urgentes. Su fundamento teórico radica en la teoría de elección racional, la cual postula que los individuos toman decisiones informadas y eficientes sobre el uso de los recursos en función de la información disponible y la priorización de sus necesidades. Este modelo asume que los beneficiarios son agentes autónomos capaces de gestionar eficazmente los recursos según su contexto particular, promoviendo la optimización de su bienestar sin imponer restricciones externas (Ariel Fiszbein y Norbert Schady, 2009).

Por otro lado, las TMC establecen requisitos específicos para que los beneficiarios reciban el apoyo, como la asistencia escolar de los niños, la participación en programas de salud o la asistencia a talleres de nutrición. Este esquema se fundamenta en la teoría de incentivos dentro de la teoría de elección racional, que sostiene que los individuos responden a estímulos económicos ajustando su comportamiento para maximizar sus beneficios. De esta manera, se busca no solo proporcionar asistencia financiera, sino también fomentar el desarrollo del capital humano y garantizar el acceso a servicios esenciales que incidan positivamente en la calidad de vida de los beneficiarios a largo plazo (Ariel Fiszbein y Norbert Schady, 2009)

Un aspecto fundamental en la efectividad de estos programas es la correcta identificación y selección de la población beneficiaria. Para ello, se utilizan mecanismos de focalización basados en criterios objetivos que permiten dirigir los recursos hacia los hogares más

vulnerables. La adecuada focalización mejora la eficiencia en la asignación de recursos y optimiza el impacto social de los programas, evitando la exclusión de quienes realmente necesitan el apoyo. Además, estos mecanismos deben actualizarse periódicamente para adaptarse a cambios demográficos y económicos. En la misma línea, diversos estudios han demostrado que la permanencia de los efectos de los programas de transferencias monetarias es variada. Algunos estudios indican que, los beneficios de las transferencias condicionadas pueden extenderse en el tiempo (capital humano), mientras que, en el caso de las no condicionadas los efectos a largo plazo son menos claros (Cecchini & Madariaga, 2011).

La teoría detrás de estos programas es amplia y abarca diversas disciplinas, con un énfasis en la economía del comportamiento. Esta rama permite comprender cómo las transferencias pueden influir en la toma de decisiones de los beneficiarios y en el bienestar social en distintos horizontes temporales. También resulta relevante el análisis de los efectos económicos de estos programas, como el efecto sustitución y el efecto ingreso. El primero se refiere a los cambios en la dedicación del tiempo de los beneficiarios hacia actividades productivas o no remuneradas, mientras que el segundo alude al incremento del poder adquisitivo de las familias en el consumo de bienes y servicios esenciales (Tejerina & Pizano, 2019).

Así pues, las transferencias monetarias pueden contribuir a reducir la pobreza y la desigualdad. La teoría del ciclo de vida sostiene que estos programas pueden aliviar la vulnerabilidad en etapas críticas, como la infancia y la vejez, mientras que la teoría de la distribución del ingreso sugiere que su implementación contribuye a reducir las brechas económicas mediante la redistribución de recursos. Asimismo, la teoría del capital humano enfatiza que invertir en educación y salud mejora el acceso a mejores empleos, ayudando a romper la pobreza intergeneracional (Cecchini & Madariaga, 2011). Además, La teoría de juegos las interpreta como un modelo estratégico entre gobierno y beneficiarios, donde ambos buscan maximizar su utilidad. Desde la psicología conductual, se reconoce que los sesgos cognitivos y percepciones subjetivas pueden influir en la efectividad de estos programas, afectando la toma de decisiones de los beneficiarios sobre las condiciones impuestas (Tejerina & Pizano, 2019).

La evaluación de las transferencias monetarias es clave para medir su impacto en la reducción de la pobreza. Para ello, se emplean metodologías econométricas que buscan identificar efectos

causales. Entre las más utilizadas, la técnica de Diferencias en Diferencias (DiD) compara cambios en los resultados entre grupos tratados y de control antes y después del programa, controlando factores inobservables. La Regresión Discontinua (RD) evalúa el impacto en poblaciones cercanas al umbral de elegibilidad, mientras que los modelos de Efectos Fijos en datos de panel controlan la heterogeneidad inobservable (Behrman et al., 2006).

También se emplean metodologías como el Propensity Score Matching (PSM) para generar grupos comparables según características observables, aunque no controla sesgos no observables. En algunos casos, se utilizan Experimentos Aleatorizados Controlados (RCTs), considerados el estándar de oro en evaluación de impacto, ya que la asignación aleatoria elimina sesgos de selección y permite estimaciones robustas. Además, los estudios de corte transversal y análisis de panel ayudan a observar cambios en el tiempo y la evolución de los impactos. A pesar de estos avances, las evaluaciones enfrentan desafíos como la dificultad de asignaciones aleatorias por restricciones logísticas y éticas, posibles efectos de desplazamiento a otros programas y la heterogeneidad de los impactos según características individuales y contextuales. Asimismo, la calidad de los datos es crucial, ya que obtener información confiable representa un reto significativo (Behrman et al., 2006).

A pesar de estos desafíos, una evaluación rigurosa es crucial para mejorar el diseño y la efectividad de los programas de transferencias monetarias. Permite identificar fortalezas y debilidades, optimizar la asignación de recursos y proporcionar evidencia sólida para la formulación de políticas públicas. Asimismo, contribuye a fortalecer la transparencia, asegurando que los recursos públicos sean utilizados de manera eficiente y efectiva en la lucha contra la pobreza y la desigualdad (Gertler et al., 2011).

## **CAPITULO II. EVIDENCIA EMPÍRICA**

### **Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC)**

#### **I. Programa de Desarrollo Humano Oportunidades - México**

El programa Oportunidades ha sido una de las principales estrategias de combate a la pobreza en México, con un enfoque en la interrupción de su transmisión intergeneracional mediante

apoyos en nutrición, salud y educación. A lo largo de su implementación, el programa experimentó un crecimiento significativo en presupuesto y cobertura, beneficiando a millones de hogares en situación de pobreza extrema. En 2014, Oportunidades fue reemplazado por PROSPERA, con un enfoque ampliado en la inclusión social y productiva de sus beneficiarios.

Específicamente, el estudio de Irasema Mancillas & Joaquin (2015), analizó el impacto de Oportunidades en la reducción de la pobreza en México y en el estado de Sonora entre 2010 y 2012. Para ello, se emplearon indicadores de pobreza basados en las líneas de pobreza (LP) utilizadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y los índices de Foster, Greer y Thorbecke (FGT) (ver anexo 1), los cuales permiten medir la incidencia, la brecha y la severidad de la pobreza. Además, se aplicó la Técnica de Microsimulación Estática (TMSE) para evaluar los efectos de las transferencias en la reducción de diferentes tipos de pobreza. Para estimar el impacto del programa, se utilizó un enfoque cuasi-experimental, empleando modelos de regresión lineal y logística para medir la relación entre la recepción de transferencias y la reducción en los niveles de pobreza. Se incluyeron variables socioeconómicas como ingreso per cápita, nivel educativo del jefe del hogar, acceso a servicios de salud y ubicación geográfica.

Los modelos muestran que el programa tuvo un impacto estadísticamente significativo en la reducción de la pobreza alimentaria y de capacidades. Los coeficientes estimados indican que los hogares beneficiarios presentaron un 5.2% más de probabilidad de salir de la pobreza alimentaria en comparación con los no beneficiarios ( $p < 0.05$ ). Asimismo, el programa logró reducir la pobreza alimentaria en un 2.14% a nivel nacional y en un 0.89% en Sonora. En cuanto a la pobreza de capacidades, se redujo en 1.86% y 0.25% a nivel nacional y en Sonora respectivamente (ver anexo 2). Sin embargo, el impacto en la pobreza patrimonial fue menos significativo, lo que sugiere que las transferencias monetarias no fueron suficientes para mejorar el bienestar económico a largo plazo (Irasema Mancillas & Joaquin, 2015).

Mediante la TMSE, se simuló el efecto de un aumento en las transferencias del programa, revelando que un incremento del 20% en los apoyos podría reducir la pobreza alimentaria hasta en un 3.5%, lo que sugiere que el monto de las transferencias juega un papel crucial en su efectividad. No obstante, el estudio también identificó problemas de focalización, pues se

encontró que un porcentaje significativo de los hogares en situación de pobreza no recibió apoyo del programa, mientras que algunos hogares no pobres fueron incluidos, generando sesgo en los parámetros (ver anexo 3) (Irasema Mancillas & Joaquin, 2015).

En esta misma línea, existe otra rama de la literatura que sostiene que el impacto del Programa Oportunidades afecta negativamente a la generación de ingresos autónomos de sus beneficiarios. Ejemplo de ello, es el estudio de Cerón & Hernández (2017) que se basa en datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2012 y evalúa el impacto del programa mediante el método de Propensity Score Matching (PSM), que compara beneficiarios y no beneficiarios con características similares. Se definieron grupos de tratamiento y control, estimando la probabilidad de participación con un modelo probit. Luego, se aplicó el pareamiento por vecino más próximo, asegurando la condición de soporte común. Finalmente, se calculó el impacto en el ingreso autónomo de los hogares beneficiarios, estimando el Efecto Medio del Tratamiento sobre los Tratados (ATT) (ver anexo 4).

Los resultados muestran que la participación en el programa tiene un efecto negativo sobre los ingresos autónomos de los hogares beneficiarios. En promedio, los ingresos laborales de las familias que reciben el apoyo son 101.95 pesos mensuales menos que los que reciben los hogares similares que no participan en el programa (ver anexo 5). Este hallazgo sugiere que Oportunidades podría estar desincentivando la inserción laboral de los beneficiarios (Banco Mundial, 2014; Cerón & Hernández, 2017)

## **II. JUNTOS: Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres - Perú**

El Programa JUNTOS, fue implementado en el Perú en el año 2005 con el objetivo de aliviar la pobreza y romper su transmisión intergeneracional a través de la generación de capital humano en las poblaciones más vulnerables. Está dirigido a madres gestantes, niñas, niños, adolescentes y jóvenes de hasta los 19 años en situación de pobreza o pobreza extrema que residen en distritos rurales con niveles de pobreza iguales o superiores al 40%. Para ello, el programa otorga transferencias monetarias bimensuales que ascienden los S/200 a los hogares beneficiarios, condicionadas al uso de los servicios de educación y salud (Monge et al., 2018).

El Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) elaboró una evaluación de impacto en donde recomendó utilizar el grupo de control “contaminado” como el nuevo grupo de tratamiento. Esto supuso un posible sesgo en los parámetros de los resultados pues la muestra a analizar no estaba siendo asignada de manera aleatoria para asegurar que el grupo de control tenga características similares al grupo de tratamiento (controles contaminados) con excepción de su estado de participación. Para corregir ello, se aplicó una técnica cuasiexperimental que identifica los factores que determinan el tratamiento (*Xit*), de modo que, si se controla sobre ellos, permite estimar el efecto de la intervención con mayor precisión (Monge et al., 2018).

Como se observa en el anexo 6, el estudio utilizó la metodología de DiD con efectos fijos a nivel de hogar. Se proyectó entrevistar a partir de la línea base, a 1,780 hogares de control y 400 de tratamiento, sumando un total de 2,180 hogares. Sin embargo, dado los controles contaminados, el levantamiento de datos en el 2016 identificó 1,238 hogares beneficiarios y 941 de control, pero la muestra efectiva finalmente fue de 1,977 hogares (1,238 beneficiarios y 739 control) (ver anexo 7). Esta pérdida de 202 hogares no afectó la evaluación de impacto, ya que no generó un desbalance en las características pre-tratamiento (Monge et al., 2018).

Algunas características importantes del programa incluyen que los individuos afiliados registraron un promedio de 39 meses de tratamiento. Asimismo, solo el 41.7% de los hogares beneficiarios recibió el 100% de los pagos dada las penalizaciones por el incumplimiento de corresponsabilidades y/o falta de cobro en los centros de pago (ver anexo 8). Por otro lado, el valor real de la transferencia, que en el 2011 era de S/37.5 per cápita, se redujo a S/27.1 en el 2016. Como resultado, el peso de la transferencia en el gasto total de los hogares disminuyó de 23% a 16% (ver anexo 9)(Monge et al., 2018).

Según el anexo 10, el programa tuvo un impacto positivo y estadísticamente significativo en el gasto per cápita, el cual aumentó entre 5.7-9 %. También hubo un aumento positivo en el gasto de alimentos per cápita del 9-12%y en el gasto básico per cápita del 7-10%. Aunque el programa presentó mejoras en el gasto, no tuvo impacto en las tasas de pobreza o pobreza extrema, pero sí en la reducción de la severidad de la pobreza (2.7%) y en la brecha y severidad de la pobreza extrema (3.4% y 2.7% respectivamente) (ver anexo 11) (Monge et al., 2018).

Los indicadores de salud prenatal (partos institucionales, talla y peso al nacer) no mostraron impactos significativos, posiblemente por el tamaño reducido de la muestra y problemas de potencia estadística. En salud infantil, aunque los efectos no son significativos, siguen tendencias esperadas. Se observó un aumento en el número y cumplimiento de controles CRED, que casi se duplicó del 20 % al 38 %, lo que sugiere que el programa incentivó a las madres a asistir a estos controles (ver anexo 12) (Monge et al., 2018). El impacto de Juntos en el esquema de vacunación del MINSA no fue significativo y, en algunos casos, negativo. A diferencia de los controles CRED, que son condicionados, la vacunación depende de la disponibilidad en los centros de salud, un factor fuera del control del programa. Sin embargo, los coeficientes fueron positivos en modelos con tendencias regionales, aunque la falta de significancia podría deberse al tamaño reducido de la muestra (ver anexo 13).

En cuanto a la alimentación infantil, el programa mostró un impacto positivo significativo del 10% en el indicador de lactancia materna, lo cual indica mejoras en las prácticas de alimentación (ver anexo 14) (Monge et al., 2018). No obstante, no se encontraron impactos estadísticamente significativos en la desnutrición, resultado que contrasta con el estudio de (Sánchez & Jaramillo, 2012), quienes sugieren que el programa si habría tenido un impacto sobre el estado nutricional temprano, específicamente en la reducción de la desnutrición crónica extrema, favoreciendo a los niños en los percentiles nutricionales más bajos.

Por otro lado, el programa aumentó los años de educación en 0.23-0.27 años en promedio, con efectos más fuertes en jóvenes de 12-19 años. Asimismo, la asistencia escolar tuvo un incremento significativo promedio del 6%, alcanzando un 9% en jóvenes de 12-19 años, junto con un aumento del 3-5% en su asistencia a más del 85% de las clases en secundaria y una reducción del 9% en su retraso educativo (ver anexo 15). A su vez, se observó que los jóvenes de 6-19 años dedicaron menos tiempo a tareas cotidianas y más a actividades educativas. Finalmente, la deserción escolar se redujo un 5.5% en promedio con un 9% en secundaria, casi eliminando la deserción en este nivel. (ver anexo 16) (Monge et al., 2018).

Finalmente, el análisis de heterogeneidad según el tiempo de afiliación muestra que los beneficiarios con 2 a 4 años en el programa aumentaron su gasto per cápita y redujeron la pobreza extrema, especialmente en la sierra y en hogares con transferencias constantes (ver anexo 17). En nutrición, solo los niños con más de 4 años en el programa mejoraron su z-score

talla-edad, con impactos positivos y leves en la sierra, mientras que en la costa hubo efectos adversos. Además, los niños con desnutrición crónica inicial mostraron mejoras significativas en el z-score y tasas de nutrición, mientras que aquellos sin desnutrición previa presentaron resultados inversos. Los efectos fueron nulos o adversos en hogares con transferencias esporádicas (Monge et al., 2018).

### **III. Pantawid Pamilya - Filipinas**

El Pantawid Pamilya es una estrategia de protección social implementada para reducir la pobreza intergeneracional mediante la inversión en la educación y salud de niños en hogares de bajos ingresos. La evaluación del programa revela impactos positivos en diversas áreas, pero también destaca desafíos y áreas de mejora.

El análisis utilizó dos enfoques de Regresión Discontinua (RDD) para estimar el impacto del programa: Sharp RDD, que asume un cumplimiento perfecto con la asignación al tratamiento, considerando como tratados a todos los hogares por debajo del umbral de pobreza y reportando efectos de intención de tratar (ITT); y Fuzzy RDD, que permite incumplimientos en la asignación, corrigiendo este problema mediante un enfoque de variable instrumental para estimar los efectos de tratamiento sobre los tratados (TOT), es decir, el impacto del programa únicamente en quienes realmente recibieron los beneficios (Aniceto & Ann, 2023).

En este sentido, se emplea una regresión lineal local para medir el impacto del programa, por lo cual se emplea una regresión discontinua exacta (Sharp RD) que sigue la siguiente ecuación detallada en el anexo 18; y la siguiente regresión discontinua borrosa (Fuzzy RD), cuya ecuación de estimación se aprecia en el anexo 19. El análisis empleó el paquete *rdrobust* de Stata (Calónico et al., 2014a; 2014b; 2017), que permite seleccionar anchos de banda basados en datos, estimar varianzas de forma robusta y corregir sesgos en regresión discontinua, mejorando la inferencia. Se utilizaron modelos de mínimos cuadrados ordinarios para calcular los promedios de los resultados en los grupos de tratamiento y comparación en el umbral de la variable de asignación. Para la regresión discontinua borrosa (*fuzzy RD*), se aplicó un enfoque de variables instrumentales en dos etapas, donde la asignación al tratamiento actuó como instrumento para la recepción efectiva de beneficios (ver anexo 20). Los impactos se estimaron con tres anchos de banda: óptimo según la tasa de error de cobertura (CER), óptimo según el error cuadrático medio (MSE) y el ancho de banda sobre toda la muestra. Los resultados

principales se basan en el MSE, verificando su significancia con CER y MSE según Cattaneo et al. (2019). Se realizaron análisis por subgrupos según área urbana/rural, sexo del niño y estatus de monitoreo, aunque en algunos casos el tamaño muestral fue insuficiente para estimaciones precisas. La robustez se evaluó comparando resultados entre distintos anchos de banda y mediante pruebas de igualdad de coeficientes entre subgrupos (Aniceto & Ann, 2023).

El estudio encontró que el programa tuvo un impacto significativo en la educación de niños de 12 a 17 años, aumentando la inscripción escolar, reduciendo la deserción y mejorando la matriculación en secundaria. En cambio, el efecto en niños más pequeños fue mínimo, ya que las tasas de asistencia y matrícula en primaria ya eran altas. También se observó un mayor gasto en educación entre los beneficiarios. En salud y nutrición, el programa mejoró la asistencia a controles prenatales y la atención de partos por personal calificado, especialmente en zonas urbanas, pero no tuvo efecto en la atención postnatal ni en la cobertura de vacunación completa (Aniceto & Ann, 2023).

En cuanto al trabajo infantil y el mercado laboral, el programa no redujo la participación infantil en el trabajo, aunque la mayoría de los niños trabajadores continuaron asistiendo a la escuela. Tampoco se encontró que desincentivara el empleo de los adultos; por el contrario, los beneficiarios trabajaron más horas y en más empleos. Respecto al bienestar del hogar, se registró un aumento en el ingreso per cápita, especialmente en zonas urbanas, incluso sin considerar las transferencias monetarias. Además, hubo una reducción en la incidencia de hambre, aunque la frecuencia de inseguridad alimentaria entre los afectados no cambió. Finalmente, los beneficiarios mostraron mayor involucramiento en actividades comunitarias y mejor preparación para desastres, aunque el impacto en la percepción de control sobre el futuro y las expectativas de los padres fue limitado (Aniceto & Ann, 2023; Fernandez, 2011).

#### **IV. Livelihood Empowerment Against Poverty (LEAP) - Ghana**

El programa LEAP, implementado en Ghana desde el 2008, está dirigido a hogares en situación de pobreza extrema, con un enfoque en aquellos con niños huérfanos o vulnerables, mujeres embarazadas, ancianos y personas con discapacidades severas (David et al., 2014). Su objetivo es reducir la pobreza, fomentar la educación, mejorar la nutrición y el bienestar infantil; y erradicar el trabajo infantil, una problemática en las regiones de estudio donde afecta al 49.5% de los niños en la Región Norte y al 36.7 % en la Región Alto Este (UNICEF Innocenti, 2024).

Para cumplir estos objetivos, LEAP proporciona a los hogares beneficiarios transferencias bimestrales entre los GHc 64–106 (4-8 USD) y acceso gratuito al Seguro Nacional de Salud (*NHIS, por sus siglas en inglés*) (David et al., 2014). A cambio, los hogares deben cumplir con ciertas corresponsabilidades como inscribir y mantener a los niños en la escuela, registrar los nacimientos y asegurar que los niños no estén involucrados en las peores formas de trabajo infantil. Para analizar los resultados, se realizaron dos evaluaciones de impacto; una entre el 2015 y 2017 (corto plazo) y otra en el 2022 (largo plazo) (UNICEF Innocenti, 2024).

Ambas evaluaciones emplearon análisis cualitativos y cuantitativos. En el análisis cualitativo, exploraron las experiencias y percepciones de los niños mayores y de los padres sobre la escuela y el trabajo durante el programa. Mientras que, en el análisis cuantitativo se utilizó la metodología de Diferencias en Diferencias (DID) para comparar los cambios a lo largo del tiempo entre los grupos de tratamiento y control (UNICEF, 2024). Para garantizar la comparabilidad entre ambos grupos y una asignación prácticamente aleatoria, se seleccionaron hogares con puntajes cercanos al umbral de elegibilidad (PMT). La regresión empleada se encuentra detallada en el anexo 21 y fue desarrollada bajo Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), donde el coeficiente  $\beta_4$  representa el impacto del programa en el 2017 y el  $\beta_5$  en el 2022 (UNICEF, 2024).

La muestra inicial en el 2015 incluyó 2,497 hogares (1,262 tratamiento y 1,235 control), pero solo el 86% participó en las tres rondas de estudio con tasas de retención similares entre los grupos de tratamiento y control (UNICEF Innocenti, 2024). A modo de mitigar posibles sesgos en los resultados, se aplicaron pesos de probabilidad inversa para equilibrar la muestra y asegurar que los resultados válidos para la población inicial (UNICEF, 2024).

Entre otros desafíos del programa estuvieron las irregularidades en los pagos de las transferencias; y la falta de indexación a la inflación, lo cual provocó una disminución en el valor real de las transferencias con el tiempo. Esto afectó su proporción respecto al consumo total de los hogares, ya que solo el 8% de estos logró que el valor de la transferencia representara el 20% de su consumo total. Las transferencias se destinaron principalmente a alimentos, atención médica y educación. También se observó un incremento en el uso para

inversiones, pequeños negocios, vivienda y ahorros en el 2022 (UNICEF, 2024). En el 2022, el programa aumento el consumo en 26.5 GH¢ (USD 2.6), impulsado por un incremento en el consumo de alimentos de 21.4 GH¢ (USD 2.1). Estos impactos fueron ligeramente mayores que en el 2017, aunque no estadísticamente significativos. Asimismo, el programa redujo la pobreza y la pobreza extrema en un 3.1% y 5.7% respectivamente (ver anexo 22). A pesar de esto, el 91.6% de los hogares de tratamiento y el 92.7% de control aún viven por debajo de la línea de pobreza, con más del 40% en pobreza extrema (UNICEF, 2024). Por el lado de la seguridad alimentaria, el programa no mostró un impacto significativo en sus indicadores en el 2022. Sin embargo, se observaron mejoras en el bienestar material de los niños, con un aumento promedio del 8% en la proporción de niños que tenían un par de zapatos y dos conjuntos de ropa. También, se registró un impacto débilmente significativo del 5.5% en la felicidad reportada por los hogares (ver anexo 23) (UNICEF, 2024).

Los impactos de LEAP en la proporción de los miembros del hogar con NHIS válido fueron significativamente positivos en el 2022 (6.6%); aunque menores que en el 2017 (15.2%). A pesar de ello, menos de la mitad de los hogares beneficiarios cuentan con una tarjeta válida, principalmente por barreras del costo de inscripción y tiempo de viaje (ver anexo 24). Esto se refleja en la salud infantil, en donde no hubo un impacto significativo del programa en la incidencia de enfermedades comunes, chequeos postnatales ni en el comportamiento de búsqueda de atención médica, morbilidad o gastos relacionados con la salud infantil. A pesar de los resultados limitados, los padres resaltaron que el seguro les facilitó el acceso a hospitales y a reducir los costos de medicamentos y la renovación de tarjetas del NHIS (UNICEF, 2024).

En materia de educación para los niños de 6-17 años, el programa LEAP no mostró impactos significativos en la matrícula escolar, los años promedio de escolaridad ni en el gasto total en educación, que en promedio fue de GHS 483.4 (USD 42.3) anuales. Inclusive entre el 2017 y 2022, la matrícula escolar disminuyó del 76% al 66% - 68%, sin diferencias entre los grupos de tratamiento y control (ver anexo 25). La razón más común para nunca asistir a la escuela fue la falta de dinero (más del 40%) seguida por la falta de interés de los padres (18-20%) y de los niños (13-19%) tanto en el grupo de tratamiento como de control (UNICEF, 2024).

Aunque los impactos en educación fueron limitados a nivel general, se observaron mejoras notables en niños de 6-11 años, quienes se beneficiaron principalmente del programa (ver anexo 26). En el caso de los niños de 12-17 años se observó una mayor probabilidad de haber asistido a la escuela y mejores tasas de alfabetización (ver anexo 27). Asimismo, los impactos en la matrícula escolar fueron mayores en los niños que en las niñas. Por su parte, en las entrevistas cualitativas padres e hijos indicaron que LEAP facilitó cubrir gastos escolares, reduciendo la necesidad de que los niños trabajaran (UNICEF, 2024).

En cuanto a las tareas del hogar, el 45% de los niños de 6-17 años realizaban alguna tarea doméstica, con una mayor participación en niñas (63% niñas y 29% niños) y niños mayores (56% mayores y 37% pequeños) (ver anexo 28). Al igual que en el 2017, no se tuvo un impacto significativo en la participación total ni el tiempo dedicado a estas tareas. Esto debido a que los padres sostienen que las tareas domésticas preparan a los niños para la vida adulta. La única reducción estadísticamente significativa fue en las horas dedicadas al cuidado de niños, cocina y limpieza, con una disminución de 0.19 horas (ver anexo 29) (UNICEF, 2024).

Por otro lado, en el 2022 el 45.9% de los niños de 6 a 17 años participaron en alguna actividad económica del hogar. La participación fue mayor en niños (50%) que en niñas (41%) y en los niños mayores (69%) frente a los pequeños (32%) (ver anexo 30). Las principales razones para su participación incluyen contribuir a los ingresos del hogar, ayudar en el negocio familiar, aprender habilidades, etc. Ahora bien, el programa tuvo un impacto negativo en la participación en trabajos ocasionales en el 2017. Sin embargo, mostró un impacto positivo significativo en la proporción de niños (hombres) trabajando en agricultura (cuidado de ganado adquirido con las transferencias) y trabajo no remunerado. A pesar de ello, la participación general en actividades económicas no mostró cambios significativos (ver anexo 31). (UNICEF, 2024).

Finalmente, se identificó que 44% de los niños entre 6-17 años están involucrados en trabajo infantil, siendo mayor en niños y en el grupo de 12-17 años. Asimismo, el 43% de los niños realizan actividades económicas consideradas trabajo infantil y 5% realizan tareas domésticas peligrosas, aunque estos últimos también trabajan en actividades económicas. Estas incluyen largas horas y cargas pesadas, lo que impacta negativamente a su educación. Aunque el programa no mostró un impacto estadísticamente significativo sobre el trabajo infantil o tareas

peligrosas en general (ver anexo 32), algunos padres mencionaron que hubo una reducción en el trabajo infantil peligroso gracias al apoyo del programa (UNICEF, 2024).

## **Programas de Transferencias Monetarias No Condicionadas**

### **I. Programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores - México**

Uno de los mayores desafíos para América Latina y el Caribe en el siglo XXI es el envejecimiento poblacional, agravado por la desigualdad y la limitada cobertura de protección social. Para mitigar la pobreza y mejorar la calidad de vida de los adultos mayores, existen diversos programas en la región. En México, el programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores (PBPAM) otorga transferencias monetarias a personas indígenas de 65 años o más y a adultos mayores de 70 años (Juárez & Rodríguez, 2021).

El estudio de Juárez & Rodríguez (2021), analiza el impacto del (PBPAM) en el bienestar subjetivo de personas de 64 a 75 años en el 2012, utilizando datos transversales y modelos de regresión. Esto se estima mediante MCO (ver anexo 33), controlando por variables sociodemográficas como género, estado civil, nivel educativo y lengua indígena. Para validar los resultados, se emplea el procedimiento Wild Cluster Bootstrap (WCB) para calcular valores  $p$  robustos. Además, se realizan análisis de sensibilidad modificando la ventana etaria y excluyendo ciertas localidades para evaluar la robustez de las estimaciones.

En cuanto a los componentes específicos del bienestar subjetivo, se observa que el PBPAM influye en diversas dimensiones del bienestar subjetivo de las mujeres. En salud, el programa incrementa en 0.189 puntos la probabilidad de reportar buena salud y reduce en 0.0254 puntos la probabilidad de considerar su salud como regular, un efecto significativo al 10% bajo la metodología WCB. Además, la exposición al PBPAM aumenta en 1.3 puntos la probabilidad de que las mujeres se sientan felices y reduce en 2 puntos porcentuales la probabilidad de sentirse tristes, ambos efectos significativos al 5% y al 1%, respectivamente. Para los hombres, los efectos no son significativos en la mayoría de los indicadores, aunque se identifica un posible deterioro en su estado anímico, con un incremento en la probabilidad de sentirse tristes y de percibir todo como un esfuerzo. Sin embargo, estos efectos negativos pierden significancia al aplicar correcciones mediante WCB (Juárez & Rodríguez, 2021).

El estudio también analiza los efectos heterogéneos del PBPAM según el nivel de vulnerabilidad socioeconómica. Al incluir interacciones con variables de educación e identidad indígena en la ecuación del anexo 33, se encuentra que las mujeres sin educación primaria completa presentan un mayor impacto positivo del programa en su bienestar subjetivo, con un coeficiente de 0.038 desviaciones estándar, significativo al 10% con WCB. Asimismo, para los hombres indígenas, el efecto del PBPAM se torna positivo y significativo, con un coeficiente de 0.10 desviaciones estándar y una significancia del 10%, mientras que para los hombres no indígenas el efecto sigue sin ser estadísticamente relevante (Juárez & Rodríguez, 2021).

Por otro lado, el estudio de (Juárez & Rodríguez, 2021) utilizó un diseño cuasi-experimental con DiD y efectos fijo para evaluar el programa, permitiendo estimar cambios en variables de interés antes y después de la intervención; y controlar factores no observables constantes en el tiempo. El grupo tratado incluyó personas de 70 a 74 años en localidades con  $\leq 2,500$  habitantes. Se comparó con tres grupos de control sin exposición al programa, compuesto por personas de 65 a 69 años en localidades con  $\leq 2,500$  habitantes, y dos grupos adicionales en localidades con 2,501 a 2,700 habitantes. Este diseño permitió una comparación válida para estimar el efecto causal, asumiendo que, sin la intervención, los grupos habrían seguido trayectorias similares.

La recolección de datos incluyó una encuesta de línea de base (2007) con 5,465 adultos mayores en 516 localidades de siete estados mexicanos y un seguimiento (2008) con 5,270 participantes, logrando una tasa de retención del 96.4%. En este se analizaron variables de estado nutricional, salud mental y participación en decisiones del hogar. Tras once meses de implementación, el programa aumentó la ingesta de proteínas en 3.1 g/día ( $p < 0.05$ ) y carbohidratos en 15.1 g/día ( $p < 0.01$ ), con mayor impacto en mujeres, personas indígenas y de menor nivel socioeconómico. No se observaron efectos sobre el IMC. En salud mental, se redujeron los síntomas depresivos leves ( $p < 0.10$ ) y severos ( $p < 0.05$ ), con mayor efecto en mujeres, personas no indígenas y los más pobres. La participación en decisiones del hogar aumentó 9% en términos absolutos y 16% en términos relativos ( $p < 0.01$ ), mejorando la autonomía financiera y reduciendo preocupaciones económicas (Salinas et al., 2014).

Para complementar el análisis cuantitativo, en 2009 se incorporó un análisis cualitativo para evaluar la percepción de los beneficiarios y la implementación del programa. Se empleó triangulación de métodos, combinando observación directa, entrevistas a profundidad con

beneficiarios y autoridades, y grupos focales. Además, se usó triangulación de fuentes, recopilando información de distintos entrevistados y asegurando un análisis independiente de los datos para mejorar la validez de los hallazgos (INSP & CIEE, 2014).

## **II. Garantía de Nivel Mínimo de Vida Rural (DIBAO) - China**

El estudio analiza el impacto del programa Dibao en la reducción de la pobreza en China, utilizando datos de panel de 1993 a 2009. Su objetivo es evaluar la efectividad de este programa mediante un enfoque empírico basado en modelos estadísticos avanzados, como el modelo logit de efectos fijos y aleatorios, así como modelos jerárquicos lineales (HLM) (Golan et al., 2017).

Los resultados confirman que los programas de protección social focalizados pueden reducir la pobreza. El análisis muestra que el impacto del programa en el gasto fue positivo, aunque su porcentaje sobre el PIB sigue siendo bajo en comparación con otros países de Asia Oriental. Entre los determinantes de la pobreza a nivel de hogar, destacan la educación y el nivel de habilidades del jefe de hogar. Los hogares con jefes más educados y empleados en el sector formal tienen menos probabilidad de ser pobres, mientras que aquellos con menor educación o dedicados a la agricultura enfrentan mayor riesgo (Golan et al., 2017). Otro hallazgo importante es que el tamaño del hogar y el número de niños están positivamente correlacionados con la pobreza, de modo que los hogares más grandes y con mayor cantidad de hijos tienden a ser más vulnerables económicamente. En contraste, el número de adultos mayores en el hogar no tiene un impacto significativo en la pobreza, lo que sugiere que la carga económica de los niños es mayor en términos de gasto y necesidades básicas (Golan et al., 2017).

Para medir estos efectos, el estudio emplea diversas metodologías econométricas. Los modelos logit de efectos fijos y aleatorios permiten analizar la probabilidad de que un hogar esté en situación de pobreza considerando características individuales y contextuales. La prueba de especificación de Hausman confirma que el modelo de efectos fijos es más adecuado para la estimación de estos efectos, lo que sugiere que las diferencias individuales entre los hogares influyen significativamente en los resultados. Adicionalmente, para comprender mejor la relación entre el gasto público y la reducción de la pobreza, se utiliza un modelo jerárquico lineal (HLM), que permite analizar simultáneamente factores a nivel del hogar y a nivel provincial. Este enfoque ayuda a distinguir el impacto de las características individuales de los hogares de los efectos estructurales relacionados con el gasto público en Medios de

Subsistencia y Asistencia Social, Mecanismos de Lucha contra la Situación de Apremio (MLSA) (Golan et al., 2017).

A nivel provincial, el análisis con HLM revela que el gasto en MLSA tiene un efecto positivo en la reducción de la pobreza, aunque su efectividad varía según el nivel de desarrollo económico de cada región. Un hallazgo clave es que las provincias más pobres han logrado mejores resultados en la reducción de la pobreza en comparación con las más ricas. Esto sugiere que, aunque el monto total del gasto en MLSA pueda ser menor en términos absolutos en las provincias menos desarrolladas, su impacto relativo es mayor porque representa una mayor proporción del PIB local. El estudio reafirma que programas de asistencia social focalizados, como el MLSA, pueden ser una estrategia efectiva para reducir la pobreza, especialmente si el gasto público se distribuye eficientemente. A nivel individual, la educación y el empleo formal son factores clave, mientras que, a nivel provincial, una mayor inversión en MLSA se asocia con mejores resultados en la lucha contra la pobreza. Aunque las transferencias monetarias son bajas, el programa sigue desempeñando un papel relevante en China (Golan et al., 2017).

Por otro lado, el programa rural Dibao, implementado a nivel nacional desde 2007, es una de las mayores iniciativas de transferencias focalizadas en el mundo. Su expansión ha coincidido con reducciones en la pobreza rural, aunque su efectividad sigue en debate. Utilizando datos de encuestas de hogares y registros administrativos entre 2007 y 2009, el estudio evalúa su impacto y focalización mediante métodos convencionales y análisis de puntajes de propensión. Los resultados muestran que, si bien el programa proporcionó ingresos suficientes a los beneficiarios pobres, su impacto general en la reducción de la pobreza fue limitado. Aunque el gasto total en Dibao es significativo en relación con la brecha de pobreza, no logró reducirla sustancialmente. El análisis de focalización revela altos errores de inclusión (beneficiarios no pobres) y exclusión (pobres no beneficiados), que se reducen con el análisis de puntajes de propensión, aunque siguen siendo considerables (Golan et al., 2017).

El estudio reconoce ciertas limitaciones en los datos utilizados. Una de ellas es la falta de información a nivel de hogar sobre las transferencias recibidas, por lo que se emplearon estimaciones basadas en datos a nivel de aldea y condado. Si los hogares más pobres recibieron transferencias mayores, el impacto del programa podría estar subestimado. Además, la tasa de participación en el Dibao según la muestra de la encuesta CHIP es menor que la reportada en

estadísticas oficiales, lo que podría significar que el estudio subestima su impacto real (Golan et al., 2017)

### **III. Hunger Safety Net Programme (HSNP) - Kenia**

El HSNP es un programa de transferencias monetarias no condicionadas implementado en Kenia. Su objetivo principal es reducir la pobreza, la inseguridad alimentaria y la desnutrición, además de fomentar la acumulación de activos y la resiliencia de los hogares. Adicionalmente, busca generar mejoras en áreas clave como educación, salud y acceso a servicios financieros. Para ello, el HSNP entregó a los beneficiarios 2,150 KES (15 USD) de manera bimensual y 3,500 KES (24.5 USD) hacia el final de la evaluación (Marttens et al., 2013)

Entre el 2009 y 2012, se evaluaron los impactos del programa utilizando un enfoque cuantitativo y cualitativo. Para ello, se seleccionaron 5,000 hogares en 48 sublocalidades, asignando 24 tanto al grupo de tratamiento como de control mediante una lotería pública. Los datos se recopilaron en tres etapas: línea base (2010), primer seguimiento (2011) y final (2012). Debido a la exclusión de dos sublocalidades por condado y la atrición de hogares en la última etapa, la muestra final incluyó 2,437 hogares y se aplicaron pesos muestrales para garantizar la representatividad de los resultados. La evaluación de impacto utilizó la metodología de DiD para comparar los cambios en el tiempo entre los grupos de estudio con controles a nivel comunitario y del hogar para reforzar la robustez de las estimaciones, además de un análisis de heterogeneidad dada las diferentes características de los hogares (ver anexo 34) (Marttens et al., 2013).

En cuanto a los resultados del programa, tras el segundo año se registró un aumento significativo en el gasto de consumo promedio de 247 KES (2 USD) y una reducción en 7% de la brecha y severidad de la pobreza, debido a una caída del 9% en el consumo de los hogares de control y mejoras en los más pobres, pequeños y con mayor acumulación de transferencia (ver anexo 35). Este patrón se repitió en el consumo promedio de alimentos el cual aumentó en 213 KES (1.52 USD) (ver anexo 36). Las transferencias han mejorado la seguridad alimentaria al permitir cubrir necesidades básicas sin recurrir a préstamos o venta de activos productivos ante crisis como sequías. Sin embargo, muchos beneficiarios consideran que aún son insuficientes para aliviar la inseguridad alimentaria (Marttens et al., 2013).

Entre los efectos secundarios del programa, se observó un impacto positivo pequeño pero significativo en el gasto promedio mensual per cápita en atención médica de 12 KES (Ver anexo 37). Sin embargo, no se encontraron diferencias en las tasas de lesiones y enfermedades entre los hogares de tratamiento y control. Asimismo, si bien todos los hogares inevitablemente recurren a gastos en salud, los beneficiarios pueden afrontarlo sin recurrir a estrategias perjudiciales, como reducir su consumo de alimentos o vender activos, áreas donde se observó un impacto positivo del programa. El análisis cualitativo identificó que el costo de atención médica y el transporte son barreras para los hogares pobres y el HSNP ha ayudado a eliminarlas; permitiéndoles a su vez acceder a una mejor atención (Marttens et al., 2013).

En términos de educación, el programa podría impactar en ella si reducía la necesidad de que los niños realicen tareas domésticas o participen en la producción del hogar. Esto debido a que solo el 6% de los niños que nunca asistieron a la escuela lo hicieron por razones de costo y acceso, mientras que el 49% lo hizo por responsabilidades domésticas. Según los resultados, no hubo un impacto significativo en la proporción de niños cuya actividad principal era el trabajo remunerado o no remunerado, lo que limitó el impacto del programa en el gasto escolar (ver anexo 38). Sin embargo, un hallazgo sorprendente fue el impacto negativo significativo en la proporción de asistencia escolar, a pesar de que la educación primaria es gratuita y obligatoria desde el 2004 y de la expansión en la oferta de escuelas. Al analizar los datos, se observa que tanto el grupo de tratamiento como de control mostraron mejoras en la asistencia escolar a nivel individual. Esto sugiere que el impacto negativo se debe a una “igualación” en la asistencia escolar entre ambos grupos de estudio (ver anexo 38) (Marttens et al., 2013).

A pesar de estos resultados, el HSNP sí ha contribuido a mejorar el desempeño educativo de los niños ya matriculados. Los niños beneficiarios de 6 a 17 años han alcanzado un mayor grado escolar promedio, y la proporción de niños de 10-17 años que han aprobado el nivel Standard IV ha aumentado, especialmente en hogares más pequeños y pobres o con mayores transferencias. Este efecto se debe principalmente a una mejor alimentación, el acceso a tutores personalizados, y una mayor disponibilidad de uniformes y materiales escolares que refuerzan el desempeño educativo, la autoestima y mejoran la experiencia psicosocial (Marttens et al., 2013).

El HSNP ha fortalecido el poder adquisitivo de los beneficiarios, impulsando la demanda de bienes y servicios y beneficiando indirectamente a los comerciantes locales, lo que facilitó la entrada y expansión de negocios, incluidos aquellos de los propios beneficiarios. En la primera ronda, el 13% de los hogares beneficiarios reportó mejoras significativas en sus patrones de trabajo, frente al 2% del grupo de control. Asimismo, el 5% de los beneficiarios inició o expandió un negocio gracias al programa (ver anexo 39). Esto no sólo creó empleo para no beneficiarios, sino también redujo la proporción de personas de 18-54 años en trabajo no remunerado. Además, la previsibilidad de las transferencias facilitó el acceso al crédito, permitiendo a los comerciantes ofrecer financiamiento (Marttens et al., 2013).

Cabe señalar que, algunos formuladores de política temen que las transferencias fomenten la dependencia y reduzcan la participación laboral. Sin embargo, no se encontró evidencia de que el HSNP desincentive el trabajo productivo. Por el contrario, estas complementan los ingresos laborales al brindar un respaldo financiero que le permite a los beneficiarios diversificar sus actividades y enfrentar mejor las dificultades económicas. Asimismo, se tiene un impacto promedio positivo significativo del 7% en la proporción de hogares que tienen ahorros y del 10% en los que pidieron prestado en los últimos 12 meses (ver anexo 40). Ambos efectos son significativos, pero más pequeños al controlar por otros factores, así como más pronunciados en los hogares relativamente más acomodados, posiblemente por el hecho de que estos hogares tienen una mayor capacidad tanto para ahorrar como para endeudarse (Marttens et al., 2013).

Por otro lado, aunque no fue una política específica, la mayoría de las transferencias fueron asignadas a mujeres, representando el 75% de los beneficiarios. Así pues, en el 59% de los hogares ellas deciden su uso, lo que fortaleció su control sobre el presupuesto del hogar, especialmente en los hogares más pequeños y pobres. Asimismo, se encontró que invierten en actividades comerciales con el dinero recibido de las transferencias. Por lo general, la entrega de transferencias a mujeres en hogares liderados por hombres creó tensiones en el hogar, que en ciertos casos resultó en divorcios.

### **CAPITULO III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

Los programas de transferencias monetarias han contribuido a la reducción de la pobreza y la mejora del bienestar, aunque su efectividad depende del contexto, diseño e implementación, lo que resalta la importancia de evaluaciones constantes. Las transferencias condicionadas han

logrado avances en educación y salud, pero su impacto en la reducción de la pobreza extrema y la inversión productiva ha sido limitado. Programas como Oportunidades en México y Juntos en Perú han incrementado la asistencia escolar y el gasto en alimentación y salud, aunque sin mejoras sustanciales en la pobreza patrimonial. En otros casos, como el LEAP 1000 en Ghana y el Pantawid Pamilya en Filipinas, se observó un aumento en el consumo y acceso a servicios básicos, pero persistieron desafíos en seguridad alimentaria y nutrición infantil. Estos resultados sugieren la necesidad de mejorar la focalización, ajustar montos y reforzar incentivos educativos.

Las TMNC han reducido la pobreza extrema y mejorado el bienestar, aunque con efectos heterogéneos. Programas como el HSNP en Kenia han incrementado el gasto en bienes básicos, pero con impacto limitado en nutrición y acumulación de activos. En China, el Dibao rural mostró resultados positivos, aunque su efectividad se vio restringida por problemas de cobertura y focalización. En el caso del Programa de Apoyo a los Adultos Mayores, se evidenció un mayor efecto positivo en mujeres con menor nivel educativo, mientras que en los hombres el impacto fue menor e incluso negativo. Estos hallazgos sugieren que el ingreso adicional beneficia más a quienes enfrentan mayores restricciones económicas.

En cuanto a las recomendaciones de política, los programas de transferencias monetarias, tanto condicionadas como no condicionadas, deben diseñarse adecuadamente para maximizar su impacto en la reducción de la pobreza y el desarrollo social. En general, los hallazgos destacan la necesidad de adaptar las políticas de protección social a cada contexto. Si bien las transferencias monetarias han mejorado el bienestar de los hogares, deben complementarse con estrategias que aborden las causas estructurales de la pobreza, como el acceso a servicios de calidad, la equidad de género en la educación y la generación de empleo sostenible.

En las TMC, es clave una selección precisa y actualizada de beneficiarios con criterios objetivos. Las condiciones, como asistencia escolar o controles de salud, deben ser realistas para no excluir a quienes carecen de acceso a servicios básicos. Para mejorar su efectividad, es fundamental fortalecer la calidad y accesibilidad de educación y salud, implementar sistemas de monitoreo para evaluar el impacto y hacer ajustes oportunos. Además, deben coordinarse con otras políticas públicas, como empleo y capacitación, para promover la movilidad social y

evitar la dependencia prolongada. Complementarlas con estrategias de desarrollo productivo también es esencial para fomentar la inserción laboral y la autosuficiencia económica

Las TMNC deben garantizar una cobertura suficiente para satisfacer necesidades básicas sin desincentivar la participación laboral. Su periodicidad y monto deben ajustarse al costo de vida y la realidad socioeconómica de los beneficiarios, evitando brechas en la protección social. Además, es recomendable complementarlas con estrategias de inclusión económica y social, como acceso a salud, educación financiera y oportunidades productivas. Asimismo, es esencial contar con fuentes de financiamiento sostenibles que aseguren la continuidad de los programas sin comprometer la estabilidad fiscal. Además, la transparencia en la gestión y la participación ciudadana en su diseño y evaluación son clave para fortalecer su legitimidad y efectividad.

## BIBLIOGRAFIA

- Afzal, A., Mirza, N., & Arshad, F. (2019). Conditional vs unconditional cash transfers: a study of poverty demographics in Pakistan. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*.
- Aniceto, O., & Ann, K. (2023). *Reassessing the Impact of the Pantawid Pamilyang Pilipino Program: Results of the Third Wave Impact Evaluation*. Philippine Institute for Development Studies. <https://pidswebs.pids.gov.ph/CDN/document/pidsrp2306.pdf>
- Ariel Fiszbein y Norbert Schady. (2009). *Transferencias Monetarias Condicionadas*. <https://documents1.worldbank.org/curated/ru/227591468149693676/pdf/613900PUB0SPAN10Box358345B01PUBLIC1.pdf>
- Banco Mundial. (2014, November 19). *Un modelo de México para el mundo*. Banco Mundial. <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2014/11/19/un-modelo-de-mexico-para-el-mundo>
- Banco Mundial. (2024). Dos décadas transformando vidas a través de Programas de Protección Social en América Latina y el Caribe. *Banco Mundial*. <https://www.bancomundial.org/es/results/2024/06/04/social-protection-programs-latin-america-and-caribbean>
- BCRP. (2011). ¿Qué sabemos sobre los programas de transferencias condicionadas? *Banco Central de Reserva Del Perú (BCRP)*. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/Moneda-147/Moneda-147-04.pdf>
- Behrman, J., Todd, P., Hernandez, B., & Urquieta, J. (2006). *Evaluación Externa de Impacto del Programa Oportunidades 2006*. <https://www.insp.mx/resources/images/stories/Produccion/pdf/EVEXIMPO/oport06-tIII-metodologico.pdf>
- CALP Network. (2024). Transferencias monetarias incondicionales. *CALP Network*. <https://www.calpnetwork.org/es/cash-and-voucher-assistance/types-of-cva/unconditional-cash/>
- Caus, N. (2024). Programas de transferencia condicionada. *Manos Unidas*. [https://www.manosunidas.org/observatorio/pobreza-mundo/programas-transferencia-condicionada?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.manosunidas.org/observatorio/pobreza-mundo/programas-transferencia-condicionada?utm_source=chatgpt.com)

- Cecchini, S., & Madariaga, A. (2011). *Programas de Transferencias Condicionadas*. Naciones Unidas. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/38faa326-4184-409e-a34f-bbda63ef70d2/content>
- Cerón, J., & Hernández, M. (2017). Análisis del Impacto del Programa Oportunidades en el Ingreso Autónomo de sus Beneficiarios. *Universidad Nacional Autónoma de México*, 1–18.  
<http://www.economia.unam.mx/assets/pdfs/econinfo/406/06CeronHernandez.pdf>
- David, B., Daidone, S., Handa, S., Park, M., Osei Darko, R., & Osei-Akoto, I. (2014). Efectos del Programa Leap en Ghana. *International Policy Centre for Inclusive Growth*.  
[https://ipcig.org/sites/default/files/pub/es/OP271SP\\_Efectos\\_del\\_programa\\_LEAP\\_en\\_Ghana.pdf](https://ipcig.org/sites/default/files/pub/es/OP271SP_Efectos_del_programa_LEAP_en_Ghana.pdf)
- Fernandez, L. (2011). Overview of the Philippines' Conditional Cash Transfer Program: The Pantawid Pamilyang Pilipino Program (Pantawid Pamilya). *The World Bank Group*, 1–12.  
<https://documents1.worldbank.org/curated/en/313851468092968987/pdf/628790BRI0Phil0me0abstract0as0no010.pdf>
- García, J. M., & Céspedes, N. (2011). Pobreza y crecimiento económico: tendencias durante la década del 2000. *Banco Central de Reserva Del Perú (BCRP)*.  
<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2011/Documento-de-Trabajo-21-2011.pdf>
- Gertler, P., Martinez, S., Premand, P., & B. Rawlings, P. (2011). *La evaluación de impacto en la práctica*. Banco Mundial.  
<https://documents1.worldbank.org/curated/zh/176791468184154530/pdf/599980PUB0Span00public00BOX361512B0.pdf>
- Golan, J., Sicular, T., & Umapathi, N. (2017). Unconditional Cash Transfers in China: Who Benefits from the Rural Minimum Living Standard Guarantee (Dibao) Program? *World Development*, 316–3369.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0305750X15306975?via%3Dihub>
- Irasema Mancillas, & Joaquin, B. (2015). EL PROGRAMA OPORTUNIDADES EN MÉXICO Y SONORA: IMPACTO, EFICIENCIA Y EFICACIA. *Universidad*

- Autónoma Indígena de México*, 1–15.  
<https://www.redalyc.org/pdf/461/46143101010.pdf>
- Juárez, L., & Rodríguez, Y. (2021). El Efecto de las Pensiones no Contributivas Sobre el Bienestar Subjetivo de los Adultos Mayores en México. *El Colegio de México*, 1–52.  
<https://estudioeconomicos.colmex.mx/index.php/economicos/article/view/421/550>
- Marttens, F., Hurrell, A., & Marzo, M. (2013). *Kenya Hunger Safety Net Programme Monitoring and Evaluation Component*. Oxford Policy management.
- Monge, Á., Janice, S., & Campana, Y. (2018). Evaluación de Impacto del programa JUNTOS - Resultados finales. *Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)*.  
<https://evidencia.midis.gob.pe/wp-content/uploads/2018/03/InformeFinal13.pdf>
- Salinas, A., Espinoza, B., & Moreno, K. (2014). Evaluación de impacto del programa de pensiones no contributivas 70 y más en México. *Instituto Nacional de Salud Pública*, 1–4. [https://www.insp.mx/images/stories/Centros/CIEE/140718\\_RE\\_70YMAS.pdf](https://www.insp.mx/images/stories/Centros/CIEE/140718_RE_70YMAS.pdf)
- Sánchez, A., & Jaramillo, M. (2012). Impacto del Programa Juntos Sobre la Nutrición Temprana. *Revista Estudios Económicos*.  
<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Estudios-Economicos/23/ree-23-sanchez-jaramillo.pdf>
- Tejerina, L., & Pizano, V. (2019). *Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas e Inclusión Financiera*.  
<file:///C:/Users/Julio%20V%C3%A9lez%20Machado/Downloads/Programas-de-transferencias-monetarias-condicionadas-e-inclusi%C3%B3n-financiera.pdf>
- UNICEF. (2024). Seven - year Evaluation Report: Focus on Child Labour. *United Nations International Children's Emergency Fund (UNICEF)*, 131.  
<https://www.unicef.org/innocenti/media/9261/file/UNICEF-Innocenti-Ghana-LEAP-Round-Three-Report-2024.pdf>
- UNICEF Innocenti. (2024). Ghana LEAP 1000. Findings from the Programme Evaluation After Seven Years. Focus on Child Labour. *Global Office of Research and Foresight (UNICEF Innocenti)*.

## ANEXOS

### Anexo 1: Modelo TSM- Programa Oportunidades México

$$FGT(\alpha) = P_{\alpha}(y, z) = \frac{1}{n} \sum_{i=n}^{i=q} \left( \frac{z - y_i}{z} \right)^{\alpha}$$

Donde:

- $n$ : número total de hogares observados
- $q$ : número de hogares pobres
- $y_i$  es el ingreso per cápita de los hogares pobres
- $z$  representa las líneas de pobreza
- $\alpha$  el parámetro de ponderación del grado de pobreza en los hogares o de los individuos ( $\alpha = 0, 1$  y  $2$ ).

**Fuente:** (Irasema Mancillas & Joaquin, 2015)

### Anexo 2: Resultados TSM – Programa Oportunidades México

Cuadro 2. Índices de pobreza alimentaria FGT(0) e impacto de Oportunidades, 2010-2012

Entidad	<u>Sin Oportunidades</u>		Variación % 2010-2012	<u>Con Oportunidades</u>		Variación % 2010-2012	<u>Con Monto Máximo</u>	
	2010	2012		2010	2012		2010	2012
México	16.60 [0.003]	17.72 [0.005]	6.7	14.75 [0.003]	15.58 [0.005]	5.6	8.55 [0.002]	9.29 [0.004]
Estado de Sonora	11.11 [0.018]	9.94 [0.018]	-10.5	10.61 [0.018]	9.05 [0.018]	-14.7	9.03 [0.017]	6.15 [0.015]
<b>*Impacto respecto a la microsimulación:</b>								
					<u>Sin Oportunidades</u>		<u>Con Monto Máximo</u>	
México					-2.14		-8.43	
Estado de Sonora					-0.89		-3.79	

Nota 1. La cifra que aparece en corchetes es el error estándar.

Nota 2. La pobreza alimentaria, refiere a los hogares cuyo ingreso per cápita es menor al necesario para cubrir las necesidades de alimentación correspondientes a los requerimientos establecidos en la canasta alimentaria INEGI-CEPAL(1993).

Nota 3. Las estimaciones se hacen con las bases de datos de las ENIGH que incorporan la conciliación demográfica realizada por el INEGI y el Conapo respecto a los resultados del Censo General de Población y Vivienda 2010.

Fuente: Cálculos propios en base a la metodología del Coneval, el método de Líneas de Pobreza, Micro-simulación Estática y las ENIGHs 2010 y 2012.

Cuadro 3. Índices de pobreza de capacidades FGT(0) e impacto de Oportunidades, 2010-2012

Entidad	<u>Sin Oportunidades</u>		Variación % 2010-2012	<u>Con Oportunidades</u>		Variación % 2010-2012	<u>Con Monto Máximo</u>	
	2010	2012		2010	2012		2010	2012
México	22.92 [0.003]	24.64 [0.006]	7.5	21.26 [0.003]	22.78 [0.006]	7.1	13.20 [0.003]	14.40 [0.005]
Estado de Sonora	17.52 [0.021]	15.34 [0.023]	-12.4	16.89 [0.021]	15.09 [0.023]	-10.7	14.60 [0.020]	10.85 [0.020]
<b>*Impacto respecto a la microsimulación:</b>								
					<u>Sin Oportunidades</u>		<u>Con Monto Máximo</u>	
México					-1.86		-10.24	
Estado de Sonora					-0.25		-4.49	

Nota 1. La cifra que aparece en corchetes es el error estándar.

Nota 2. La pobreza de capacidades refiere a los hogares cuyo ingreso per capita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, salud y educación.

Nota 3. Las estimaciones se hacen con las bases de datos de las ENIGH que incorporan la conciliación demográfica realizada por el INEGI y el Conapo respecto a los resultados del Censo General de Población y Vivienda 2010.

Fuente: Cálculos propios en base a la metodología del Coneval, el método de Líneas de Pobreza, Micro-simulación Estática y las ENIGHs 2010 y 2012.

Cuadro 4. Índices de pobreza de patrimonio FGT(0) e impacto de Oportunidades, 2010-2012

Entidad	<i>Sin Oportunidades</i>		Variación % 2010-2012	<i>Con Oportunidades</i>		Variación % 2010-2012	<i>Con Monto Máximo</i>	
	2010	2012		2010	2012		2010	2012
México	44.45 [0.004]	45.72 [0.007]	2.9	43.52 [0.004]	44.91 [0.007]	3.2	30.69 [0.004]	31.78 [0.007]
Estado de Sonora	38.69 [0.025]	35.67 [0.030]	-7.8	38.69 [0.025]	35.42 [0.030]	-8.5	34.68 [0.025]	28.38 [0.029]
<b>*Impacto respecto a la microsimulación:</b>								
					<u>Sin Oportunidades</u>		<u>Con Monto Máximo</u>	
México					-0.81		-13.94	
Estado de Sonora					-0.25		-7.29	

Nota 1. La cifra que aparece en corchetes es el error estándar.

Nota 2. La pobreza de patrimonio refiere a los hogares cuyo ingreso per capita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, vestido y calzado, vivienda, salud, transporte público y educación.

Nota 3. Las estimaciones se hacen con las bases de datos de las ENIGH que incorporan la conciliación demográfica realizada por el INEGI y el Conapo respecto a los resultados del Censo General de Población y Vivienda 2010.

Fuente: Cálculos propios en base a la metodología del Coneval, el método de Líneas de Pobreza, Micro-simulación Estática y las ENIGHs 2010 y 2012.

**Fuente:** (Irasema Mancillas & Joaquin, 2015)

### Anexo 3: Errores en la Focalización – Programa Oportunidades

Cuadro 6a. México. Errores en la Focalización del Programa Oportunidades 2010 y 2012.

Año	Error de Exclusión: ( <i>Sub-cobertura</i> )	Error de Inclusión: ( <i>Filtración</i> )	Tasa de Inclusión:	Tasa de Exclusión:
2010	70.53	23.71	29.47	92.94
2012	70.77	23.18	29.23	92.81
<i>Variación % Total</i>	0.34	-2.24	-0.81	-0.14

Fuente: Estimaciones propias con base en las ENIGH 2010 y 2012

Cuadro 6b. Sonora. Errores en la Focalización del Programa Oportunidades 2010 y 2012.

Año	Error de Exclusión: ( <i>Sub-cobertura</i> )	Error de Inclusión: ( <i>Filtración</i> )	Tasa de Inclusión:	Tasa de Exclusión:
2010	89.64	32.83	10.36	96.80
2012	80.13	27.02	19.87	95.97
<i>Variación % Total</i>	-10.61	-17.70	91.80	-0.86

Fuente: Estimaciones propias con base en las ENIGH 2010 y 2012

**Fuente:** (Cerón & Hernández, 2017)

#### Anexo 4: Modelo Score Matching

$$ATT = E\{E[Y_{(i)1}|T_i = 1, p(x_i)] - E[Y_{(i)0}|D_i = 0, p(x_i)|T_i = 1]\}$$

- **Variable de tratamiento:** Dicotómica (1 = participación en Oportunidades, 0 = no participación).
- **Variables explicativas:** Características del jefe del hogar (sexo, edad, estado conyugal, lengua indígena, educación, horas trabajadas), tamaño de la localidad, región, presencia de mujeres en edad reproductiva y niños menores de 12 años, pobreza alimentaria e ingreso familiar per cápita mensual por trabajo.
- **Variable de respuesta:** Ingreso familiar per cápita mensual por trabajo (en pesos)

**Fuente:** (Cerón & Hernández, 2017)

#### Anexo 5: Resultados Modelo Programa Oportunidades

**Cuadro 1** Resultados modelo PSM del Programa Oportunidades 2012

Observaciones del grupo de tratamiento	Observaciones del grupo de control	Efecto promedio del tratamiento sobre los tratados	Error estándar	Estadístico t
1761	1345	-101.946	40.289	-2.53

Nota: El número de observaciones de los grupos de control y de tratamiento se refieren a los datos pareados bajo el método de vecino más próximo.

Fuente: Estimación propia con microdatos de la ENIGH 2012 y el software STATA v.12.

**Fuente:** (Cerón & Hernández, 2017)

#### Anexo 6: Diseño Metodológico JUNTOS (técnica cuasiexperimental)

##### Diferencias en Diferencias (con efectos fijos):

- Se define una variable binaria  $D$  que indica el estado de tratamiento (1 = beneficiario, 0 = control)
- $Y_t(D)$  es la variable de resultado de interés, que puede expresarse como:

$$Y_t = Y_t(0) + D(Y_t(1) - Y_t(0)).$$

##### Supuestos:

1. Las trayectorias de las variables del grupo de control son iguales a las trayectorias del grupo de beneficiarios en ausencia del tratamiento.
2. Independencia condicional: los resultados potenciales de los hogares son independientes del tratamiento una vez que este se condiciona en las variables  $X_{it}$ , en donde  $Y_{it}(1), Y_{it}(0) \perp D_i | X_{it}$ , de modo que el impacto del programa se puede obtener como:

$$\tau_{ATE|X} = E[Y_{it}(1) - Y_{it}(0)|X_{it}].$$

3. Se asume una estructura aditiva de efectos fijos a nivel de hogar ( $\omega_i$ ) y tiempo ( $\lambda_t$ ) para el resultado potencial sin tratamiento:

$$E[Y_{it}(0)|\omega_i, \lambda_t, X_{it}] = \omega_i + \lambda_t + X_{it}\beta$$

**Donde:**

- $\omega_i$ : efectos fijos de hogar (características no observadas que no cambian en el tiempo).
- $\lambda_t$ : efectos fijos de tiempo (factores comunes a todos los hogares en un período, como choques macroeconómicos).

**Modelo:**

- Si se asume que el impacto esperado del tratamiento es constante entre individuos, es decir,  $E[Y_{it}(1) - Y_{it}(0)] = \tau$ , entonces la variable de resultado se expresa como:

$$Y_{it} = \omega_i + \lambda_t + \tau(D_i \times \lambda_t) + X_{it}\beta + u_{it}$$

**Donde:**

- $D_i \times \lambda_t$  : variable de interacción para capturar el efecto del tratamiento en el tiempo post-tratamiento.
- $u_{it}$  : término de error,  $E[u_{it}|\omega_i, \lambda_t, X_{it}] = 0$

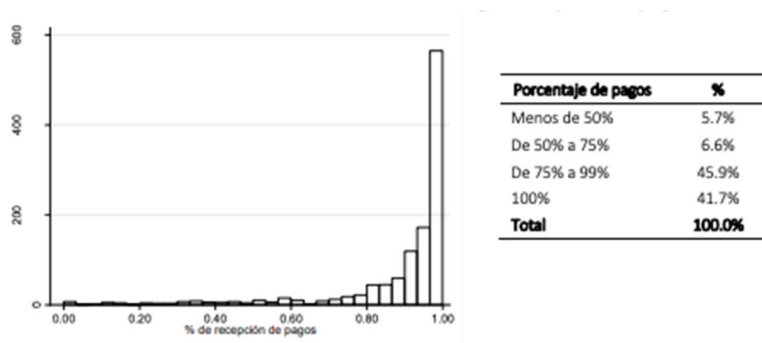
**Fuente:** (Monge et al., 2018)

## Anexo 7: Nivel de Atrición en la Muestra

Atrición en 2016 >>		Encontrados			Perdidos			Total [G]
Clasific. en 2011 >>		Tratados [A]	Controles [B]	Sub total [C]	Tratados [D]	Controles [E]	Sub total [F]	
Clasific. Según padrón 2016	No Beneficiario [H]	3	736	739	37	165	202	941
	Beneficiario [I]	361	877	1,238	0	0	0	1237
	Total [J]	364	1,613	1,977	37	165	202	2179

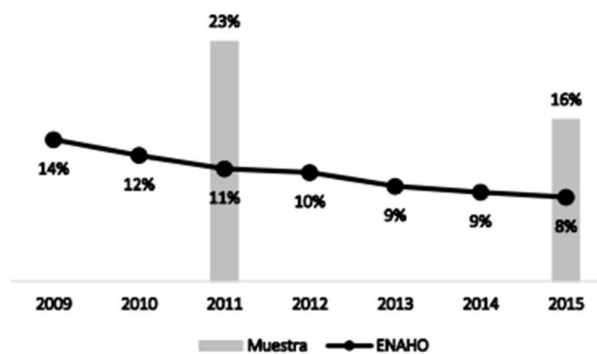
Fuente: (Monge et al., 2018)

## Anexo 8: Distribución de la muestra según recepción de pagos



Fuente: (Monge et al., 2018)

## Anexo 9: Evolución de la transferencia como fracción del gasto total de los hogares



Fuente: (Monge et al., 2018)

## Anexo 10: Indicadores finales de gasto

	(1)	(2)	(3)	(4)
		<b>a) Ln[Gasto per cápita]</b>		
<b>Impacto</b>	0.047 (0.034)	0.053 (0.033)	0.057* (0.033)	0.090*** (0.033)
<b>Obs</b>	3,954	3,952	3,952	3,952
<b>R2</b>	0.003	0.018	0.056	0.147
<b>Media LB grupo control (S/)</b>		162.0		
		<b>b) Ln[Gasto en alimentos per cápita]</b>		
<b>Impacto</b>	0.082* (0.042)	0.089** (0.042)	0.091** (0.041)	0.123*** (0.041)
<b>Obs</b>	3,949	3,947	3,947	3,947
<b>R2</b>	0.003	0.012	0.032	0.098
<b>Media LB grupo control (S/)</b>		111.2		
		<b>c) Ln[Gasto básico per cápita]</b>		
<b>Impacto</b>	0.068 (0.041)	0.074* (0.041)	0.077* (0.041)	0.109*** (0.040)
<b>Obs</b>	3,953	3,951	3,951	3,951
<b>R2</b>	0.005	0.013	0.032	0.109
<b>Media LB grupo control (S/)</b>		113.8		
		<b>d) % Gasto en alimentos</b>		
<b>Impacto</b>	0.020* (0.010)	0.020* (0.010)	0.019* (0.010)	0.019* (0.010)
<b>Obs</b>	3,954	3,952	3,952	3,952
<b>R2</b>	0.015	0.019	0.034	0.098
<b>% de Impacto en LB</b>	2.6%	3.1%	3.1%	2.9%
<b>Media LB grupo control</b>		0.654		
		<b>e) % Gasto básico</b>		
<b>Impacto</b>	0.012 (0.009)	0.013 (0.009)	0.012 (0.009)	0.013 (0.009)
<b>Obs</b>	3,954	3,952	3,952	3,952
<b>R2</b>	0.009	0.014	0.031	0.086
<b>% de Impacto en LB</b>	1.8%	1.9%	1.8%	1.9%
<b>Media LB grupo control</b>		0.667		
<b>Efectos fijos</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Controles de hogar</b>	No	Si	Si	Si
<b>Controles de vivienda</b>	No	No	Si	Si
<b>Tendencias regionales</b>	No	No	No	Si

Nota: El gasto básico incluye alimentos, educación y salud. Efectos fijos a nivel de hogar. En todas las regresiones, los efectos fijos son a nivel de hogar. Los controles de hogar incluyen la edad del jefe de hogar, su sexo, sus años de educación acumulados y el número de miembros del hogar. Los controles de vivienda incluyen un indicador de si el hogar es receptor de algún programa alimentario, la condición de propiedad de la vivienda, si posee piso diferente de tierra, acceso a agua de red, acceso a servicios sanitarios conectados a red pública, acceso a electricidad de red, si el hogar cocina con leña.

Errores estándar clusterizados a nivel de hogar. \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$

Fuente: (Monge et al., 2018)

## Anexo 11: Indicadores finales de Pobreza

	(1)	(2)	(3)	(4)
			<b>Pobre</b>	
<b>Impacto</b>	0.019 (0.018)	0.017 (0.018)	0.013 (0.018)	0.007 (0.018)
<b>Obs</b>	3,954	3,952	3,952	3,952
<b>R2</b>	0.011	0.020	0.037	0.086
<b>% de Impacto en LB</b>	2.1%	1.8%	1.4%	0.8%
<b>Media LB grupo control</b>		0.922		
			<b>Pobre extremo</b>	
<b>Impacto</b>	-0.020 (0.027)	-0.023 (0.027)	-0.027 (0.026)	-0.041 (0.027)
<b>Obs</b>	3,954	3,952	3,952	3,952
<b>R2</b>	0.002	0.008	0.040	0.101
<b>% de Impacto en LB</b>	-3.0%	-3.4%	-4.0%	-6.1%
<b>Media LB grupo control</b>		0.667		
			<b>Brecha de la pobreza</b>	
<b>Impacto</b>	-0.014 (0.014)	-0.017 (0.014)	-0.019 (0.013)	-0.030** (0.013)
<b>Obs</b>	3,954	3,952	3,952	3,952
<b>R2</b>	0.006	0.020	0.064	0.167
<b>% de Impacto en LB</b>	-2.8%	-3.4%	-3.8%	-6.0%
<b>Media LB grupo control</b>		0.503		
			<b>Severidad de la pobreza</b>	
<b>Impacto</b>	-0.024** (0.012)	-0.026** (0.012)	-0.027** (0.012)	-0.037*** (0.012)
<b>Obs</b>	3,954	3,952	3,952	3,952
<b>R2</b>	0.004	0.018	0.055	0.149
<b>% de Impacto en LB</b>	-7.6%	-8.3%	-8.6%	-11.7%
<b>Media LB grupo control</b>		0.315		
			<b>Brecha de la pobreza extrema</b>	
<b>Impacto</b>	-0.031** (0.014)	-0.033** (0.014)	-0.034** (0.013)	-0.045*** (0.014)
<b>Obs</b>	3,954	3,952	3,952	3,952
<b>R2</b>	0.003	0.017	0.046	0.129
<b>% de Impacto en LB</b>	-11.5%	-12.2%	-12.6%	-16.7%
<b>Media LB grupo control</b>		0.270		
			<b>Severidad de la pobreza extrema</b>	
<b>Impacto</b>	-0.026*** (0.010)	-0.027*** (0.010)	-0.027*** (0.010)	-0.035*** (0.010)
<b>Obs</b>	3,954	3,952	3,952	3,952
<b>R2</b>	0.004	0.018	0.038	0.103
<b>% de Impacto en LB</b>	-18.2%	-18.9%	-18.9%	-24.5%
<b>Media LB grupo control</b>		0.143		
Efectos fijos	Si	Si	Si	Si
Controles de hogar	No	Si	Si	Si
Controles de vivienda	No	No	Si	Si
Tendencias regionales	No	No	No	Si

Nota: Efectos fijos a nivel de hogar. Los controles de hogar incluyen la edad del jefe de hogar, su sexo, sus años de educación acumulados y el número de miembros del hogar. Los controles de vivienda incluyen un indicador de si el hogar es receptor de algún programa alimentario, la condición de propiedad de la vivienda, si posee piso diferente de tierra, acceso a agua de red, acceso a servicios sanitarios conectados a red pública, acceso a electricidad de red, si el hogar cocina con leña.

Errores estándar clusterizados a nivel de hogar. \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Fuente: (Monge et al., 2018)

## Anexo 12: Indicadores de prácticas CRED

	(1)	(2)	(3)	(4)
<b>a) Nro de controles CRED: Menores de 12 meses de edad</b>				
Impacto	0.844 (0.571)	0.818 (0.568)	0.794 (0.572)	0.856 (0.627)
Obs	1,399	1,390	1,390	1,390
R2	0.182	0.222	0.229	0.298
% Impacto en LB	13%	13%	13%	14%
Media LB grupo control	6.289			
<b>b) Nro de controles CRED: De 12 a 23 meses de edad</b>				
Impacto	1.360** (0.628)	1.246** (0.614)	1.247** (0.588)	1.265** (0.621)
Obs	1,076	1,070	1,070	1,070
R2	0.134	0.175	0.214	0.261
% Impacto en LB	40%	37%	37%	37%
Media LB grupo control	3.411			
<b>c) Nro de controles CRED: De 24 a 60 meses de edad</b>				
Impacto	1.827 (1.138)	1.753 (1.080)	1.802* (1.086)	0.775 (1.314)
Obs	764	759	759	759
R2	0.253	0.272	0.308	0.406
% Impacto en LB	84%	81%	83%	36%
Media LB grupo control	2.163			
<b>d) Nro de controles CRED: Menores de 60 meses de edad</b>				
Impacto	1.710 (1.354)	1.432 (1.313)	1.470 (1.310)	1.955 (1.370)
Obs	1,414	1,405	1,405	1,405
R2	0.140	0.199	0.211	0.283
% Impacto en LB	17%	14%	14%	19%
Media LB grupo control	10.20			
<b>e) Cumple adecuadamente las pautas de controles CRED</b>				
Impacto	0.188*** (0.070)	0.189*** (0.070)	0.188*** (0.069)	0.167** (0.085)
Obs	1,397	1,388	1,388	1,388
R2	0.023	0.038	0.052	0.083
% Impacto en LB	92%	92%	92%	81%
Media LB grupo control	0.205			
Efectos fijos	No	Si	Si	Si
Controles de hogar	No	No	Si	Si
Controles de vivienda	No	No	No	Si

Nota: Efectos fijos a nivel de hogar. Los controles de hogar incluyen la edad en meses del niño, el sexo del jefe de hogar, su edad, sus años de educación acumulados y el número de miembros del hogar menores de 6 años. Los controles de vivienda incluyen un indicador de si el hogar es receptor de algún programa alimentario y/o educativo, la condición de propiedad de la vivienda, si posee piso diferente de tierra, acceso a agua de red, acceso a servicios sanitarios conectados a red pública, acceso a electricidad de red, si el hogar cocina con leña. Errores estándar clusterizados a nivel de hogar. \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Fuente: (Monge et al., 2018)

### Anexo 13: Indicadores cumplimiento pautas de vacunación

	(1)	(2)	(3)	(4)
	<b>Hasta 11 meses de edad</b>			
<b>Impacto</b>	0.200 (0.511)	0.048 (0.071)	0.510* (0.288)	1.033*** (0.158)
<b>Obs</b>	329	327	327	327
<b>R2</b>	0.050	0.723	0.773	0.790
<b>% Impacto en LB</b>	31%	7%	79%	159%
Media LB controles		0.649		
	<b>Entre 12 y 36 meses de edad</b>			
<b>Impacto</b>	-0.056 (0.128)	-0.061 (0.114)	-0.066 (0.111)	0.081 (0.081)
<b>Obs</b>	691	687	687	687
<b>R2</b>	0.008	0.141	0.192	0.522
<b>% Impacto en LB</b>	-68%	-74%	-80%	98%
Media LB controles		0.082		
	<b>Menores de 36 meses de edad</b>			
<b>Impacto</b>	-0.030 (0.103)	-0.052 (0.106)	-0.057 (0.104)	0.085 (0.114)
<b>Obs</b>	1,063	1,057	1,057	1,057
<b>R2</b>	0.012	0.038	0.081	0.174
<b>% Impacto en LB</b>	-11%	-19%	-21%	31%
Media LB controles		0.273		
<b>Efectos fijos</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Controles de hogar</b>	No	Si	Si	Si
<b>Controles de vivienda</b>	No	No	Si	Si
<b>Tendencias regionales</b>	No	No	No	Si

Nota: Efectos fijos a nivel de hogar. Los controles de hogar incluyen la edad en meses del niño, el sexo del jefe de hogar, su edad, sus años de educación acumulados y el número de miembros del hogar menores de 6 años. Los controles de vivienda incluyen un indicador de si el hogar es receptor de algún programa alimentario y/o educativo, la condición de propiedad de la vivienda, si posee piso diferente de tierra, acceso a agua de red, acceso a servicios sanitarios conectados a red pública, acceso a electricidad de red, si el hogar cocina con leña. Errores estándar clusterizados a nivel de hogar. \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Fuente: (Monge et al., 2018)

### Anexo 14: Indicadores Lactancia Materna

	(1)	(2)	(3)	(4)
<b>Impacto</b>	0.106* (0.058)	0.106* (0.057)	0.118** (0.057)	0.083 (0.059)
<b>Obs</b>	1,105	1,100	1,100	1,100
<b>R2</b>	0.019	0.025	0.040	0.076
<b>% de Impacto en LB</b>	14%	14%	16%	11%
Media LB controles		0.740		
<b>Efectos fijos</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Controles de hogar</b>	No	Si	Si	Si
<b>Controles de vivienda</b>	No	No	Si	Si
<b>Tendencias regionales</b>	No	No	No	Si

Nota: Efectos fijos a nivel de hogar. Los controles de hogar incluyen la edad en meses del niño, el sexo del jefe de hogar, su edad, sus años de educación acumulados y el número de miembros del hogar menores de 6 años. Los controles de vivienda incluyen un indicador de si el hogar es receptor de algún programa alimentario y/o educativo, la condición de propiedad de la vivienda, si posee piso diferente de tierra, acceso a agua de red, acceso a servicios sanitarios conectados a red pública, acceso a electricidad de red, si el hogar cocina con leña. Errores estándar clusterizados a nivel de hogar. \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Fuente: (Monge et al., 2018)

## Anexo 15: Años de Educación, Asistencia y Retraso Educativo

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	Personas de 6 a 19 años				Personas de 6 a 11 años				Personas de 12 a 19 años			
	<b>Años de educación acumulados</b>											
Impacto	0.283*	0.235***	0.231***	0.278***	-0.074	0.094	0.082	0.125*	0.420***	0.427***	0.445***	0.510***
Obs	(0.145)	(0.062)	(0.061)	(0.065)	(0.155)	(0.067)	(0.067)	(0.074)	(0.160)	(0.121)	(0.120)	(0.122)
R2	7,437	7,437	7,437	7,437	3,456	3,456	3,456	3,456	3,303	3,303	3,303	3,303
% de Impacto en LB	0.010	0.851	0.852	0.853	0.015	0.843	0.844	0.846	0.079	0.567	0.568	0.570
Media LB grupo control	6%	5%	5%	6%	-3%	4%	4%	5%	6%	6%	7.358	7%
	<b>Asistencia escolar</b>											
Impacto	0.062***	0.064***	0.063***	0.070***	0.023	0.027	0.027	0.043**	0.093***	0.087***	0.089***	0.089***
Obs	(0.016)	(0.016)	(0.017)	(0.019)	(0.017)	(0.017)	(0.017)	(0.020)	(0.030)	(0.027)	(0.028)	(0.032)
R2	7,028	7,028	7,028	7,028	3,456	3,456	3,456	3,456	2,894	2,894	2,894	2,894
% de Impacto en LB	0.004	0.010	0.011	0.015	0.007	0.051	0.056	0.069	0.009	0.224	0.224	0.234
Media LB grupo control	7%	7%	7%	8%	2%	3%	3%	4%	11%	11%	11%	11%
	<b>Asistencia al 85% de las clases</b>											
Impacto	0.011	0.012	0.011	0.030***	-0.003	-0.005	-0.007	0.010	0.033***	0.035***	0.033**	0.051***
Obs	(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.010)	(0.013)	(0.013)	(0.013)	(0.015)	(0.012)	(0.013)	(0.013)	(0.017)
R2	6,214	6,214	6,214	6,214	3,347	3,347	3,347	3,347	2,549	2,549	2,549	2,549
% de Impacto en LB	0.001	0.001	0.004	0.021	0.001	0.001	0.014	0.040	0.007	0.011	0.013	0.033
Media LB grupo control	1%	1%	0.982	1%	0%	-1%	-1%	1%	3%	4%	0.985	5%
	<b>Atraso educativo</b>											
Impacto	-0.022	-0.024	-0.024*	-0.024	0.002	0.012	0.013	0.014	-0.094***	-0.090***	-0.096***	-0.098***
Obs	(0.015)	(0.015)	(0.015)	(0.016)	(0.022)	(0.022)	(0.022)	(0.024)	(0.035)	(0.035)	(0.034)	(0.036)
R2	8,261	8,261	8,261	8,261	3,456	3,456	3,456	3,456	3,303	3,303	3,303	3,303
% de Impacto en LB	0.003	0.150	0.151	0.154	0.000	0.091	0.095	0.103	0.004	0.014	0.019	0.029
Media LB grupo control	-14%	-15%	-15%	-15%	2%	14%	15%	16%	-31%	-30%	-32%	-32%
	<b>Efectos fijos</b>											
Efectos fijos	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Controles de hogar	No	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si
Controles de vivienda	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si
Tendencias regionales	No	No	No	Si	No	No	Si	Si	No	No	No	Si

Nota: Efectos fijos a nivel de hogar. Los controles de hogar incluyen la edad en meses del niño, el sexo del jefe de hogar, su edad, sus años de educación acumulados y el número de miembros del hogar menores de 6 años. Los controles de vivienda incluyen un indicador de si el hogar es receptor de algún programa alimentario y/o educativo, la condición de propiedad de la vivienda, si posee piso diferente de tierra, acceso a agua de red, acceso a servicios sanitarios conectados a red pública, acceso a electricidad de red, si el hogar cocina con leña. Errores estándar clusterizados a nivel de hogar. \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Fuente: (Monge et al., 2018)

## Anexo 16: Repitencia y Deserción

	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(14)	(15)
	Personas de 6 a 19 años				Personas de 6 a 11 años				Personas de 12 a 19 años			
	<b>Repitencia</b>											
Impacto	0.001	0.001	0.004	0.002	0.019	0.022	0.026	0.027	-0.009	-0.008	-0.007	0.001
Obs	(0.012)	(0.013)	(0.013)	(0.014)	(0.020)	(0.020)	(0.020)	(0.020)	(0.019)	(0.019)	(0.019)	(0.022)
R2	6,122	6,122	6,122	6,122	3,490	3,490	3,490	3,490	2,632	2,632	2,632	2,632
% de Impacto en LB	0.003	0.004	0.008	0.016	0.003	0.005	0.012	0.029	0.001	0.006	0.009	0.024
Media LB grupo control	2%	2%	0.055	4%	29%	34%	40%	42%	-21%	-19%	-16%	2%
	<b>Deserción 1</b>											
Impacto	-0.019	-0.024	-0.026	-0.019	0.007	0.009	0.007	0.010	-0.024	-0.007	-0.017	0.024
Obs	(0.019)	(0.019)	(0.019)	(0.021)	(0.034)	(0.036)	(0.036)	(0.040)	(0.052)	(0.052)	(0.054)	(0.058)
R2	3,312	3,312	3,312	3,312	1,969	1,969	1,969	1,969	1,343	1,343	1,343	1,343
% de Impacto en LB	0.007	0.035	0.044	0.071	0.002	0.015	0.027	0.056	0.022	0.076	0.100	0.183
Media LB grupo control	-25%	-32%	-35%	-25%	13%	17%	13%	19%	-21%	-6%	-15%	21%
	<b>Deserción 2</b>											
Impacto	-0.053***	-0.054***	-0.054***	-0.058***	-0.023	-0.027	-0.027	-0.043**	-0.088***	-0.084***	-0.089***	-0.087***
Obs	(0.015)	(0.015)	(0.015)	(0.017)	(0.017)	(0.017)	(0.017)	(0.020)	(0.027)	(0.026)	(0.026)	(0.031)
R2	7,028	7,028	7,028	7,028	3,456	3,456	3,456	3,456	2,894	2,894	2,894	2,894
% de Impacto en LB	0.013	0.056	0.056	0.060	0.007	0.051	0.056	0.069	0.011	0.089	0.092	0.102
Media LB grupo control	-84%	-86%	-86%	-92%	-62%	-73%	-73%	-116%	-96%	-92%	-97%	-95%
	<b>Efectos fijos</b>											
Efectos fijos	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
Controles de hogar	No	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si
Controles de vivienda	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si
Tendencias regionales	No	No	No	Si	No	No	No	Si	No	No	No	Si

Deserción 1: si alguna vez abandonó la escuela.

Deserción 2: si el año anterior fue matriculado, pero este no. Se calcula entre aquellos que tienen menos de 11 años de estudios escolares.

Nota: Efectos fijos a nivel de hogar. Los controles de hogar incluyen la edad en meses del niño, el sexo del jefe de hogar, su edad, sus años de educación acumulados y el número de miembros del hogar menores de 6 años. Los controles de vivienda incluyen un indicador de si el hogar es receptor de algún programa alimentario y/o educativo, la condición de propiedad de la vivienda, si posee piso diferente de tierra, acceso a agua de red, acceso a servicios sanitarios conectados a red pública, acceso a electricidad de red, si el hogar cocina con leña. Errores estándar clusterizados a nivel de hogar. \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Fuente: (Monge et al., 2018)

## Anexo 17: Impactos heterogéneos sobre el Gasto y Pobreza

Tabla 27. Impactos heterogéneos sobre el gasto y pobreza

	(1) Ln[Gasto per cápita]	(2) Pobreza	(3) Pobreza extrema	(4) Ln[Gasto per cápita]	(5) Pobreza	(6) Pobreza extrema	(7) Ln[Gasto per cápita]	(8) Pobreza	(9) Pobreza extrema	(10) Ln[Gasto per cápita]	(11) Pobreza	(12) Pobreza extrema
	Tiempo de afiliación			Tercil de gasto			Región natural			% de veces que recibió transferencia		
Menos de 2 años	0.065 (0.046)	0.036 (0.023)	-0.044 (0.037)									
De 2 a 4 años	0.190*** (0.040)	-0.017 (0.021)	-0.073*** (0.033)									
De 4 años a más	-0.007 (0.044)	0.013 (0.025)	-0.002 (0.036)									
Tercil 1				0.382*** (0.045)	0.010 (0.018)	-0.136*** (0.028)						
Tercil 2				0.063 (0.040)	-0.039* (0.020)	-0.340*** (0.032)						
Tercil 3				-0.211*** (0.042)	0.053* (0.030)	0.385*** (0.036)						
Costa							-0.005 (0.088)	0.026 (0.039)	0.040 (0.070)			
Sierra							0.124*** (0.036)	0.014 (0.020)	-0.060** (0.029)			
Selva							-0.007 (0.064)	-0.035 (0.036)	-0.003 (0.055)			
Recibió transferencia menos de 70%										0.068 (0.069)	0.030 (0.034)	-0.034 (0.053)
Recibió transferencia entre 75 y 99%										0.083** (0.039)	-0.010 (0.021)	-0.043 (0.032)
Recibió transferencia siempre										0.130*** (0.038)	-0.007 (0.021)	-0.078** (0.033)
Obs	4.154	4.154	4.154	4.154	4.154	4.154	4.154	4.154	4.154	4.154	4.154	4.154
R2	0.155	0.088	0.102	0.205	0.092	0.266	0.149	0.087	0.102	0.149	0.086	0.102
Media LB	4.904	0.922	0.667	4.904	0.922	0.667	4.904	0.922	0.667	4.904	0.922	0.667

Nota: Efectos fijos a nivel de hogar. Los controles de hogar incluyen la edad en meses del niño, el sexo del jefe de hogar, su edad, sus años de educación acumulados y el número de miembros del hogar menores de 6 años. Los controles de vivienda incluyen un indicador de si el hogar es receptor de algún programa alimentario y/o educativo, la condición de propiedad de la vivienda, si posee piso diferente de tierra, acceso a agua de red, acceso a servicios sanitarios conectados a red pública, acceso a electricidad de red, si el hogar cocina con leña. Errores estándar clusterizados a nivel de hogar. \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Fuente: (Monge et al., 2018)

## Anexo 18: Estimación Base

$$y^- - y^+ = \lim_{x \uparrow \bar{x}} E[Y_i | X_i = x] - \lim_{x \downarrow \bar{x}} E[Y_i | X_i = x]$$

$$\frac{\lim_{x \uparrow \bar{x}} E[Y_i | X_i = x] - \lim_{x \downarrow \bar{x}} E[Y_i | X_i = x]}{\lim_{x \uparrow \bar{x}} E[T_i | X_i = x] - \lim_{x \downarrow \bar{x}} E[T_i | X_i = x]}$$

Donde:

- **Y**: Variable de resultado de interés.
- **X**: Variable de asignación con un punto de corte o umbral (**x**).
- **T**: Variable de asignación al tratamiento.

Fuente: (Aniceto & Ann, 2023)

## Anexo 19: Estimación Base 2

$$Y_i = \beta_0 + \tau T_i + \beta_1 \bar{X}_i + \beta_2 T_i \bar{X}_i + \beta_n Z + \varepsilon_i$$

Donde:

- $\bar{X}$ : Variable de asignación.
- $T$ : Variable de asignación al tratamiento.
- $Z$ : Otras covariables incluidas en el modelo.

Supuestos:

1. Los beneficiarios no deben influir en la asignación al tratamiento.
2. Los hogares a la izquierda y derecha del punto de corte deben ser comparables en términos de características iniciales clave.
3. En la línea de base, los resultados no deben presentar discontinuidad en el punto de corte.

**Fuente:** (Aniceto & Ann, 2023)

#### **Anexo 20: Asignación de grupos – Muestreo**

- **Tratamiento:** Hogares con puntajes PMT por debajo del umbral de pobreza provincial, con niños de 0 a 18 años o una mujer embarazada al momento de la focalización.
- **Comparación:** Hogares del mismo barangay con puntajes PMT en o por encima del umbral de pobreza, también con niños de 0 a 18 años o una mujer embarazada.

**Fuente:** (Aniceto & Ann, 2023)

#### **Anexo 21: Programa LEAP - Modelo Diferencias en Diferencias (DID)**

##### **Indicadores 2015 - 2022:**

$$Y_{ijt} = \alpha + \beta_1 P_{ij} + \beta_2 T_{2017} + \beta_3 T_{2022} + \beta_4 (P_{ij} \times T_{2017}) + \beta_5 (P_{ij} \times T_{2022}) + \beta_6 X_{ij2015} + \lambda + \epsilon_{ijt}$$

**Donde:**

- $Y_{ijt}$  : *resultado de interés para el hogar i en la comunidad j en el tiempo t*
- $P_{ij}$  : *variable binaria que indica si el hogar participa en el programa (1) o no (0).*
- $P_{ij} \times T_{2017}$  y  $P_{ij} \times T_{2022}$  : *interacciones entre participación en el programa y tiempo.*
- $X_{ij2015}$  : *características de línea de base. Ej: puntaje PMT, tamaño del hogar, género,*

- $\lambda$  : *efectos fijos por distrito*
- $\epsilon_{ijt}$ : *término de error*

**Indicadores recolectados solo en 2022:**

$$Y_{ij2022} = \alpha + \beta_1 P_{ij} + \beta_2 X_{ij2015} + \lambda + \epsilon_{ij2022}$$

**Donde:**

- $\beta_1$ : *Diferencia entre grupo de tratamiento y control en 2022*

**Indicadores recolectados 2017 - 2022 (sin línea de base):**

$$Y_{ijt} = \alpha + \beta_1 P_{ij} + \beta_2 T_{2022} + \beta_3 (P_{ij} \times T_{2022}) + \beta_6 X_{ij2022} + \lambda + \epsilon_{ijt}$$

**Donde**

- $\beta_1$  : *Diferencia transversal entre tratamiento y control 2017*
- $\beta_1 + \beta_3$ : *Diferencia transversal entre tratamiento y control en 2022*
- $\beta_3$ : *cambio en la diferencia entre 2017 y 2022*

**Fuente:** (UNICEF, 2024)

**Anexo 22: Impactos en el consumo y pobreza**

Variables	Impact 2015-2022	Impact 2015-2017	Impact Diff (2022 vs 2017)	Treated Mean 2015	Treated Mean 2022	Control Mean 2022
<i>Consumption</i>						
AE total consumption	26.507*** (3.05)	20.695*** (3.23)	5.813 (0.87)	238.308	255.795	247.611
AE food consumption	21.437*** (3.23)	14.740*** (2.95)	6.697 (1.27)	171.846	194.521	186.767
AE non-food consumption	5.071 (1.16)	5.955** (1.98)	-0.884 (0.28)	66.463	61.274	60.844
N	6,291	6,291		1,070	1,081	1,016
<i>Poverty</i>						
Poverty headcount	-0.031** (-2.08)	-0.022** (-2.21)	-0.009 (0.65)	0.930	0.916	0.927
Extreme poverty headcount	-0.057* (-1.90)	-0.049* (-1.84)	-0.008 (0.27)	0.470	0.410	0.419
N	6,423	6,423		1,097	1,097	1,044

Notes: Estimations use difference in difference modelling according to equation (1) in section 4.3.1. T-stats are in parentheses with robust standard errors clustered at the community level. Estimations are adjusted and include PMT score, baseline household size, sex, age and education of the household head, and district fixed effects. \* 10% significance \*\* 5% significance; \*\*\* 1% significance. Bottom and top 1 per cent for each survey round excluded for consumption indicators; amounts are expressed in constant Greater Accra August 2022 prices.

Fuente: (UNICEF, 2024)

### Anexo 23: Impactos en el bienestar material infantil y la felicidad del hogar

Variables	Impact 2015-2022	Impact 2015-2017	Impact Diff (2022 vs 2017)	Treated Mean 2015	Treated Mean 2022	Control Mean 2022
Child material wellbeing						
Prop. of children 5-17 years that have a pair of shoes	0.084*** (2.63)	0.119*** (3.95)	-0.035 (0.99)	0.213	0.722	0.700
Prop. of children 5-17 years that have two sets of clothes	0.046 (1.63)	0.098*** (2.98)	-0.053** (2.08)	0.639	0.910	0.906
Prop. of children 5-17 years that have a pair of shoes and two sets of clothes	0.080** (2.55)	0.117*** (3.98)	-0.036 (1.02)	0.185	0.708	0.687
N	5,009	5,009		910	905	759
Happiness						
Happy with life	0.055* (1.74)	0.040* (1.80)	0.016 (0.56)	0.768	0.648	0.626
N	6,423	6,423		1,097	1,097	1,044

Notes: Estimations use difference in difference modelling according to equation (1) in section 4.3.1. T-stats are in parentheses with robust standard errors clustered at the community level. Estimations are adjusted and include PMT score, baseline household size, sex, age and education of the household head, and district fixed effects. \* 10% significance \*\* 5% significance, \*\*\* 1% significance.

Fuente: (UNICEF, 2024)

### Anexo 24: Impactos en la cobertura actual y acumulada del NHIS en los hogares

Variables	Impact 2015-2022	Impact 2015-2017	Impact Diff (2022 vs 2017)	Treated Mean 2015	Treated Mean 2022	Control Mean 2022
Prop. of members with valid NHIS insurance card <sup>†</sup>	0.066** (2.39)	0.152*** (7.11)	-0.087*** (3.32)	0.441	0.431	0.379
N	6,423	6,423		1,097	1,097	1,044
Variables	Cross-sectional Difference, 2022	Cross-sectional Difference, 2017	Impact difference (2022 vs 2017)	Treated Mean, 2017	Treated Mean, 2022	Control Mean, 2022
Prop. of members with ever NHIS insurance	0.035* (1.80)	0.056*** (2.63)	-0.021 (-1.53)	0.854	0.860	0.817
N	4,282	4,282	4,282	1,097	1,097	1,044

Notes: Estimations for 'valid NHIS card' use difference in difference modelling according to equation (1) in section 4.3.1. Estimates for 'ever NHIS insurance' are based on cross-sectional differences as in equation (3). T-stats are in parentheses with robust standard errors clustered at the community level. Estimations are adjusted and include PMT score, baseline household size, sex, age and education of the household head, and district fixed effects. \* 10% significance \*\* 5% significance; \*\*\* 1% significance. <sup>†</sup>The indicator is calculated on household members aged 5 and older, since NHIS coverage for children under 5 was not collected at baseline.

Fuente: (UNICEF, 2024)

## Anexo 25: Impacto en los resultados escolares, niños de 6 a 17 años.

Dependent	Impact 2015- 2022	Impact 2015- 2017	Impact Diff (2022 vs 2017)	Treated Mean 2015	Treated Mean 2022	Control Mean 2022
Prop. of children who are enrolled in school	0.019 (0.94)	0.026 (1.39)	-0.007 (0.32)	0.764	0.676	0.662
Average years of schooling by children	0.112 (0.93)	-0.019 (-0.28)	0.131 (1.11)	1.687	2.282	2.067
Total education expenditure for children (past 12 months)	55.260 (1.21)	-10.238 (-0.25)	65.498 (1.56)	510.296	523.888	429.668
N	4,623	4,623		848	848	693
Prop. of children who ever attended school	0.070** (2.61)				0.757	0.733
Prop. of children who always or frequently attended school in semesters 1 & 2	0.040 (1.35)				0.586	0.568
Prop. of children who can read and write in English	0.102*** (3.88)				0.316	0.288
Prop. of children who can read and write in any other language	0.036* (1.74)				0.125	0.106
Prop. of children who can read and write in any language	0.108*** (4.06)				0.326	0.296
N	2,078	1,111	1,068	2,179	1,064	1,014

Notes: Estimations in the first three rows use difference in difference modelling according to equation (1) in section 4.3.1 (the sample is restricted to households present in all three rounds and having children aged 6 to 17 years in each round, N = 1,541 households in each round). Estimates in the final five rows are based on cross-sectional differences as in equation (2) (the sample is limited to households present in all three rounds and having children aged 6 to 17 in 2022. T-stats are in parentheses with robust standard errors clustered at the community level. Estimations are adjusted and include PMT score, baseline household size, sex, age and education of the household head, and district fixed effects. \* 10% significance \*\* 5% significance; \*\*\* 1% significance.

Fuente: (UNICEF, 2024)

## Anexo 26: Impacto en indicadores escolares niños 6-11 años

Table A27. Impact on schooling outcomes, age 6-11

	Impact 2015- 2022 (1)	Impact 2015- 2017 (2)	Impact Diff (2022 vs 2017) (3)=(1)-(2)	Treated Mean 2015 (4)	Treated Mean 2022 (5)	Control Mean 2022 (6)
Prop. of children who are enrolled in school	0.031 (1.23)	0.018 (0.84)	0.013 (0.59)	0.780	0.716	0.681
Average years of schooling	0.027 (0.40)	-0.114 (-1.65)	0.140* (1.84)	0.868	0.933	0.810
Total education expenditure (past 12 months)	33.341 (1.11)	-19.006 (-0.77)	52.347* (1.73)	321.017	268.796	207.957
N	4,107	4,107		771	771	598

Prop. of children who ever attended school	0.068** (2.22)		0.761	0.726
Prop. of children who always or frequently attended school in semesters 1 & 2	0.042 (1.25)		0.604	0.573
Prop. of children who can read and write in English	0.092*** (3.41)		0.201	0.195
Prop. of children who can read and write in any other language	0.036** (2.32)		0.063	0.055
Prop. of children can who read and write in any language	0.091*** (3.35)		0.204	0.200
N	2,016		1,032	984

Notes: T-stats in parentheses (for other details on the estimation strategy, see Table 17 in the main text). \* 10% significance \*\* 5% significance; \*\*\* 1% significance.

**Fuente:** (UNICEF, 2024)

## Anexo 27: Impacto en indicadores escolares niños 12-17 años

Table A28. Impact on schooling outcomes, age 12-17

	Impact 2015- 2022 (1)	Impact 2015- 2017 (2)	Impact Diff (2022 vs 2017) (3)=(1)-(2)	Treated Mean 2015 (4)	Treated Mean 2022 (5)	Control Mean 2022 (6)
Prop. of children who are enrolled in school	0.049 (1.13)	0.024 (0.79)	0.025 (0.59)	0.729	0.604	0.619
Average years of schooling	0.151 (0.64)	-0.019 (-0.13)	0.170 (0.65)	3.367	3.782	3.717
Total education expenditure for children (past 12 months)	41.431 (0.68)	-22.498 (-0.32)	63.929 (0.92)	373.842	278.354	299.363
N	1,848	1,848		359	359	257
Prop. of children who ever attended school	0.064* (1.95)				0.756	0.763
Prop. of children who always or frequently attended school in semesters 1 & 2	0.018 (0.43)				0.553	0.560
Prop. of children who can read and write in English	0.076* (1.66)				0.527	0.514
Prop. of children who can read and write in any other language	0.021 (0.46)				0.242	0.224
Prop. of children who can read and write in any language	0.100** (2.16)				0.550	0.527
N	1,429				792	637

Notes: T-stats in parentheses (for other details on the estimation strategy, see Table 17 in the main text). \* 10% significance \*\* 5% significance; \*\*\* 1% significance.

**Fuente:** (UNICEF, 2024)

## Anexo 28: Impacto en la participación de los niños en las tareas domésticas realizadas ayer, edades de 6 a 17 años, desglosado por género y grupo de edad

Dependent Variable	Impact 2015-2022	Treated Mean 2022	Control Mean 2022
Prop. of children who did any chores <sup>†</sup> (boys aged 6-17 years)	0.020 (0.59)	0.282	0.278
N	1,695	886	809
Prop. of children who did any chores <sup>†</sup> (girls aged 6-17 years)	-0.005 (-0.10)	0.636	0.622
N	1,619	845	774
Prop. of children who did any chores <sup>†</sup> (children aged 6-11 years)	0.014 (0.38)	0.366	0.376
N	2,077	1,027	980
Prop. of children who did any chores <sup>†</sup> (children aged 12-17 years)	0.046 (1.23)	0.559	0.563
N	1,426	790	636

Notes: Estimates are based on cross-sectional differences as in equation (2) (the sample is limited to households present in all three rounds and having children in the considered age range in 2022. T-stats are in parentheses with robust standard errors clustered at the community level. Estimations are adjusted and include PMT score, baseline household size, sex, age and education of the household head, and district fixed effects. \* 10% significance \*\* 5% significance; \*\*\* 1% significance. <sup>†</sup>This

Fuente: (UNICEF, 2024)

## Anexo 29: Impacto en las horas dedicadas a las tareas domésticas ayer, edades de 6 a 17 años

Dependent variable	Impact 2015-2022	Impact 2015-2017	Impact Diff (2022 vs 2017)	Treated Mean 2015	Treated Mean 2022	Control Mean 2022
Average hours by children in collecting water	0.050 (1.05)	0.072 (1.63)	-0.022 (0.54)	0.523	0.535	0.510
Average hours by children in collecting firewood	0.048 (1.05)	0.006 (0.13)	0.043 (1.19)	0.270	0.226	0.198
Average hours by children in taking care of children, cooking, cleaning	-0.188** (-1.98)	-0.280** (-2.56)	0.092 (1.05)	1.329	0.608	0.624
N	4,623	4,623		848	848	693
Average hours spent by children in taking care of elderly	0.008 (0.88)				0.026	0.016
Average hours spent by children in chores <sup>†</sup>	0.083 (0.57)				1.358	1.344
N	2,074				1,062	1,012

Notes: Estimations in the first three rows use difference in difference modelling according to equation (1) in section 4.3.1 (the sample is restricted to households present in all three rounds and having children aged 6 to 17 years in each round, N = 1,541 households in each round). Estimations in the last two rows are based on cross-sectional differences as in equation (2) (the sample is limited to households present in all three rounds and having children aged 6 to 17 in 2022. T-stats are in parentheses with robust standard errors clustered at the community level. Estimations are adjusted and include PMT score, baseline household size, sex, age and education of the household head, and district fixed effects. \* 10% significance \*\* 5% significance; \*\*\* 1% significance. <sup>†</sup>This indicator considers four activities including collecting water; collecting firewood; taking care of children, cooking and cleaning; taking care of elderly or sick household members.

**Fuente:** (UNICEF, 2024)

### **Anexo 30: Impacto en la participación de niños en actividades económicas durante la última semana, por género y grupo de edad, edades 6-17**

*Table 22: Impact on children's participation in economic activities past week, age 6-17, by gender and age group*

Dependent variable	Impact 2015-2022	Treated Mean 2022	Control Mean 2022
Prop. of boys who did any economic activities†	0.069* (1.89)	0.559	0.537
N	1,695	886	809
Prop. of girls who did any economic activities†	-0.011 (-0.27)	0.445	0.471
N	1,619	845	774
Prop. of children aged 6-11 years who did any economic activities†	0.025 (0.73)	0.360	0.377
N	2,007	1,027	980
Prop. of children aged 12-17 years who did any economic activities†	0.043 (1.07)	0.723	0.732
N	1,426	790	636

Notes: Estimates are based on cross-sectional differences as in equation (2) (the sample is limited to households present in all three rounds and having children aged 6 to 17 in 2022. T-stats are in parentheses with robust standard errors clustered at the community level. Estimations are adjusted and include PMT score, baseline household size, sex, age and education of the household head, and district fixed effects. \* 10% significance \*\* 5% significance; \*\*\* 1% significance. †This indicator considers seven activities including agricultural work for the household, livestock herding for the household, household NFE, collecting nuts, casual labour, wage labour, and unpaid work outside the household.

**Fuente:** (UNICEF, 2024)

## Anexo 31: Impacto en la participación de los niños en actividades económicas durante la semana pasada, de 6 a 17 años

Table 21: Impact on children's participation in economic activities past week, age 6-17

Dependent variable	Impact 2015-2022	Impact 2015-2017	Impact Diff (2022 vs 2017)	Treated Mean 2015	Treated Mean 2022	Control Mean 2022
Prop. of children who spent time on HH NFE	-0.000 (-0.04)	0.000 (0.08)	-0.001 (0.08)	0.019	0.036	0.035
Prop. of children who spent time on HH livestock	0.006 (0.27)	-0.001 (-0.04)	0.006 (0.37)	0.126	0.119	0.107
Prop. of children who collected nuts	0.004 (0.39)	0.005 (0.34)	-0.001 (0.08)	0.052	0.024	0.022
Prop. of children who did casual labour	-0.018 (-1.47)	-0.020** (-2.06)	0.002 (0.22)	0.058	0.066	0.068
Prop. of children who did wage labour	-0.005 (-0.79)	-0.010 (-0.94)	0.004 (0.54)	0.028	0.002	0.005
N	4,623	4,623		848	848	693
Prop. of children who worked in agriculture for the HH	0.064** (2.17)				0.438	0.425
Prop. of children who did unpaid work outside the HH	0.024** (2.09)				0.043	0.042
Prop. of children who did any economic activities†	0.043 (1.34)				0.495	0.487
N	2,074				1,062	1,012

Notes: Estimations in the first five rows use difference in difference modelling according to equation (1) in section 4.3.1 (the sample is restricted to households present in all three rounds and having children aged 6 to 17 years in each round, N = 1,541 households in each round). Estimates in the last three rows are based on cross-sectional differences as in equation (2) (the sample is limited to households present in all three rounds and having children aged 6 to 17 in 2022. T-stats are in parentheses with robust standard errors clustered at the community level. Estimations are adjusted and include PMT score, baseline household size, sex, age and education of the household head, and district fixed effects. \* 10% significance \*\* 5% significance; \*\*\* 1% significance. †This indicator considers seven activities including agricultural work for the household, livestock herding for the household, household NFE, collecting nuts, casual labour, wage labour, and unpaid work outside the household.

Fuente: (UNICEF, 2024)

## Anexo 32: Impacto en el trabajo infantil, de 6 a 17 años

Table 26: Impact on child labour, age 6-17

Dependent variable	Impact 2015-2022	Treated Mean 2022	Control Mean 2022
<i>Economic activities or household chores</i>			
Prop. of children engaged child labour while doing economic activities or chores	0.008 (0.26)	0.436	0.448
<i>Economic activities</i>			
Prop. of children engaged child labour while doing economic activities	0.021 (0.67)	0.421	0.432
Prop. of children engaged in hazardous work	0.015 (0.48)	0.283	0.290
Prop. of children engaged in other child labour	0.006 (0.28)	0.138	0.142
<i>Household chores</i>			
Prop. of children engaged hazardous household chores	-0.007 (-0.46)	0.047	0.049
N	2,074	1,062	1,012

Notes: Estimates are based on cross-sectional differences as in equation (2) (the sample is limited to households present in all three rounds and having children aged 6 to 17 in 2022. T-stats are in parentheses with robust standard errors clustered at the community level. Estimations are adjusted and include PMT score, baseline household size, sex, age and education of the household head, and district fixed effects. \* 10% significance \*\* 5% significance; \*\*\* 1% significance.

Fuente: (UNICEF, 2024)

### Anexo 33: Ecuación Base – Programa Bienestar México

$$Y_{ial} = \alpha + \beta ExpoPBPAM_{ial} + \gamma X_{ial} + \delta_1 + \delta_\alpha + \epsilon_{ial}$$

Donde:

- $Y_{ial}$ : El índice de bienestar subjetivo para el individuo  $i$  que tiene  $\alpha$  años de edad y reside en el tamaño de localidad (estrato)
- $ExpoPBPAM_{ial}$ : Años de exposición al PAM,
- $X_{ial}$ : Vector de controles individuales que incluye años de escolaridad y variables indicadoras para ser mujer y para estar casada(o)

**Fuente:** (Juárez & Rodríguez, 2021)

### Anexo 34: Modelo DID – Kenia

$$Y_{it} = \alpha + \beta_1 T_i + \beta_2 t + \beta T_i * t + c_t (X_{it}) + \epsilon_{it}$$

Donde:

- Tratamiento y control  $i$  ( $T_i$ ) interactúa con una dummy indicando el follow-up round (period 1).
- La ecuación incorpora una tendencia temporal de la población, capturada por el parámetro  $\beta_2 t$ .
- Se incluye un efecto fijo de grupo, indicado por el parámetro  $\beta_1 T_i$ .
- El estimador de diferencias en diferencias (DiD) está representado por el parámetro  $\beta T_i * t$ .
- El resultado  $Y_{it}$  puede ser una variable a nivel individual o a nivel del hogar. **Fuente:** (Marttens et al., 2013)

### Anexo 35: Gasto en consumo del Hogar y Pobreza (Segundo Año)

Outcome	HSNP households			Control households			Dif-in-dif	Number of observations (at FU)
	BL	FU	Dif	BL	FU	Dif		
Mean consumption expenditure (KES)	1,941	2,024	83	1,753	1,589	-165**	247**	2,435
Proportion of households (%):								
in the bottom national decile	54.4	47.6	-6.8*	61.3	64.8	3.4	-10.3**	2,435
below absolute poverty line	88.0	87.8	-0.3	93.2	96.8	3.7***	-3.9	2,435
Poverty gap	41.2	37.9	-3.3	45.6	49.7	4.1**	-7.5**	2,435
Severity of poverty	22.7	19.4	-3.3	25.7	29.3	3.6*	-6.9**	2,435

Fuente: (Marttens et al., 2013)

### Anexo 36: Seguridad Alimentaria

Outcome	HSNP households			Control households			Dif-in-dif	Number of observations (at FU)
	BL	FU	Dif	BL	FU	Dif		
Mean food consumption expenditure (KES)	1,446	1,537	91	1,385	1,264	-122**	213**	2,435
Mean food share of consumption expenditure (%)	76.5	77.3	0.8	79.8	81.0	1.2	-0.4	2,435
Mean dietary diversity score	6.7	7.2	0.4	6.1	6.2	0.1	0.3	2,435
Proportion of households food insecure in worst recent food shortage period (%)	61.8**	42.1	-19.7**	74.8	38.1	-36.7***	17.0	2,435

Source: HSNP M&E Impact Evaluation Survey, Sep 2009–Nov 2012. Notes: (1) Asterisks (\*) indicate that an estimate is significantly different to the relevant comparator, as explained in Box 1: \*\*\* = 99%; \*\* = 95%; \* = 90%. (2) Food consumption = Mean monthly inflation-adjusted food consumption expenditure per adult equivalent (KES). Food insecure in recent food shortage period = households that went entire days without eating in the worst recent period of food shortage.

Fuente: (Marttens et al., 2013)

### Anexo 37: Estado de salud y comportamiento en la búsqueda de atención médica

Outcome	HSNP households			Control households			Dif-in-dif	Number of observations (at FU2)
	BL	FU2	Dif	BL	FU2	Dif		
Proportion of people ill/injured in the past three months (excluding chronic illness)	22.5	12.1	-10.4	23.1	11.7	-11.4**	1.0	14,342
Proportion of people ill/injured in past three months that did not consult formal health care provider	42.6	15.5	-27.0***	48.7	20.9	-27.8***	0.8	1,708
Mean monthly <i>per capita</i> health expenditure per household (KES)	23	39	16**	19	22	4	12*	2,435

Source: HSNP M&E Impact Evaluation Survey, Sep 2009–Nov 2012. Notes: (1) Asterisks (\*) indicate that an estimate is significantly different to the relevant comparator, as explained in Box 1: \*\*\* = 99%; \*\* =95%; \* = 90%.

Fuente: (Marttens et al., 2013)

### Anexo 38: Gasto en educación, asistencia escolar y tasa de finalización de la escuela primaria

Outcome	HSNP households			Control households			Dif-in-dif	Number of observations (at FU)
	BL	FU	Dif	BL	FU	Dif		
Mean monthly household education expenditure per child (KES)	121	134	13	75	106	31	-18	2,058
Proportion of children currently attending school (%):								
All children aged 6–17	63.2**	70.3	7.1***	42.6	61.6	19.0***	-12.0**	5,563
Females aged 6–17	57.5**	66.6	9.1***	37.5	58.1	20.6***	-11.5*	2,589
Males aged 6–17	68.3**	73.7	5.3**	47.1	64.8	17.8***	-12.4*	2,974
All children aged 6–12	63.9**	71.6	7.7**	42.0	62.2	20.1***	-12.4*	3,386
All children aged 13–17	62.0**	68.1	6.1**	43.4	60.7	17.3***	-11.2*	2,177
Proportion of children aged 10–17 in school that have passed Std IV (%)	48.8	56.2	7.4**	50.4	53.4	3.0	4.3	2,289
Mean highest class achieved for children aged 6–17 currently in school	5.6	5.9	0.3**	5.8	5.7	0.0	0.4*	2,738
Proportion of children whose main activity is education (%)	69.1	70.0	0.9	58.3	62.5	4.1*	-3.3	5,674

Source: HSNP M&E Impact Evaluation Survey, Sep 2009–Nov 2012. Notes: (1) Asterisks (\*) indicate that an estimate is significantly different to the relevant comparator, as explained in Box 1: \*\*\* = 99%; \*\* =95%; \* = 90%. (2) Mean monthly household education expenditure per child (KES) includes only those households with at least one child between 6 and 17 currently attending school.

Fuente: (Marttens et al., 2013)

### Anexo 39: Cambios autoinformados en los patrones de trabajo del hogar y actividades comerciales según el estado de tratamiento.

Outcome	Follow-up 1		Follow-up 2	
	HSNP households	Control households	HSNP households	Control households
<b>Work patterns</b>				
% of households reporting changes to work patterns since BL	21	14	-	-
% of households reporting positive changes to work patterns since BL	13***	2	-	-
% of HSNP households reporting positive changes to work patterns since BL as a direct result of the HSNP cash transfers	14	N/A	-	-
<b>Business activities</b>				
% of households that currently have a business	15	9	9	N/A
% of households able to expand or improve existing business in last 12 months	5*	2	6	3
% of HSNP households able to expand or improve an existing business as a direct result of receiving HSNP cash transfers	4	N/A	5	N/A
% of households started a new business activity since BL	3	1	0	0
% of HSNP households that started a new business activity as a direct result of receiving HSNP cash transfers	2	N/A	0	N/A
% of HSNP households that started, expanded or improved a business as a direct result of receiving HSNP cash transfers	5	N/A	5	N/A

Source: HSNP M&E Impact Evaluation Survey, Sep 2009–Nov 2012. Notes: (1) Asterisks in column 1 indicate the significance of the difference between the treatment and control group: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1. (2) BL = baseline survey.

Fuente: (Marttens et al., 2013)

### Anexo 40: Ahorro, préstamo y crédito

Table 21 Saving, borrowing and credit

Proportion of households (%) that...	HSNP households			Control households			Dif-in-dif	Number of observations (at FU)
	BL	FU	Dif	BL	FU	Dif		
currently have cash savings	4.8	14.5	9.7***	5.3	7.7	2.4	7.3*	2,436
have borrowed money in the last 12 months	12.9	22.2	9.2*	10.2	9.7	-0.5	9.7*	2,436
bought something on credit in last three months	63.4	72.3	9.0	60.6	63.5	2.9	6.1	2,436

Source: HSNP M&E Impact Evaluation Survey, Sep 2009–Nov 2012. Notes: (1) Asterisks (\*) indicate that an estimate is significantly different to the relevant comparator, as explained in Box 1: \*\*\* = 99%; \*\* = 95%; \* = 90%.

**Fuente:** (Marttens et al., 2013)