



UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO
CENTRO DE INVESTIGACIÓN



EGP

ESCUELA
DE GESTIÓN
PÚBLICA
—
UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO



2018

AGENDA

Propuestas para mejorar la descentralización

**Temas urgentes
para el desarrollo
regional y local
del Perú**

agenda2018.pe

Agenda 2018: Temas urgentes para el desarrollo regional y local

Mapa de distritos turísticos competitivos

Autores:

Omar Narrea
Alberto Saldarriaga

Índice

1. <i>Resumen ejecutivo</i>	4
2. <i>Alcance del problema</i>	6
2.1. El turismo y el desarrollo económico.....	6
2.2. Competitividad turística, infraestructura y crecimiento	6
2.3. <i>Potencial turístico del Perú</i>	8
2.4. <i>El problema de competitividad turística en el Perú</i>	10
2.5. <i>Potencial turístico de los gobiernos municipales en el Perú</i>	11
2.6. <i>El problema de la competitividad turística a nivel municipal</i>	12
3. <i>Alternativas de política</i>	20
3.1. Un modelo ejemplar de intervención	20
4. <i>Recomendación de política: Mapa de Distritos Turísticos Competitivos (DISTUC)</i>	25
4.1. Ejemplo de aplicación del Mapa de Distritos Turísticos Competitivos: Caso Sechura, Piura	28
5. <i>Bibliografía</i>	35
6. <i>Anexos</i>	38

1. Resumen ejecutivo

El presente trabajo plantea una estrategia de fortalecimiento de competitividad para 106 distritos (distribuidos en 68 provincias y 23 regiones del Perú) que cuentan con alto potencial turístico, pero que han obtenido pocos recursos para desarrollar infraestructuras que mejoren su accesibilidad y oferta turística. Para ello, se propone la creación del **Mapa de Distritos Turísticos Competitivos (Mapa DISTUC)**, una estrategia que organiza los esfuerzos de los municipios distritales y provinciales, y los articula con actores públicos y privados, para identificar la infraestructura turística necesaria que incremente la competitividad de los recursos turísticos (RT) de cada localidad.

Con esta propuesta los próximos alcaldes lograrán priorizar inversiones en turismo que potencien la riqueza natural y cultural de sus localidades. Para ello, la metodología requiere seguir un esquema de programación multianual de inversiones (PMI) teniendo en cuenta: (i) la identificación de los RT con alto potencial de sus distritos, (ii) la tipología de infraestructura que hace falta para mejorar al recurso, y (iii) la temporalidad para las intervenciones priorizadas. Con lo descrito se espera garantizar el incremento del flujo de visitantes a las zonas atractivas del distrito, la inversión privada y la distribución eficiente de los beneficios de la actividad turística a la población local.

Para el diseño de la metodología se han utilizado diversas fuentes de información. Como recurso principal, se empleó el Inventario de Recursos Turísticos a nivel nacional, elaborado por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR) para el mapeo de los RT a nivel nacional, regional y distrital. Asimismo, se usaron datos desagregados sobre el gasto planificado y ejecutado en turismo e infraestructura turística a nivel municipal, así como indicadores de transporte terrestre proporcionados por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), respectivamente. Por último, se identificaron los proyectos de inversión pública ejecutados para los distritos priorizados en infraestructura turística y de transportes.

El turismo es una de las actividades más relevantes para la economía de un país. En el último año la actividad turística creó 6 millones de nuevos empleos, contribuyó al 30% de las exportaciones mundiales de servicios y tuvo una participación en el 10% del PBI mundial. La literatura coincide que las inversiones públicas locales en la industria turística permiten múltiples ventajas como: (i) permitir la aglomeración de mayor cantidad de empresas vinculadas al sector; (ii) consolidar e incrementar la competitividad de cadenas privadas de operadores turísticos; y (iii) brindar mayor acceso a atractivos turísticos existentes así como facilitar la creación de nuevos destinos gracias al desarrollo de infraestructura de transporte.

Al 2016, hubo un incremento en el flujo de visitas a destinos turísticos, tanto por vacacionistas nacionales como extranjeros. Sin embargo, según el Índice de Competitividad de Viajes y Turismo 2017, la diversidad del país se ensombrece ante el bajo desarrollo de la infraestructura turística, principalmente en temas de transporte. Entre las razones que explican lo descrito están los aún

bajos presupuestos asignados a turismo para gobiernos municipales. Más aún, sorprende que este presupuesto se haya incrementado para instancias nacionales y regionales, pero disminuyera para gobiernos locales. Además, deja mucho que desear la ejecución del presupuesto en turismo por los gobiernos municipales, la cual se encuentra por debajo del 50%.

Hasta hoy se cuenta con 8,449 RT identificados a nivel nacional. De estos, 202 tienen una alta competitividad turística y están distribuidos en 116 distritos con diferentes características socioeconómicas. De esta muestra, el presente trabajo prioriza a 106 distritos, por los bajos recursos que cuentan para el desarrollo de infraestructura turística, los altos niveles de pobreza y la mayor dispersión de la población en su territorio. Estos distritos albergan a 159 RT competitivos: 80% de estos se concentra en zonas naturales y manifestaciones culturales. En estos distritos priorizados se han ejecutado 57 proyectos de inversión pública por un monto total de S/ 228 millones.

El presente documento se organiza de la siguiente manera. En la sección 2 se realiza el análisis del problema a enfrentar. Primero se revisan estudios teóricos y empíricos sobre la importancia del turismo en el crecimiento económico, así como sobre el rol que ejerce la competitividad en el sector. Luego, la discusión se centra en el problema de la competitividad turística de los municipios con alto potencial en el Perú.

Las secciones 3 y 4 presentan la propuesta de política, siguiendo el PMI y las acciones que los actores concernientes deben desarrollar para asegurar el uso adecuado del Mapa DISTUC. Al final, se hace un ejercicio práctico para la provincia de Sechura, Piura.

Palabras clave: competitividad, recursos turísticos, gobiernos municipales, infraestructura turística, jerarquización, programación multianual de inversiones.

2. Alcance del problema

2.1. El turismo y el desarrollo económico

El crecimiento sostenido de la industria turística se ha mantenido a pesar de las crisis internacionales que se han experimentado en la última década. Mientras que en el año 2000 el número mundial de llegadas de turistas internacionales ascendía a 674 millones, hacia el 2016 dicho número alcanzó los 1,235 millones de turistas y se espera que luego del 2020 el flujo de turistas crezca en 1,500 millones de usuarios por año¹. Asimismo, en el último año la actividad turística creó 6 millones de nuevos empleos², contribuyó al 30% de las exportaciones mundiales de servicios³ y tuvo una participación en el 10% del PBI mundial.

Casos expuestos para Chile y Costa Rica⁴ demuestran que en el largo plazo el mayor gasto en turismo logra incrementar el crecimiento económico potencial de la economía y permite la formación de clústeres productivos. El turismo consolida la aglomeración de mayor cantidad de empresas vinculadas al sector, así como de otras actividades productivas en las zonas donde se realiza la actividad. Esto brinda mayor productividad a la oferta turística⁵ al interior de regiones y distritos.

2.2. Competitividad turística, infraestructura y crecimiento

Es común que alcaldes, gobernadores regionales y gestores públicos se pregunten: ¿Cómo lograr que esta industria sea un eje de desarrollo? ¿Qué acciones hay que desplegar para que la población aprovechar cada vez más los beneficios del turismo? Una respuesta hacia ambas interrogantes se vincula a desarrollar la competitividad de los destinos turísticos locales, gracias a la efectiva ejecución de los presupuestos asignados en infraestructura turística de buena calidad⁶.

La infraestructura turística es la construcción física y los servicios complementarios que se proveen para satisfacer las necesidades de los visitantes⁷. Esta se subdivide en social, medioambiental y transportes⁸. Países como Perú cuentan con una alta competitividad en infraestructura medioambiental (parques nacionales, reservas y sitios naturales en general), debido a la amplia dotación de recursos naturales y culturales que albergan. Este documento de política se enfocará en describir la importancia de la infraestructura social y de transporte.

¹ Para más información, ver: UNWTO, 2017.

² Actualmente, 1 de cada 10 empleados trabaja en el sector.

³ Para más información, ver: WTTC, 2017.

⁴ Cada caso fue abordado por Brida & Risso (2009) y Brida & Aguirre (2010), respectivamente.

⁵ Según el documento "Turismo: Guía para la formulación de proyectos de inversión exitosos, MINCETUR, 2011", la oferta turística es el conjunto de recursos turísticos provistos.

⁶ Para más información, ver: Navickas & Malakauskaite, 2009.

⁷ Para más información, ver: Adebayo & Iweka, 2014.

⁸ Para más información, ver: *Tourism and transport forum*, 2012.

2.2.1. Importancia de la infraestructura social

Como definición general, la infraestructura social es el conjunto de instalaciones físicas que sirven de alojamiento para turistas. Engloba a las infraestructuras de apoyo o soporte para la provisión de servicios que complementan aquellos bienes y servicios que brinda el destino turístico.

Las inversiones en infraestructura social son principalmente privadas (78%), dejando lo restante (22%) a montos de inversión públicos⁹. Entre los tipos de infraestructuras privadas que la componen están las cadenas de hoteles, hostales, restaurantes, galerías, *malls*, etc. Por su parte, la infraestructura pública comprende a los centros de salud, redes eléctricas, reservorios, miradores, plazas, por nombrar solo algunos. A pesar de la desproporción en los montos de inversión, la infraestructura que realizan los gobiernos locales es la base para la atracción de turistas, promover nuevas inversiones privadas y mejorar el bienestar de la población local.

En un estudio hecho para una cadena hotelera en el Caribe se encontró que el incremento en el flujo de visitantes a las instalaciones se dio gracias a las inversiones en infraestructura complementaria provista por políticas de gobierno. Es decir, la competitividad de los mismos hoteles estaba en función a las instalaciones públicas que servían para la recreación familiar, cercanas al sitio natural¹⁰.

2.2.2. Importancia de la infraestructura de transportes

Sobre la infraestructura de transporte, Kaul (1985) sostiene que el transporte juega un rol importante en el desarrollo y la creación de nuevos atractivos turísticos, así como en el crecimiento sostenido en la demanda de los ya existentes. Esta infraestructura permite reducir el tiempo de viaje, el consumo de combustible¹¹ y los costos asociados a tarifas de viaje¹².

Esto debe ser priorizado por gobiernos de economías que ya cuentan con recursos naturales de atractivo conocido, pero con puntos de acceso y servicios de transporte de baja calidad¹³. Autores como Khadaroo & Seetanah (2007) encontraron en su estudio empírico que un incremento de 10% en la inversión en infraestructura de transporte, aumentó en 4% las llegadas de turistas internacionales hacia la Isla Mauricio.

⁹ Para más información, ver: Jovanović & Ilic, 2016.

¹⁰ Para más información, ver: Chambers, 2010.

¹¹ Mihalic (2000) considera que las estrategias realizadas por el gobierno de un país o localidad para reducir la contaminación de los ecosistemas turísticos, influye en la visita del turista.

¹² Para más información, ver: Mihalic, 2000 y Khadaroo & Seetanah, 2008.

¹³ Para más información, ver: *United Nations Conference on Trade and Development*, 2010.

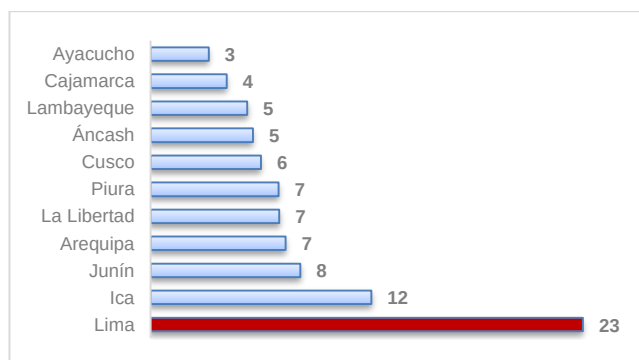
En suma, los puntos desarrollados permiten entender los efectos positivos del turismo sobre el crecimiento económico, así como el rol que pueden cumplir los gobiernos locales en mejorar y desarrollar mejores infraestructuras. En el siguiente acápite, realizaremos un diagnóstico del Perú sobre su potencial turístico, con énfasis en los municipios y sus problemas de competitividad en términos de infraestructura.

2.3. Potencial turístico del Perú

El Perú es un país privilegiado al contar con destinos turísticos de gran demanda tanto por vacacionistas nacionales como por turistas extranjeros¹⁴. Ambos presentan diferencias marcadas en su estilo de consumo. En el caso del gasto promedio por persona y del tiempo de alojamiento, el turista extranjero destina un mayor gasto y tiempo (USD 964 por persona y 10 noches) que el vacacionista nacional (USD 150 por persona y 5 noches)¹⁵.

La demanda turística para ambos perfiles de turistas ha crecido de manera constante: (i) el número de turistas internacionales¹⁶ pasó de 1.4 a 3.7 millones para el periodo 2011-2016, lo que significó un incremento de 22% promedio anual; y (ii) se dio un incremento de 35 a 40 millones de viajes de vacacionistas nacionales internos¹⁷ (para los últimos tres años)¹⁸. Esto puede ser aprovechado por los gobiernos municipales distritales para mejorar su oferta turística.

Gráfico N° 1: Principales regiones visitadas por vacacionistas nacionales (en %) - 2016



Fuente: Perfil del vacacionista nacional, 2016. Elaboración propia.

¹⁴ El turista extranjero puede ser un turista de frontera o realizar un viaje de negocios. Se debe resaltar que las preferencias por visitar lugares se dan con motivos de vacacionar o descansar.

¹⁵ Para más información ver: "Perfiles del vacacionista nacional y turista extranjero, 2016".

¹⁶ Turistas internacionales incluye extranjeros, como a peruanos que viven fuera (MEF, 2011).

¹⁷ Se refiere al visitante que sale de su zona de residencia hacia destinos turísticos nacionales.

¹⁸ Ver Anexo N° 1.

Para el 2016, los vacacionistas nacionales eran, en su mayoría, de Lima, Arequipa, Trujillo, Chiclayo, Huancayo y Piura. Este tipo de turista se concentró en ingresar a los destinos turísticos de las siguientes regiones: Lima (23% de visitas nacionales), Ica (12% de visitas nacionales), Junín (8% de visitas nacionales) y Arequipa (7% de visitas nacionales)¹⁹. El turista nacional suele hacer visitas de un día a sitios cercanos a su lugar de origen. Por esta razón, distritos aledaños a las ciudades principales en una región son los más frecuentados por vacacionistas nacionales.

Del total de vacacionistas nacionales que ingresan a Lima, el 12% visita Lunahuaná. Luego, en Ica el 48% de turistas internos atienden a la “Laguna de Huacachina”. En Junín, el 21% prefieren visitar la Laguna de Paca. Finalmente, en la región Arequipa la demanda nacional se concentra en la Plaza de Armas (22%) y el Cañón del Colca (20%). Luego, para destinos alejados, el Santuario de Machu Picchu en Cusco, mantiene una afluencia cerca de 400,000 personas al año. A este le sigue las ciudades de Iquitos y Tarapoto²⁰.

Por su parte, el turista extranjero proviene en su mayoría de Chile y EE.UU. En el 2017, el total de turistas chilenos ascendió a 1.1 millones, mientras que de EE.UU. provinieron 500 mil turistas internacionales. Las regiones preferidas por extranjeros son: Junín, Lima, Cusco y Arequipa. Casos particulares son Tacna y Tumbes que, por su ubicación en los puntos fronterizos del país, tienen mayor presencia de extranjeros latinoamericanos (93% y 74%, respectivamente)²¹, como se indica en el Gráfico N° 2.

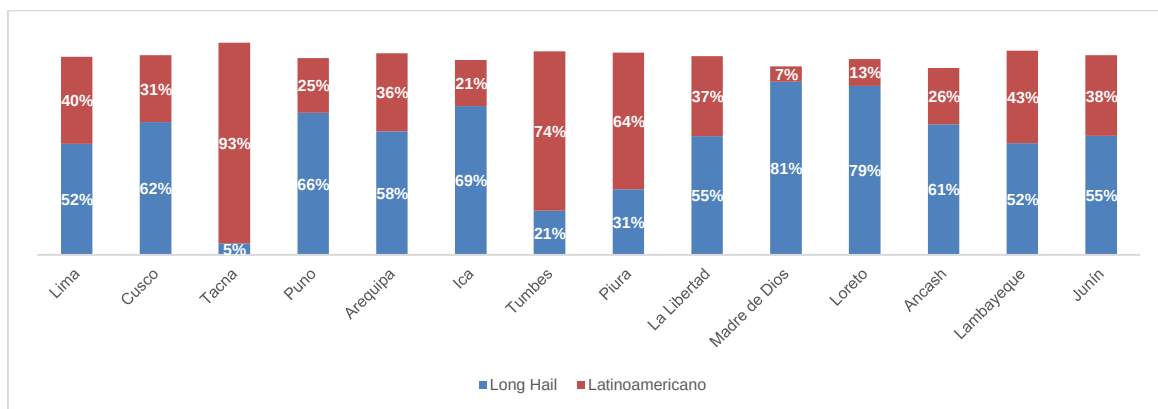
Son varios distritos, en 11 regiones del Perú, los más frecuentados por vacacionistas nacionales. Su cercanía y gran potencial turístico son oportunidades únicas para que los gobiernos municipales — en coordinación con las instancias regionales y nacionales— puedan crear mayores puntos de acceso, infraestructura de transporte e instalaciones sociales que les permitan alcanzar toda su capacidad turística.

Gráfico N° 2: Principales regiones visitadas por turistas extranjeros, clasificados entre latinoamericanos y no latinoamericanos (*Long hail*) - 2016

¹⁹ Para más información, ver: “Perfil del vacacionista nacional, MINCETUR, 2016”.

²⁰ La preferencia por Iquitos y Tarapoto ha superado a los destinos turísticos ubicados en Piura y Tumbes. Para más información, ver: Gestión, 2017.

²¹ Para más información, ver: “Perfil del turista extranjero, MINCETUR, 2016”.

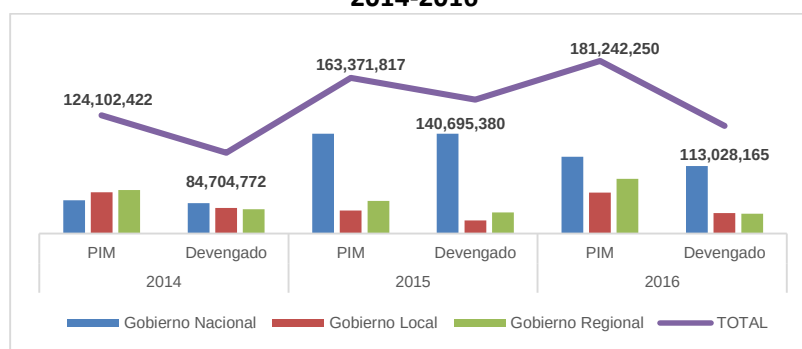


Fuente: PromPerú, 2016. Elaboración propia.

2.4. El problema de competitividad turística en el Perú

El Índice de Competitividad de Viajes y Turismo 2017 ubica al Perú en el puesto número 51 de 136 economías, con un puntaje de 4 sobre un máximo de 7 puntos, por debajo de economías como Brasil, Chile y Argentina (en orden de posicionamiento). A pesar de ello, el país ha mejorado en su posición en el ranking entre 2011 y 2017, pasando del puesto 69 al 51. El sub índice con el peor desempeño se concentra en la infraestructura turística²². En lo que respecta a infraestructura de transporte terrestre, el país obtuvo un puntaje de 2.4 sobre 7²³.

Gráfico Nº 3: Presupuesto en turismo por nivel de gobierno (planificado -PIM- y ejecutado) 2014-2016



Fuente: SIAF – MEF. Elaboración propia.

²² En el 2011 los países de la muestra ascendían a 139. Ver Anexo Nº 3.

²³ En infraestructura aeroportuaria y de ferrocarriles, el Perú alcanzó un puntaje de 2.5 sobre 7.

Esta baja competitividad contrasta con el incremento total del presupuesto asignado a turismo en 21% promedio anual, entre el 2014 y 2016. Este aumento presupuestal solo se dio en los niveles de gobierno regional y nacional. En el caso de las municipalidades, el presupuesto planificado se redujo en -0.4% promedio anual, para el mismo periodo²⁴. De hecho, la falta de recursos hacia las municipalidades es uno de las principales limitantes para el desarrollo de la oferta turística, al limitar las iniciativas de infraestructura que se presenten.

Adicionalmente, preocupa que en todos los niveles de gobierno se haya disminuido el porcentaje de ejecución en el sector turismo. Para el 2016, el gobierno nacional tuvo una ejecución cercana al 90% del total presupuestado, mientras que entre los gobiernos subnacionales se ejecutó en promedio tan solo el 42% de lo planificado. De hecho, la ejecución del presupuesto en turismo por los gobiernos municipales tuvo una reducción de 10.9% promedio anual entre 2014 y 2016, ejecutándose menos del 50% en el último año²⁵. Entonces, si bien hubo una reducción en los presupuestos para fomentar infraestructura turística para los gobiernos municipales, igual se mantiene su baja ejecución del gasto.

Los resultados vistos muestran que, si bien el país es atractivo a nivel de destino turístico, una gran desventaja es que carece de competitividad en términos de oferta turística. No obstante, incrementar los recursos a las municipalidades no cambiará automáticamente el resultado, pues estas deben demostrar capacidad de ejecución. Luego, para profundizar el diagnóstico sobre la situación del turismo en el país, como siguientes puntos, se tratarán tanto el potencial como la problemática turística que enfrentan los gobiernos municipales.

2.5. Potencial turístico de los gobiernos municipales en el Perú

Razón no falta al afirmar que el *boom* turístico del país tiene un fuerte vínculo con la gran cantidad de distritos con alta diversidad de recursos turísticos (RT). El MINCETUR define al recurso turístico como toda expresión natural, arqueológica e histórica, sea material e inmaterial de gran tradición y valor. Así, solo cuando se combinan los RT con infraestructura turística adecuada, los distritos contarán con productos turísticos competitivos para ser ofrecidos al mercado nacional e internacional²⁶.

De acuerdo con el Inventario Nacional de Recursos Turísticos, instrumento de política para identificar los RT, se registran un total de 8,449 RT a nivel nacional hasta abril de 2018. Estos recursos se clasifican en 5 categorías: áreas naturales (36% del total o 3,029 RT), manifestaciones culturales

²⁴ Ver Anexo N° 4 (4.1).

²⁵ Ver Anexo N° 4 (4.2).

²⁶ Para más información, ver: “Turismo: Guía para la formulación de proyectos de inversión exitosos, (2011)”.

(43% o 3,603 RT), muestras folclóricas (10% o 877 RT), acontecimientos programados (7% ó 585 RT) y manifestaciones artísticas y científicas contemporáneas (4% ó 355 RT)²⁷.

En el Cuadro Nº 1 se presentan los 10 distritos que a nivel nacional poseen la mayor cantidad de RT. Preliminarmente se podría pensar que los distritos más abundantes de RT son los más competitivos. Sin embargo, con excepción de Lima y Cusco, ninguno de los distritos listados logra atraer a grandes volúmenes de turistas (por debajo a 200,000 visitas).

Cuadro Nº 1: Top 10 de distritos que concentran la mayor cantidad de RT

Región	Provincia	Distrito	Número de RT	Potencial
Lima	Lima	Lima	147	Tiene la mayor cantidad de manifestaciones culturales a nivel nacional (119).
Madre de Dios	Tambopata	Tambopata	99	Tiene la mayor cantidad de RT naturales a nivel nacional (71).
Pasco	Oxapampa	Huancabamba	83	Concentra 40 RT catalogados como manifestaciones culturales.
Junín	Tarma	Palcamayo	73	Concentra 45 RT catalogados como danzas y folclore.
Moquegua	Mariscal Nieto	Moquegua	71	Concentra 50 RT catalogados como manifestaciones culturales.
Amazonas	Chachapoyas	Chachapoyas	68	Concentra 40 RT catalogados como danzas y folclore.
Ayacucho	Huamanga	Ayacucho	65	Concentra 57 RT catalogados como manifestaciones culturales.
Junín	Chanchamayo	Pichanaqui	64	Concentra 36 RT catalogados como manifestaciones culturales.
Amazonas	Luya	Lamud	62	Poseen una distribución equivalente de RT de folclore, manifestaciones culturales y zonas naturales.
Cusco	La Convención	Santa Ana	60	Poseen una distribución equivalente de RT de folclore, manifestaciones culturales y zonas naturales.
Cusco	Cusco	Cusco	60	Concentra 47 RT catalogados como manifestaciones culturales.

Fuente: Inventario Nacional de Recursos Turísticos – MINCETUR. Elaboración propia.

2.6. El problema de la competitividad turística a nivel municipal²⁸

²⁷ Ver Anexo Nº 2. Según el “Manual para la formulación del inventario de Recursos Turísticos a Nivel Nacional, MINCETUR, 2008”, como manifestaciones culturales se tiene a: museos, arquitectura urbana, lugares históricos, sitios arqueológicos y pueblos.

²⁸ La información presentada para cada uno de los modos de transporte se obtuvo del centro de estadísticas del MTC, actualizado al 2016, INEI, el estudio de Cálculo Económico de Turismo

El MINCETUR clasifica el grado de competitividad de los RT según las 5 jerarquías descritas en el Cuadro Nº 2. Sorprende que del total de RT registrados, 75% no cuenten con categoría alguna (Nivel 0). Esto implica que 940 municipios no poseen información sobre sus RT. Asimismo, a 798 distritos les hace falta ganar mayor competitividad, al poseer RT jerarquizados en los niveles 1 (421 distritos) y 2 (377 distritos).

Cuadro Nº 2: Niveles de jerarquización para los RT registrados

Niveles	Descripción	Número de RT registrados	Número de Distritos
Nivel 0	RT sin información en factores como demanda, estado de infraestructura, actividades complementarias, servicios provistos, por nombrar solo algunos.	6,320 (74.8%)	940 (51%)
Nivel 1	RT que pueden complementar a otros RT de mayor mérito, pues no poseen el flujo de turistas o la infraestructura suficiente para ser considerados de gran relevancia.	1,072 (12.7%)	421 (23%)
Nivel 2	RT que pueden motivar un mayor flujo de turistas, principalmente locales, pero que requieren de infraestructura turística para lograrlo.	855 (10.1%)	377 (20%)
Nivel 3	RT que por sí solos motivan una corriente actual o potencial de visitantes nacionales o extranjeros.	200 (2.4%)	116 (6%)
Nivel 4	RT de gran importancia para el mercado turístico internacional, con demanda potencial creciente y sostenida.	2 (0.02%)	2 (0.11%)
TOTAL		8,449	1,856

Fuente: MINCETUR, 2008.
Elaboración propia.

El número de distritos con un potencial significativo representa solo 2.4% del total de RT. Los beneficios para un distrito al contar con RT de nivel 3 y 4 son: (i) tener el reconocimiento suficiente como para generar su propia demanda de turistas, y (ii) atraer una mayor cantidad de inversión privada en infraestructura social. En este grupo de atractivos altamente cotizados, 116 distritos se encuentran jerarquizados en los niveles 3 y 4. Así, los distritos con mayor cantidad de RT competitivos son: Cusco (14), Arequipa (12), Yungay (6), Santa Cruz (6) y Cajamarca (5). Esto nos abre una gran opción para implementar políticas focalizadas en los distritos con mayor potencial turístico.

realizado por el MINCETUR en el 2016 y “Manual para la formulación del inventario de Recursos Turísticos a Nivel Nacional, MINCETUR, 2008”.

Ahora, si clasificamos las municipalidades con RT de nivel 3 y 4, tomando en cuenta el Plan de Incentivos Municipal (PI) propuesto por el MEF²⁹, se tendría a los siguientes grupos: A, B, C y D³⁰. Los distritos A y B concentran la mayor población y registran menor porcentaje de pobreza que los distritos C y D. Como se describe en el Cuadro N° 3, un gran número de RT se concentran en los distritos C y D, es decir, aquellos poseen menor densidad poblacional y mayor pobreza (104 RT), respecto a los A y B (98 RT).

Cuadro N° 3: Distribución de distrito con alto potencial turístico, según PI

Grupo PI y número de distritos	Tipología de distritos, según Plan de Incentivos	Total de RT	Participación del total
A 9 distritos	Sitios naturales	1	0.5%
	Manifestaciones culturales	28	13.9%
B 34 distritos	Sitios naturales	19	9.4%
	Manifestaciones culturales	47	23.3%
	Realizaciones técnicas, científicas y artísticas contemporáneas	3	1.5%
C 48 distritos	Sitios naturales	37	18.3%
	Manifestaciones culturales	33	16.3%
D 25 distritos	Sitios naturales	23	11.4%
	Manifestaciones culturales	11	5.4%
Total		116 distritos	202 RT
			100%

Fuente: Registro Nacional de Distritos al 2018 – MEF. Elaboración propia.

Entre los distritos pertenecientes a los grupos B, C y D, se ubican el 39% de zonas naturales y el 45% de manifestaciones culturales. Específicamente, para el caso de sitios naturales, el acceso a estos RT depende del uso de caminos vecinales en estado de trocha o sin pavimentar, debido a la propia necesidad de conservar los ecosistemas al disminuir el tránsito de pobladores y turistas. Es decir, en los distritos donde se ubican la mayor cantidad de zonas naturales, hay menor infraestructura de transportes.

²⁹ Es un instrumento del Presupuesto por Resultados (PpR), orientado a promover las condiciones que contribuyan con el crecimiento y desarrollo sostenible de la economía local, incentivando a las municipalidades a la mejora continua y sostenible de la gestión local

³⁰ Distritos tipo A: más de 50,000 personas y porcentaje de pobreza menor a 10%. Distritos tipo B: poblaciones entre 10,000 y 50,000 habitantes y niveles de pobreza entre 10% y 30%. Distritos tipo C: centros urbanos con más de 500 viviendas y pobreza por encima de 30%. Distritos tipo D: centros urbanos con menos de 500 viviendas y pobreza por encima de 70%.

Dicho esto, los esfuerzos por identificar la brecha de competitividad se concentrarán en distritos con alto potencial turístico, baja densidad poblacional, amplias distancias entre el centro urbano y el recurso turístico, y una pobre ejecución del presupuesto público (Grupos B, C y D)³¹. Para los distritos mencionados, la muestra de RT con jerarquía 3 y 4 se reduce a 159, distribuidos en 106 distritos priorizados y 68 provincias³².

Cuadro N° 4: Número de distritos y RT priorizados, según región

Región	Número de Provincias	Número de Distritos	Número de RT
Amazonas	3	7	7
Áncash	8	13	32
Arequipa	5	11	15
Ayacucho	1	1	2
Cajamarca	3	4	9
Cusco	5	14	18
Huancavelica	1	1	1
Huánuco	4	4	5
Ica	3	3	5
Junín	5	5	6
La Libertad	4	7	9
Lambayeque	2	3	3
Lima	3	3	3
Loreto	2	3	4
Madre De Dios	2	3	7
Moquegua	2	3	4
Pasco	1	3	8
Piura	6	7	8
Puno	2	4	6
San Martín	2	2	2
Tacna	1	1	1
Tumbes	2	3	3
Ucayali	1	1	1
Total	68	106	159

Elaboración propia

Así también, se describen los dos factores identificados que afectan el potencial de los RT con mayor potencial: i) poco desarrollo y el precario estado de conservación de la infraestructura de

³¹ Se han descartado los siguientes distritos: Arequipa, Callao, Cusco, Lima, Lurín, Miraflores, Rímac, San Isidro, Tacna y Trujillo.

³² Para más información, ver Anexo N° 6.

transportes a nivel distrital; y ii) mala gestión de los recursos para las inversiones en infraestructura turística.

2.6.1. Bajo desarrollo de la infraestructura de transportes

Los caminos vecinales en mal estado no incentivan a que los vacacionistas visiten destinos turísticos de baja conexión entre sí o alejados en el interior de distritos/provincias: se pierde mucho tiempo en el acceso a los lugares y el tiempo que queda para disfrutar de ellos es muy corto. Esto se debe, en parte, a que hay un débil desarrollo de la Red Vial Vecinal (RVV) al interior del país, de unos 115,000 Km de extensión.

Del listado de distritos y provincias con potencial turístico, los caminos vecinales representan el 40% (45,000 Km) de la RVV total. En general, el total de provincias presentan mayores vías sin pavimentar que pavimentadas, en regular y mal estado³³. Este problema se intensifica para las provincias con mayor índice de pobreza y menor densidad poblacional (grupos C y D).

En este punto, la provincia de Sánchez Carrión, en La Libertad, concentra la mayor cantidad de caminos de trocha en mal estado (1,415), algo que impide el acceso al Complejo Arqueológico Marcahuamachuco, en el distrito de Huamachuco. En las regiones con más RT el desarrollo de los caminos viales es débil: Junín (6 RT) lidera el ranking con solo 219 Km pavimentados, seguido por Áncash (32 RT) con 115 Km. Asimismo, las provincias de Quispicanchi y Urubamba, que tienen los destinos turísticos de mayor afluencia a nivel nacional, poseen más del 90% de caminos vecinales entre afirmadas y pavimentadas.

Sorprende aún más que las principales provincias con fuertes atractivos de zonas naturales, Satipo (1 RT) y Huari (3 RT), tengan menos del 5% de sus vías pavimentadas en buen estado. Arequipa, con alto potencial de recursos culturales (4 RT), tiene la mayor cantidad de kilómetros de red vial vecinal en buen estado (20%).

2.6.2. Baja capacidad de gasto municipal

Por el lado del presupuesto asignado a mejorar la calidad y expandir la Red Vial Vecinal, los municipios han mostrado avances débiles. El presupuesto asignado por los gobiernos locales entre el 2015 y 2017 a la RVV se incrementó pasando de S/25 a S/ 37 millones. La ejecución de este gasto se ha mantenido en un promedio de 67% para el mismo periodo. Además, las regiones con el mayor porcentaje de ejecución de este presupuesto por parte de sus gobiernos municipales son:

Cuadro N° 5: Regiones con gobiernos locales priorizados, según ejecución de presupuesto en caminos vecinales. 2015-2017

³³ Para más información, ver Anexo N° 7.

Región	% de Ejecución del gasto 2015	% de Ejecución del gasto 2016	% de Ejecución del gasto 2017	PIM Acumulado 2015-2017 (En millones de S/)	% de Ejecución del gasto 2015-2017
Tacna	92%	87%	86%	228	89%
Cusco	83%	85%	77%	680	81%
Puno	61%	79%	77%	216	72%
Ucayali	81%	70%	68%	119	72%
Piura	62%	81%	70%	433	72%
La Libertad	73%	67%	73%	328	71%
Junín	73%	66%	72%	481	70%
Madre De Dios	74%	77%	61%	13	69%
Loreto	71%	83%	55%	248	69%
Pasco	80%	66%	63%	177	69%
San Martín	68%	72%	63%	292	67%
Ayacucho	78%	88%	46%	222	67%
Áncash	70%	68%	64%	332	67%
Tumbes	64%	77%	52%	42	65%
Huancavelica	72%	66%	61%	228	65%
Lima	73%	63%	59%	467	65%
Ica	87%	25%	84%	104	64%
Cajamarca	63%	69%	57%	732	62%
Huánuco	60%	72%	54%	461	61%
Moquegua	62%	77%	45%	137	61%
Amazonas	77%	83%	42%	170	56%
Lambayeque	39%	70%	52%	179	55%
Arequipa	57%	61%	40%	451	51%
Total				6,738	67%

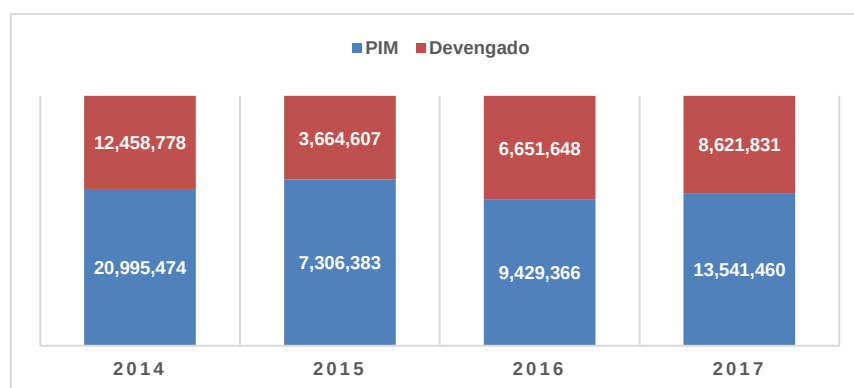
Fuente: SIAF-MEF. Elaboración propia.

Tacna es la región con mayor cantidad de kilómetros pavimentados. Puno, en cambio, resalta por su alta ejecución en su presupuesto para transportes y baja cantidad de vías asfaltadas (0.3% de su RVV). Este es el mismo caso de Pasco, donde menos del 1% de sus caminos vecinales están pavimentados y posee una ejecución del 69% de su gasto. Esta precariedad revela una ejecución ineficiente de los montos asignados a transporte terrestre vecinal.

Otro factor que impacta sobre el nivel de jerarquía del RT es el gasto de los gobiernos municipales en infraestructura turística. Entre el 2014 y 2017 el presupuesto ha decrecido de S/ 20 millones a S/ 13 millones. Estos recursos han ido acompañados de una mala gestión, pues el promedio de ejecución del gasto presupuestado ha sido de 59% para el mismo periodo³⁴.

³⁴ Ver Anexo N° 5.

Gráfico N° 4: Gasto planificado y ejecutado por gobiernos municipales en infraestructura turística. 2014-2017. (En S/)



Fuente: SIAF-MEF. Elaboración propia.

Analizar la base de datos de todos los Proyectos de Inversión Pública (PIP) para poner en valor los recursos turísticos nos ayudará a entender los retos pendientes en infraestructura. Un primer hallazgo es que en dicha base solo existen 533 PIP que representan S/ 1,728 millones entre los tres niveles de gobiernos. Al comparar con otros sectores, se puede decir que toda la inversión en proyectos de turismo es menor a los recursos de inversión de un solo año para el sector educación (S/ 1,896 millones). Peor aún: solo 72 PIP (13% del total), que representan S/ 235 millones, han logrado finalizar su ejecución, y 77 PIP (14% del total) tienen un avance de más del 50% en su inversión (S/ 208 millones). De ahí que un gran reto del sector turismo sea mejorar su capacidad de ejecución y aumentar sus recursos para infraestructura.

Si nos enfocamos en los 106 distritos priorizados, a la fecha se han realizado solo 57 PIP (entre ejecutados y en ejecución) con una inversión total de S/ 228 millones. La región Amazonas lidera la lista al ejecutar S/ 82 millones concentrados (90% del monto) en mejorar la competitividad turística para el sitio Arqueológico de Kuélap. A este le siguen las inversiones realizadas en el distrito de Huamanga (Ayacucho) por un total de S/ 27 millones. Las intervenciones en Ica para sus dos distritos principales, Nazca y Paracas, concentran 9 proyectos por un monto de ejecución de S/ 21 millones³⁵.

Cuadro N° 6: Número de PIP en infraestructura turística en ejecución y ejecutados, según región (Actualizado hasta abril de 2018)

Región	Número de PIP	Monto de ejecución total de PIP
Amazonas	4	82,949,081
Ayacucho	6	27,289,532

³⁵ Para ver lista completa de RT según regiones, provincias y distritos, ver Anexo N° 6.

Cajamarca	3	23,530,200
Ica	9	21,336,968
San Martín	5	19,805,270
La Libertad	4	13,527,793
Pasco	4	11,416,895
Lima	3	5,130,355
Arequipa	2	4,933,113
Moquegua	1	4,463,956
Cusco	3	2,957,959
Huánuco	1	2,361,836
Junín	1	2,292,046
Puno	2	1,383,161
Ucayali	3	1,220,782
Piura	2	1,209,659
Áncash	3	1,207,760
Madre De Dios	1	1,198,210
Tumbes	1	300,377
Loreto	1	295,488
Huancavelica	0	0
Lambayeque	0	0
Tacna	0	0
Total	57	228,515,573

Nota: Solo se consideran los proyectos con un avance financiero superior al 50%.

Fuente: MEF Elaboración propia

Por otro lado, sorprende el bajo rendimiento en la ejecución del presupuesto para regiones con alto potencial turístico. Este es el caso de Áncash, que con un total de 32 RT ha realizado en su historia 3 proyectos de inversión por un monto cercano a S/ 1 millón. A este le sigue Cusco que, además de las inversiones en el casco histórico de la ciudad, los proyectos para los sitios arqueológicos ubicados en distritos alejados ascienden a solo a 3 PIP por un monto total de S/ 3 millones.

Resalta además que ninguno de los 57 PIP realizados se focalice en mejorar la infraestructura de transporte. Las acciones de cada uno de los PIP involucran: (i) mejora de la difusión de información sobre el recurso; (ii) mejora de las señalizaciones y los servicios de seguridad en el RT; (iii) ampliación y mejora de las capacidades artesanales y culinarias de los pobladores; y (iv) mejora de corredores turísticos (varios RT).

Además, en el Anexo N° 8 se observa que para los distritos priorizados que conforman los grupos C y D, en acumulado para el periodo 2009-2015, se gastaron S/ 3,042 millones y S/ 924 millones en desarrollo de infraestructura social pública, en cada grupo. Esto contrasta con los S/ 5,516 millones que gastó el grupo B. Sin embargo, el gasto en mantenimiento para dicho capital es extremadamente pequeño, representando el 3% de lo gastado por el grupo B y C, y menos del 1% de lo ejecutado por el grupo D.

En suma, la baja competitividad de los 106 distritos priorizados se explica por los bajos presupuestos y, en general, por la baja ejecución de su presupuesto en la mejora y mantenimiento de la infraestructura turística (social y de transporte). A pesar de contar con recursos, un total de S/ 2,206 millones para el desarrollo de caminos vecinales no fueron ejecutados entre el 2015 y 2017.

El trabajo de cerrar estas brechas debe ser impulsado por los municipios al priorizar en sus planes y presupuestos los PIP que potencien la competitividad de sus RT. Para que este impulso funcione, debe existir una institucionalidad a nivel regional y central que apoye estos esfuerzos con recursos técnicos y financieros. En la siguiente sección se describirá un modelo de éxito sobre desarrollo de infraestructura turística y las alternativas de política propuestas para los gobiernos municipales.

3. Alternativas de política

3.1. Un modelo ejemplar de intervención

Por lo general, las intervenciones para mejorar los destinos turísticos han sido atomizadas y enfocadas en potenciar solo la presentación del RT. Esto ha sido complementado esporádicamente por campañas informativas y publicitarias del recurso, dejándose de lado la infraestructura que facilita el acceso a la localidad donde se ubica. Un ejemplo exitoso que ha roto esta atomización de proyectos y que ha trabajado con componentes integrales es el PIP 184289 de mejoramiento de la infraestructura turística para la fortaleza de Kuélap. En el siguiente cuadro, se describen las acciones y resultados del proyecto:

Cuadro N° 7: Telecabinas Kuélap – Amazonas

	Descripción
Nombre del RT	Zona Arqueológica Monumental - Kuélap
Jerarquía	Nivel 3
Ubicación	Región Chachapoyas - Provincia de Luya – Distrito Lugo
Acciones generales realizadas y monto de inversión	Para desarrollar el potencial de este RT se decidió construir un teleférico que facilita el acceso a la fortaleza de Kuélap. Esto fue acompañado por otras intervenciones para mejorar la presentación del RT: <u>Infraestructura de acceso:</u> (i) Construcción del sistema de transporte por cable – telecabina (S/ 48 millones) por medio de Asociación Público Privada. (ii) Construcción de una estación de embarque (S/ 2.6 millones). (iii) Rehabilitación de la carretera de acceso (S/4 millones).

	<u>Mejoramiento de la presentación del recurso turístico:</u> (iv) Mejora de los senderos internos (S/ 1.5 millones). (v) Mejora de la señalización del recinto (S/ 47 mil). (vi) Campañas de promoción del nuevo destino (S/ 942 mil).
Beneficios³⁶	• Demanda en acceso a RT: entre el 2015 y 2017, el flujo de turistas que visitaron el Complejo Arqueológico pasó de 36,385 turistas, entre nacionales e internacionales, a 102,905 turistas (un incremento de 183%). • Demanda de uso de modo de transporte: el número de personas que usó el servicio de telecabina para el 2017 fue de 108,429. • Divisas: en el 2017 se habrían percibido un total de S/ 2 millones por el uso del servicio de telecabina (tarifa plana de S/ 20). • Beneficios adicionales: el servicio redujo el tiempo de acceso a la parte alta de la Zona Arqueológica a solo 30 minutos de viaje³⁷.

Fuentes: PIP 184289 e ICCGSA, 2014³⁸

Elaboración propia

Esta experiencia permite comprobar que con el desarrollo de infraestructuras turísticas y de transportes que logren adaptarse al entorno, se logra optimizar la captura de beneficios de la actividad turística y canalizarlos a la población. Así, sobre esta base, se propone como alternativa de política realizar un **esquema de promoción de la competitividad de los recursos turísticos de alto potencial** en gobiernos locales.

Para llevar a cabo este esquema se recomienda a los gobiernos municipales y regionales considerar los siguientes componentes: (i) definición de distritos que participarán del programa; (ii) actualización del Plan de Desarrollo Turístico Local con información del RT; (iii) armado de carteras estratégicas de PIP de alto impacto en infraestructura turística; (iv) asistencia técnica de las inversiones; y (v) evaluación de formas de financiamiento.

Cuadro N° 8: Componentes para elevar la competitividad de los recursos turísticos

Componentes	Descripción
--------------------	--------------------

³⁶ Para más información, ver Anexos N° 9 y N° 10.

³⁷ En vehículo, la ruta tomaba 37 Km a la fortaleza o, desde la zona de embarque, 9 Km a pie. Esto significaba una hora y media de viaje o entre tres y seis horas, respectivamente según la modalidad. Ver: ICCGSA, 2014.

³⁸ Para más información, ver PIP con Código SNIP 184289: "Mejoramiento de los servicios turísticos públicos de zona arqueológica monumental de Kuélap, distrito de Tingo, Provincia de Luya, Amazonas, 2014".

Definición de participantes	Municipios distritales donde se encuentran los RT de nivel 3 y 4. Usando la nomenclatura del Plan de Incentivos municipales, en esta etapa se enfocarán en los municipios de la tipología B, C y D³⁹. Focalización: solo en aquellas regiones donde sus Gobiernos Regionales firmen el compromiso de apoyo para sus distritos de alto potencial turístico. Una condición para brindar asistencia técnica a las municipalidades en los componentes del programa es su compromiso por actualizar su Plan de Desarrollo Turístico Local (PDTL). Estos municipios deberán recibir el acompañamiento del MINCETUR para potenciar sus recursos.
Actualización del Plan de Desarrollo Turístico Local (PDTL)	El municipio debe procesar la información de las comunidades involucradas en la actividad turística local para actualizar el PDTL. Este documento de gestión permitirá identificar, plantear y desarrollar las estrategias adecuadas para coordinar con las diversas entidades públicas involucradas, en las diferentes instancias de gobierno, el registro de los RT y el nivel de jerarquía que posean. Además, se debe hacer una evaluación del potencial turístico de los RT nivel 3 y 4 para encontrar las mejores intervenciones en el corto, mediano y largo plazo. Estas estrategias deben velar por el aprovechamiento sostenible de los recursos al interior del RT y por el uso prudente de infraestructura que se logre adaptar a su entorno sin dañarlo. Como recomendación adicional, es necesario incluir en los PDTL programas de certificación de calidad a operadores turísticos (hoteles, restaurantes y agencias de viaje). Esto significa seguir con los lineamientos del programa “Sello de Calidad Turística”, emprendido por la Dirección General de Estrategia Turística (DGET). Estudios empíricos indican que los sellos de calidad incentivan a que los operadores turísticos incrementen la demanda de sus servicios e inviertan en la mejora de infraestructura.
	La cartera estratégica del municipio deberá basarse en la identificación de inversiones en infraestructura necesarias para potenciar los RT del distrito. Se debe cuidar con que la infraestructura sea compatible con los recursos turísticos y no los alteren. Por ejemplo: en muchos recursos naturales las vías a construir tendrán que evitar atraer gran flujo de vehículos de carga

³⁹ Para más información sobre la tipología de distritos A, B, C y D, ver Sección 2.6. No se consideran municipios de la tipología A (incluyendo Cuzco ciudad).

Carteras estratégicas de proyectos de inversión pública de alto impacto	pesada y así mantener el equilibrio ecosistémico del recurso. Para crear esta cartera se recomienda los siguientes tres pasos: <u>1° Paso: Planes Viales Provinciales Participativos (PVPP)</u> El alcalde distrital debe liderar el proceso para incluir en el PVPP la inversión y el mantenimiento de aquellos caminos vecinales y otros tipos de infraestructura vial de acceso (puentes, túneles) que faciliten el acceso a los RT competitivos identificados en el PDTL. Esto pasa por identificar la infraestructura de transportes necesaria y realizar una evaluación sobre el estado de las vías vecinales (bueno, regular o malo). Además, se deberá analizar el mejor tipo de infraestructura de transporte a construir o mantener para no alterar la sostenibilidad del recurso turístico a potenciar en el distrito. <u>2° Paso: Mejora de la presentación del recurso turístico:</u> Se debe acondicionar a los RT identificados y ponerlos en valor para su uso. Por ello, se tiene que realizar un mapeo de las intervenciones que cumplirían con este objetivo. Los tipos más comunes encontrados en los proyectos ya ejecutados son: • Instalación de miradores y plazas. • Mejora de la señalización y seguridad turística al interior del RT. • Provisión de iluminación al interior de caminos vecinales de acceso y en general, en la zona de influencia del RT. • Programas de difusión masiva de información sobre el RT y sus potencialidades. • Programas de capacitación hacia los pobladores ligados a la prestación de servicios turísticos de orientación, construcción de envases artesanales, guías turísticos, etc. <u>3° Paso: Programa Multianual de Inversiones (PMI)</u> Una vez se establecen los mejores recursos turísticos de las localidades con mayor potencial turístico, las infraestructuras de transporte e infraestructura social para el acondicionamiento de la presentación del RT, el alcalde distrital deberá registrar el total de intervenciones realizadas en
---	---

	su PMI. Este instrumento permitirá organizar los montos de inversión que se requieran para los siguientes años.
Asistencia técnica a inversiones	El MINCETUR deberá generar una estrategia en cascada en que se capacite a las 69 municipalidades provinciales y 106 municipalidades distritales que cuentan con gran potencial de recursos turísticos.
Financiamiento	La inclusión de proyectos de infraestructura de transporte y para el mejoramiento de la presentación de RT con infraestructura social en la PMI permitirá: • <u>En distritos con pocos recursos:</u> solicitar mayor financiamiento/presupuesto por parte del gobierno central, empresas privadas, agencias de cooperación internacional u ONG. • <u>En distritos con mayor cantidad de recursos:</u> priorizar sus inversiones, sobre todo a aquellos con fuentes de canon. Mejorará la ejecución de los montos presupuestados y redistribución de los beneficios sobre las localidades. Incluso, se podría llegar a reducir los conflictos en la zona del RT.

Elaboración propia

Los componentes descritos permiten definir las principales actividades a realizar por los involucrados con las políticas de turismo y con la gestión de los recursos turísticos locales. Esto con el objetivo de mejorar las condiciones para que los destinos turísticos puedan atraer más visitantes y tursitas. Para recoger respaldo institucional, en la siguiente sección se describen los beneficios de esta propuesta.

4. Recomendación de política: Mapa de Distritos Turísticos Competitivos (DISTUC)

Es necesario recordar los beneficios del turismo para un municipio. Como se mencionó, un turista internacional puede realizar un gasto promedio de US\$ 100 y un turista nacional de US\$ 30. El ejemplo de la fortaleza de Kuélap muestra cómo el incremento a 102,905 turistas (85,209 nacionales y 17,696 extranjeros) ha generado ingresos aproximados a US\$ 4 millones en materia de turismo. Asimismo, la construcción de la telecabina permitió dar empleo directo a 320 pobladores locales⁴⁰. Solo como ejemplo, en el Cuadro N° 8 se muestra el potencial de 4 RT nivel 3:

Cuadro N° 9: Ejemplo de potencial turísticos de algunos distritos

Región/Provincia/Distritos	Destino Turístico y jerarquía	Centro de soporte ⁴¹	Número de visitantes	Número de operadores turísticos
Ica/Pisco/Paracas	Reserva Nacional de Paracas (RT nivel 3).	Paracas - Nazca	223,132	Hoteles: 335 Restaurantes: 56 Agencias de viaje: 70
Tumbes/Contralmirante Villar/Canoas de Punta Sal	Playa Punta Sal (RT nivel 3)	Canoas de Punta Sal	120,272	Hoteles: 167 Restaurantes: 90 Agencias de viaje: 19
Áncash/Bolognesi/Paullín Huánuco/Lauricocha/Queropalca Lima/Cajatambo/Copa	Coordillera de Huayhuash (RT nivel 3)	Paullín	10,500	Hoteles: 241 Restaurantes: 32 Agencias de viaje: 44
Cusco/La Convención/Vilcabamba	Parque Arqueológico de Choquequirao (RT nivel 3)	Cusco Ciudad	4,937	Hoteles: 1,067 Restaurantes: 545 Agencias de viaje: 743

Nota: El número de operadores turísticos se da en el centro de soporte o el centro poblado más cercano al destino turístico donde se origina la actividad comercial.

Fuente: Programa Presupuestal 127 – MINCETUR. Elaboración propia.

Estos RT y sus distritos pueden duplicar el número de visitas e incrementar la inversión privada de operadores turísticos si invirtiesen en infraestructura turística de calidad. Para alcanzar este objetivo, se propone la creación del **Mapa de Distritos Turísticos Competitivos (Mapa DISTUC)**. Este

⁴⁰ Para más información, ver: La República, 2017.

⁴¹ El centro de soporte se define como el conjunto urbano o rural que cuenta con infraestructura y planta turística para que pueda desarrollarse la actividad turística (MEF, 2011).

instrumento de política permitirá a los municipios provinciales y distritales identificar la infraestructura turística que se requiere en la zona de influencia del RT. Así, a partir del desarrollo de los componentes descritos en la Sección 3, los gobiernos locales lograrán no solo mejorar la competitividad turística (número de turistas, ingresos por turismo, operadores turísticos), sino cerrar las brechas de infraestructura existentes.

El **Mapa DISTUC** priorizará los distritos de los grupos con mayor nivel de pobreza y menor densidad poblacional. Así, según su disponibilidad de recursos y sus compromisos en el manejo eficiente de la ejecución del gasto, los distritos a ser atendidos podrán acceder a mayores y mejores fuentes de financiamiento del gobierno nacional. Por todo lo dicho, es necesario que los distritos que empleen esta herramienta coordinen con diferentes actores, según los siguientes roles de gobernanza:

Cuadro Nº 10: Diseño institucional del Mapa de Distritos Turísticos Competitivos

Entidad	Rol	Responsables
Secretaría técnica (ST)	- La estrategia nacional para aplicar el Mapa DISTUC debe ser diseñada y liderada por el MINCETUR. Sin embargo, la relación de trabajo requiere el compromiso activo de las regiones y municipios. Es decir, solo los Gobiernos Regionales que se comprometan con recursos financieros y técnicos podrán obtener recursos para la ejecución de proyectos por parte del MINCETUR. - En cada región que firme el compromiso se forma una ST que analizará el Mapa DISTUC de su territorio. - La ST se encargará de coordinar con los municipios provinciales y distritales, partiendo de la lista de 106 distritos identificados en esta propuesta.	- Dirección General de Políticas de Desarrollo Turístico (DGPDT – MINCETUR): Encargada de la identificación y promoción de los recursos turísticos. Encargado de los convenios con las Gobiernos regionales y municipalidades participantes. - Gobierno Regional (GR): Se compromete a realizar actividades para convocar y fortalecer las capacidades de los municipios distritales que cuente con RT de nivel 3 y con los municipios provinciales para que sean entes articuladores. - Municipios provinciales: Para permitir articular a los distintos contiguos que tengan RT que puedan convertirse en circuitos turísticos.
Equipo de soporte técnico de inversiones en turismo	Una de las barreras identificadas está vinculada al bajo nivel de ejecución de obras que	MINCETUR: Diseña la estrategia y criterios para apoyo a los municipios.

	fortalezcan el aprovechamiento del RT. • Se ha encontrado poca inversión en estas infraestructuras por lo que deben contar con una institucionalidad adecuada que las impulsen. • El municipio debe liderar las coordinaciones para recibir apoyo técnico y financiero del gobierno central y regional, respectivamente.	• COPESCO: Para apoyar en el diseño de las intervenciones que favorezcan la mejora de los RT. • Gobierno Local (GL): Para priorizar recursos y tiempo de los profesionales para mejorar los recursos turísticos (RT). • Ministerio de Economía y Finanzas: Brinda apoyo ex –ante para que los PIP no tengan problemas en la etapa de ejecución.
Equipo Planes de inversiones en transporte.	• Su rol es priorizar los PIP de transporte vinculados a los RT de los distritos. • Se suele requerir un mayor nivel de coordinación con el sector nacional, por lo que es necesario que, para el desarrollo de infraestructura de transportes, Provías Descentralizado priorice a los municipios que firmen convenio con los GR. • El municipios locales y provinciales deben liderar las coordinaciones para recibir apoyo técnico y financiero del gobierno central y regional, respectivamente.	• Ministerio de Transportes y Comunicaciones. Para organizar en su PMI apoyo financiero a los proyectos de los distritos que prioricen PIP para fortalecer sus RT. • Provías Descentralizado. Para asistencia técnica y recursos que logren maximizar los corredores económicos. • Gobiernos Locales: Lidera las coordinaciones, formulación y ejecución de los estudios. También prioriza las inversiones en su PMI. • Ministerio de Economía y Finanzas: Brinda apoyo ex–ante para que los PIP no tengan problemas en la etapa de ejecución.

Elaboración propia

El MINCETUR deberá ponerse como objetivo en estas elecciones municipales y regionales buscar el compromiso de los candidatos para adoptar el uso del Mapa DISTUC como herramienta de gestión pública. A nivel de la sociedad civil, es importante informar a los votantes de los 106 distritos priorizados. Así, se promueve que la sociedad civil sea un grupo de presión importante para que las nuevas autoridades se comprometan con el cumplimiento de los acuerdos establecidos para el desarrollo de infraestructura turística de calidad.

En el marco de la meta nacional de atraer a 7 millones de turistas internacionales, es imperativo que el poder ejecutivo, a través del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Ministerio de

Transportes y Comunicaciones (MTC), establezcan un mecanismo estable de apoyo con recursos técnicos al MINCETUR para cumplir esta estrategia. Este mecanismo debe permitir maximizar los recursos del canon de aquellas regiones que reciben estas transferencias y cuyas inversiones, muchas veces, no se alínean con las prioridades del distrito o su potencial de desarrollo.

No se debe olvidar que del total de RT registrados, 75% aún no cuentan con categoría alguna (Nivel 0). Es decir, queda pendiente que 940 municipios categoricen sus RT. Adicionalmente, está pendiente que 798 distritos inviertan en mejorar la infraestructura de sus RT jerarquizados en los niveles 1 y 2. Con el Mapa DISTUC se da el primer paso para motivar a que más distritos en el Perú mejoren la competitividad, aprovechando su diversidad y riqueza, natural y cultural. A continuación, se muestra un ejemplo de la aplicación del Mapa DISTUC en una provincia.

4.1. Ejemplo de aplicación del Mapa de Distritos Turísticos Competitivos: Caso Sechura, Piura

Como sección final, se hace el ejercicio de aplicar el uso del Mapa DISTUC y la identificación de brechas de infraestructura turística para los distritos y RT de la Provincia de Sechura, Piura. Esta provincia concentra la mayor cantidad de los RT de la región Piura (3 de 8 RT), todos con un nivel de jerarquía 3 y sus distritos priorizados pertenecen a los grupos B (Distrito de Sechura) y C (Distrito de Vice). Los RT son la iglesia de San Martín de Tours (Distrito de Sechura), la zona reservada de Illescas (Distrito de Sechura) y los manglares de San Pedro (Distrito de Vice).

Cada uno expone experiencias diversas y se ubican en zonas prácticamente conexas, pero requieren de mejor infraestructura turística para facilitar el acceso de mayor cantidad de turistas. Con esto en mente, se muestra cómo se ejecutaría el Mapa DISTUC:

4.1.1. Potencial turístico de la Provincia de Sechura, Piura

Iglesia de San Martín de Tours⁴²

Monumento existente desde el periodo colonial (año 1770) y es considerada como atractivo histórico desde 1945. Es fácilmente reconocible, al contar con 12 metros de largo, 32 de ancho y torres de 44 metros. Este recurso es considerado como una manifestación cultural de gran importancia para el distrito de Sechura, pues presenta un estilo arquitectónico barroco-tardío y es el lugar en donde se ofician los eventos religiosos más importantes de la provincia.

⁴² Para más información, ver: PeruTopTours, 2005.



Fuente: Correo, 2016.

El recinto mantiene el 90% de su estructura original. Sin embargo, los desastres naturales históricos en la zona han hecho que se deteriore. Se debe realizar, entonces, un mantenimiento en la estructura de la iglesia y los alrededores, entre los que destacan la plaza de armas, la pileta y la esculturas que la rodean. Por otro lado, la infraestructura de transporte también se ha visto dejada de lado, principalmente en los puntos de acceso hacia la iglesia desde la entrada del distrito.

Zona Reservada de Illescas⁴³

La zona reservada de Illescas es una reserva natural, categorizada como tal desde el 2010. Esta zona es reconocida por el circuito de playas vírgenes que posee, pero más recientemente por los avistamientos de cóndores andinos. Entre 2013 y 2016 se registraron 284 avistamientos de cóndores andinos (23 machos, 26 hembras y 67 juveniles). A su vez, gracias a las formaciones vegetales que presenta, se constituye como una importante fuente de captación y almacenamiento de agua y carbono. Estas formaciones, además, cumplen un rol primordial sobre las dunas, pues limitan su desplazamiento y hacen menos enérgica la acción erosiva del viento.



Fuentes: Zona Reservada de Illescas, 2012, y Sernamp, 2016.

⁴³ Para más información, ver: SERNAMP, 2010.

Sin embargo, se dificulta el acceso hacia los atractivos que presenta el RT debido a los caminos vecinales en estado de trocha, en su mayoría. Además, no se han instalado lugares que faciliten las actividades de avistamiento de cóndores o de otras especies de fauna.

Manglares de San Pedro – Vice⁴⁴

Los Manglares son un humedal costero arbolado que desde el 2008 pertenece a la "lista de Humedales de importancia Internacional". Este atractivo posee una gran riqueza natural al tener una extensión total de 3,399 Ha, de las cuales 310 Ha son manglares ubicados en la desembocadura del río Sechura, 436 Ha de bosque seco y el resto es área de desierto. El recurso es un hábitat de vital importancia para distintas especies de aves endémicas de la zona costera norte del Perú.



Fuentes: El Regional Piura, 2015.

A su vez, para este ecosistema turístico existe solo un único punto de acceso con un estado de conservación ligero debido al poco tránsito, pero también necesita ser reforzado. Además, en el recinto no existen otras formas de infraestructura que alienten a formar un circuito ecológico de los atractivos naturales que posee. Tampoco hay presencia de botaderos o puntos de recojo de basura para los visitantes.

4.1.2. Actores que están a cargo de la implementación

Una vez identificados los RT y los puntos a cubrir para mejorar su competitividad, se conforman los equipos de trabajo y se distribuyen roles para gestionar estos recursos. Como se ve en el siguiente cuadro, para implementar el Mapa DISTUC se necesita la participación de los actores nacionales en la organización de la estrategia, y de los actores locales comprometiéndose a priorizar sus recursos financieros y técnicos.

⁴⁴ Para más información, ver: Municipalidad Distrital de Vice, 2008.

Cuadro N° 11: Asignación de roles por actor, según el Mapa de Distritos Turísticos Competitivos para la Provincia de Sechura, Piura

Entidad	Rol	Responsable técnico
Secretaría técnica (ST)	La ST tendrá como labor inicial garantizar el compromiso de las autoridades entrantes a los municipios distritales de Sechura y Vice para la puesta en práctica de proyectos de inversión en infraestructura a los RT seleccionados.	Esta entidad se encontrará presidida por el MINCETUR, a través de la Dirección General de Políticas de Desarrollo Turístico (DGPDT). Además, esta será conformada por representantes de las Direcciones de Turismo del Gobierno Regional de Piura, de la municipalidad Provincial de Sechura y del gobierno distrital de Vice.
Equipo de soporte técnico de inversiones en turismo	Las obras de infraestructura social descritas en el punto anterior son: plazas, miradores y mantenimiento a infraestructuras propias de los RT. Estos tipos de infraestructuras y más deberán ser monitoreadas por un equipo técnico anexo a la ST y con representatividad nacional y subnacional.	Luego, las municipalidad provincial y distrital de Sechura y Vice, respectivamente, estarán a cargo de la infraestructura social correspondiente. Finalmente, el Gobierno Regional de Piura y MINCETUR presentarán estrategias de difusión turística y de interconexión de los RT para la conformación de circuitos provinciales.
Equipo Planes de inversiones en transporte.	Las obras de infraestructura de transportes requeridas son: vías urbanas, caminos vecinales (carreteras distritales) y su mantenimiento.	Como encargados se tiene a los equipos de Provías Descentralizado, encargados de los caminos vecinales y a las municipalidades distritales para los caminos urbanos.

Elaboración propia

4.1.3. Componentes para elevar la competitividad de los RT en la Provincia de Sechura, Piura

A pesar de que existe un gran potencial turístico en la Provincia de Sechura, en los últimos años se ha asignado poco presupuesto a transportes y turismo. Entre el 2015 y 2017, el presupuesto asignado a vías vecinales por parte de la Municipalidad Provincial de Sechura se ha incrementado de S/ 1.8 millones a S/ 5.1 millones y ha mantenido un porcentaje de ejecución promedio de 90%. Por otro lado, el gasto en infraestructura turística en el 2017 ha sido ínfimo, ascendiendo a S/ 293,283. Esto, considerando que las transferencias totales por canon a la provincia en acumulado entre el 2015 y 2017 ascendieron a S/ 127 millones, de lo cual solo se ejecutó el 80% (S/ 99 millones)⁴⁵. Es decir: se tiene un saldo de S/ 26 millones sin ser ejecutados. Así, siguiendo lo planteado por el plan, la priorización de inversiones obliga analizar los siguientes componentes:

⁴⁵ Para más información, ver: SIAF-MEF.

Cuadro N° 12: Ejecución de los componentes para la PMI

Componentes	Descripción
Actualización del PDTL	Ninguno de los distritos cuenta con un Plan de Desarrollo Turístico Local (PDTL) y solo se cuenta como documento de base con el Plan de Desarrollo Concertado de la Provincia de Sechura 2010-2020, próximo a cumplir su plazo. De ahí que los gobiernos distritales, en el interín, deberán disponer sus esfuerzos en la elaboración de su PDTL. Este debe consignar información propia del RT como: número de visitantes, número de operadores turísticos, estado de vías, puntos de acceso, sostenibilidad ambiental, riqueza natural y cultural, etc. El PDTL debe tener una visión de mediano plazo (hacia los próximos 4 o 5 años). Sobre este punto, MINCETUR, a través de la Dirección General de Estrategia Turística (DGET), estará en contacto con los miembros de las direcciones turísticas distritales y regionales para la recopilación de información y la construcción del plan.
Carteras estratégicas de proyectos de inversión pública de alto impacto	<u>1° Paso: Planes Viales Provinciales Participativos (PVPP)</u> El último PVPP para la Provincia de Sechura fue construido en el 2007, por lo que no se tiene un mapeo actual del estado de las vías vecinales al interior de los distritos priorizados. En este documento se obtienen los siguientes resultados: • Distrito de Sechura: Las vías urbanas principales que rodean a la Iglesia de San Martín de Tours se encuentran entre un estado bueno y regular con un tráfico ligero de 50 vehículos al día. Sin embargo, el camino hacia los Manglares de San Pedro son 9 Km desde la plaza de armas en mal estado. • Distrito de Vice: El distrito de Vice posee 19 tramos viales de los cuales 28% se encuentran en buen estado y 70% está en un nivel de conservación regular. Del total de tramos, tan solo 1 (altura Km 101 de la carretera hacia Sechura) son los que brindan acceso a los Manglares de San Pedro. Este posee una longitud de 4 Km de carretera desde la plaza de armas de Sechura y 4 Km de trocha en regular estado.

Las dos municipales distritales deberán coordinar con Provías Nacional para la actualización de este instrumento que permita a ambos distritos tener sus vías en buen estado.

2° Paso: Mejoramiento de la presentación del recurso turístico

Como se ha consignado desde un inicio, no se ha ejecutado proyecto alguno de infraestructura turística o mejora de la señalización vial y mantenimiento de la infraestructura terrestre en la Provincia de Sechura. Ante esta situación y, considerando las necesidades expuestas para alcanzar un mayor potencial turístico, se recomienda:

1. El mantenimiento de las vías urbanas.
2. Mantenimiento rutinario hasta el Km 101 de la carretera a Sechura.
3. Rehabilitación integral y uso de pavimentado económico para el tramo de trocha con dirección a los Manglares de San Pedro – Vice.
4. Señalización vial adecuada, principalmente en tema de regulación de velocidades y guías de acceso, para evitar siniestros y reducir los costos por uso de combustibles.
5. Establecer un circuito turístico que considere la construcción de puntos de reposo y de avistamiento de cóndores, como miradores, que también guíen a los turistas hacia el complejo de playas vírgenes.
6. Promover el uso de sellos de calidad a operadores turísticos de la zona.
7. Provisión de sistemas de iluminación y limpieza pública para beneficiar a los pobladores de la zona de Manglares de Vice y conservar mejor el ecosistema.

3° Paso: Programa Multianual de Inversiones (PMI)

De acuerdo a los PIP revisados, el mantenimiento de vías, sea periódico o de rehabilitación total, y la señalización vial requerirá de una inversión mayor a S/. 5 millones dependiendo del tipo de pavimento empleado (mediano plazo).

A esto se le suman los proyectos de iluminación de la zona de manglar y estrategias de conservación ambiental:

- El primero requiere una inversión entre S/. 500 mil a S/. 1 millón.
- El segundo implica campañas de sensibilización a visitantes y ubicar tachos para depositar residuos.

	Luego, en caso se realice la construcción de miradores, la inversión física ascendería entre S/. 2 millones y S/. 3 millones.
Asistencia Técnica a inversiones	La capacitación respecto al PMI y la priorización de qué inversiones realizar dependerá de los objetivos propuestos en el PDTL y en el PVPP. Esta capacitación estará a cargo del equipo de DGET de Mincetur, en el marco del Plan COPESCO Nacional ⁴⁶ .
Financiamiento	Como se ha visto, la provincia de Sechura cuenta con notables recursos (S/ 26 millones pendientes a ser ejecutados entre el 2015 y 2017) capaces de cubrir parte de la brecha de infraestructura existente. Por ello, la decisión de financiar por parte de instancias nacionales como MEF o terceros (ONG y grupos privados) dependerá del compromiso de las autoridades locales en incrementar su presupuesto asignado a turismo, y contar con su participación en el costeo de estas obras de infraestructura.

Elaboración propia

A lo largo del presente documento se ha resaltado el potencial turístico a ser aprovechado por los gobiernos municipales distritales. La riqueza natural y cultural de nuestro territorio pone en evidencia la relevancia de contar con más y mejores tipos de infraestructuras turísticas, ya sea para incrementar el flujo de turistas, como para brindarles satisfacción en el tiempo de su estadía. Como propuesta, se plantea la creación del Mapa DISTUC como instrumento de política para identificar RT y brechas de infraestructura. Luego, en base a compromisos con autoridades locales y regionales, en coordinación con instancias nacionales especializadas en turismo, se propone mejorar la capacidad en la ejecución del gasto. Con esto se conseguirá tener un país que, más allá de ofrecer “productos turísticos”, brindará experiencias aptas para consolidar un verdadero desarrollo económico.

⁴⁶ Unidad Ejecutora del MINCETUR, dependiente de la Alta Dirección, que formula, coordina, dirige, ejecuta y supervisa proyectos de inversión de interés turístico a nivel nacional; además de prestar apoyo técnico especializado para la ejecución de proyectos turísticos a los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y otras entidades públicas que lo requieran.

6. Bibliografía

- Khadaroo, J., & Seetanah, B. (2007). Transport Infrastructure and Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 1021-1032.
- Khadaroo, J., & Seetanah, B. (2008). The role of transport infrastructure in international tourism development: A gravity model approach. *Tourism Management*, 831-840.
- Kovačić, M., & Milošević, T. (2016). Interdependence of Transport and Tourism. *Pomorski zbornik*, 99-111.
- Mihalic, T. (2000). Environmental management of a tourist destination: A factor of tourism competitiveness. *Tourism Management*, 65-78.
- Webster, C., & Ivanov, S. (2014). Transforming competitiveness into economic benefits: Does tourism stimulate economic growth in more competitive destinations? *Tourism Management*, 137-140.
- Yanase, A. (2015). Investment in Infrastructure and Effects of Tourism Boom. *Review of International Economics*, 425-443.
- Jovanović, S., & Ilic, I. (2016). Infrastructure as important determinant of tourism development in the countries of southeast europe. *Ecoforum*.
- Cracolici, M. F. (2008). Assessment of tourism competitiveness by analysing destination efficiency. *Tourism Economics*, 325-342.
- Crouch, G. I., & Brent Ritchie, J. R. (1999). Tourism, Competitiveness, and Social Prosperity. *Journal of Business Research*, 137-152.
- Dwyer, L., & Kim, C. (2003). Destination Competitiveness: Determinants and Indicators. *Current Issues in Tourism*, 369-414.
- WTTC. (2017). *Annual Report: Travel & Tourism Economic Impact 2017 World*. World Travel & Tourism Council .
- Chao, C.-C., Hazari, B. R., Laffargue, J.-P., Sgro, P. M., & Yu, E. S. (2006). Tourism, Dutch disease and welfare in an open dynamic economy. *The Japanese Economic Review*.
- Che Chou, M. (2013). Does tourism development promote economic growth in transition countries? A panel data analysis. *Economic Modelling*, 226-232.
- Dwyer, L., Forsyth, P., & Spurr, R. (2004). Evaluating tourism's economic effects: new and old approaches. *Tourism Management*, 307-317.
- Lee, C.-C., & Chang, C.-P. (2008). Tourism development and economic growth: A closer look at panels. *Tourism Management*, 180-192.
- Brida, J. G., & Risso, W. A. (2009). Tourism as a factor of long-run economic growth: an empirical analysis for Chile. *European Journal of Tourism Research*, 175-185.
- Brida, J. G., & Aguirre, S. Z. (2010). Economic impacts of cruise tourism: the case of Costa Rica. *Anatolia*, 322-338.
- Sequeira, T. N., & Nunes, P. M. (2008). Does tourism influence economic growth? A dynamic panel data approach. *Applied Economics*, 2431-2441.
- Tourism and transport forum. (2012). *Tourism Infrastructure Policy and Priorities*. Recuperado el enero de 2018, de Tourism and transport forum: <http://www.ttf.org.au/Content/infprio201112.aspx>

- UNCTAD. (2010). *The contribution of tourism to trade and development*. Ginebra: Trade and Development Board - United Nations Conference on Trade and Development .
- Lovelock, J., & Lovelock, K. (2013). *The Ethics of Tourism: Critical and Applied Perspectives*. Routledge.
- Kaul, R. N. (1985). *Dynamics of tourism: A trilogy*. New Delhi: Transportation and Marketing.
- UNWTO. (2017). *Tourism Highlights*. World Tourism Organization.
- WEF. (2017). *The Travel & Tourism Competitiveness Report*. World Economic Forum.
- MEF. (2011). *Guía Metodológica para la Identificación, Formulación y Evaluación Social de Proyectos de Inversión Pública del Sector Turismo, a Nivel de Perfil*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.
- MINCETUR. (2016). *Medición Económica del Turismo*. Lima: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.
- ICCGSA. (2014). *Primer Sistema de Telecabinas en el Perú. Avanza*.
- MINCETUR. (2014). *Mejoramiento de los servicios turísticos públicos de zona arqueológica monumental de Kuélap, distrito de Tingo, Provincia de Luya, Amazonas*. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo - Plan COPESCO.
- Navickas, V., & Malakauskaite, A. (2009). The Possibilities for the Identification and Evaluation of Tourism Sector Competitiveness Factors. *Engineering Economics*.
- Zhang, W.-B. (2015). Tourism, trade and wealth accumulation with endogenous income and wealth distribution among countries. *EcoForum*.
- Adebayo, A. K., & Iweka, A. C. (2014). Optimizing the Sustainability of Tourism Infrastructure in Nigeria through Design for Deconstruction Framework. *American Journal of Tourism Management*, 13-19.
- Vencovská, J. (2014). The Determinants of International Tourist Demand.
- Chambers, L. (2010). *Destination competitiveness: An Analysis of the characteristics to differentiate all-inclusive hotels & island destinations in the Caribbean*. Rochester Institute of Technology.
- Kariuki, P. N. (2013). *Local residents' attitudes and perceptions towards tourism development: a study of Lake Nakuru National Park and its environs, Kenya*. Eldoret: University of Eldoret.
- Petrevska, B. (2012). The Role of Government in Planning Tourism Development in Macedonia. *Innovative Issues and Approaches in Social Sciences*, 118-133.
- Narangajavana, Y., & Hu, B. (2008). The Relationship Between the Hotel Rating System, Service Quality Improvement, and Hotel Performance Changes: A Canonical Analysis of Hotels in Thailand. *Journal of Quality Assurance In Hospitality & Tourism*, 34-56.
- MINCETUR. (2008). *Manual para la formulación del inventario de Recursos Turísticos a Nivel Nacional*. Lima: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.
- PromPerú. (2016). *Perfil del vacacionista nacional*. Lima.
- PromPerú. (2016). *Perfil del turista extranjero*. Lima.
- Gestión. (20 de Diciembre de 2017). Estos fueron los destinos nacionales e internacionales preferidos por los vacacionistas peruanos en 2017. *Diario Gestión*.
- Municipalidad Provincial de Sechura. (2007). *Plan Vial Provincial Participativo*. Sechura.

SERNAMP. (2018 de 2010). *Illescas*. Obtenido de Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas: <http://www.sernanp.gob.pe/illescas>

PeruTopTours. (2005). *IGLESIA SAN MARTIN DE TOURS*. Obtenido de PeruTopTours: http://www.perutoptours.com/index19se_iglesia_martin.html

Municipalidad Distrital de Vice. (2008). *Humedal San Pedro XIII Sitio Ramsar Del PERÚ*. Obtenido de Municipalidad de Vice: <http://www.munivice.gob.pe/sites/index.php/ct-menu-item-29/ct-menu-item-31>

La República. (5 de Marzo de 2017). Se viene el boom del turismo en Amazonas con el teleférico de Kuélap.

Correo. (16 de Abril de 2016). Piura: La iglesia San Martín de Tours abrirá nuevamente sus puertas (FOTOS). *Correo*.

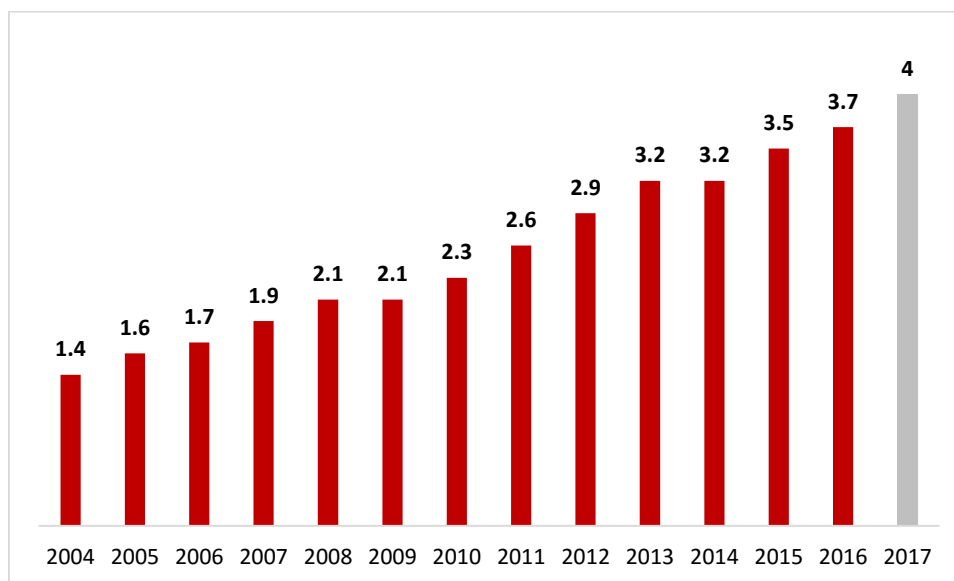
Zona Reservada de Illescas. (Enero de 2012). Obtenido de Conservamos por Naturaleza: <http://www.conservamospornaturaleza.org/area/zona-reservada-de-illescas/>

Sernamp. (5 de Octubre de 2016). *Segundo censo de cóndor andino 2016 se desarrolló en la Zona Reservada Illescas*.

El Regional Piura. (20 de Febrero de 2015). Este lunes 23 inauguran exposición fotográfica 'Los Manglares de San Pedro'. *El Regional Piura*.

7. Anexos

**Anexo N° 1: Llegada de turistas internacionales (en millones)
(2004-2017)**



Fuente: MINCETUR
Elaboración propia

Anexo N° 2: Número de recursos turísticos, según categoría (al 31 de diciembre de 2018)

Categoría	Cantidad	Participación del Total
Sitios Naturales	3,029	35.9%
Manifestaciones Culturales	3,603	42.6%
Folclore	877	10.4%
Realizaciones Técnicas, Científicas y Artísticas Contemporáneas	355	4.2%
Acontecimientos programados	585	6.9%
Total de Recursos Turísticos	8,449	100%

Fuente: MINCETUR
Elaboración propia

Anexo N° 3: Índice de Competitividad en Viajes y Turismo para el Perú

(2011-2017)

	2011		2013		2015 (*)		2017	
Subíndice/Pilar	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje
Índice de competitividad de viajes y turismo	69	4.04	73	4.0	58	3.9	51	4.04
Ambiente de negocio	74	4.55	70	4.5	78	4.3	83	4.3
Seguridad	119	3.91	118	3.8	117	4.4	108	4.5
Salud e higiene	98	3.7	98	3.7	92	4.8	91	4.8
Recursos humanos y mercado laboral	66	4.89	80	4.8	63	4.6	62	4.7
Acceso a TIC	84	2.8	83	2.8	89	3.6	79	4.2
Políticas de Turismo y Viajes	45	4.67	58	4.5	54	4.8	69	4.6
Apertura internacional	47	4.84	82	4.5	15	4.2	12	4.3
Competitividad de Precio	81	4.46	103	4.2	115	3.9	127	3.8
Sostenibilidad del medio ambiente	79	4.38	85	4.4	102	3.8	73	4.1
Infraestructura de aeropuertos	78	2.81	75	2.9	83	2.4	73	2.5
Infraestructura terrestre y portuaria	121	2.7	121	2.8	118	2.6	109	2.4
Infraestructura social	58	4.24	67	4.2	48	4.8	45	4.7
Recursos naturales	7	4.95	12	5.3	12	4.6	4	5.3
Recursos culturales y para visita de negocios	44	3.29	43	3.3	26	3.0	24	3.3

Nota: (*) A partir del 2015 hubo un cambio en los pilares y en sus pesos respectivos para la construcción del índice.

Fuente: WEF, *Travel & Tourism Competitiveness Report*
Elaboración propia

Anexo N° 4

Anexo N° 4.1: Presupuesto ejecutado y programado en turismo, según nivel de gobierno (en S/) (2014-2016)

Año	2016		2015		2014	
Nivel de gobierno	PIM	Devengado	PIM	Devengado	PIM	Devengado
Gobierno Nacional	80,540,784	70,824,515	104,797,472	104,747,916	35,020,642	32,134,754
Gobierno Local	43,051,395	21,455,936	24,212,596	13,690,780	43,406,772	27,001,237
Gobierno Regional	57,650,071	20,747,714	34,361,749	22,256,684	45,675,008	25,568,781
TOTAL	181,242,250	113,028,165	163,371,817	140,695,380	124,102,422	84,704,772

Anexo N° 4.2: Presupuesto en turismo ejecutado, según nivel de gobierno (en %) 2014-2016

Año/Nivel de gobierno	2016	2015	2014
Gobierno Nacional	87.9%	100.0%	91.8%
Gobierno Local	49.8%	56.5%	62.2%
Gobierno Regional	36.0%	64.8%	56.0%
(%) ejecutado	62.4%	86.1%	68.3%

Fuente: Consulta Amigable (SIAF) – MEF

**Anexo Nº 5: Gasto planificado y ejecutado en infraestructura turística por gobiernos
municipales, según región (2014-2015)**

Regiones	2014		2015		2016		2017	
	PIM	Ejecutado	PIM	Ejecutado	PIM	Ejecutado	PIM	Ejecutado
Amazonas	34,892	31,112	46,663	40,860	734,535	624,178	278,022	173,227
Áncash	3,274,356	2,473,442	56,652	56,652	205,119	202,583	2,096,885	604,147
Apurímac	306,331	292,749	28,858	27,989	10,000	6,883	2,625,242	570,115
Arequipa	6,312,050	5,006,584	2,729,660	532,915	5,177,989	4,215,485	2,879,363	1,473,717
Ayacucho	280,864	221,554	147,850	137,493	125,971	115,148	81,450	24,450
Cajamarca	1,485,988	1,387,739	295,483	271,695	291,188	260,231	176,495	130,912
Cusco	2,492,388	2,072,441	947,218	858,958	2,665,603	2,614,173	3,426,492	3,184,173
Huancavelica	66,049	66,049	54,578	54,578	1,716,521	1,214,600	1,121,110	1,013,683
Huánuco	156,901	111,583	420,799	276,234			47,701	0
Ica	2,066,771	97,203	162,797	137,996	664,327	573,570	1,166,597	566,816
Junín	3,438,663	815,007	953,155	23,616	1,279,148	259,097	2,378,295	1,030,256
La libertad	1,125,324	689,489	625,671	322,139	610,916	498,586	1,083,549	1,032,578
Lambayeque			10,000	10,000	80,980	79,152	205,902	122,949
Lima	8,754,441	5,045,335	1,252,533	462,819	1,677,783	637,891	2,928,085	1,890,340
Loreto	52,000	50,904	344,947	327,023	46,491	34,623	310,934	205,107
Madre de Dios			7,854	7,700			0	0
Moquegua	1,509,264	1,413,118	1,615,319	168,457	3,776,659	2,870,455	1,031,002	930,359
Pasco	692,906	638,798	425,419	305,260	472,625	448,813	400,366	339,845
Piura	432,660	312,653	311,960	230,313	324,883	223,757	1,986,055	1,186,809
Puno	1,285,827	371,022	2,054,554	1,159,474	925,284	561,659	360,073	228,782
San Martín	699,397	395,580	67,875	35,539	210,146	178,919	390,959	29,993
Tacna	33,615	3,615	500,564	482,293	190,080	169,688	1,187,842	798,655
Tumbes	149,565	140,985			76,790	52,150	162,324	106,268
Ucayali	20,000	0					0	0
Total por año	34,670,252	21,636,962	13,060,409	5,930,003	21,263,038	15,841,641	26,324,743	15,643,181

Fuente: SIAF-MEF
Elaboración propia

Anexo N° 6: Listado de RT, según ubicación, nivel de jerarquía y categoría

Región	Provincia/Distrito (# RT)	Nombre del RT	Categoría
Amazonas <u>Provincias:</u> 3 <u>Distritos:</u> 7 <u>RT:</u> 7	Bongará/Valera (1 RT nivel 3)	Catarata Gocta	Sitio natural
	Chachapoyas/Chachapoyas (1 RT nivel 3)	Museo Étnico Religioso e Histórico de Santa Ana	Manifestación cultural
	Chachapoyas/Leimebamba (1 RT nivel 3)	Sitio Arqueológico Laguna de los Cóndores o Laguna de las Momias	Manifestación cultural
	Chachapoyas/Magdalena (1 RT nivel 3)	Sitio Arqueológico Macro	Manifestación cultural
	Luya/Santo Tomas (1 RT nivel 3)	Sitio Arqueológico Revash	Manifestación cultural
	Luya/Tingo (1 RT nivel 3)	Zona Arqueológica Monumental Kuélap	Manifestación cultural
	Luya/Trita (1 RT nivel 3)	Sitio Arqueológico Karajía	Manifestación cultural
Áncash <u>Provincias:</u> 8 <u>Distritos:</u> 13 <u>RT:</u> 32	Bolognesi/Pacllón (3 RT nivel 3)	Nevado Yerupajá	Sitio natural
		Laguna Jahuacocha	Sitio natural
		Cordillera Huayhuash - Áncash	Sitio natural
	Carhuaz/Carhuaz (1 RT nivel 3)	Quebrada Uta	Sitio natural
	Casma/Casma (1 RT nivel 3)	Complejo Arqueológico Cerro Sechín	Manifestación cultural
	Huaraz/Huaraz (3 RT nivel 3)	Quebrada Quilcayhuanca	Sitio natural
		Parque Nacional Huascarán	Sitio natural
		Museo Arqueológico de Áncash	Manifestación cultural
	Huaraz/Independencia (3 RT nivel 3)	Nevado Ranrapalca	Sitio natural
		Complejo Arqueológico Willcahuain	Manifestación cultural
		Complejo Arqueológico Ichic Willcahuain	Manifestación cultural
	Huaraz/Tarica (1 RT nivel 3)	Nevado Tocllaraju	Sitio natural

	Huari/Chavin De Huantar (2 RT nivel 3)	Museo Nacional de Chavín	Manifestación cultural
		Monumento Arqueológico Chavín de Huántar	Manifestación cultural
	Huari/Huantar (1 RT nivel 3)	Quebrada Carhuascancha	Sitio natural
	Huaylas/Caraz (3 RT nivel 3)	Nevado Pirámide de Garcilaso	Sitio natural
		Quebrada Parón	Sitio natural
		Laguna Parón	Sitio natural
	Huaylas/Santa Cruz (6 RT nivel 3)	Nevado Alpamayo	Sitio natural
		Nevado Artesonraju	Sitio natural
		Nevado Santa Cruz	Sitio natural
		Nevado Chacaraju	Sitio natural
		Quebrada Santa Cruz	Sitio natural
		Laguna Cullicocha	Sitio natural
	Pomabamba/Pomabamba (1 RT nivel 3)	Nevado Taulliraju	Sitio natural
	Yungay/Yanama (1 RT nivel 3)	Laguna Uta Grande	Sitio natural
	Yungay/Yungay (6 RT nivel 3)	Nevado Huandoy	Sitio natural
		Nevado Huascarán	Sitio natural
		Nevado Pisco	Sitio natural
		Laguna Chinancocha	Sitio natural
		Mirador Natural de Portachuelo Llanganuco	Sitio natural
		Campo Santo de Yungay	Manifestación cultural
Arequipa Provincias: 5 Distritos: 11 RT: 15	Arequipa/Cayma (1 RT nivel 3)	Iglesia San Miguel Arcángel de Cayma	Manifestación cultural
	Arequipa/Cerro Colorado (1 RT nivel 3)	Volcán Chachani	Sitio natural
	Arequipa/Sabandía (1 RT nivel 3)	Molino de Sabandía	Manifestación cultural
	Arequipa/Yanahuara (1 RT nivel 3)	Iglesia San Juan Bautista de Yanahuara	

	Castilla/Uraca (1 RT nivel 3)	Petroglifos de Toro Muerto	Manifestación cultural
	Caylloma/Cabanaconde (1 RT nivel 3)	Cañón del Colca	Sitio natural
	Caylloma/Chivay (2 RT nivel 3)	Valle del Colca	Sitio natural
		Templo Nuestra Señora de la Asunción	Manifestación cultural
	Caylloma/Yanque (4 RT nivel 3)	Templo de la Inmaculada Concepción	Manifestación cultural
		Andenerías de Llactacucho	Manifestación cultural
		Anfiteatro de Occolle	Manifestación cultural
		Complejo Arqueológico de Uyo Uyo	Manifestación cultural
	Islay/Dean Valdivia (1 RT nivel 3)	Santuario Nacional Lagunas de Mejía	Sitio natural
	La Unión/Cotahuasi (1 RT nivel 3)	Valle y Cañón de Cotahuasi	Sitio natural
	La Unión/Toro (1 RT nivel 3)	Catarata de Sipia	Sitio natural
Ayacucho <u>Provincias:</u> 1 <u>Distritos:</u> 1 <u>RT:</u> 2	Huamanga/Ayacucho (2 RT nivel 3)	Casona Colonial Olano	Manifestación cultural
		Plaza Mayor de Huamanga	Manifestación cultural
Cajamarca <u>Provincias:</u> 3 <u>Distritos:</u> 4 <u>RT:</u> 9	Cajamarca/Cajamarca (5 RT nivel 3)	Centro Histórico de Cajamarca	Manifestación cultural
		Conjunto Monumental Belén	Manifestación cultural
		El Cuarto del Rescate	Manifestación cultural
		Complejo Arqueológico Cumbemayo	Manifestación cultural
		Granja Porcón	Realización técnica, científica y artística
	Cajamarca/Los Baños Del Inca (2 RT nivel 3)	Complejo Turístico Baños del Inca	Sitio natural
		Ventanillas de Otuzco	Manifestación cultural
	Cutervo/San Andrés De Cutervo (1 RT nivel 3)	Parque Nacional Cutervo	Sitio natural

	San Pablo/San Pablo (1 RT nivel 3)	Complejo Arqueológico Kuntur Wasi	Manifestación cultural
Cusco <u>Provincias:</u> 5 <u>Distritos:</u> 14 <u>RT:</u> 18	Calca/Lamay (1 RT nivel 3)	Zona Arqueológica de Qaqyaqawana (Huchuy Qosqo)	Manifestación cultural
	Calca/Pisac (2 RT nivel 3)	Pueblo de Pisac	Manifestación cultural
		Parque Arqueológico de Pisac	Manifestación cultural
	Canchis/Pitumarca (1 RT nivel 3)	Nevado de Quelccaya	Sitio natural
	Canchis/San Pedro (1 RT nivel 3)	Parque Arqueológico de Raqchi	Manifestación cultural
	La Convención/Megantoni (1 RT nivel 3)	Pongo de Mainique	Sitio natural
	La Convención/Vilcabamba (1 RT nivel 3)	Parque Arqueológico de Choquequirao	Manifestación cultural
	Quispicanchi/Andahuaylillas (1 RT nivel 3)	Templo de San Pedro Apostol de Andahuaylillas	Manifestación cultural
	Quispicanchi/Lucre (2 RT nivel 3)	Humedal de Huacarpay	Sitio natural
		Parque Arqueológico de Pikillaqta	Manifestación cultural
	Quispicanchi/Ocongate (1 RT nivel 3)	Nevado de Ausangate	Sitio natural
	Quispicanchi/Oropesa (1 RT nivel 3)	Parque Arqueológico de Tipón	Manifestación cultural
	Urubamba/Chinero (1 RT nivel 3)	Parque Arqueológico de Chinero	Manifestación cultural
	Urubamba/Machupicchu (1 RT nivel 3)	Camino Inca	Manifestación cultural
	Urubamba/Machupicchu (1 RT nivel 4)	Parque Arqueológico de Machu Picchu	Manifestación cultural
	Urubamba/Maras (1 RT nivel 3)	Zona Arqueológica de Maras-Salineras	Sitio natural
		Templo de Tiobamba	Manifestación cultural
	Urubamba/Ollantaytambo (1 RT nivel 3)	Parque Arqueológico de Ollantaytambo	Manifestación cultural

Huancavelica <u>Provincias:</u> 1 <u>Distritos:</u> 1 <u>RT:</u> 1	Huancavelica/Huancavelica (1 RT nivel 3)	Mina Santa Bárbara	Realización técnica, científica y artística
Huánuco <u>Provincias:</u> 4 <u>Distritos:</u> 4 <u>RT:</u> 5	Huamalíes/Tantamayo (1 RT nivel 3)	Resto Arqueológico de Susupillo	Manifestación cultural
	Huánuco/Huánuco (1 RT nivel 3)	Museo de Ciencias Naturales	Manifestación cultural
		Kotosh	Manifestación cultural
	Lauricocha/Queropalca (1 RT nivel 3)	Cordillera Huayhuash - Huánuco	Sitio natural
	Leoncio Prado/Mariano Damaso Beraun (1 RT nivel 3)	Parque Nacional Tingo María	Sitio natural
Ica <u>Provincias:</u> 3 <u>Distritos:</u> 3 <u>RT:</u> 5	Ica/Ica (1 RT nivel 3)	Museo Científico Javier Cabrera	Manifestación cultural
	Nazca/Nazca (1 RT nivel 3)	Complejo Arqueológico de Cahuachi	Manifestación cultural
	Nazca/Nazca (1 RT nivel 4)	Líneas y Geoglifos de la Pampa de Nazca	Manifestación cultural
	Pisco/Paracas (1 RT nivel 3)	Islas Ballestas	Sitio natural
		Reserva Nacional de Paracas	Sitio natural
Junín <u>Provincias:</u> 5 <u>Distritos:</u> 5 <u>RT:</u> 6	Concepción/Santa Rosa De Ocopa (2 RT nivel 3)	Convento de Santa Rosa de Ocopa	Manifestación cultural
		Iglesia Matriz de Santa Rosa de Ocopa	Manifestación cultural
	Huancayo/Huancán (1 RT nivel 3)	Santuario de Wariwilca	Manifestación cultural
	Junín/Junín (1 RT nivel 3)	Lago de Junín	Sitio natural
	Satipo/Río Tambo (1 RT nivel 3)	Parque Nacional Otishi	Sitio natural
	Tarma/Palcamayo (1 RT nivel 3)	Gruta de Huagapo	Sitio natural
	Ascope/Magdalena De Cao (1 RT nivel 3)	Complejo Arqueológico El Brujo	Manifestación cultural

La Libertad <u>Provincias:</u> 4 <u>Distritos:</u> 7 <u>RT:</u> 9	Ascope/Rázuri (1 RT nivel 3)	Playa Puerto Malabrigo	Sitio natural
	Pacasmayo/San Pedro De Lloc (1 RT nivel 3)	Casa Museo Raimondi	Manifestación cultural
	Sánchez Carrión/Huamachuco (1 RT nivel 3)	Complejo Arqueológico de Marcahuamachuco	Manifestación cultural
	Trujillo/Huanchaco (3 RT nivel 3)	Balneario Huanchaco	Sitio natural
		Museo de Sitio Chan Chan	Manifestación cultural
		Complejo Arqueológico de Chan Chan	Manifestación cultural
	Trujillo/La Esperanza (1 RT nivel 3)	Huaca Arco Iris (Huaca el Dragón)	Manifestación cultural
	Trujillo/Moche (1 RT nivel 3)	Huacas del Sol y La Luna	Manifestación cultural
Lambayeque <u>Provincias:</u> 2 <u>Distritos:</u> 3 <u>RT:</u> 3	Chiclayo/Pimentel (1 RT nivel 3)	Casa Museo José Abelardo Quiñones Gonzáles	Manifestación cultural
	Chiclayo/Saña (1 RT nivel 3)	Complejo Arqueológico de Huaca Rajada - Sipán	Manifestación cultural
	Lambayeque/Lambayeque (1 RT nivel 3)	Museo Tumbas Reales de Sipán	Manifestación cultural
Lima <u>Provincias:</u> 3 <u>Distritos:</u> 3 <u>RT:</u> 3	Barranca/Supe (1 RT nivel 3)	Ciudad Sagrada de Caral	Manifestación cultural
	Cajatambo/Copa (1 RT nivel 3)	Zona Reservada Cordillera de Huayhuash - Lima	Sitio natural
	Huaura/Huacho (1 RT nivel 3)	Reserva Nacional de Lachay	Sitio natural
Loreto <u>Provincias:</u> 2 <u>Distritos:</u> 3 <u>RT:</u> 4	Maynas/Iquitos (1 RT nivel 3)	Río Amazonas	Sitio natural
	Maynas/San Juan Bautista (2 RT nivel 3)	Reserva Nacional Allpahuayo-Mishana	Sitio natural
		Centro de Rescate Amazónico	Realización técnica, científica y artística
	Requena/Requena (1 RT nivel 3)	Reserva Nacional Pacaya-Samiria	Sitio natural
Madre de Dios <u>Provincias:</u> 2 <u>Distritos:</u> 3 <u>RT:</u> 7	Manu/Fitzcarrald (1 RT nivel 3)	Parque Nacional del Manu	Sitio natural
	Manu/Manu (2 RT nivel 3)	Cocha Otorongo	Sitio natural
		Reserva Comunal Amarakaeri	Sitio natural

	Tambopata/Tambopata (4 RT nivel 3)	Lago Cocococha	Sitio natural
		Lago Sachavacayoc	Sitio natural
		Lago Sandoval	Sitio natural
		Reserva Nacional Tambopata	Sitio natural
Moquegua <u>Provincias:</u> 2 <u>Distritos:</u> 3 <u>RT:</u> 4	Ilo/Ilo (1 RT nivel 3)	Iglesia de San Jerónimo	Manifestación cultural
	Mariscal Nieto/Moquegua (2 RT nivel 3)	Pileta Ornamental	Manifestación cultural
		Templo de Omo	Manifestación cultural
	Mariscal Nieto/Torata (1 RT nivel 3)	Cerro Baúl	Sitio natural
Pasco <u>Provincias:</u> 1 <u>Distritos:</u> 3 <u>RT:</u> 8	Oxapampa/Chontabamba (2 RT nivel 3)	Área de Conservación Privada Ulcumano	Sitio natural
		Rancho Aníbal Ruffner	Manifestación cultural
	Oxapampa/Oxapampa (3 RT nivel 3)	Catarata del Río Tigre	Sitio natural
		Parque Nacional Yanachaga Chemillén / Área San Alberto - Abra Esperanza	Sitio natural
		Iglesia Matriz de Oxapampa	Manifestación cultural
	Oxapampa/Villa Rica (3 RT nivel 3)	Área de Conservación Municipal Humedal Laguna el Oconal	Sitio natural
		Cascadas el León	Sitio natural
		Plaza Principal de Villa Rica	Manifestación cultural
Piura <u>Provincias:</u> 6 <u>Distritos:</u> 7 <u>RT:</u> 8	Ayabaca/Ayabaca (1 RT nivel 3)	Complejo Arqueológico de Aypate	Manifestación cultural
	Morropón/La Matanza (1 RT nivel 3)	Piura La Vieja	Manifestación cultural
	Paíta/Colán (1 RT nivel 3)	Iglesia San Lucas de Colán	Manifestación cultural
	Sechura/Sechura (2 RT nivel 3)	Zona Reservada de Illescas	Sitio natural
		Iglesia San Martín de Tours	Manifestación cultural
	Sechura/Vice (1 RT nivel 3)	Manglares San Pedro de Vice	Sitio natural
	Sullana/Marcavelica (1 RT nivel 3)	Coto de Caza el Angolo	Sitio natural
		Playa Cabo Blanco	Sitio natural
Puno <u>Provincias:</u> 2	Puno/Atuncolla (1 RT nivel 3)	Complejo Arqueológico de Sillustani	Manifestación cultural

Distritos: 4 RT: 6	Puno/Chucuito (1 RT nivel 3)	Sitio Arqueológico Inca Uyo	Manifestación cultural
	Puno/Puno (3 RT nivel 3)	Lago Titicaca	Sitio natural
		Islas Flotantes de los Uros	Sitio natural
		Reserva Nacional del Titicaca	Sitio natural
	Sandia/San Juan Del Oro (1 RT nivel 3)	Parque Nacional Bahuaja Sonene	Sitio natural
San Martín Provincias: 2 Distritos: 2 RT: 2	Lamas/Lamas (1 RT nivel 3)	Barrio Kechwa Nativo Wayku	Manifestación cultural
	San Martín/Sauce (1 RT nivel 3)	Lago Lindo	Sitio natural
Tacna Provincias: 1 Distritos: 1 RT: 1	Tacna/Pachia (1 RT nivel 3)	Complejo Arqueológico de Miculla	Manifestación cultural
Tumbes Provincias: 2 Distritos: 3 RT: 3	Contralmirante Villar/Canoas De Punta Sal (1 RT nivel 3)	Playa Punta Sal	Sitio natural
	Zarumilla/Matapalo (1 RT nivel 3)	Reserva Nacional de Tumbes	Sitio natural
	Zarumilla/Zarumilla (1 RT nivel 3)	Santuario Nacional los Manglares de Tumbes	Sitio natural
Ucayali Provincias: 1 Distritos: 1 RT: 1	Padre Abad/Padre Abad (1 RT nivel 3)	Caída de Agua Velo de la Novia	Sitio natural

Fuente: MINCETUR
Elaboración propia

**Anexo Nº 7: Provincias con mayor potencial turístico para grupos B, C Y D,
según situación de RVV (2017)**

Grupo de PI	Región	Provincia	Pavimentado	Sin pavimentar			Total de Km
			Asfaltados	Afirmados	Sin Afirmar	Trocha	
B y C	Amazonas	Chachapoyas		228	157	61	446
B y C	Áncash	Huaraz	13	83	103	481	680
B y C	Lambayeque	Chiclayo	25	9	250	357	641
B y C	Moquegua	Mariscal Nieto	78	306	109	222	715
B y C	Piura	Sechura	45	99		103	247
B y C	Puno	Puno	5	14	136	1,053	1,208
C y D	Áncash	Huari	5	66	268	355	694
C y D	Áncash	Huaylas		342	163	126	631
C y D	Áncash	Yungay	3	0	116	545	664
C y D	Arequipa	La Unión	9	42		546	597
C y D	Cusco	Calca	16	182	197	349	744
C y D	Cusco	Quispicanchi	9	40		437	486
C y D	Cusco	Urubamba	5	166	10	26	207
C y D	Pasco	Oxapampa		121	639	204	964
C y D	Tumbes	Zarumilla	4	31	127	62	224
B	Áncash	Casma	25	127	123	153	428
B	Arequipa	Arequipa	272	183	31	755	1,241
B	Ayacucho	Huamanga	7	520	119	737	1,383
B	Cajamarca	Cajamarca		703	65	1,219	1,987
B	Huancavelica	Huancavelica		117	54	712	883
B	Huánuco	Huánuco		801		506	1,307
B	Ica	Ica	27	10	3	555	595
B	Ica	Nazca	22	59	9	518	608
B	Junín	Huancayo	171	174	171	368	884
B	La libertad	Sánchez Carrión	3	249	120	1,415	1,787
B	La libertad	Trujillo	31	49	82	36	198
B	Lambayeque	Lambayeque	2	285	263	477	1,027
B	Lima	Barranca	7		54	168	229
B	Lima	Huaura	19	61	274	244	598
B	Loreto	Maynas	11		6	87	104
B	Madre de dios	Tambopata	5	407	376	43	831
B	Moquegua	Ilo	21	8		48	77
B	Piura	Sullana	4	87	111	528	730
C	Áncash	Carhuaz	15	75	217	94	401
C	Áncash	Pomabamba		51	27	130	208
C	Arequipa	Castilla	12	10	2	705	729
C	Arequipa	Caylloma	48	235	89	1,093	1,465
C	Arequipa	Islay	38	16		212	266
C	Cajamarca	San Pablo	35	138	1	295	469
C	Cusco	Canchis	10	121	29	403	563
C	Huánuco	Leoncio Prado	4	354	103	301	762
C	Ica	Pisco	0	59	29	398	486
C	Junín	Concepción		460	86	321	867
C	Junín	Junín		88	149	107	344
C	Junín	Tarma	2		644	367	1,013

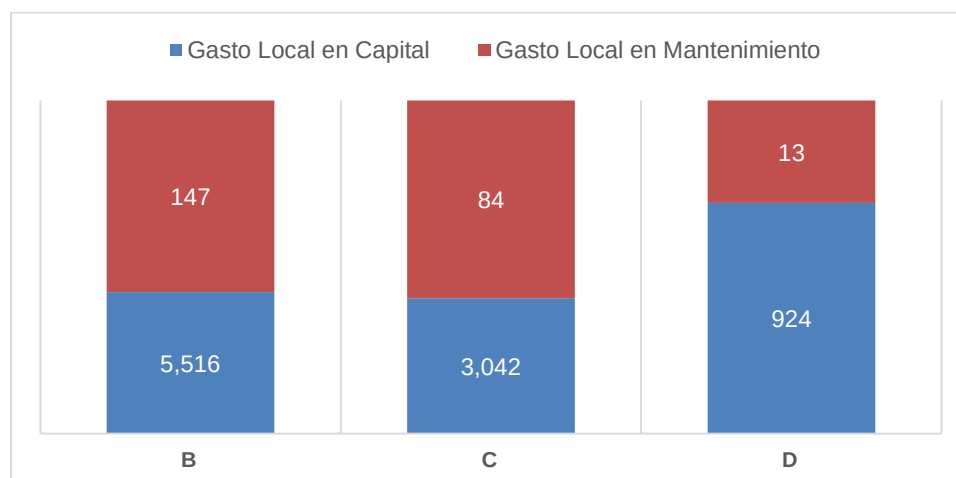
C	La libertad	Ascope	86	49	57	291	483
C	La libertad	Pacasmayo	26	25	168		219
C	Piura	Ayabaca		222	245	1,337	1,804
C	Piura	Morropón		35	375	269	679
C	Piura	Paita	28	434	4	42	508
C	Piura	Talara	43	31	134	12	220
C	Puno	Sandia				455	455
C	San Martín	Lamas		155	146	89	390
C	San Martín	San Martín		57	67	24	148
C	Tumbes	Contralmirante Villar	3	5		180	188
C	Ucayali	Padre Abad			156	229	385
D	Amazonas	Bongará		68	19	6	93
D	Amazonas	Luya		181	11	33	225
D	Áncash	Bolognesi	13	351	177	77	618
D	Cajamarca	Cutervo		339	94	469	902
D	Cusco	La Convención	2	890	507	1,316	2,715
D	Huánuco	Huamalíes		118		205	323
D	Huánuco	Lauricocha		150	46	142	338
D	Junín	Satipo		716	376	982	2,074
D	Lima	Cajatambo			33	57	90
D	Madre de Dios	Manu		20	11	100	131
D	Tacna	Tacna	105	145	37	301	588
Total			67	1,316	11,170	8,170	24,537
							45,193

Nota (1): Existen provincias cuyos centros poblados se encuentran clasificados en 2 grupos de distritos.

Nota (2): No se ha podido recabar información sobre la provincia de Requena en Loreto.

Fuente: Oficina de Estadística – MTC
Elaboración propia

Anexo N° 8: Brecha en mantenimiento a infraestructura de capital por grupo de distritos priorizados (en millones S/) (2009-2015)



Nota 1: No se han considerado los distritos Chontabamba, Megantoni y Saña al haberse creados posterior al 2015 y no haber mucha información al respecto.

Nota 2: El indicador asume que el gasto en mantenimiento está correlacionado con el gasto de inversión en capital.

Nota 3: Se asume que el tiempo de vida de un activo capital sin reponer es de 10 años.

Fuente: SIAF - MEF
Elaboración

Anexo N° 9: Llegada de visitantes al Complejo Arqueológico de Kuélap

	2015			2016			2017		
	Nacional	Extranjero	Total	Nacional	Extranjero	Total	Nacional	Extranjero	Total
Enero	2 827	649	3 476	3 255	526	3 781	5 533	1 037	6 570
Febrero	1 482	414	1 896	2 569	763	3 332	3 862	1 301	5 163
Marzo	861	331	1 192	2 342	667	3 009	3 680	678	4 358
Abril	1 017	405	1 422	875	587	1 462	4 933	1 083	6 016
Mayo	1 008	557	1 565	2 096	733	2 829	3 954	1 279	5 233
Junio	1 531	737	2 268	1 745	848	2 593	5 833	1 269	7 102
Julio	4 522	837	5 359	6 243	1 997	8 240	12 607	3 474	16 081
Agosto	4 902	968	5 870	5 803	1 176	6 979	12 937	2 141	15 078
Septiembre	2 761	603	3 364	4 370	724	5 094	7 133	1 686	8 819
Octubre	3 593	755	4 348	5 316	1 009	6 325	8 573	1 163	9 736
Noviembre	2 105	582	2 687	6 381	827	7 208	8 074	1 404	9 478
Diciembre	2 483	455	2 938	4 402	756	5 158	8 090	1 181	9 271
Total	29 092	7 293	36 385	45 397	10 613	56 010	85 209	17 696	102 905

Fuente: Estadísticas – MINCETUR
Elaboración propia

**Anexo N° 10: Pasajeros transportados por el sistema turístico de telecabinas hacia el Complejo
Arqueológico de Kuélap**

2017	Número de pasajeros
Marzo	5 412
Abril	8 130
Mayo	6 883
Junio	9 001
Julio	18 058
Agosto	18 986
Septiembre	10 731
Octubre	11 377
Noviembre	10 854
Diciembre	8 997
Total	108 429

Fuente: Estadísticas – MINCETUR
Elaboración propia