



**UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO**

Contabilidad

Facultad de Ciencias Empresariales

**Control interno y rentabilidad financiera en las empresas
manufactureras de Lima Metropolitana**

**Tesis presentada para optar al
Título profesional de Contadora Pública**

Presentado por

Liliana Nathaly Gutierrez Rosas

Mayra Alexandra Sánchez Bartra

Asesores:

Ketty Margarita Ruiz Llacsahuanga

[0009-0000-0661-5688](tel:0009-0000-0661-5688)

María Cecilia Urcia Erazo

[0000-0002-7671-6385](tel:0000-0002-7671-6385)

Lima, agosto 2025



**UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO**

REPORTE DE EVALUACIÓN DEL SISTEMA ANTIPLAGIO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

A través del presente, la Facultad de Ciencias Empresariales deja constancia de que la Tesis titulada: "Control interno y rentabilidad financiera en las empresas manufactureras de Lima Metropolitana"; presentada por doña LILIANA NATHALY GUTIERREZ ROSAS con DNI N° 75676903 y doña MAYRA ALEXANDRA SANCHEZ BARTRA con DNI N° 73072601, para optar al Título Profesional de Contadora Pública, fue sometido al análisis del sistema antiplagio Turnitin el 27 de agosto de 2025. El siguiente fue el resultado obtenido:

Turnitin Informe de Originalidad

[Visualizador de documentos](#)

Procesado el: 26-ago-2025 15:18 -05
Identificador: 2735780449
Número de palabras: 12732
Entregado: 1

Gutierrez_Liliana_Sanchez_Mayra_Tesis_Contabi... Por Mayra
Alexandra Sanchez Bartra

| Índice de similitud | Similitud según fuente |
|---------------------|---|
| 19% | Fuentes de Internet: 17% Publicaciones: 11% Trabajos del estudiante: 4% |

De acuerdo con la política vigente, el porcentaje obtenido de similitud con otras fuentes está dentro de los márgenes permitidos.

Se emite el presente documento para los fines estipulados en el Reglamento de Grados y Títulos de Pregrado.

Lima, 27 de agosto de 2025

Karen Weinberger
Decana
Facultad de Ciencias Empresariales

AGRADECIMIENTOS

Liliana Gutierrez

Agradezco a mis padres, Fanny y Vicente, por su sincero apoyo y preocupación por que termine este trabajo y a mi hermana Alida por ser mi ejemplo de superación.

Mayra Sanchez

Agradezco a mis padres, por su amor infinito, consejos y apoyo incondicional;

A mi hermano, por iluminar mis días con su energía;

Y a mis tíos, por acompañarme durante todo mi camino universitario.

Este logro no hubiera sido posible sin ustedes.

RESUMEN

Propósito

Identificar si existen diferencias en la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto de los componentes del control interno, y si estas se relacionan con su rentabilidad (ROE).

Método y participantes

La muestra incluyó a cuatro empresas manufactureras, específicamente de alimentos y bebidas de Lima Metropolitana, donde se aplicó una encuesta a los *jefes de área* para conocer su percepción sobre los controles internos. Esta fue diseñada en base a una escala de Likert: 1 es “totalmente en desacuerdo” y 5 es “totalmente de acuerdo”. Además, se realizó un análisis de frecuencias para entender la situación de cada empresa respecto a cada componente, y se aplicó diferencia de medias para identificar diferencias significativas entre los resultados. Finalmente, se analizó de manera exploratoria la relación entre el control interno y el ROE de cada empresa.

Resultados

Los componentes que resaltan son *entorno de control*, *evaluación de riesgos* y *actividades de control*, puesto que los encuestados les otorgaron mayores puntajes. Mientras que, el nivel de control interno no evidencia una relación positiva con la rentabilidad promedio.

Conclusiones

Los tres componentes mencionados son el foco de atención en los sistemas de control interno. La rentabilidad promedio se ve afectada por otros factores, con lo que no se presenta una relación favorable con el nivel de control interno, similar a la que presentan otros estudios.

Palabras clave

Control interno, rentabilidad financiera (ROE), jefes de área, manufactura, alimentos y bebidas.

ABSTRACT

Purpose

Identify whether there are differences in the perception of workers in the manufacturing companies (food and beverages) evaluated regarding to the components of internal control, and whether these are related to their profitability (ROE).

Method and participants

The sample included four manufacturing companies, specifically food and beverage companies in Lima Metropolitana, where a survey was conducted to area managers to determine their perception of internal controls. This was designed based on a Likert scale: 1 “strongly disagree” and 5 “strongly agree”. In addition, a frequency analysis was performed to understand the situation of each company with respect to each component, and a difference of means was applied to identify significant differences between the results. Finally, an exploratory analysis was carried out to understand the relationship between internal control and the ROE of each company.

Results

The components that stand out are “control environment”, “risk assessment”, and “control activities”, as respondents gave them higher scores. Meanwhile, the level of internal control and average profitability do not show a positive relationship.

Conclusions

The three components mentioned above are the focus of attention on internal control systems. Average profitability is affected by other factors, meaning that there is no favorable relationship with the level of internal control, similar we have founded in other studies.

Keywords

Internal control, financial profitability (ROE), area managers, manufacturing, food and beverages.

TABLA DE CONTENIDOS

| | |
|--|------|
| RESUMEN | iii |
| ABSTRACT | iv |
| ÍNDICE DE TABLAS | vi |
| ÍNDICE DE FIGURAS | vii |
| ÍNDICE DE ANEXOS | viii |
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| CAPÍTULO I. Presentación y sistematización del problema de investigación | 3 |
| 1.1. Planteamiento del problema | 3 |
| 1.2. Preguntas de investigación | 4 |
| 1.3. Objetivos | 5 |
| 1.4. Justificación..... | 6 |
| CAPÍTULO II. Marco conceptual | 7 |
| 2.1. Control interno | 7 |
| 2.2. Rentabilidad financiera..... | 8 |
| 2.3. Jefes de área..... | 8 |
| CAPÍTULO III. Metodología | 10 |
| 3.1. Diseño de la investigación..... | 10 |
| 3.2. Objeto de estudio y unidad de análisis | 10 |
| 3.3. Instrumento..... | 13 |
| 3.3.1. Proceso del recojo de información..... | 14 |
| 3.3.2. Prueba de fiabilidad del instrumento..... | 15 |
| 3.4. Rentabilidad sobre patrimonio (ROE)..... | 17 |
| CAPÍTULO IV. Análisis de resultados | 19 |
| 4.1. Análisis de frecuencias por componente | 19 |
| 4.2. Análisis de diferencia de medias | 24 |
| 4.2.1. Componente 1: Entorno de control. | 26 |
| 4.2.2. Componente 2: Evaluación de riesgos. | 27 |
| 4.2.3. Componente 3: Actividades de control. | 27 |
| 4.2.4. Componente 4: Información y comunicación. | 28 |
| 4.2.5. Componente 5: Actividades de supervisión. | 29 |
| 4.3. Análisis exploratorio respecto al ROE. | 29 |
| CONCLUSIONES | 33 |
| RECOMENDACIONES..... | 35 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 36 |
| ANEXOS | 43 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | | |
|----------|---|----|
| Tabla 1 | <i>Distribución del número de encuestados por empresa.</i> | 11 |
| Tabla 2 | <i>Distribución del número de encuestados por aspecto sociodemográfico.</i> | 12 |
| Tabla 3 | <i>Distribución de las preguntas.</i> | 13 |
| Tabla 4 | <i>Alfa de Cronbach de la Prueba piloto.</i> | 16 |
| Tabla 5 | <i>Alfa de Cronbach del cuestionario.</i> | 17 |
| Tabla 6 | <i>Cálculo del ROE promedio por empresa.</i> | 18 |
| Tabla 7 | <i>Prueba de normalidad - Shapiro-Wilk.</i> | 25 |
| Tabla 8 | <i>Prueba de diferencia de medias - Kruskal Wallis.</i> | 25 |
| Tabla 9 | <i>Resultados por pares - Mann-Whitney U - 5 componentes.</i> | 26 |
| Tabla 10 | <i>Resultados por pares - Mann-Whitney U - ítems del componente 1.</i> | 27 |
| Tabla 11 | <i>Resultados por pares - Mann-Whitney U - ítems del componente 2.</i> | 27 |
| Tabla 12 | <i>Resultados por pares - Mann-Whitney U - ítems del componente 3.</i> | 28 |
| Tabla 13 | <i>Resultados por pares - Mann-Whitney U - ítems del componente 4.</i> | 29 |
| Tabla 14 | <i>Resultados por pares - Mann-Whitney U - ítems del componente 5.</i> | 29 |
| Tabla 15 | <i>Medias de los componentes del control interno.</i> | 31 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | | |
|----------|--|----|
| Figura 1 | <i>Frecuencias de los ítems del componente Entorno de control.</i> | 19 |
| Figura 2 | <i>Frecuencias de los ítems del componente Evaluación de riesgos.</i> | 20 |
| Figura 3 | <i>Frecuencias de los ítems del componente Actividades de control.</i> | 21 |
| Figura 4 | <i>Frecuencias de los ítems del componente Información y comunicación.</i> | 22 |
| Figura 5 | <i>Frecuencias de los ítems del componente Actividades de supervisión.</i> | 23 |

ÍNDICE DE ANEXOS

| | |
|-----------------------------------|----|
| Anexo 1 <i>Cuestionario</i> | 43 |
|-----------------------------------|----|

INTRODUCCIÓN

En el contexto peruano, la Encuesta Global de Integridad 2024 revela que el 69% de encuestados ha percibido una mejora en la cultura de integridad en su centro laboral en los dos últimos años (2023 y 2024), sin embargo, el porcentaje de encuestados que indican detectar amenazas en los estándares de integridad dentro de la empresa (80%) es el mayor en toda Latinoamérica, que en su conjunto reporta un 65%, mientras que a nivel global este porcentaje es de 50% (EY Perú, 2024). A partir de esta información se puede inferir que, en el Perú, a pesar de haber una mejoría en el comportamiento ético dentro de las organizaciones, este se sigue percibiendo vulnerado en comparación a los estándares internacionales.

En estos casos, el control interno es una herramienta indispensable dentro de las organizaciones, este ayuda a controlar y mitigar los comportamientos poco éticos, ya que propone una estructura que salvaguarda y mantiene la seguridad de los detalles operativos y reportes que genera la compañía, asegura el cumplimiento de regulaciones y normativas establecidas, así como optimiza los procedimientos y el uso de recursos de la empresa (Cumbicos et. al, 2023).

Estudios han identificado que el control interno se relaciona de manera positiva con la rentabilidad de las organizaciones, sin embargo, el sector manufacturero peruano, liderado por el subsector alimentos y bebidas, no ha sido objeto de estudio. Por ello, la presente investigación busca resaltar la importancia del control interno, mediante una evaluación de los componentes que lo conforman, dentro de grandes empresas referentes en el mercado peruano, y con ello analizar de manera exploratoria si existe relación entre el nivel de control interno percibido por los colaboradores con la rentabilidad de estas empresas.

Para el desarrollo del tema se divide el trabajo de investigación en seis secciones: (1) presentación y sistematización del problema de investigación, (2) marco conceptual, (3) metodología, (4) análisis de resultados, (5) conclusiones y (6) recomendaciones.

En el capítulo 1, se manifiesta el planteamiento del problema del cual se desprenden las preguntas de investigación. Seguidamente, se presentan los objetivos y la justificación del estudio.

En el capítulo 2, se desarrolla el marco conceptual donde se exponen los cinco componentes del control interno según el COSO, asimismo se explica lo que se considera como rentabilidad financiera y los indicadores financieros principales para poder determinarla, así como el

término jefes de área.

En el capítulo 3, se plantea la metodología que incluye el diseño de la investigación, el objeto de estudio y la unidad de análisis. Luego, se expone el instrumento junto con el procedimiento de recojo de información y la prueba de fiabilidad del mismo. Finalmente, se detalla el cálculo del ROE de cada empresa para su posterior análisis.

En el capítulo 4, se realiza el análisis de los resultados de las pruebas estadísticas aplicadas a los datos obtenidos del instrumento. A su vez se analiza de manera exploratoria el ROE de las empresas evaluadas.

En el apartado de conclusiones, se responden las preguntas de investigación que se encuentran alineadas a los objetivos. Por último, en la sección de recomendaciones, se proponen investigaciones futuras a partir de los resultados de este trabajo.

CAPÍTULO I. Presentación y sistematización del problema de investigación

1.1. Planteamiento del problema

De acuerdo con The Institute of Internal Auditors (2019) y Arellana et al. (2020), cuando los controles internos son débiles, están mal ejecutados o hay una falta de estos, se ocasionan deficiencias en los procesos y en la generación de rentabilidad de las empresas. En esa línea, también se pueden presentar fraudes que posiblemente afecten a gran escala y generen pérdidas de capital o dañen la reputación de la organización, tanto como para originar el cierre de la empresa (KPMG, 2022; Palacios-Chacón y Lopera-López, 2020). Asimismo, Fraser et al. (2021) señalan que no todos los tamaños de empresa cuentan con un sistema de control interno, ya sea por falta de capital o decisión de la gerencia.

De modo que, la rentabilidad de una empresa es un indicador de vital importancia sobre el rendimiento financiero y refleja el desempeño de la compañía durante un periodo, según Gonzaga y Mamani (2024). Además, los mismos autores apuntan que la inversión futura, así como la innovación y competencia laboral interna, se ven incentivadas positivamente por un alto nivel de rentabilidad. En ese sentido, en un entorno empresarial competitivo, donde uno de los objetivos principales es maximizar la rentabilidad; el control interno es parte fundamental en el desempeño eficiente de las operaciones y en el manejo de los riesgos a los que se pueda enfrentar la organización (Muraleetharan, 2019).

Al respecto, estudios han abordado la relación entre el control interno y la rentabilidad en diversas industrias y contextos empresariales. Tanto el estudio de Al-Khadash (2017) como Chaparro (2014), llegaron a conclusiones similares. Ambas investigaciones resaltan la importancia de los controles internos en los procesos de las organizaciones, debido a que estos mejoran la gestión de los riesgos empresariales y el desempeño financiero, además minimizan las oportunidades de fraudes y sobrecostos. Sin embargo, a nuestro saber aún existe una brecha de conocimiento que aborde cada componente del método COSO alineado a la rentabilidad financiera en el contexto empresarial limeño.

Por otra parte, en el Perú, según el INEI (2024a), la actividad económica de manufactura representa el 12.62% del PBI a diciembre del 2023, lo que la posiciona como la primera actividad económica con mayor impacto en la economía del país, sin considerar el grupo conformado por otros servicios. En el trimestre móvil de noviembre 2023 a enero 2024, manufactura concentra el 12.2% del total de la Población Económicamente Activa (PEA)

ocupada, situándose como una de las principales actividades económicas que generan empleo en Lima Metropolitana, después de las ramas de servicios y comercio (INEI, 2024b). Además, para el trimestre móvil de diciembre 2023 a febrero 2024, se observó un incremento del 22.3% en el ingreso promedio mensual de la población ocupada en el sector manufacturero (INEI, 2024c). Por lo que, dada la representatividad del sector manufacturero en el Perú y, particularmente, en Lima Metropolitana, proporciona un foco atractivo de estudio.

Sin embargo, la actividad económica manufactura en su conjunto abarca diversos subsectores, con lo que el enfoque y nivel comparativo de los resultados puede verse distorsionado por las posibles diferencias en las prácticas entre los mismos (Garengo y Umit, 2012). Es por ello que se delimitó el estudio al subsector alimentos y bebidas, que representa el 25.97% de manufactura a diciembre del 2023, con lo que se posiciona como el subsector más grande dentro de esta actividad principal, siendo seguido por refinación de petróleo (19.79%) y los demás subsectores que no tienen una representación mayor al 8% (INEI, 2024a). Asimismo, se observa que la representatividad de alimentos y bebidas en el estrato empresarial referente a grandes empresas es del 28.43% (Ministerio de la Producción, 2021), siendo el sector con mayor número de empresas seguido por textiles y prendas de vestir (12.44%).

En base a lo argumentado en los párrafos anteriores, esta investigación busca identificar las diferencias entre la percepción de los trabajadores de las empresas de alimentos y bebidas evaluadas de Lima Metropolitana frente a los componentes en cada empresa, coinciden con las diferencias en la Rentabilidad sobre el Patrimonio Neto (ROE), a partir de un análisis por componente según el Marco Integrado de Control Interno de COSO.

1.2. Preguntas de investigación

Pregunta general: ¿Existen diferencias en la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto de los componentes del control interno, y estas se relacionan con su rentabilidad medida por el ROE?

Pregunta específica 1: ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto al componente ambiente de control?

Pregunta específica 2: ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto al

componente evaluación de riesgos?

Pregunta específica 3: ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto al componente actividades de control?

Pregunta específica 4: ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto al componente información y comunicación?

Pregunta específica 5: ¿Existen diferencias significativas entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto al componente actividades de supervisión?

Pregunta específica 6: ¿Qué relación descriptiva se observa entre el nivel percibido de control interno en cada empresa y su rentabilidad medida a través del ROE?

1.3. Objetivos

O. General: Identificar si las diferencias entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas frente a los componentes en cada empresa, coinciden con las diferencias en el Rentabilidad sobre el Patrimonio Neto (ROE).

O. Específico 1: Identificar si existen diferencias significativas entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto al componente ambiente de control.

O. Específico 2: Identificar si existen diferencias significativas entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto al componente evaluación de riesgos de las empresas manufactureras evaluadas.

O. Específico 3: Identificar si existen diferencias significativas entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto al componente actividades de control.

O. Específico 4: Identificar si existen diferencias significativas entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto al componente información y comunicación.

O. Específico 5: Identificar si existen diferencias significativas entre la percepción de los trabajadores de las empresas manufactureras (alimentos y bebidas) evaluadas respecto al componente actividades de supervisión.

1.4. Justificación

La presente investigación está dirigida a empresarios y emprendedores de las empresas manufactureras del Perú, específicamente a aquellos en el sector de alimentos y bebidas - que se convirtió en el enfoque principal debido a su alta representatividad en esta actividad económica -, puesto que les permitirá observar cómo la implementación del Control Interno, bajo el marco COSO, se relaciona con el funcionamiento de algunas empresas del sector manufacturero que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima (BVL). Los hallazgos podrán servir como referencia para identificar procesos y controles esenciales, facilitando así la implementación o fortalecimiento de los componentes o principios del control interno en sus propias organizaciones.

Además, el estudio busca resaltar la relevancia de los sistemas de control en uno de los sectores clave de la economía peruana, teniendo en cuenta que manufactura es el sector económico con mayor incidencia en el PBI peruano, donde el subsector alimentos y bebidas es el más representativo, contribuyendo con una mirada a la situación actual de empresas referentes del país.

CAPÍTULO II. Marco conceptual

2.1. Control interno

El Marco Integrado de Control Interno 2013 publicado por el COSO define al control interno como:

Un proceso llevado a cabo por el consejo de administración, la dirección y el resto del personal de una organización, diseñado con el objeto de proporcionar un grado de aseguramiento razonable para la consecución de los objetivos relativos a las operaciones, a la información y al cumplimiento (COSO, 2013, p. 19).

Asimismo, el COSO menciona que un sistema efectivo de control interno se ve influenciado por el correcto funcionamiento de cada uno de los cinco componentes:

- I. **Entorno de control.** Incluye la integridad, la cultura que la organización decide cultivar, que involucra los valores y competencias de los colaboradores. Asimismo, establece la estructura organizacional, las jerarquías y las responsabilidades, y las políticas y procedimientos de recursos humanos.
- II. **Evaluación de riesgos.** Se refiere a los procesos referidos a la detección de riesgos y su posterior análisis con el fin de cumplir con los objetivos definidos por la compañía.
- III. **Actividades de control.** Abarcan las políticas y prácticas, para todos los niveles y procesos de la empresa, que aseguran el logro de los objetivos según lo propuesto por la alta dirección. Asimismo, implica la supervisión de la implementación y desarrollo de la tecnología necesaria para generar información íntegra.
- IV. **Información y comunicación.** Garantiza la identificación, captura y comunicación de la información relevante en una forma y plazo que facilite al personal ejecutar efectivamente sus responsabilidades.
- V. **Actividades de supervisión.** Se refiere a que los controles internos se evalúen de manera continua, y que se supervisen periódicamente. Asimismo, se evalúa y comunica las deficiencias encontradas para la toma de acciones correctivas.

2.2. Rentabilidad financiera

La rentabilidad de una empresa se relaciona con la capacidad que esta tiene para generar utilidades a partir de sus inversiones, siendo así una herramienta clave que evalúa la productividad del capital empleado, así como la eficiencia operativa y financiera (Tulsian, 2014). Por ello, la rentabilidad se puede evaluar desde dos perspectivas: la económica y la financiera.

Por un lado, la rentabilidad económica expone qué tan eficaz es una compañía con el consumo de sus recursos para generar ingresos. Esta se mide a través del indicador financiero ROA (*Return on Assets*), que evalúa la capacidad de generar ganancias antes de intereses e impuestos en relación con el total de sus activos (Córdova et al., 2022; Villasmil et al., 2020)

Por otro lado, la rentabilidad financiera valora la eficiencia del capital social aportado por los accionistas. Asimismo, es aproximada por el indicador financiero ROE (*Return of equity*), debido a que este ratio es conocido por su idoneidad para comprender el desempeño económico de la empresa al relacionar la utilidad neta con la inversión realizada por los accionistas (Bonsón et al., 2009; Martín et al., 2023).

Debido a que esta investigación está dirigida a empresarios y emprendedores, se analizará la relación entre el control interno y rentabilidad con el uso del indicador ROE. En este contexto, el ROE resulta más relevante, ya que mide la eficiencia del capital social aportado por los accionistas y permite entender cómo se genera valor a partir de la inversión de los propietarios.

2.3. Jefes de área

Puestos como los de jefe, administrador, gerente o similares, son considerados cargos de mayor responsabilidad y confianza; puesto que, como señalan Ganga y Vera (2008), los expertos que se desarrollan en estos son aquellos a quienes se les confía la gestión de procesos importantes para la compañía y poseen información delicada que muchas veces otros cargos superiores, como los dueños y/o accionistas de la empresa, no manejan.

Una de las responsabilidades de los jefes de línea media es identificar y calcular los posibles riesgos en las actividades de su grupo de trabajo, para así poder proponer los controles internos necesarios y asegurar la implementación oportuna de estos; por lo que deben ser personas que posean el conocimiento técnico necesario sobre los procesos y así se facilite la implementación, además de comprender la compañía (tanto como el entorno laboral dentro de esta) y la industria

en las que se desenvuelve (KPMG, 2007).

Por lo que, para extensiones prácticas de esta investigación, se utilizará *jefes de área* para referirse a los coordinadores, supervisores, líderes de equipo, gerentes y otros cargos que guarden relación con el planteamiento, implementación y monitoreo de los controles internos en las empresas manufactureras, debido a su influencia en el PBI peruano.

CAPÍTULO III. Metodología

3.1. Diseño de la investigación

La investigación sigue un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo-exploratorio, ya que se realizó un análisis de frecuencias para evaluar de manera objetiva la percepción de los trabajadores respecto al control interno de la empresa donde laboran y se aplicó la prueba estadística de diferencia de medias para identificar posibles diferencias en el nivel de control interno percibido entre las empresas manufactureras seleccionadas. Asimismo, el estudio es de tipo exploratorio, debido a que, en base a la literatura, se establece una relación argumentativa entre los niveles de control interno y los valores del ROE de cada empresa. Además, se optó por un estudio transversal no experimental, debido a que se recopilaban datos en un momento específico y no se manipularon las variables (Monje, 2011; Hernández et al., 2014).

3.2. Objeto de estudio y unidad de análisis

Se ha definido como objeto de estudio el control interno en las empresas manufactureras de Lima Metropolitana y como unidad de análisis, las empresas manufactureras ubicadas en Lima Metropolitana.

Por otro lado, los sujetos de análisis fueron los empleados que ocupan puestos de jefatura (equivalentes o superior) dentro de la organización. Esto debido a que, si bien todos los colaboradores de una empresa participan del empleo del control interno, los líderes de equipo son quienes tienen la responsabilidad de monitorear la correcta ejecución de los controles y garantizar que sus subordinados los cumplan (Fonseca, 2011). Estos líderes actúan como puntos de contacto esenciales con la gerencia, proporcionando informes y retroalimentación de los controles internos dentro de sus áreas de responsabilidad (Aguar, 1997; Restrepo 2022). De esa manera, se podrá recoger información sobre el nivel de control interno de nuestra unidad de análisis.

Para recabar la información, se empleará una encuesta sobre el estado del control interno a las empresas seleccionadas y complementariamente, a partir de los estados financieros, se calcula la rentabilidad de estas a través del indicador financiero ROE para efectos de contextualización de los resultados.

Se eligieron empresas manufactureras que cotizan en la Bolsa de Valores (BLV) debido a que sus estados financieros son públicos y, además, al estar en esta plataforma, dichos informes son

auditados, lo que garantiza la confiabilidad de la información utilizada para calcular el ROE. Al mes de mayo del 2025, en la BLV figuran 18 empresas del sector manufacturero (BLV, s.f.), de las que se seleccionaron aquellas que pertenecen al mismo subsector, alimentos y bebidas, con el fin de asegurar un análisis más consistente y comparable (Gujarati y Porter, 2009; Huitfeldt et al., 2016). De modo que la muestra consiste en 5 empresas, de las que 4 de ellas cuentan con domicilio fiscal en Lima Metropolitana.

Asimismo, debido a temas de confidencialidad, no se revelará el nombre de las empresas analizadas en el estudio, por lo que se hará referencia a estas con las nomenclaturas de la letra “A” a la letra “D”. A continuación, se detalla el número de encuestados obtenidos en cada una de estas empresas:

Tabla 1

Distribución del número de encuestados por empresa.

| Empresa | Nro. de encuestados | % |
|---------|---------------------|-------|
| A | 26 | 23.6% |
| B | 26 | 23.6% |
| C | 21 | 19.1% |
| D | 37 | 33.7% |
| Total | 110 | 100% |

Así como las características observadas mediante el instrumento aplicado, en las tres dimensiones que recolecta la sección de aspectos sociodemográficos.

Tabla 2*Distribución del número de encuestados por aspecto sociodemográfico.*

| Variables | Medida dentro de la variable | Empresa A | | Empresa B | | Empresa C | | Empresa D | | Total | |
|-------------------|------------------------------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-------|-------|
| | | Frec | % | Frec | % | Frec | % | Frec | % | Frec | % |
| Sexo | Hombre | 17 | 65.4% | 10 | 38.5% | 11 | 52.4% | 18 | 48.6% | 56 | 50.9% |
| | Mujer | 9 | 34.6% | 16 | 61.5% | 10 | 47.6% | 19 | 51.4% | 54 | 49.1% |
| Edad | Menor o igual a 30 años | 8 | 30.8% | 16 | 61.5% | 5 | 23.8% | 30 | 81.1% | 59 | 53.6% |
| | De 31 a 35 años | 12 | 46.2% | 5 | 19.2% | 9 | 42.9% | 3 | 8.1% | 29 | 26.4% |
| | De 36 a 40 años | 3 | 11.5% | 4 | 15.4% | 0 | 0.0% | 2 | 5.4% | 9 | 8.2% |
| | De 41 a 45 años | 2 | 7.7% | 1 | 3.8% | 3 | 14.3% | 0 | 0.0% | 6 | 5.5% |
| | De 46 a 50 años | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 4.8% | 2 | 5.4% | 3 | 2.7% |
| | De 51 años a más | 1 | 3.8% | 0 | 0.0% | 3 | 14.3% | 0 | 0.0% | 4 | 3.6% |
| Jerarquía laboral | Analista senior | 8 | 30.8% | 9 | 34.6% | 7 | 33.3% | 23 | 62.2% | 47 | 42.7% |
| | Jefe de línea media | 15 | 57.7% | 17 | 65.4% | 13 | 61.9% | 13 | 35.1% | 58 | 52.7% |
| | Alta dirección | 3 | 11.5% | 0 | 0.0% | 1 | 4.8% | 1 | 2.7% | 5 | 4.5% |

Del total de encuestados, con respecto al aspecto sociodemográfico sexo, se obtuvo una distribución equilibrada entre hombres (50.9%) y mujeres (49.1%). En cuanto a la edad, la mayoría de encuestados se encuentran en los dos primeros rangos (hasta los 35 años), mientras que aquellos mayores a 36 años representan, en conjunto, únicamente el 20% de los encuestados. Respecto a los cargos ocupados, predominaron los puestos de analista senior y de jefatura o gerencia de línea media, siendo este último el más representativo con un 52.7%. En contraste, se registró baja representatividad de personas que ocupan puestos de alta dirección.

Desde una perspectiva por empresa, se observan disparidades en la distribución por sexo. En la empresa A existe una mayoría masculina (más del 60%), mientras que en la empresa B predomina el número de mujeres en similar proporción. En cambio, las empresas C y D evidencian una distribución más equilibrada. Por otro lado, la distribución referente a edad muestra que las empresas B y D concentran a la mayoría de sus encuestados en el primer rango (61.5% y 81.1%, respectivamente), mientras que la distribución de las empresas A y C es más dispersa, aunque ambas agrupan cerca del 45% de sus encuestados en el segundo rango. En el

caso del aspecto sociodemográfico jerarquía laboral, las empresas A, B y C presentan porcentajes similares entre los cargos, a diferencia de la empresa D que destaca por una mayor concentración de analistas senior (62.2%).

3.3. Instrumento

Para esta investigación, se realizó un formulario de 24 preguntas (ver Anexo 1) a través de Formularios de Google. Para su elaboración, se tomaron como referencia al COSO 2013 y el cuestionario del trabajo de investigación de Carreño y Molina (2022). Asimismo, el instrumento está compuesto por dos secciones: aspectos sociodemográficos y preguntas para conocer el nivel de control interno en las empresas donde trabajan los encuestados (ver Tabla 2).

Tabla 3

Distribución de las preguntas.

| Sección | Preguntas |
|----------------------------|---|
| Aspectos sociodemográficos | Sexo Edad Empresa en la que labora ¿Cuál es el puesto que ocupa dentro de la empresa? |
| Entorno de control | Ítem 1. El código de conducta de la empresa es accesible y conocido por todos los empleados. Ítem 2. Existe una persona o área encargada de la supervisión del control interno, además de la revisión y aprobación de las políticas y los procedimientos clave de la empresa. Ítem 3. Las responsabilidades y competencias de cada puesto están claramente definidas, documentadas y comunicadas a los empleados. Ítem 4. La empresa evalúa periódicamente el desempeño del personal y comunica asertivamente los resultados. |
| Evaluación de riesgos | Ítem 5. La empresa ha definido claramente sus objetivos operativos y financieros. Ítem 6. La empresa evalúa los cambios en el entorno interno y externo para la identificación de riesgos. Ítem 7. La empresa evalúa la probabilidad y el impacto de los riesgos identificados. Ítem 8. La empresa evalúa regularmente los incentivos y presiones que podrían motivar a los empleados a cometer fraude. Ítem 9. La empresa se mantiene actualizada con respecto a las leyes y reglamentos externos aplicables, además de seguir un marco reconocido para la gestión de riesgos. |

| | |
|-------------------------------|--|
| Actividades de control | <p>Ítem 10. Las actividades de control de la empresa están diseñadas para responder a las particularidades y riesgos específicos de sus operaciones.</p> <p>Ítem 11. Se supervisa la implementación y desarrollo de la tecnología necesaria para garantizar que la información sea completa y exacta.</p> <p>Ítem 12. Las actividades de control se encuentran establecidas en las políticas y procedimientos de la empresa.</p> <p>Ítem 13. La empresa tiene procesos diseñados para aplicar medidas correctivas sobre los riesgos identificados en las actividades empresariales.</p> <p>Ítem 14. Las políticas y procedimientos de supervisión son reevaluados para ajustarse a nuevas circunstancias y riesgos cambiantes.</p> |
| Información y comunicación | <p>Ítem 15. Los datos recopilados y procesados en el sistema de control ofrecen información relevante para la toma de decisiones.</p> <p>Ítem 16. La empresa comunica internamente sobre el funcionamiento del sistema de control.</p> <p>Ítem 17. La empresa brinda información sobre el sistema de control a sus reguladores externos, inversores y otros grupos de interés.</p> |
| Actividades de monitorización | <p>Ítem 18. La empresa realiza una combinación de revisiones regulares y continuas, así como revisiones independientes (o espontáneas) de sus controles internos.</p> <p>Ítem 19. La empresa realiza evaluaciones del sistema de control y se valoran los resultados en búsqueda de oportunidades de mejora.</p> <p>Ítem 20. Las deficiencias encontradas en el sistema de control son comunicadas al personal competente para la toma de acciones correctivas.</p> |

Las preguntas enfocadas a los componentes del COSO serán contestadas en una escala de Likert de 5 puntos. Los puntajes - del más bajo al más alto - presentados son: (1) “totalmente en desacuerdo”, (2) “en desacuerdo”, (3) “ni de acuerdo, ni en desacuerdo”, (4) “de acuerdo” y (5) “totalmente de acuerdo”.

3.3.1. Proceso del recojo de información

En la etapa de recolección de datos, se consideró pertinente realizar una acotación en el cuestionario final y se precisó que el nombre del centro laboral de los encuestados sería manejado de forma confidencial.

Para la difusión, el principal medio empleado para conectar con el público objetivo fue la plataforma de LinkedIn, en la que se recurrió a la página de las cuatro empresas seleccionadas en primera instancia. También se recurrió a algunos excompañeros y exalumnos de la Universidad del Pacífico, así como a otros contactos (especialmente de la red del consorcio), que trabajan o mantienen conexiones dentro de las empresas de interés para el estudio, quienes

hicieron posible llegar a un mayor número de personas.

El tamaño de la muestra ha estado supeditado al alcance de los diversos medios y contactos a disposición, así como a la voluntad y tiempo de los colaboradores de las empresas evaluadas. En total, se difundieron aproximadamente 325 encuestas, de las que se obtuvieron 111 respuestas, en el transcurso de 3 meses. De estas, 110 fueron completadas exitosamente, mientras que una persona indicó que no deseaba participar en la investigación, de modo que se obtuvo una tasa de aceptación del 33.85%.

3.3.2. Prueba de fiabilidad del instrumento

En una etapa previa a la difusión del cuestionario, se realizó una prueba piloto a 10 jefes de área, con el objetivo de constatar la confiabilidad y consistencia del instrumento. Para esta verificación se analizó el alfa de Cronbach a través del programa SPSS.

Así como se visualiza en la Tabla 3, el componente Entorno de control presentó un nivel aceptable de 0.685 como resultado del análisis, para esta etapa de la investigación, ya que se encuentra entre 0.5 y 0.7 (Nunnally, 1978). Esto nos indica que las preguntas que conforman esta sección del cuestionario guardan una relación dentro de la esperada para esta primera fase de la encuesta. Así mismo, los niveles de consistencia de las preguntas que forman parte de los componentes Evaluación de riesgos e Información y comunicación con valores de 0.747 y 0.835 respectivamente, están en el rango de lo esperado según Streiner (2003).

Tabla 4

Alfa de Cronbach de la Prueba piloto.

| | Alfa de Cronbach | Nro. de elementos |
|-------------------------------|------------------|-------------------|
| Entorno de control | 0.685 | 4 |
| Evaluación de riesgos | 0.747 | 5 |
| Actividades de control | 0.906 | 5 |
| Información y comunicación | 0.835 | 3 |
| Actividades de monitorización | 0.913 | 3 |
| Total de componentes | 0.942 | 20 |

Mientras que los componentes Actividades de control (0.906) y Actividades de monitorización (0.913), así como la confiabilidad de todo el cuestionario (0.942), poseen altos niveles de confiabilidad expresados en los valores, lo que indica una alta consistencia interna de estos componentes y del instrumento en general (Torres, 2021). Por ello, no se realizó ningún cambio en las preguntas para aplicar el instrumento a los jefes de área de las grandes empresas manufactureras de Lima Metropolitana.

Una vez verificada la confiabilidad del cuestionario en la prueba piloto, se realizó la difusión de este y se tuvo un alcance de 110 personas que cumplen con las características mencionadas con anterioridad en el apartado de unidad de análisis. Una vez culminada la recopilación de datos, se volvió a realizar el análisis del Alfa de Cronbach.

En los resultados se observó que el valor del componente Entorno de control incrementó de 0.685, considerado como aceptable en la etapa de la prueba piloto, a 0.925, de modo que se convirtió en el componente con mayor consistencia, junto con el componente Actividades de monitorización que también posee un alfa de Cronbach de 0.925. El componente Información y comunicación pasó de 0.835 a 0.852, mientras que los componentes Evaluación de riesgos y Actividades de control decrecieron a 0.711 y 0.897 respectivamente. Sin embargo, se observa que estos componentes se mantuvieron dentro de los rangos de confiabilidad presentados en la prueba piloto.

Tabla 5*Alfa de Cronbach del cuestionario.*

| | Alfa de Cronbach | Nro. de elementos |
|-------------------------------|------------------|-------------------|
| Entorno de control | 0.84 | 4 |
| Evaluación de riesgos | 0.80 | 5 |
| Actividades de control | 0.89 | 5 |
| Información y comunicación | 0.81 | 3 |
| Actividades de monitorización | 0.81 | 3 |
| Total de componentes | 0.93 | 20 |

Por otro lado, de manera paralela al análisis del alfa de Cronbach, se evaluó cómo se verían afectados estos valores del alfa por componente, así como del estudio en conjunto, si se elimina alguno de los ítems. En estas pruebas se evidenció que los nuevos valores del alfa no resultaron tan favorables como los obtenidos con las 20 preguntas en la prueba piloto, motivo por el que se mantuvo el cuestionario original para su aplicación general. De manera similar, se analizó el efecto de eliminar un elemento en la encuesta final sobre los alfa de Cronbach, donde se encontró resultados consistentes con los de la encuesta piloto: las mejoras en los componentes evaluación de riesgos e información y no fueron mayores a 0.03 puntos, mientras que, en los otros tres componentes, la confiabilidad se vio reducida.

3.4. Rentabilidad sobre patrimonio (ROE)

Paralelamente a la difusión del instrumento, se calculó un promedio del ROE de las cuatro empresas seleccionadas para esta investigación, con la finalidad de conocer el comportamiento de este indicador y obtener un análisis más confiable. Para ello, se tomó como base los informes financieros auditados de los últimos tres años - 2022, 2023 y 2024 -, publicados en la BVL. Las utilidades netas se extrajeron de los estados de resultados, mientras que los valores de patrimonio neto se obtuvieron de los estados de situación financiera. Los resultados (Tabla 5) se obtuvieron aplicando la siguiente fórmula: $ROE = \text{Utilidad Neta} / \text{Patrimonio Neto}$ (Einstein, 2025; CFI, s.f.) y, posteriormente, se empleó un promedio simple.

Tabla 6

Cálculo del ROE promedio por empresa.

| | Empresa A | Empresa B | Empresa C | Empresa D |
|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ROE Promedio | 12.15% | 29.87% | 11.78% | 13.59% |

Según Damodaran (2024), el ROE promedio del sector alimentos y bebidas en EE. UU. es de 9.8 %. En comparación con este valor de referencia, todas las empresas analizadas en el presente estudio reportan un ROE superior. La empresa C registra el ROE promedio más bajo con 11.78 %, seguida por las empresas A y D que presentan valores cercanos, de 12.15 % y 13.59 % respectivamente, a comparación de la empresa B, que destaca con el ROE promedio más alto, alcanzando un 29.87 %.

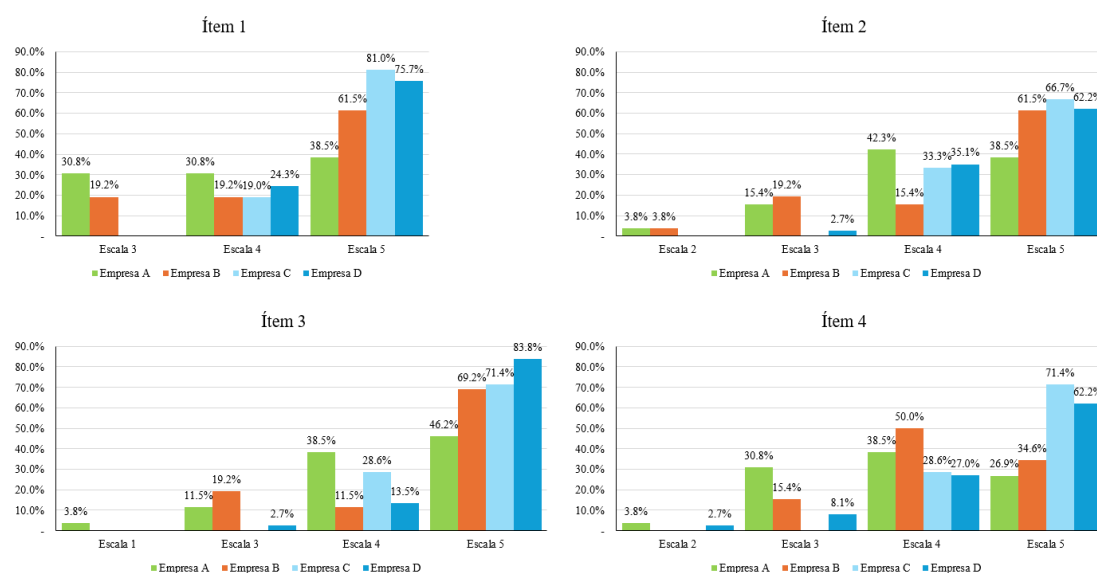
CAPÍTULO IV. Análisis de resultados

4.1. Análisis de frecuencias por componente

Una vez comprobado el nivel de confiabilidad del instrumento, se realizó un análisis de frecuencias por cada componente del control interno para conocer la percepción de los encuestados en cada empresa. De esta manera, se identificaron las escalas de medición con mayor concentración de respuestas, que en la mayoría de los ítems se disputa entre las escalas 4 y 5 (de acuerdo y totalmente de acuerdo respectivamente), y la valoración en cada empresa.

Figura 1

Frecuencias de los ítems del componente Entorno de control.



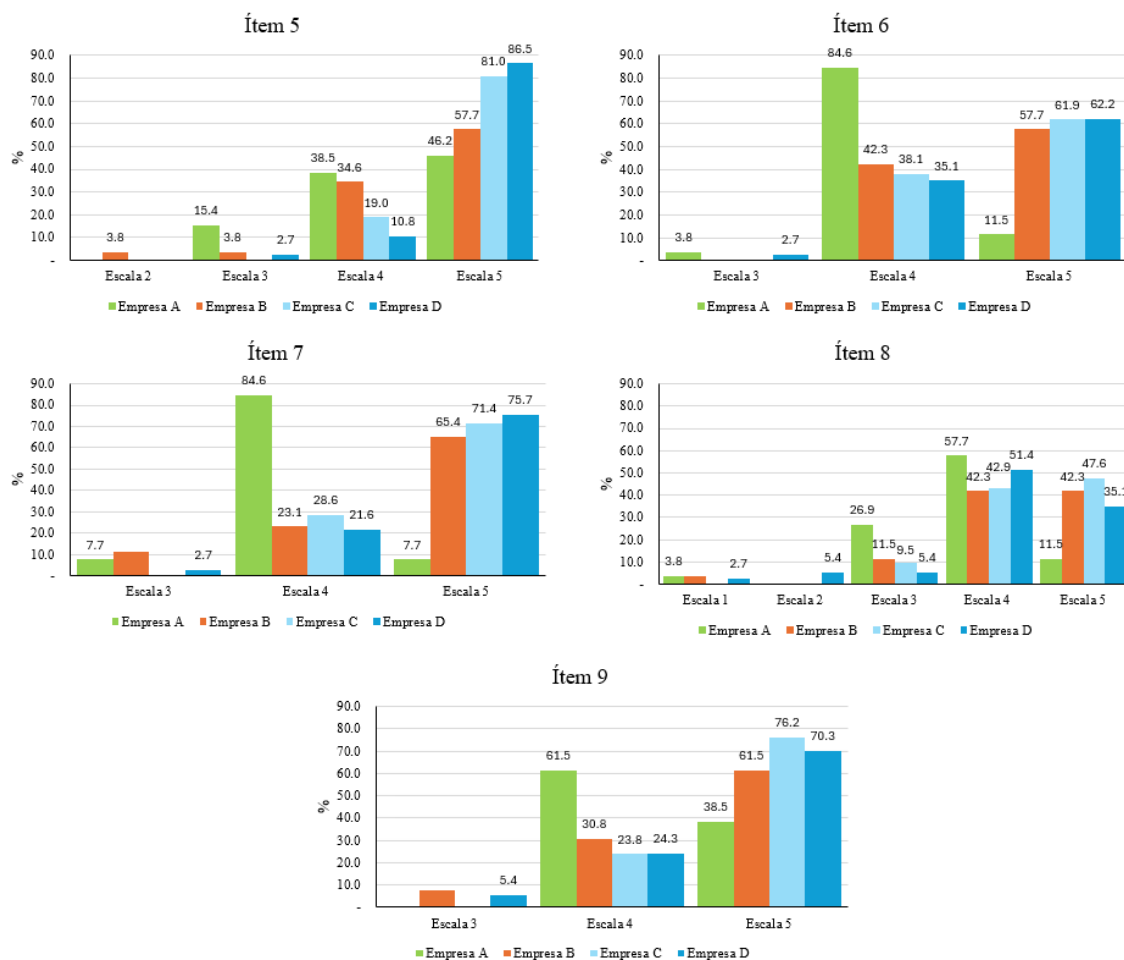
Dentro del primer componente, la distribución de respuestas entre las distintas escalas de medición evidencia una inclinación de la mayoría de los encuestados hacia la escala 5 (totalmente de acuerdo) en tres de los cuatro ítems que lo conforman.

Se observa que las empresas B, C y D muestran una alta concentración en la escala 5 en los cuatro ítems del componente evaluados (a excepción de la empresa B en el ítem 4 - La empresa evalúa periódicamente el desempeño del personal y comunica asertivamente los resultados), con más del 60 % de sus encuestados posicionándose en la escala más alta de la evaluación especialmente en los ítems relacionados con el código de conducta (ítem 1) y la definición de responsabilidades y competencias de cada puesto (ítem 3). Asimismo, la empresa C destaca particularmente por no presentar respuestas por debajo de la escala 4 y obtener las mejores valoraciones en la mayoría de los ítems. En contraste, la empresa A presenta patrones menos

favorables, con menor concentración de respuestas en la escala más alta y una mayor dispersión entre los niveles intermedios, En algunos casos, como en el ítem 2 (supervisión del control interno) e ítem 3, la empresa A percibe la mayor concentración de respuestas distribuidas entre las escalas 4 y 5, lo que refleja cierta percepción positiva, aunque aún distante del consenso alcanzado por las otras compañías.

Figura 2

Frecuencias de los ítems del componente Evaluación de riesgos.



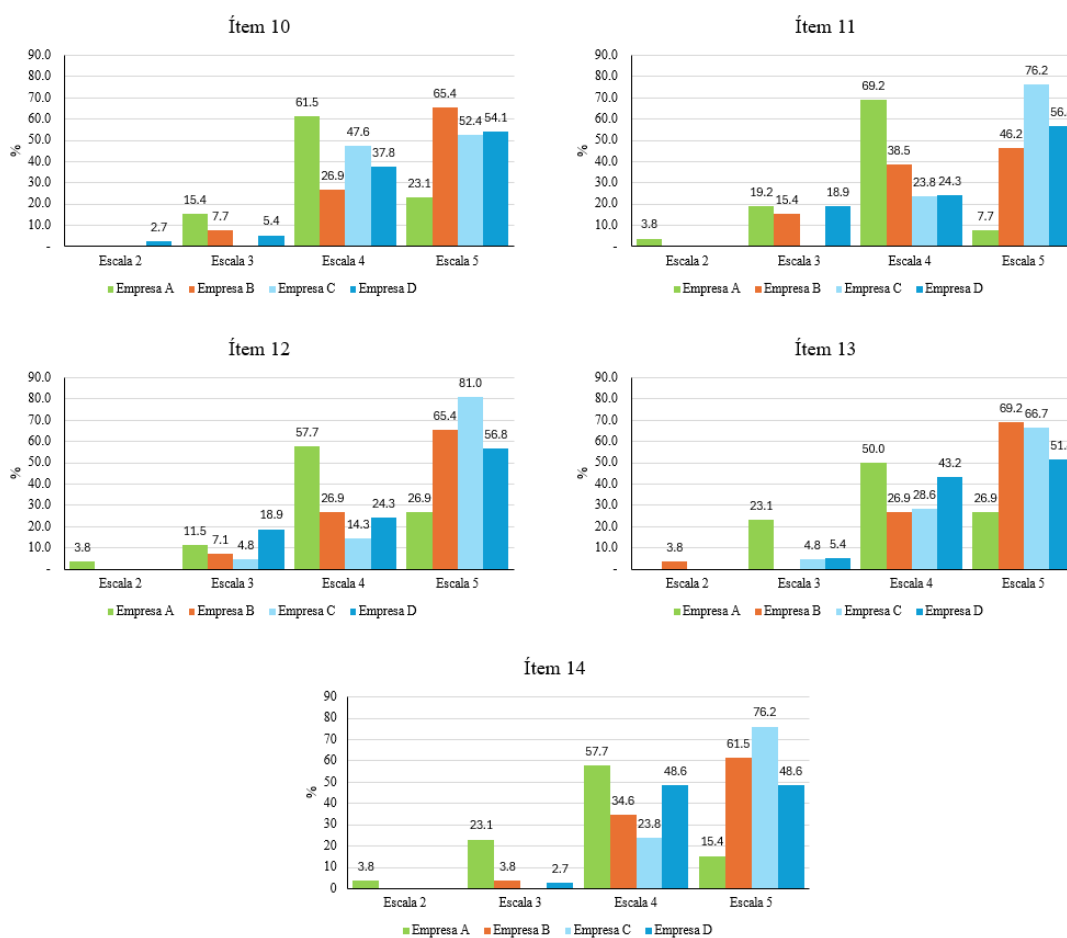
En este componente, se tiene una tendencia similar al anterior, ya que más del 60% de los encuestados de las empresas B, C y D se encuentran totalmente de acuerdo en relación a la definición clara de objetivos operativos y financieros (ítem 5), la evaluación de los cambios en el entorno interno y externo para la identificación de riesgos (ítem 6), la evaluación de la probabilidad y el impacto de los riesgos identificados (ítem 7) y que la empresa donde laboran se encuentra actualizada con respecto a las leyes y reglamentos externos aplicables, además de seguir un marco reconocido para la gestión de riesgo (ítem 9) (a excepción de la empresa B en

el ítem 5 y 6, donde alcanza el 57.7% de sus respuestas en ambos).

En cambio, la empresa A, muestra una mayor concentración de respuestas en las escalas 3 y 4 en todos los ítems, a excepción del ítem 5 - la empresa ha definido claramente sus objetivos operativos y financieros - donde presenta una mayor tendencia por la escala 5, lo que sugiere una percepción positiva, pero más moderada frente al resto. Por otro lado, el ítem 8 - La empresa evalúa regularmente los incentivos y presiones que podrían motivar a los empleados a cometer fraude - es el menos valorado del componente, con una distribución más dispersa, aunque la empresa C lidera con la mayor proporción en la escala 5. En conjunto, se observa un patrón donde la empresa A tiende a valorar positivamente los aspectos evaluados, pero con menor contundencia que sus pares.

Figura 3

Frecuencias de los ítems del componente Actividades de control.



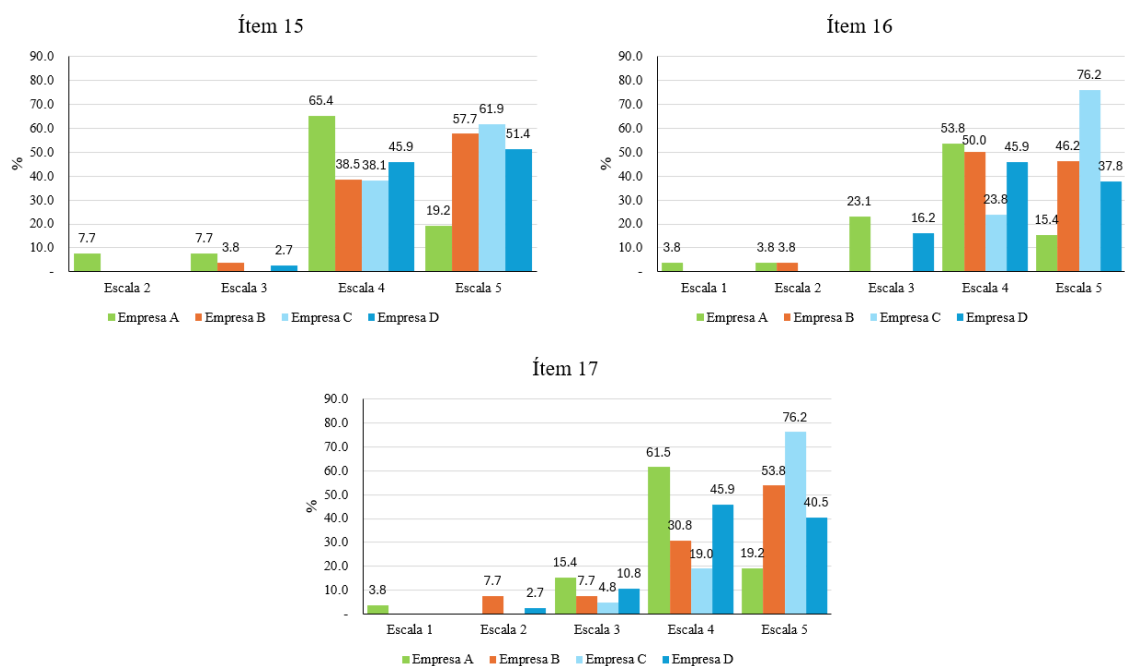
En un enfoque grupal, todos los ítems que conforman el componente Actividades de control presentan una mayor concentración de respuestas en la escala 5, en todos los casos superior al

45%. Así mismo, la escala 4 es la segunda más votada en todos los ítems.

En un enfoque por organización, la empresa A difiere de las demás con una tendencia predominante por la escala 4, igual o superior al 50%, en todos los ítems. Caso contrario, las empresas B y C destacan con mejores puntuaciones en la escala 5, siendo esta última la que obtuvo los porcentajes más altos (mayores al 75%) en tres de los cinco ítems, que están relacionados con la supervisión de la implementación y desarrollo de la tecnología (ítem 11), el establecimiento en las políticas y procedimientos de la empresa de las actividades de control (ítem 12) y la reevaluación de las políticas y procedimientos de supervisión (ítem 14). Por otro lado, las valoraciones en la escala 5 fueron realizadas con mayor moderación en la empresa D, con lo que presentó una distribución más equilibrada con la escala 4 a diferencia de las dos empresas anteriores.

Figura 4

Frecuencias de los ítems del componente Información y comunicación.



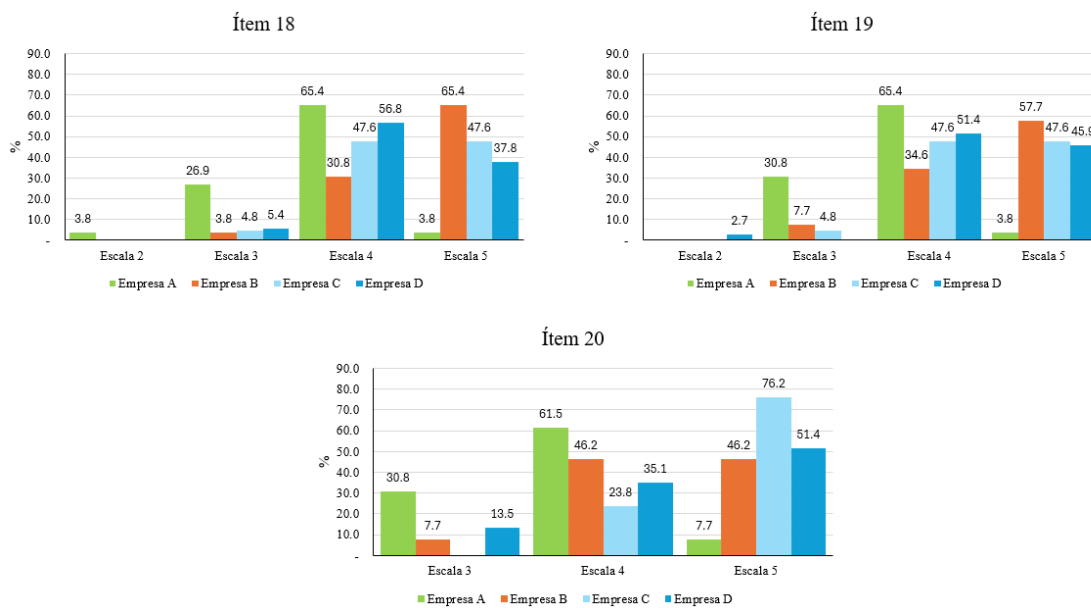
El componente Información y comunicación expone una división en la opinión de los encuestados distribuida, principalmente, entre las escalas 4 y 5.

La empresa C es la única que registra una mayoría clara (76.2%) en la escala 5 respecto a la comunicación interna del sistema de control (ítem 16) y la comunicación del sistema de control a sus reguladores externos, inversores y otros grupos de interés (ítem 17). Mientras que las empresas B y D presentan una distribución más dispersa, para estos ítems, entre las escalas 4 y

5. En lo que respecta al ítem 15 - Los datos recopilados y procesados en el sistema de control ofrecen información relevante para la toma de decisiones - si bien se obtuvo un mayor porcentaje de respuestas en la escala 5 en las empresas B, C y D, la escala 4 muestra porcentajes cercanos. Por su lado, la empresa A concentra más del 50% en la escala 4 en los tres ítems de este componente, asimismo se observan respuestas en las escalas más bajas.

Figura 5

Frecuencias de los ítems del componente Actividades de supervisión.



En el último componente, dos de los tres ítems que lo integran muestran mayor concentración de respuestas en la escala 4, con aproximadamente un 50%. En cambio, el ítem que hace referencia a la comunicación de las deficiencias encontradas en el sistema de control (ítem 20) es el único de este componente donde se observa una ligera preferencia por la escala 5, puesto que, la diferencia con la escala 4 es de 2.7 puntos porcentuales.

Las empresas A y D presentan una concentración superior al 50% en los ítems sobre la combinación de revisiones regulares e independientes (ítem 18) y la realización de evaluaciones del sistema de control (ítem 19); por otro lado, la empresa B, en ambos casos, obtuvo valores por encima del 55% en la escala 5; mientras que la empresa C cuenta con la peculiaridad de alcanzar los mismos resultados entre las escalas 4 y 5 en los dos ítems. Por último, en el ítem 20, la empresa A muestra una mayor concentración de respuestas en la escala 4, como en los ítems anteriores. Por su parte, las respuestas de la empresa B, con un cambio en su distribución, presentó una situación más homogénea entre las escalas 4 y 5. En cambio, las

empresas C y D incrementaron la concentración de sus respuestas en la escala 5, con un 76.2% y 51.4%, respectivamente.

Del análisis de frecuencias por componente, se identifica un nivel alto de control interno en las cuatro organizaciones, sin embargo, por empresa, existen diferencias entre las opiniones de los jefes encuestados.

De los resultados obtenidos, se puede resaltar que la empresa A concentra la mayor parte de respuestas en la escala 4, en 17 de los 20 ítems, de modo que resulta ser la empresa con la valoración más baja del estudio; por el contrario, la mayoría de los encuestados de la empresa C manifestaron estar totalmente de acuerdo (escala 5) en todos los ítems del cuestionario (con la singularidad de que en los ítems 18 y 19, este porcentaje fue equivalente al de las personas que optaron por la escala 4), con lo que se convirtió en la empresa con las puntuaciones más altas del estudio.

Con respecto al estudio en general, la escala 5 fue la predilecta en trece de los veinte ítems analizados en esta sección. Entre estos trece ítems, en nueve de ellos se observa más del 50% de votaciones en la escala más alta y, en los cuatro restantes, se presenta una concentración superior al 40% de las votaciones en dicha escala. Por otro lado, los demás ítems obtuvieron una mayor cantidad de respuestas en la escala 4, siendo los ítems 6 y 15, los únicos que evidenciaron una distribución uniforme entre estas dos escalas.

4.2. Análisis de diferencia de medias

El propósito de este análisis es identificar si existen diferencias significativas entre las empresas dentro de los 5 componentes para observar si todas las organizaciones priorizan de la misma manera los aspectos del control interno.

Para ello, primero se realizó una prueba de normalidad para los 5 componentes del control interno a través Shapiro-Wilk, con un p-valor menor a 0.05, donde aquellos grupos con un valor de significancia menor fueron analizados mediante una prueba no paramétrica (Razali & Wah, 2011; Mayo & Hand, 2022).

Tabla 7*Prueba de normalidad - Shapiro-Wilk.*

| Empresa | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Componente 4 | Componente 5 |
|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| A | 0.019 | 0.028 | 0.256 | 0.019 | 0.002 |
| B | < 0.001 | 0.004 | < 0.001 | < 0.001 | 0.005 |
| C | < 0.001 | 0.002 | < 0.001 | < 0.001 | 0.015 |
| D | < 0.001 | < 0.001 | < 0.001 | 0.005 | 0.002 |

Al verificar que los datos no presentan una distribución normal en ninguna de las empresas en ninguno de los componentes - a excepción de la empresa A en el componente Actividades de control (0.256) -, se aplicó la prueba de Kruskal Wallis en todos los casos, donde se obtuvieron los resultados expuestos en la siguiente tabla.

Tabla 8*Prueba de diferencia de medias - Kruskal Wallis.*

| | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Componente 4 | Componente 5 |
|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| P-valor | 0.001 | < 0.001 | < 0.001 | < 0.001 | < 0.001 |

En base a los resultados de la tabla 8 y al contrastar con el nivel de significancia de 0.05, se afirman diferencias significativas en las respuestas entre al menos dos de las empresas evaluadas para todos los componentes del control interno (Mayo & Hand, 2022).

Luego, se realizó la prueba Mann-Whitney U por pares por componente (Tabla 9) para poder identificar entre qué empresas específicas se manifiestan dichas diferencias.

Tabla 9*Resultados por pares - Mann-Whitney U - 5 componentes.*

| Empresa | Componente 1 | Componente 2 | Componente 3 | Componente 4 | Componente 5 |
|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| A vs. B | 0.099 | 0.008 | < 0.001 | 0.002 | < 0.001 |
| A vs. C | < 0.001 | < 0.001 | < 0.001 | < 0.001 | < 0.001 |
| A vs. D | < 0.001 | < 0.001 | 0.005 | 0.020 | < 0.001 |
| B vs. C | 0.078 | 0.309 | 0.356 | 0.045 | 0.886 |
| B vs. D | 0.183 | 0.460 | 0.633 | 0.433 | 0.321 |
| C vs. D | 0.498 | 0.637 | 0.159 | 0.008 | 0.252 |

Para esta prueba en específico, se emplea el ajuste de Bonferroni para disminuir el riesgo de encontrar falsos positivos, debido a que, al realizar 6 comparaciones simultáneas, aumenta la probabilidad de error tipo I (Li et. al, 2017). Con lo que el p-valor considerado para el análisis a continuación será de 0.008 (resultado obtenido de 0.005/6).

Los resultados por pares evidenciaron que las diferencias significativas se concentran, en su mayoría, en la empresa A, puesto que, de un total de 14 diferencias encontradas, 13 corresponden a comparaciones entre la empresa A y alguna de las otras tres empresas.

4.2.1. Componente 1: Entorno de control.

Según los resultados obtenidos en la Tabla 10, respecto al componente entorno de control, las respuestas de la empresa A se diferencian significativamente de la empresa C y D, y no se detectan diferencias relevantes entre las demás combinaciones de empresas. Estas diferencias significativas entre las combinaciones mencionadas se reflejan en una media inferior para la empresa A (4.09), frente a las medias más altas alcanzadas por las empresas C (4.73) y D (4.66), respectivamente.

Asimismo, a través de la prueba Mann-Whitney U, se identificó que ambas combinaciones presentan diferencias significativas entre las respuestas de los ítems mostrados en la Tabla 10 que obtuvieron un p-valor menor a 0.025.

Tabla 10*Resultados por pares - Mann-Whitney U - ítems del componente 1.*

| Empresa | Ítem 1 | Ítem 2 | Ítem 3 | Ítem 4 |
|---------|--------|--------|--------|--------|
| A vs. C | 0.001 | 0.025 | <.001 | 0.048 |
| A vs. D | <.001 | 0.027 | 0.004 | 0.001 |

Nota: Bonferroni - p-valor 0.025 (resultado obtenido de 0.05/2)

4.2.2. Componente 2: Evaluación de riesgos.

Según los resultados obtenidos en la Tabla 9, respecto al componente evaluación de riesgos, se observan tres diferencias significativas, todas correspondientes a comparaciones entre la empresa A y las demás empresas evaluadas. Lo que, de manera similar al componente 1, se refleja en una media inferior de la empresa A (4.10) con respecto a las obtenidas por las empresas B (4.46), C (4.66) y D (4.58).

Asimismo, se identificaron las diferencias significativas por ítem para cada combinación de empresas (Tabla 11), siendo aquellas las que obtuvieron un p-valor inferior a 0.017.

Tabla 11*Resultados por pares - Mann-Whitney U - ítems del componente 2.*

| Empresa | Ítem 5 | Ítem 6 | Ítem 7 | Ítem 8 | Ítem 9 |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| A vs. B | 0.360 | <.001 | <.001 | 0.021 | 0.198 |
| A vs. C | 0.010 | <.001 | <.001 | 0.005 | 0.11 |
| A vs. D | <.001 | <.001 | <.001 | 0.027 | 0.027 |

Nota: Bonferroni - p-valor 0.017 (resultado obtenido de 0.05/3)

4.2.3. Componente 3: Actividades de control.

Según los resultados de la Tabla 9, el componente actividades de control presenta un escenario idéntico al del componente anterior, de modo que la empresa A es protagonista en todas las diferencias significativas que presenta el componente. Además, vuelve presenta una media menor (3.97) a las demás empresas, que obtuvieron los siguientes promedios: A (4.53), B (4.69) y C (4.42).

Para identificar los ítems que incidieron con mayor significancia en estas diferencias, se analizó el componente de manera desagregada. En la Tabla 12, se puede observar que en para las dos primeras combinaciones se tiene una diferencia significativa en todos los ítems, mientras que, en la última, estas solo se presentaron en dos.

Tabla 12

Resultados por pares - Mann-Whitney U - ítems del componente 3.

| Empresa | Ítem 10 | Ítem 11 | Ítem 12 | Ítem 13 | Ítem 14 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| A vs. B | 0.005 | 0.011 | 0.009 | 0.002 | <.001 |
| A vs. C | 0.016 | <.001 | <.001 | 0.005 | <.001 |
| A vs. D | 0.020 | 0.002 | 0.089 | 0.19 | <.001 |

Nota: Bonferroni - p-valor 0.017 (resultado obtenido de 0.05/3)

4.2.4. Componente 4: Información y comunicación.

Según los resultados de la Tabla 9, a comparación de los anteriores componentes, adicionalmente a las combinaciones con la empresa A, se identificó una diferencia significativa entre la empresa C y D únicamente en este componente. Como en los componentes anteriores, las medias de las empresas B (4.41), C (4.70) y D (4.32) son superiores a la media de la empresa A (3.87).

En un análisis detallado de la situación, se examinaron los ítems 15, 16 y 17, donde se observó que la comparación de las empresas C y D presenta diferencias significativas en dos ítems, al igual que la comparación entre las empresas A y B. Asimismo, al comprar las empresas A y C se revelaron diferencias significativas en los tres ítems del componente (Tabla 13).

Tabla 13*Resultados por pares - Mann-Whitney U - ítems del componente 4.*

| Empresa | Ítem 15 | Ítem 16 | Ítem 17 |
|---------|---------|---------|---------|
| A vs. B | 0.004 | 0.003 | 0.041 |
| A vs. C | 0.001 | <.001 | <.001 |
| C vs. D | 0.041 | 0.003 | 0.001 |

Nota: Bonferroni - p-valor 0.017 (resultado obtenido de 0.05/3)

4.2.5. Componente 5: Actividades de supervisión.

Según los resultados de la Tabla 9, el componente actividades de supervisión presenta una situación idéntica a las de los componentes 2 y 3. Las tres diferencias significativas están relacionadas a la empresa A y, en los tres casos, estas son menores a 0.001. Las empresas B, C y D, con medias de 4.50, 4.54 y 4.37 respectivamente, no presentan diferencias significativas entre sí. Además, en línea con los casos anteriores, presentan medias superiores a la de la empresa A (3.73), la que, a su vez, registra su promedio más bajo entre todos los componentes.

Por otro lado, el análisis por ítem dentro de este componente indica que en todas las combinaciones existen diferencias significativas - iguales o menores a 0.001 - en todos los ítems (Tabla 14).

Tabla 14*Resultados por pares - Mann-Whitney U - ítems del componente 5.*

| Empresa | Ítem 18 | Ítem 19 | Ítem 20 |
|---------|---------|---------|---------|
| A vs. B | <.001 | <.001 | 0.001 |
| A vs. C | <.001 | <.001 | <.001 |
| A vs. D | <.001 | <.001 | <.001 |

Nota: Bonferroni - p-valor 0.017 (resultado obtenido de 0.05/3)

4.3. Análisis exploratorio respecto al ROE.

El estudio de Mendieta et al. (2022), evalúa la relación de cada componente del control interno y el ROE en empresas pymes de Guayaquil, Ecuador del sector comercial, donde se determina un efecto significativo de los componentes actividades de control, evaluación de riesgo,

ambiente de control, actividades de supervisión en el ROE; mientras que la ausencia del componente información y comunicación implica que el ROE mejore. Pese a ello, los autores concluyen que el control interno bajo el modelo COSO impacta positivamente en el ROE. De manera similar, el estudio realizado por Jalal y Bilal (2023) enfocado en empresas manufactureras que operan en la región de Kurdistán, expone que el control interno como sistema integrado impulsa positivamente el desarrollo de las actividades de estas compañías y, en consecuencia, impacta favorablemente en su rentabilidad, asimismo realza los componentes que, de manera individual, aportan una mayor influencia en este aspecto, los mismos que coinciden con aquellos descritos por el primer estudio mencionado.

En el caso de la presente investigación, por un lado, se ha evaluado el control interno en cuatro grandes empresas limeñas manufactureras, con un enfoque en el sector alimentos y bebidas, a partir de la percepción de sus trabajadores. Estos resultados, a nivel general del estudio, mostraron mayor nivel de conformidad en los ítems que conforman los componentes entorno de control, evaluación de riesgos y actividades de control, mientras que los componentes de información y comunicación, y actividades de supervisión, mostraron valoraciones positivas pero menores en comparación a los demás componentes.

Por otro lado, las empresas evaluadas reportan un ROE, calculado a partir del promedio de sus últimos tres años auditados, superior frente al ROE promedio del sector alimentos y bebidas en Estados Unidos (9.8%) según Damodaran (2024). De modo que la empresa C registra el ROE promedio más bajo del estudio con 11.78 %, seguida por las empresas A y D que presentan valores cercanos, de 12.15 % y 13.59 % respectivamente, a comparación de la empresa B, que destaca con el ROE promedio más alto de 29.87 %.

Al comparar estas rentabilidades y los resultados obtenidos con respecto al control interno, no se concreta una conexión similar a la que se evidencia en los estudios consultados. Esto debido a que, se evidencia que la empresa A presenta diferencias significativas en todos los componentes con una o más empresas, especialmente con la empresa C. Y, en cada caso, obtuvo puntajes menores (Tabla 15). Sin embargo, el ROE promedio de la empresa A (12.15%) es superior al de la empresa C (11.78%), con lo que no se replican las conclusiones obtenidas por los estudios similares encontrados. Además, a pesar de que las empresas B y D, con respecto a los componentes, obtuvieron medias totales similares de 4.45 y 4.47, respectivamente (Tabla 15) y en el análisis previo no presentaron diferencias significativas entre sí, se observa una diferencia de 16.27 puntos porcentuales entre sus ratios de rentabilidad

(29.87% y 13.59%, respectivamente).

Tabla 15

Medias de los componentes del control interno.

| Componente | Empresa A | Empresa B | Empresa C | Empresa D | Total |
|----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| Entorno de control | 4.09 | 4.37 | 4.73 | 4.66 | 4.47 |
| Evaluación de riesgos | 4.10 | 4.46 | 4.66 | 4.58 | 4.45 |
| Actividades de control | 3.97 | 4.53 | 4.69 | 4.42 | 4.39 |
| Información y comunicación | 3.87 | 4.41 | 4.70 | 4.32 | 4.31 |
| Actividades de supervisión | 3.73 | 4.50 | 4.54 | 4.37 | 4.28 |

Entonces, pese a que la empresa C presenta una mejor percepción en cuanto a su sistema de control interno (4.66/5), su ROE promedio es ligeramente inferior al de la empresa A, que cuenta con una valoración más baja del control interno (3.95/5). Esta situación sugiere que, si bien el control interno puede contribuir positivamente a la eficiencia organizacional y al desempeño financiero (Hamed, 2023), no necesariamente se traduce de forma directa e inmediata en una mayor rentabilidad sobre el patrimonio.

Estudios han señalado la existencia de otros factores que inciden en el desempeño financiero, medido comúnmente a través del ROE. En primer lugar, la cuota de mercado representa un factor clave, ya que una mayor participación de la empresa le permite obtener mayores ingresos y fortalecer su posición frente a la competencia (Gautam et. al, 2024). Esta ventaja se relaciona con la estrategia de costos, donde el aprovechamiento de economías de escala contribuye a una mayor eficiencia operativa que repercute en una rentabilidad superior (Morschett et. al, 2022). En esta misma línea, la innovación y el lanzamiento de nuevos productos permiten a las empresas adaptarse a las exigencias del mercado y mantener su competitividad, lo cual puede traducirse en un desempeño financiero favorable (Kaukab, 2024). Asimismo, la gestión de los colaboradores también destaca, ya que la atracción, retención y desarrollo de personal capacitado tiene un impacto positivo sobre la productividad y, en consecuencia, sobre los indicadores de rentabilidad (Anil et. al, 2020; Kamal et. al, 2023). Finalmente, el entorno macroeconómico constituye un componente externo que condiciona la rentabilidad de las compañías (Ibrahimov, 2025).

Si bien varios factores influyen en el desempeño empresarial, un sistema de control interno robusto contribuye a la reducción de riesgos financieros y operativos; debido a que fortalece la calidad de la información que genera la empresa, lo que influye positivamente en la toma de decisiones por parte de la gerencia, de modo que este contexto condiciona a que las operaciones sean más eficientes y en consecuencia la compañía obtenga resultados superiores (Monteiro et. al, 2021). Asimismo, controles internos efectivos limitan pérdidas por fraude ya que estos permiten detectar a tiempo prácticas inadecuadas (Munteanu et. al, 2024) y de ser sólidos, contribuye a que los recursos se utilicen eficazmente, lo que aporta a la productividad, genera también un entorno de información más confiable para decidir de manera informada y oportuna (Wu & Seng, 2022).

CONCLUSIONES

Los resultados del análisis de diferencias de medias evidencian que la percepción del control interno no es homogénea entre las empresas evaluadas, a pesar de pertenecer al mismo sector. En el componente ambiente de control, la empresa A presenta diferencias significativas respecto a las empresas C y D. Este hallazgo sugiere que existen variaciones con relación al diseño de la cultura organizacional que, según el marco COSO (2013), constituye la base del sistema de control interno.

En relación con los componentes evaluación de riesgos, actividades de control y actividades de supervisión, la empresa A presenta diferencias significativas frente a todas las demás empresas. Esto podría indicar un menor grado de formalización en la identificación y gestión de riesgos, en el diseño de procedimientos de control y en la supervisión periódica de las operaciones. Estos aspectos son clave, debido a que la ausencia de mecanismos robustos en estos componentes reduce la capacidad de respuesta de la organización frente a contingencias y debilita la eficacia del sistema de control interno (Salazar et. al, 2024; Pacho-Veleceta y Vásquez-Acuña, 2025; Gil et. al, 2025).

Respecto al componente información y comunicación, se presentaron diferencias significativas entre empresa A y las empresas B y C, así como entre las empresas C y D, lo que expone una percepción distinta con relación a la calidad de la información, la comunicación dentro de la organización sobre el funcionamiento del sistema de control y a sus reguladores externos. Según el COSO (2013), estas dimensiones permiten que las políticas, procedimientos y alertas de control sean comprendidos y aplicados en toda la organización, de modo que favorezca la coordinación interna y la toma de decisiones oportuna.

Asimismo, según el análisis de medias expuesto en la Tabla 15, se evidencia que, dentro del marco de control interno COSO, los componentes entorno de control, evaluación de riesgos y actividades de control presentan una mayor incidencia dentro de las organizaciones evaluadas, lo que sugiere una mayor consolidación de estos a comparación de los componentes de información y comunicación, y actividades de supervisión. Esto guarda coherencia con los resultados obtenidos por los autores citados en la sección anterior, quienes coinciden en la relevancia de estos tres elementos para el fortalecimiento del control interno y el desempeño organizacional. La coincidencia entre los datos empíricos y la literatura especializada refuerza la veracidad de los resultados.

Sin embargo, al observar los hallazgos del control interno y los datos de los ROE promedio por empresa, no se presentó una relación entre este indicador financiero y el nivel de control reportado por los colaboradores. Contrario a lo expuesto por diversos estudios recopilados por Rojas et. al (2025), que reportan que el manejo eficiente de los controles internos repercute positivamente en la rentabilidad, los resultados del presente estudio sugieren que existen otros factores que repercuten en el ROE de las empresas analizadas. Puesto que, la empresa B a pesar de contar con el ROE promedio más alto del estudio (por más de diez puntos porcentuales de diferencia), el nivel de control interno recopilado de la encuesta para esta empresa es el segundo más bajo. Caso contrario al de la empresa C que presentó las puntuaciones más altas en el cuestionario, sin embargo, el ROE promedio - a pesar de estar por encima de la media del sector - es el más bajo del estudio.

A pesar de ello, las medias de control interno de todas las empresas se encuentran en el rango entre las escalas 4 y 5, lo que indica un buen desempeño en la aplicación de los componentes en las distintas organizaciones. Y esto puede encontrarse reflejado en la amplia trayectoria en el mercado nacional de estas empresas (inicio de operaciones en el Perú hace más de 70 años aproximadamente). Entre los diversos estudios analizados por Su et. al (2022), se encontró que el control interno es fundamental para el desarrollo empresarial sostenible en el tiempo, puesto que disminuye la probabilidad de fraudes y escándalos financieros, así como influye positivamente en el manejo de información clave, que incide a su vez en una mejor toma de decisiones con sus respectivos efectos en cadena hacia las demás áreas de la empresa.

RECOMENDACIONES

A partir de esta investigación, se considera oportuno realizar un estudio similar ampliando el alcance de la muestra a otros de los sectores dentro de la actividad económica manufactura o incluyendo distintos tamaños de empresa, con la finalidad de tener data suficiente para poder realizar un análisis de carácter correlacional (Schönbrodt y Perugini, 2013), de manera que sea posible concluir sobre asociaciones significativas entre control interno y rentabilidad.

Otro factor por tener en consideración al momento de evaluar el desempeño de las empresas y el empleo de controles internos es la incorporación de nuevas tecnologías como la inteligencia artificial y los cambios que genera al momento de la implementación de los distintos componentes en los diversos niveles de la empresa, tanto a manera de aliada como en los desafíos inherentes a los que expone su uso. Monteiro et. al (2023) exponen el avance que se está desarrollando en el ámbito del uso de la inteligencia artificial en el control interno, especialmente, en empresas del sector manufacturero.

Adicionalmente, se puede considerar una ampliación del instrumento en la sección de aspectos sociodemográficos de tal manera que incluya una pregunta sobre el área en la que se desempeña el encuestado, con el propósito de analizar la percepción de los colaboradores acerca del control interno según el área a la que pertenecen. Con ello, será posible identificar si existen departamentos en los que este tipo de empresas suelen centralizar estos controles o, por lo contrario, la rigurosidad es similar en toda la organización.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguiar, H. (1997). El control interno en las organizaciones. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/cont/article/view/25536/21088>

Al-Khadash, H. (2017). COSO enterprise risk management implementation in Jordanian commercial banks and its impact on financial performance. <https://shorturl.at/Gg5BC>

Arellana, L., Chinchilla, M. & Escobar, M. (2020). Obstáculos en la implementación de control interno en MIPYMES en Colombia. *Palermo Business Review*, (22), 185-207. https://www.palermo.edu/negocios/cbrs/pdf/pbr22/PBR_22_10.pdf

Bolsa de valores de Lima (s.f.). Listado de empresas. <https://www.bvl.com.pe/emisores/listado-emisores>

Bonsón, E., Cortijo, V. & Flores, F. (2009). Análisis de estados financieros. Fundamentos teóricos y casos prácticos. <https://jalfaroman.wordpress.com/wp-content/uploads/2019/03/analisis-de-estados-financieros-1edi-bonson.pdf>

Brandts, J., El Baraoudi, S., Huber, S. & Rott, C. (2021). Gender Differences in Private and Public Goal Setting. https://bse.eu/sites/default/files/working_paper_pdfs/1231_0.pdf

Byrnes, J., Miller, D. & Schafer, W. (1999). Gender Differences in Risk Taking: A Meta-Analysis. https://www.researchgate.net/publication/232541633_Gender_Differences_in_Risk_Taking_A_Meta-Analysis

Chaparro, B. (2014). Importancia del control interno en el proceso de compras y cuentas por pagar de las empresas multinacionales en Colombia. <http://hdl.handle.net/10654/13185>.

Corporate Finance Institute (s.f.). Return on Equity (ROE). <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/accounting/what-is-return-on-equity-roe/>

Córdova, I., Manguinuri, L., Farfán, S., & Romero-Carazas, R. (2022). La mejora de la rentabilidad mediante el control de inventario. https://revistas.up.ac.pa/index.php/revista_colon_ctn/article/view/3105

COSO (2013). Lograr un control interno efectivo sobre la presentación de informes de sostenibilidad (ICSR): Generar confianza y fiabilidad a través del Marco Integrado de Control Interno COSO.

Cumbicos Castillo, H. A., Señalin Morales, L. O., & Tapia Espinoza, N. J. (2023). La importancia del control interno contable en la gestión efectiva de las empresas. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 1635-1647. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.6981

Damodaran, A. (2025). Return on Equity by Sector (U.S.). https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/roe.html

Einstein, B. (2025). How to Calculate Return on Equity (ROE) & Why It Matters. Harvard Business Insights. <https://online.hbs.edu/blog/post/return-on-equity-formula>

EY Perú (2024, 6 junio). EY: 47% de los encuestados considera que los ejecutivos peruanos estarían dispuestos a comportarse de manera no ética a fin de lograr mejorar en su carrera o remuneración. https://www.ey.com/es_pe/newsroom/2024/06/encuesta-global-integridad

Fonseca, O. (2011). Sistemas de Control Interno para organizaciones. *Instituto de Investigación en Accountability y Control*. https://books.google.com.pe/books?id=plsiU8xoQ9EC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

Fraser, J. R., Quail, R. & Simkins, B. J. (2021). Questions that are asked about enterprise risk management by risk practitioners. *Business Horizons*. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0007681321000653>

Ganga, F. & Vera, J. (2008). El gobierno corporativo: consideraciones y cimientos teóricos. *Cuadernos de Administración*, 21(35), 93-126. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-35922008000100005&lng=en&tlng=es

García-González, J., Forcén, P., & Jimenez-Sanchez, M. (2019). Men and women differ in their perception of gender bias in research institutions. *PLOS ONE*, 14(12), e0225763. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0225763>

Gautam, P., Silwal, P., & Joshi, P. (2024). Market share and firm performance: Moderated and mediating effects of firm size and corporate governance. https://www.researchgate.net/publication/387531554_Market_share_and_firm_performance_Moderated_and_mediating_effects_of_firm_size_and_corporate_governance

Gil, D., Álvarez, C., & Trujillo-Vargas, L. (2025). Gestión del riesgo y evaluación de la eficacia

de los controles de mitigación en las empresas de servicios públicos de Antioquía, Colombia.
<https://www.revistareder.com/ojs/index.php/reder/article/view/178>

Gonzaga, B. & Mamani, D. (2024). Determinantes de la rentabilidad en empresas privadas no financieras de Perú: un análisis de datos de panel para el período 2004 – 2022. Banco Nacional de Reserva del Perú. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2024/documento-de-trabajo-006-2024.pdf>

Gujarati, D. & Porter, D. (2009). Basic Econometrics (5.^a ed.). McGraw-Hill Interamericana.
https://ucanapplym.s3.ap-south-1.amazonaws.com/RGU/notifications/E_learning/Online_study/Basic-Econometrics-5th-Ed-Gujarati-and-P.pdf

Gysler, M., Brown, J., & Schubert, R. (2002). Ambiguity and gender differences in financial decision making: An experimental examination of competence and confidence effects.
https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/mtec/cer-eth/cer-eth-dam/documents/working-papers/wp_02_23_paper.pdf

Hamed, R. (2023). The Role of Internal Control Systems in Ensuring Financial Performance Sustainability.
https://www.researchgate.net/publication/371913053_The_Role_of_Internal_Control_Systems_in_Ensuring_Financial_Performance_Sustainability

Harris, C., Jenkins, M. & Glaser, D. (2006). Gender Differences in Risk Assessment: Why do Women Take Fewer Risks than Men?
https://www.researchgate.net/publication/26605874_Gender_differences_in_risk_assessment

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista P. (2014). Metodología de la Investigación. México: McGraw-Hill Education.

Huitfeldt, A., Swanson, S., Stensrud, M., & Suzuki, E. (2016). Effect heterogeneity and variable selection for standardizing causal effects to a target population.
<https://arxiv.org/pdf/1610.00068>

Ibrahimov, O. (2025). The Impact of Macroeconomic Factors on the Firm's Performance - Empirical Analysis from Türkiye. <https://www.mdpi.com/2227-7099/13/4/111/pdf?version=1744888353>

INEI (2024a). Producto Bruto Interno según Actividad Económica (Nivel 54) 2007 - 2024.

<https://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/main-macroeconomic-indicators/>

INEI (2024b). Situación del Mercado Laboral en Lima Metropolitana. Trimestre móvil: noviembre-diciembre 2023 - enero 2024. Informe técnico N°2 – febrero 2024. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5863577/5196085-informe-de-empleo-n-2-trimestre-nov-dic-2023-ene-2024.pdf?v=1708010883>

INEI (2024c). Nota de Prensa: Población ocupada de Lima Metropolitana se incrementó 4,3% en el trimestre diciembre 2023-enero-febrero 2024. (15 de marzo de 2024). <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-n-039-2024-inei.pdf>

Jalal, S. & Bilal R. (2023). The (COSO) Framework: Implications of Internal Control Components on the Performance Manufacturing Companies. QALAAI ZANIST SCIENTIFIC JOURNAL, 8(1), 1203–1227. <https://doi.org/10.25212/lfu.qzj.8.1.48>

Kamal, M., Tahir, M., & Malik, N. (2023). Talent Management Practices and Financial Performance in Nepalese Joint-venture Commercial Banks: Employee Perspective. https://www.researchgate.net/publication/379068536_Talent_Management_Practices_and_Financial_Performance_in_Nepalese_Joint-venture_Commercial_Banks_Employee_Perspective

KPMG (2022). Una triple amenaza en las Américas. Fraud Outlook. <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/ar/pdf/2022/triple-amenaza-en-%20las-americas-2022-kpmg-fraud-outlook-esp-ar.pdf>

KPMG (2007). The KPMG Review. Internal Control: A Practical Guide. https://www.ecgi.global/sites/default/files/codes/documents/kpmg_internal_control_practical_guide.pdf

Kaukab, M. (2024). Measuring innovation capability and its effects on financial performance using companies' annual reports. https://www.businessperspectives.org/images/pdf/applications/publishing/templates/article/assets/20434/PPM_2024_03_Kaukab.pdf

Lasthuizen, K., & Badar, K. (2023). Ethical Reasoning at Work: A Cross-Country Comparison of Gender and Age Differences. *Administrative Sciences*, 13(5), 136. <https://doi.org/10.3390/admsci13050136>

Li, D., Xie, Z., Zand, M., Fogg, T., & Dye, T. (2017). Bon-EV: An improved multiple testing

procedure for controlling false discovery rates. *BMC Bioinformatics*, 18(1), Article 1. <https://doi.org/10.1186/s12859-016-1414-x>

Lucyanda, J. & Sholihin, M. (2023). The effect of gender and code of ethics on budgetary slack ethical judgment: experimental evidence from Indonesia. *Journal of Economics. Finance and Administrative Science*. Vol. 28 No. 56, pp. 273-286. <https://doi.org/10.1108/JEFAS-05-2021-0044>

Martín, A., Cárdenas, Y., Díaz, J., Useche, A. & Juárez, F. (2023). *Administración financiera: Modelos, enfoques, tendencias*. <http://muse.jhu.edu.up.idm.oclc.org/book/120323>

Mayo, D., & Hand, D. (2022). Statistical significance and its critics: Practicing damaging science, or damaging scientific practice? *Synthese*, 200(3), 1–33. <https://doi.org/10.1007/s11229-022-03692-0>

Ministerio de la Producción (2021). *Estadística Sectorial. Empresas manufactureras 2021*. <https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/estadistica-oee/estadistica-sectorial>

Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>

Monteiro, A., Cepêda, C., Da Silva, A., & Vale, J. (2023). The Relationship between AI Adoption Intensity and Internal Control System and Accounting Information Quality. *Systems*, 11(11), 536. <https://doi.org/10.3390/systems11110536>

Monteiro, A., Vale, J., Silva, A. (2021) Factors Determining the Success of Decision Making and Performance of Portuguese Companies. <https://doi.org/10.3390/admsci11040108>

Munteanu, V., Zuca, M., Horaicu, A., Florea, L., Poenaru, C., Anghel, G. (2024). Auditing the Risk of Financial Fraud Using the Red Flags Technique. <https://doi.org/10.3390/app14020757>

Morschett, D., Schramm-Klein, H., & Swoboda, B. (2022). Economies of scale: The rationale behind the multinationality–performance enigma. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11575-022-00473-2>

Munteanu, V., Zuca, M., Horaicu, A., Florea, L., Poenaru, C., Anghel, G. (2024). Auditing the Risk of Financial Fraud Using the Red Flags Technique. <https://doi.org/10.3390/app14020757>

Muraleetharan, P. (2019). Impact Internal Control on Efficiency of the Organizations in Jaffna District. *International Journal of Accounting and Financial Reporting*, 9(4), 313.

<https://doi.org/10.5296/ijافر.v9i4.15992>

Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.

Pacho-Veleccla, R., Vásconez-Acuña, L. (2025). Impacto del control interno en la eficiencia operativa de las cooperativas de ahorro y crédito. https://www.researchgate.net/publication/390702759_Impacto_del_control_interno_en_la_eficiencia_operativa_de_las_cooperativas_de_ahorro_y_credito_Impact_of_internal_control_on_the_operating_efficiency_of_credit_unions

Palacios-Chacón, L. & Lopera-López, N. (2020). ¿Por qué fallan los sistemas de control interno en las grandes corporaciones? https://www.researchgate.net/profile/Lorena-Palacios-Chacon/publication/348409842_Why_do_internal_control_systems_fail_in_large_corporations/links/617ac6ab3c987366c3f85332/Why-do-internal-control-systems-fail-in-large-corporations.pdf

Razali, N., & Wah, Y. (2011). Power comparisons of Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov, Lilliefors and Anderson-Darling tests. *Journal of Statistical Modeling and Analytics*, 2(1), 21–33. <https://www.nrc.gov/docs/ML1714/ML17143A100.pdf>

Rojas, H., Paz, W., Ubillús, M. Vásquez, I., & Mendoza, O. (2025). Influencia del control interno en la rentabilidad de las empresas: una revisión sistemática. *Revista The influence of internal control on company profitability*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15400470>

Restrepo, M. (2022). Caracterización y evaluación de la función preventiva del control interno en Colombia. <https://revistas.javeriana.edu.co/files-articulos/VJ/71%20%282022%29/82570824006/index.html>

Salazar, C. Y., Aguirre, J., & Jiménez, J. (2024). Importancia del control interno y su evaluación como herramienta de prevención y detección de riesgos empresariales: Revisión bibliográfica. <https://acertte.org/acertte/article/view/185/132>

Schönbrodt, F. & Perugini, M. (2013). At what sample size do correlations stabilize? <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2013.05.009>

Schubert, R., Gysler, M., Brown, M., & Brachinger, H. (2000). Gender specific attitudes towards risk and ambiguity: An experimental investigation. *Gender specific attitudes towards risk and ambiguity: An experimental investigation*

Streiner, D. L. (2003). *Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and*

Internal Consistency.

<https://eds.s.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=5&sid=cfc4659f-8a11-461e-9cc9-fb9ccd4c1ec5%40redis>

Su, W., Zhang, L., Ge, C., & Chen, S. (2022). Association between Internal Control and Sustainability: A Literature Review Based on the SOX Act Framework. *Sustainability*, 14(15), 9706. <https://doi.org/10.3390/su14159706>

The Institute of Internal Auditors (2019). El fraude y la auditoría interna. El aseguramiento sobre los controles de fraude es fundamental para el éxito. <https://www.theiia.org/globalassets/documents/resources/fraud-and-internal-audit-assurance-over-fraud-controls-fundamental-to-success-april-2019/fraud-and-internal-audit-spanish.pdf>

Torres, J. (2021). Fiabilidad de las escalas: interpretación y limitaciones del Alfa de Cronbach. https://www.researchgate.net/publication/350589592_Fiabilidad_de_las_escalas_interpretacion_y_limitaciones_del_Alfa_de_Cronbach

Tulsian, M. (2014). Profitability Analysis (A comparative study of SAIL & TATA Steel). <https://www.iosrjournals.org/iosr-jef/papers/vol3-issue2/Version-1/C03211922.pdf>

Tumbaco, E., Carreño, O., & Molina, M. (2022). Incidencia de la implementación del control interno basado en el método COSO, en la rentabilidad de las pymes del sector comercial de Guayaquil, Ecuador. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8520691>

Villasmil, M., Reyes, J., & Socorro, C. (2020). Tipos de rentabilidad: consecuencias de una eficiente gestión estratégica de costos en empresas manufactureras del plástico. <https://dspace.tdea.edu.co/handle/tdea/1074>

Wu, X., & Zeng, S. (2022). R&D Investment, Internal Control and Enterprise Performance—An Empirical Study Based on the Listed Companies in China of the Core Industry of the Digital Economy. <https://doi.org/10.3390/su142416700>

ANEXOS

Anexo 1

Cuestionario.

Somos bachilleres de la carrera de Contabilidad de la Universidad del Pacífico y nos encontramos realizando nuestra tesis sobre control interno y rentabilidad financiera en empresas manufactureras de Lima Metropolitana, para obtener el título profesional de contador público.

La información brindada por el encuestado es de carácter confidencial y tiene fines estrictamente académicos.

Sección 1: Consentimiento del encuestado

1. ¿Desea ser participe de la investigación?
 - Sí
 - No

Sección 2: Datos demográficos

1. Sexo (biológico) del encuestado
 - Hombre
 - Mujer
2. Edad del encuestado
 - Menor o igual a 30 años
 - 31 - 35 años
 - 36 - 40 años
 - 41 - 45 años
 - 46 - 50 años
 - 51 años a más
3. Empresa en la que labora (se mantendrá la confidencialidad)
4. ¿Cuál es el puesto que ocupa dentro de la empresa?

Sección 3: Nivel del control interno

En esta sección, se solicita que indique su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones, siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo:

1. El código de conducta de la empresa es accesible y conocido por todos los empleados.
2. Existe una persona o área encargada de la supervisión del control interno, además de la revisión y aprobación de las políticas y los procedimientos clave de la empresa.
3. Las responsabilidades y competencias de cada puesto están claramente definidas, documentadas y comunicadas a los empleados.
4. La empresa evalúa periódicamente el desempeño del personal y comunica asertivamente los resultados.
5. La empresa ha definido claramente sus objetivos operativos y financieros
6. La empresa evalúa los cambios en el entorno interno y externo para la identificación de riesgos.
7. La empresa evalúa la probabilidad y el impacto de los riesgos identificados.
8. La empresa evalúa regularmente los incentivos y presiones que podrían motivar a los empleados a cometer fraude.
9. La empresa se mantiene actualizada con respecto a las leyes y reglamentos externos aplicables, además de seguir un marco reconocido para la gestión de riesgos.
10. Las actividades de control de la empresa están diseñadas para responder a las particularidades y riesgos específicos de sus operaciones.
11. Se supervisa la implementación y desarrollo de la tecnología necesaria para garantizar que la información sea completa y exacta.
12. Las actividades de control se encuentran establecidas en las políticas y procedimientos de la empresa.
13. La empresa tiene procesos diseñados para aplicar medidas correctivas sobre los riesgos identificados en las actividades empresariales.
14. Las políticas y procedimientos de supervisión son reevaluados para ajustarse a nuevas circunstancias y riesgos cambiantes.
15. Los datos recopilados y procesados en el sistema de control ofrecen información relevante para la toma de decisiones.
16. La empresa comunica internamente sobre el funcionamiento del sistema de control.
17. La empresa brinda información sobre el sistema de control a sus reguladores externos, inversores y otros grupos de interés.
18. La empresa realiza una combinación de revisiones regulares y continuas, así como revisiones independientes (o espontáneas) de sus controles internos.
19. La empresa realiza evaluaciones del sistema de control y se valoran los resultados en búsqueda de oportunidades de mejora.
20. Las deficiencias encontradas en el sistema de control son comunicadas al personal

competente para la toma de acciones correctivas.