



**UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO**

Contabilidad

Facultad de Ciencias Empresariales

**BARRERAS EN LA ADOPCIÓN DE LAS NORMAS
INTERNACIONALES DE SOSTENIBILIDAD Y CLIMA (NIIF S1 Y
NIIF S2) PARA EMPRESAS DEL SISTEMA BANCARIO PERUANO**

**Tesis presentada para optar al
Título profesional de Contadora Pública**

**Presentado por
Emily Alexandra Sanchez Sarmiento
Fatima Cristina Vasquez Llanos**

Asesor: Mario Alberto Yañez Quiroz
[0009-0009-1615-1237](tel:0009-0009-1615-1237)

Lima, mayo 2026



UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO

REPORTE DE EVALUACIÓN DEL SISTEMA ANTIPLAGIO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

A través del presente, la Facultad de Ciencias Empresariales deja constancia de que la Tesis titulada "BARRERAS EN LA ADOPCIÓN DE LAS NORMAS INTERNACIONALES DE SOSTENIBILIDAD Y CLIMA (NIIF S1 Y NIIF S2) PARA EMPRESAS DEL SISTEMA BANCARIO PERUANO", presentada por doña FATIMA CRISTINA VASQUEZ LLANOS con DNI N° 75570189 y doña EMILY ALEXANDRA SANCHEZ SARMIENTO, con DNI N° 76131844, para optar al Título Profesional de Contadora Pública, fue sometido al análisis del sistema antiplagio Turnitin el 4 de junio de 2026. El siguiente fue el resultado obtenido:

Turnitin Informe de Originalidad

Procesado el: 02-jun-2026 11:41 -05

Identificador: 2975057045

Número de palabras: 17165

Entregado: 1

Sanchez, Emily y Vasquez, Fatima_Tesis_Contab... Por Fatima Cristina Vasquez Llanos

Índice de similitud	Similitud según fuente	
	Fuentes de Internet:	18%
20%	Publicaciones:	10%
	Trabajos del estudiante:	9%

De acuerdo con la política vigente, el porcentaje obtenido de similitud con otras fuentes está dentro de los márgenes permitidos.

Se emite el presente documento para los fines estipulados en el Reglamento de Grados y Títulos de Pregrado.

Lima, 4 de junio de 2026

Karen Weinberger
Decana
Facultad de Ciencias Empresariales

DEDICATORIA

Emily Sánchez

A mis padres, mi guía y fortaleza; y a mis hermanos y sobrinas, que me inspiran a ser mejor cada día.

Fátima Vásquez

A mi familia, por confiar en mí; a mi madre, contadora y ejemplo; y a mis gatos, cuya presencia, aunque a distancia, me acompañó durante este proceso académico personal.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a nuestro asesor de tesis, Mario Yañez, por su orientación y valiosos aportes durante el desarrollo de esta investigación, así como a los entrevistados y encuestados quienes nos brindaron su tiempo y disposición, contribuyendo de manera fundamental al desarrollo de la presente tesis.

RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo identificar y medir las barreras que dificultan la aplicación de los estándares internacionales de información financiera relacionadas con sostenibilidad, específicamente las NIIF S1 y S2 dentro del sistema bancario peruano. Para ello, se plantearon como ejes de análisis las barreras de carácter estructural, institucional, financiero y aquellas vinculadas a factores ambientales, sociales y de gobernanza (ASG), tomando como referencia teorías e investigaciones previas relacionadas con el tema. La investigación se enmarca en un alcance exploratorio y descriptivo, utilizando un enfoque mixto que articula el análisis cualitativo con la medición cuantitativa. La población incluyó a las cuatro entidades financieras líderes en participación de activos en el sistema bancario nacional. El diseño adoptado fue de tipo transversal y se llevó a cabo durante el segundo trimestre de 2025. Los hallazgos muestran que las principales barreras se relacionan con la ausencia de lineamientos regulatorios claros, las limitaciones en capacitación y conocimiento especializado, los costos de implementación y consultoría. Asimismo, se evidencia la urgencia de mejorar la divulgación y gestión del riesgo climático en los reportes de los bancos. Se concluye que remover estas barreras es esencial para construir un sistema financiero más sostenible, transparente y resiliente. Por último, se plantean recomendaciones y futuras líneas de investigación. Este estudio, además, aporta valor tanto al sistema financiero como a la profesión contable, al ofrecer un marco analítico que fortalece el conocimiento y las capacidades profesionales en torno a la sostenibilidad y la información financiera. Asimismo, contribuye a resaltar el rol estratégico de los contadores en la transición hacia un desarrollo económico sostenible.

ABSTRACT

This research aims to identify and measure the barriers that hinder the implementation of international financial reporting standards related to sustainability, specifically IFRS S1 and S2, within the Peruvian banking system. To achieve this objective, the study analyzes structural, institutional, and financial barriers, as well as those associated with environmental, social, and governance (ESG) factors, drawing on relevant theories and prior research on the subject. The study is framed within an exploratory and descriptive scope and adopts a mixed-methods approach that integrates qualitative analysis with quantitative measurement. The population included the four leading financial institutions in terms of asset participation within the national banking system. A cross-sectional design was employed, and the research was conducted during the second quarter of 2025. The findings indicate that the main barriers are related to the absence of clear regulatory guidelines, limitations in training and specialized knowledge, implementation and consultancy costs. Furthermore, the results highlight the urgency of improving climate risk disclosure and management in banks' reports.

It is concluded that removing these barriers is essential to building a more sustainable, transparent, and resilient financial system. Finally, recommendations and future lines of research are proposed. This study also adds value to both the financial system and the accounting profession by providing an analytical framework that strengthens knowledge and professional capabilities in sustainability and financial reporting. Additionally, it underscores the strategic role of accountants in the transition toward sustainable economic development.

TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN.....	iii
ABSTRACT	iv
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
ÍNDICE DE TABLAS	ix
ÍNDICE DE ANEXOS	x
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I. FORMULACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	4
1.1 Planteamiento del problema	4
1.2 Preguntas de investigación.....	6
1.2.1 Pregunta general.....	6
1.2.2 Preguntas específicas	6
1.3 Objetivos de la investigación.....	7
1.3.1 Objetivo general.....	7
1.3.2 Objetivos específicos	7
1.4 Justificación.....	7
CAPÍTULO II. MARCO DE REFERENCIA	8
2.1 Marco Conceptual	8
2.1.1 Normas Internacionales de Información Financiera sobre Sostenibilidad (NIIF S1 y S2) ...	8
2.1.2 Finanzas sostenibles.....	8
2.1.3 Barrera.....	9
2.2 Marco Teórico.....	10
2.2.1 Teoría Institucional.....	10
2.2.2 Teoría de los <i>Stakeholders</i>	10
2.2.3 Teoría de Recursos y Capacidades	11
2.2.4 Teoría de Costos de Transacción	11
2.3 Marco Empírico	13
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	14
3.1 Modelo conceptual de la investigación	15
3.2 Operacionalización del estudio	15
3.3 Participantes	17
3.4 Técnicas de recolección de datos	18
3.4.1 Entrevista	18
3.4.2 Encuesta.....	18
3.5 Procedimiento	19

3.6 Análisis de información.....	20
CAPÍTULO IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS	20
4.1 Entrevistas	20
4.1.1 Dimensión estructural	21
4.1.1.1 Regulación gubernamental	21
4.1.1.2 Presión exterior.....	22
4.1.2 Dimensión Institucional	22
4.1.2.1 Personal capacitado	22
4.1.2.2 Estructura organizacional	23
4.1.3 Dimensión Financiera	24
4.1.3.1 Costos indirectos	24
4.1.3.2 Incentivos financieros	25
4.1.4 Dimensión ASG.	26
4.1.4.1 Cultura ASG.....	26
4.1.4.2 Priorización ASG	27
4.1.4.3 Doble materialidad	28
4.2 Encuestas.....	29
4.2.1 Validación del Instrumento de Medición	29
4.2.1.1 Análisis de Fiabilidad	29
4.2.1.2 Análisis Factorial Exploratorio (AFE).....	29
4.2.1.3 Análisis de la Percepción de Barreras	31
4.2.1.4 Segmentación de Perfiles de Percepción (Análisis de Clúster).....	32
4.2.1.4.1 Caracterización de los Perfiles de Percepción	33
4.2.1.5 Análisis de Factores Predictores (Regresión Lineal).....	35
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES E INVESTIGACIONES FUTURAS. 37	
5.1 Conclusiones.....	37
5.1.1 Conclusión respecto del objetivo principal.....	37
5.1.2 Conclusiones respecto de los objetivos específicos	37
5.1.2.1 Conclusión según el objetivo específico 1	37
5.1.2.2 Conclusión según el objetivo específico 2	38
5.1.2.3 Conclusión según el objetivo específico 3	38
5.1.2.4 Conclusión según el objetivo específico 4	38
5.2 Recomendaciones	39
5.2.1 Barreras estructurales.....	39
5.2.2 Barreras institucionales	39

5.2.3 Barreras financieras	40
5.2.4 Barreras ASG.....	40
5.3 Investigaciones futuras	41
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	42
ANEXOS	49

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 <i>Modelo conceptual de la investigación</i>	15
Figura 2 <i>Dendograma</i>	33

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Empresas bancarias según sus activos totales</i>	5
Tabla 3 <i>Matriz de Operalización de Variables</i>	17
Tabla 4 <i>Descripción de Participantes de las entrevistas</i>	30
Tabla 5 <i>Matriz de componente rotado</i>	31
Tabla 6 <i>Estadísticas para una muestra</i>	32
Tabla 7 <i>Prueba para una muestra</i>	34
Tabla 8 <i>Informe según el método de Ward</i>	35
Tabla 9 <i>Coefficientes para las Barreras Institucionales</i>	36
Tabla 10 <i>Resumen del modelo para las Barreras Estructurales</i>	36
Tabla 11 <i>Coefficientes para las Barreras Estructurales</i>	36

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo A <i>Avances por regiones en la implementación de NIIF S1 y S2</i>	49
Anexo B <i>Estructura del Sistema Financiero Peruano</i>	51
Anexo C <i>Divulgación de Reportes de Sostenibilidad por la Banca Grande</i>	52
Anexo D <i>Diferencias entre reportes actuales y NIIF S1 y S2</i>	53
Anexo E <i>Implicancias de no implementar normas sostenibles en el sector bancario</i>	54
Anexo F <i>Relación entre teorías, estudios empiricos, dimensiones propuestas</i>	55
Anexo G <i>Modelo de Guía de Entrevista Semiestructurada</i>	56
Anexo H <i>Encuesta</i>	59
Anexo I <i>Matriz de vinculación entre preguntas de entrevista e ítems del cuestionario</i>	62
Anexo J <i>Matriz de triangulación de resultados del estudio mixto</i>	63

INTRODUCCIÓN

Las organizaciones que integran factores ASG en su modelo de negocio muestran mejor desempeño financiero y reputacional, atrayendo inversiones y generando ventajas competitivas (Edmans & Kacperczyk, 2022; Eccles & Klimenko, 2019). Iniciativas regulatorias y de divulgación, como las promovidas por el International Sustainability Standards Board (ISSB), el Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) y la Directiva de Reporte de Sostenibilidad Corporativa (CSRD) en Europa, reflejan una tendencia hacia la armonización y comparabilidad de la información de sostenibilidad, con el propósito de mejorar su utilidad para inversionistas y otros participantes del mercado (Gerwanski et al., 2024).

En América Latina, la incorporación de estos estándares aún es incipiente y enfrenta diversos desafíos estructurales y regulatorios (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2018). En el caso del Perú, aunque existen esfuerzos por alinear la política financiera con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y los compromisos climáticos internacionales, la adopción de normas internacionales de reporte ASG por parte de las instituciones financieras es limitada y fragmentada (Ministerio del Ambiente del Perú, 2022). A la fecha, no existe un marco normativo obligatorio que exija a los bancos reportar bajo estándares como los del ISSB o la TCFD, lo que genera asimetrías de información y limita el desarrollo de finanzas sostenibles (Superintendencia de Banca, Seguros y AFP [SBS], 2024a).

En este contexto, la emisión de las Normas Internacionales de Información Financiera sobre sostenibilidad, NIIF S1 y NIIF S2 representan un esfuerzo significativo por estandarizar la información sobre riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad y el clima, respectivamente. Estas normas tienen como finalidad mejorar la calidad de la información financiera relacionada con la sostenibilidad, facilitando la toma de decisiones de los inversionistas y otros usuarios de los estados financieros. (Wahyuni, 2025).

Ante ello, el presente estudio tiene como propósito identificar y medir las principales barreras que enfrentan las empresas del sistema bancario peruano para adoptar las NIIF S1 y S2. De manera específica, se busca identificar y medir cómo las dimensiones institucionales, estructurales, financieras y ASG inciden en la implementación de estos estándares. Para ello, se propone una metodología de enfoque mixto, que incluye entrevistas semiestructuradas a

expertos del sector financiero y una encuesta dirigida a profesionales del área contable y directiva de entidades bancarias.

Esta investigación contribuye al debate actual sobre sostenibilidad financiera al ofrecer evidencia empírica desde un país en vías de desarrollo, donde los retos para implementar estándares internacionales son particularmente complejos. Asimismo, los hallazgos permitirán proponer recomendaciones que favorezcan la adopción efectiva de las normas internacionales de sostenibilidad y clima en el sistema bancario, fortaleciendo así la transparencia, la confianza del mercado y la capacidad del sector para responder a los desafíos del cambio climático. Además, este estudio aporta a la profesión contable al resaltar su papel fundamental en la generación de información confiable y en la consolidación de prácticas sostenibles que respaldan la toma de decisiones estratégicas.

En el Capítulo I se desarrolla el planteamiento del problema, en el que se expone la relevancia y el panorama de la adopción de las NIIF S1 y S2 dentro del sistema bancario peruano. Asimismo, se formulan la pregunta general y las preguntas específicas de investigación, en coherencia con los objetivos planteados. Además, se presentan las justificaciones que respaldan la importancia del estudio desde una perspectiva académica, práctica y social.

En el Capítulo II se desarrolla el marco de referencia. En el Marco Conceptual se definen los conceptos clave de la investigación, como las NIIF S1 y S2, sistema bancario, finanzas sostenibles y doble materialidad, que permiten delimitar las dimensiones de análisis. En el Marco Teórico se presentan las principales teorías aplicables al estudio, entre ellas la Teoría Institucional, la Teoría de los *Stakeholders*, la Teoría de Recursos y Capacidades, la Teoría de Costos de Transacción y la Teoría de la Triple Cuenta de Resultados, que fundamentan la identificación de barreras estructurales, institucionales, financieras y ASG. Finalmente, en el Marco Empírico se sintetizan los hallazgos de investigaciones previas sobre la adopción de estándares internacionales de sostenibilidad, resaltando las limitaciones que condicionan su implementación en economías emergentes.

El Capítulo III corresponde a la Metodología de la investigación. La muestra fue seleccionada mediante un muestreo no probabilístico intencional, incluyendo a los cuatro bancos más representativos del sistema financiero peruano, los cuales concentran más del 82 % de los activos del sector. Para la recolección de datos, se emplearon entrevistas semiestructuradas

dirigidas a especialistas. Asimismo, se realizó una encuesta aplicada a profesionales del área contable incluyendo gerentes de las instituciones del sector.

En el Capítulo IV se expone el análisis de los resultados. En una primera sección, se presentan los hallazgos cualitativos derivados de las entrevistas realizadas a especialistas, los cuales permiten identificar las principales barreras institucionales, estructurales, financieras y ASG en la adopción de las NIIF S1 y S2. En la segunda parte, se muestran los resultados cuantitativos derivados de la encuesta, analizados mediante herramientas estadísticas, con el fin de medir y complementar la comprensión del fenómeno y contrastar los hallazgos iniciales.

Finalmente, el Capítulo V contiene las conclusiones, en las que se sintetizan los principales aportes del estudio, así como recomendaciones prácticas dirigidas a reguladores, entidades bancarias y organismos contables. También se proponen líneas de investigación futuras para profundizar el análisis de la sostenibilidad financiera y la aplicación de normativas internacionales en el contexto bancario peruano.

CAPÍTULO I. FORMULACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema

El calentamiento global y la creciente frecuencia de fenómenos climáticos extremos han evidenciado las limitaciones de los modelos económicos tradicionales para incorporar riesgos ambientales y climáticos en las decisiones financieras (Berrou et al., 2019). Esta situación ha incrementado la presión sobre las organizaciones para transparentar riesgos vinculados a factores ASG (Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD], 2021). En consecuencia, la sostenibilidad corporativa se ha convertido en un componente estratégico del desempeño organizacional (Dathe et al., 2024). En este contexto, los *stakeholders* demandan información transparente y comparable sobre la gestión de riesgos climáticos y de sostenibilidad que puedan afectar el desempeño financiero y operativo de las organizaciones (OECD, 2021; IFRS Foundation, 2023c).

Frente a esta necesidad, el Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad (ISSB) emitió la NIIF S1 y la NIIF S2 con el objetivo de establecer una línea base global para la divulgación de sostenibilidad, promoviendo información comparable y rigurosa, similar a la financiera tradicional (IFRS Foundation, 2023a; 2023b). Su adopción ha adquirido relevancia internacional debido a la creciente demanda de información estandarizada sobre riesgos climáticos y ASG por parte de inversionistas y reguladores. En consecuencia, el retraso en la implementación de estos estándares puede incrementar la asimetría de información y dificultar la comparabilidad y transparencia de los reportes corporativos, generando potenciales efectos sobre el acceso al financiamiento y la competitividad organizacional (IFRS Foundation, 2023c).

Dentro de este escenario, el sistema bancario adquiere especial relevancia como intermediario financiero y gestor de riesgos sistémicos, debido a su influencia en la asignación de capital y la estabilidad financiera de la economía (Heffernan, 2005). Asimismo, cumple un papel estratégico en la transición hacia modelos económicos sostenibles, ya que sus decisiones de financiamiento e inversión pueden acelerar o limitar actividades alineadas con criterios ASG (Murphy et al., 2017). En el caso peruano, el sistema bancario está conformado por 18 instituciones (SBS, 2026) y presenta una elevada concentración, ya que cuatro entidades (BCP, BBVA Perú, Interbank y Scotiabank) concentran más del 82% de los activos totales y las

mayores utilidades del sector. La Tabla 1 evidencia la relevancia económica de estas entidades dentro del sistema financiero nacional. Debido a esta concentración, las limitaciones en la identificación, medición y divulgación de riesgos climáticos y de sostenibilidad podrían afectar la adecuada gestión de riesgos en las entidades financieras y representar desafíos para la estabilidad del sistema financiero peruano (SBS, 2024b).

Tabla 1

Empresas bancarias según sus activos totales

Puesto	Banco (top 4)	2021	2022	2023	2024	2025	Activos 2021-2025
	Banco de Crédito del Perú	185,892,527	178,504,582	179,521,632	196,864,877	203,988,832	944,772,450
1	Perú	185,892,527	178,504,582	179,521,632	196,864,877	203,988,832	944,772,450
2	BBVA Perú	101,644,578	98,156,265	104,412,759	111,229,270	112,361,589	527,804,460
	Scotiabank						
3	Perú	77,023,844	73,854,776	70,421,237	73,239,486	71,724,514	366,263,856
4	Interbank	68,380,067	66,825,383	68,233,626	70,414,838	76,348,744	350,202,658
TOTAL							2,189,043,424
Activos totales de empresas bancarias según información estadística en la SBS							2,647,062,388
Porcentaje							82.7%

Nota: La Tabla 1 muestra la evolución de los activos totales de los Top cuatro bancos del Perú entre los años 2021 al 2025. Adaptado de “Información Estadística de Banca Múltiple - Estructura del activo” por la SBS.

De acuerdo con el Informe de Estabilidad del Sistema Financiero de la SBS (2024b), las entidades financieras enfrentan riesgos y oportunidades asociados a factores ambientales y sociales, lo que exige incorporar criterios ASG en sus estrategias y procesos de gestión. Sin embargo, pese al avance internacional de las NIIF S1 y S2, la Banca Grande en el Perú continúa reportando información de sostenibilidad principalmente bajo marcos como GRI, SASB o TCFD (ver Anexo C), los cuales presentan diferencias frente a los requerimientos de las NIIF S1 y S2 (ver Anexo D). Esta situación evidencia que la transición hacia estándares internacionales de sostenibilidad aún enfrenta desafíos en el contexto peruano (SBS, 2024b).

Si bien la SBS ha reconocido la relevancia de fortalecer la gestión de riesgos ambientales y climáticos mediante iniciativas como el convenio suscrito con WWF Perú (WWF Perú, 2024), persisten limitaciones relacionadas con capacidades organizacionales, disponibilidad de información ASG, costos de implementación y alineamiento regulatorio, las cuales dificultan la adopción de estándares internacionales de sostenibilidad en América Latina (Reyes Bastidas et al., 2025). Estas limitaciones generan riesgos reputacionales, regulatorios y estratégicos para las entidades financieras (ver Anexo E). A pesar de la creciente relevancia de las NIIF S1 y S2, aún existe limitada evidencia empírica sobre las barreras que enfrentan las entidades del sistema bancario peruano para adoptar estas normas. En consecuencia, el presente estudio propone identificar y medir las barreras estructurales, institucionales, financieras y ASG que dificultan la adopción de las NIIF S1 y S2 en el sistema bancario peruano.

1.2 Preguntas de investigación

1.2.1 Pregunta general

¿Cuáles son las barreras para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en empresas del sistema bancario peruano?

1.2.2 Preguntas específicas

Pregunta específica 1: ¿Cuáles son las barreras estructurales para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en empresas del sistema bancario peruano?

Pregunta específica 2: ¿Cuáles son las barreras institucionales para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en empresas del sistema bancario peruano?

Pregunta específica 3: ¿Cuáles son las barreras financieras para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en empresas del sistema bancario peruano?

Pregunta específica 4: ¿Cuáles son las barreras ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en empresas del sistema bancario peruano?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Identificar y medir las barreras para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en empresas del sistema bancario peruano.

1.3.2 Objetivos específicos

Objetivo específico 1: Identificar y medir las barreras estructurales para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en empresas del sistema bancario peruano.

Objetivo específico 2: Identificar y medir las barreras institucionales para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en empresas del sistema bancario peruano.

Objetivo específico 3: Identificar y medir las barreras financieras para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en empresas del sistema bancario peruano.

Objetivo específico 4: Identificar y medir las barreras ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en empresas del sistema bancario peruano.

1.4 Justificación

La presente investigación se desarrolla en el contexto del avance de los estándares internacionales de sostenibilidad y de las mayores exigencias de transparencia en el sistema financiero. En ese sentido, el estudio se enfoca en el sistema bancario peruano, debido a su importancia en la economía nacional y a su exposición a riesgos climáticos y de sostenibilidad que podrían afectar la estabilidad financiera (SBS, 2024b).

La investigación permitirá identificar las principales barreras que dificultan la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en las entidades bancarias peruanas, considerando aspectos estructurales, institucionales, financieros y relacionados con la gestión de información ASG. Los hallazgos podrán servir como referencia para que las entidades financieras comprendan las principales limitaciones existentes en sus procesos de implementación y fortalezcan sus mecanismos de divulgación de sostenibilidad.

Asimismo, el estudio busca contribuir a la discusión sobre sostenibilidad y divulgación corporativa en el Perú, en un contexto donde la adopción de estándares internacionales aún se encuentra en desarrollo. De igual manera, los resultados podrían ser de utilidad para reguladores y otros actores del sistema financiero en el diseño de lineamientos y estrategias orientadas a fortalecer la transparencia, comparabilidad y calidad de la información de sostenibilidad en el sector bancario peruano. Además, la investigación aporta evidencia empírica sobre las barreras que enfrentan las entidades financieras para adoptar estos estándares, permitiendo identificar oportunidades de mejora y orientar futuras acciones de implementación. En conjunto, ello contribuye al fortalecimiento del sistema contable y financiero, al facilitar una mejor gestión de riesgos climáticos y ASG, reducir las limitaciones asociadas al proceso de adopción y favorecer la alineación con estándares internacionales de sostenibilidad, reforzando además el rol del contador y del auditor especializado frente a las nuevas exigencias de divulgación corporativa.

CAPÍTULO II. MARCO DE REFERENCIA

2.1 Marco Conceptual

2.1.1 Normas Internacionales de Información Financiera sobre Sostenibilidad (NIIF S1 y S2)

Las Normas Internacionales de Información Financiera sobre Sostenibilidad (NIIF S1 y S2) fueron emitidas por el ISSB con el objetivo de proporcionar un marco coherente para la divulgación de información relacionada con sostenibilidad, dirigido especialmente a los inversores y participantes del mercado. La primera NIIF establece los requerimientos generales de presentación de información relevante sobre sostenibilidad, mientras que la segunda se centra en los riesgos y oportunidades relacionados con el clima (IFRS Foundation, 2023a; IFRS Foundation, 2023b). Estas normas atienden a la exigencia de transparencia en la gestión de impactos ASG, y se basan en marcos internacionales como el Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD).

2.1.2 Finanzas sostenibles

Las finanzas sostenibles incorporan factores ASG en las decisiones financieras y de inversión, con el objetivo de orientar el capital hacia actividades compatibles con el desarrollo sostenible y la estabilidad financiera de largo plazo (Schoenmaker & Schramade, 2019). En los últimos

años, este enfoque ha adquirido relevancia debido a la creciente demanda de transparencia sobre riesgos climáticos y sostenibilidad por parte de inversionistas, reguladores y otros grupos de interés (Edmans & Kacperczyk, 2022).

En el sistema bancario, las finanzas sostenibles cumplen un rol estratégico debido a que las entidades financieras no solo gestionan riesgos derivados del cambio climático, sino que también canalizan recursos hacia actividades económicas con impacto ambiental y social (Campiglio et al., 2018). Por ello, la integración de criterios ASG en la banca permite fortalecer la evaluación de riesgos, la estabilidad financiera y la toma de decisiones relacionadas con inversiones y financiamiento sostenible (OECD, 2021). En este contexto, marcos internacionales de divulgación buscan mejorar la comparabilidad y calidad de la información sobre sostenibilidad y clima, facilitando una mayor transparencia en el sector financiero (IFRS Foundation, 2023c).

2.1.3 Barrera

Según la Real Academia Española, una barrera es un obstáculo que impide el desarrollo normal de una actividad. Para esta investigación, el concepto se aborda desde una perspectiva operativa: la literatura sobre adopción de normas contables y sostenibilidad define las barreras como limitaciones estructurales, institucionales, tecnológicas y culturales que dificultan la incorporación de nuevos estándares y prácticas organizacionales (Du Toit, 2024). En el sector financiero, estas barreras suelen expresarse en costos de implementación, falta de capacidades técnicas y formativas, resistencia interna al cambio y vacíos regulatorios que dificultan la armonización normativa (Nguyen et al., 2023; Paridhi, 2024). Asimismo, en los estudios sobre prácticas ASG se señala la ausencia de estandarización normativa y formación especializada obstaculiza su adopción efectiva (Liou et al., 2023).

2.1.4 Doble materialidad

Según De Cristofaro y Gulluscio (2023), la doble materialidad se configura a partir de dos dimensiones complementarias: por un lado, la materialidad financiera, centrada en cómo los factores ASG inciden en el desempeño económico de la organización; y, por otro, la materialidad de impacto, orientada a analizar las consecuencias de sus operaciones sobre la sociedad y el medio ambiente. Asimismo, Adams et al. (2021) señalan que la identificación de

temas de sostenibilidad materialmente financieros es incompleta si no se evalúan primero los impactos sobre el desarrollo sostenible.

En síntesis, comprender e incorporar la doble materialidad en los procesos contables y de reporte constituye un paso clave para implementar eficazmente las NIIF de sostenibilidad en el sistema bancario peruano y avanzar hacia una economía más sostenible y resiliente.

2.2 Marco Teórico

2.2.1 Teoría Institucional

La Teoría Institucional sostiene que las organizaciones responden a presiones coercitivas, normativas y miméticas que condicionan su comportamiento (DiMaggio & Powell, 1983; Scott, 2001). En el sistema financiero, estas presiones se manifiestan principalmente a través de la regulación, los organismos supervisores y las prácticas del sector, influyendo en la adopción de estándares internacionales de sostenibilidad (IFRS Foundation, 2023c)

En el contexto latinoamericano, la evidencia académica muestra que la falta de marcos regulatorios claros, junto con la limitada estandarización en la divulgación de información no financiera, restringe la implementación de prácticas ASG en el sector bancario, generando heterogeneidad en los niveles de adopción entre entidades financieras (Raffaelli et al., 2025; Mesta-Cabrejos et al., 2023).

Estas condiciones explican que la adopción de las NIIF S1 y S2 responda más a presiones externas que a iniciativas internas, configurando barreras estructurales propuestas en este estudio, relacionadas con la regulación estatal, la alineación normativa y los incentivos regulatorios y financieros.

2.2.2 Teoría de los *Stakeholders*

Esta teoría plantea que las organizaciones deben responder a las expectativas de diversos grupos de interés, como inversionistas, reguladores y la sociedad, reconociendo que la gestión empresarial implica considerar a todos aquellos actores que pueden afectar o verse afectados por las actividades de la organización (Freeman et al., 2010). En este sentido, las organizaciones se ven influenciadas por demandas externas que condicionan sus estrategias y

prácticas de divulgación, especialmente en contextos donde la transparencia y la sostenibilidad adquieren mayor relevancia (Eccles & Krzus, 2018).

En el sector bancario, estas demandas se han intensificado debido a la creciente relevancia de los riesgos climáticos y sociales en la estabilidad financiera (Bukhari et al., 2025). Asimismo, los factores externos e institucionales, incluyendo presiones del entorno, han impulsado la incorporación de estrategias de sostenibilidad en el sector bancario latinoamericano (Raffaelli et al., 2025).

No obstante, las limitaciones en la claridad estratégica y en la internalización organizacional de estos enfoques permiten identificar un conjunto de barreras ASG que serán abordadas en el presente estudio, particularmente aquellas relacionadas con la definición de estrategias, la cultura organizacional y la aplicación del principio de doble materialidad.

2.2.3 Teoría de Recursos y Capacidades

De acuerdo con Barney (1991), esta teoría establece que la ventaja competitiva sostenible depende de la posesión de recursos valiosos, raros y difíciles de imitar dentro de la organización, los cuales abarcan no solo activos tangibles, sino también capacidades organizativas, conocimiento especializado y otros recursos intangibles.

En el ámbito bancario, la adopción de estándares de sostenibilidad y divulgación depende del desarrollo de capacidades organizacionales que permitan integrar los factores ASG en la gestión y toma de decisiones, especialmente en aspectos de gobernanza, control interno y gestión de riesgos (Barney, 1991; Bukhari, 2025). Asimismo, las entidades financieras, particularmente en economías emergentes, enfrentan desafíos vinculados al fortalecimiento de capacidades estratégicas y tecnológicas para implementar eficazmente criterios ASG (Bukhari et al., 2025). En línea con lo señalado por estos autores, el presente estudio identifica barreras institucionales relacionadas con la disponibilidad de personal especializado, la estructura organizacional, los sistemas tecnológicos y la formación en estándares internacionales.

2.2.4 Teoría de Costos de Transacción

Esta teoría plantea que las organizaciones toman decisiones considerando los costos asociados a la búsqueda de información, negociación, supervisión y cumplimiento de actividades, especialmente en contextos caracterizados por incertidumbre y racionalidad limitada (Coase,

1937; Williamson, 1985). En el ámbito corporativo, la implementación de estándares de sostenibilidad implica costos adicionales relacionados con la recopilación y reporte de información no financiera, así como con la adaptación de procesos internos y sistemas de gestión (Christensen et al., 2021).

La evidencia académica sugiere que la adopción de prácticas de divulgación y sostenibilidad puede generar desafíos vinculados a recursos financieros, capacidades organizacionales y cumplimiento regulatorio, particularmente en economías donde los marcos normativos aún se encuentran en proceso de consolidación (Nguyen et al., 2023; Liou et al., 2023). Asimismo, las crecientes exigencias de transparencia y reporte ESG pueden incrementar los costos de implementación y adaptación organizacional, afectando la velocidad de adopción de estándares internacionales de sostenibilidad (Farisyi et al., 2022).

En este contexto, surgen las barreras financieras propuestas, relacionadas con la disponibilidad de recursos económicos, la asignación presupuestal y el acceso a mecanismos de financiamiento sostenible.

2.2.5 Teoría de la Triple Cuenta de Resultados

La Teoría de la Triple Cuenta de Resultados plantea que el desempeño organizacional debe evaluarse considerando dimensiones económicas, sociales y ambientales de manera integrada (Elkington, 1997). A partir de este enfoque, la sostenibilidad corporativa ha evolucionado hacia modelos de divulgación más estructurados que buscan mejorar la transparencia y comparabilidad de la información ASG, especialmente mediante estándares orientados a la divulgación de información no financiera y riesgos relacionados con sostenibilidad (Eccles & Krzus, 2018; IFRS Foundation, 2023c).

En este contexto, la literatura señala que uno de los principales desafíos para las organizaciones, particularmente en el sector financiero, radica en la calidad, consistencia y disponibilidad de los datos ASG utilizados para la toma de decisiones y la elaboración de reportes corporativos (Christensen et al., 2021; Berg et al., 2022). Asimismo, la coexistencia de múltiples metodologías y marcos de divulgación ha generado diferencias significativas en la medición y evaluación del desempeño sostenible, limitando la comparabilidad de la información entre organizaciones (Berg et al., 2022).

Estas limitaciones se reflejan en las barreras ASG propuestas en este estudio, relacionadas con la implementación operativa de estrategias de sostenibilidad, la consolidación de una cultura organizacional orientada a criterios ASG y la integración de la doble materialidad en los procesos de toma de decisiones.

2.3 Marco Empírico

La evidencia empírica sobre la adopción de estándares internacionales de sostenibilidad y divulgación corporativa demuestra que las organizaciones enfrentan barreras multidimensionales que condicionan su implementación efectiva, particularmente en economías emergentes. En esta línea, Tumpa et al. (2019), en su investigación sobre barreras para la gestión sostenible en economías emergentes, identifican que las limitaciones regulatorias, la falta de coordinación institucional y la insuficiencia de incentivos dificultan los procesos de implementación de prácticas sostenibles. De manera similar, Salazar Baquero (2021), en su análisis sobre los efectos de la adopción de las NIIF en América Latina, sostiene que las diferencias normativas y la necesidad de alineamiento institucional representan desafíos relevantes para la incorporación de estándares internacionales. Estos estudios permitieron identificar barreras estructurales relacionadas con regulación, alineamiento normativo e incentivos para la adopción de las NIIF S1 y S2.

Asimismo, Nurunnabi (2021), en su estudio sobre desafíos de adopción de estándares internacionales en economías emergentes, identifica limitaciones asociadas con capacidades institucionales, disponibilidad de talento especializado y preparación organizacional. En la misma línea, Nguyen et al. (2023), al analizar factores que afectan la adopción de las NIIF en mercados emergentes, destacan la importancia de la capacitación técnica, la infraestructura organizacional y los sistemas tecnológicos como elementos determinantes en el proceso de implementación. Estos hallazgos sustentan la identificación de barreras institucionales vinculadas con personal capacitado, estructura organizacional, soporte tecnológico y mecanismos de formación interna.

Desde una perspectiva financiera, Farisyi et al. (2022), en su revisión sistemática sobre sostenibilidad en países en desarrollo, concluyen que las organizaciones enfrentan restricciones presupuestarias para implementar procesos de reporte sostenible y gestión ASG. De forma similar, Liou et al. (2023), en su investigación sobre barreras para la adopción ASG en

empresas, señalan que los costos asociados a sistemas de información, consultoría, aseguramiento y capacitación representan obstáculos relevantes para la implementación de estándares internacionales. A partir de ello, el presente estudio incorpora barreras financieras relacionadas con disponibilidad de recursos, asignación presupuestaria e incentivos económicos.

Finalmente, Adams et al. (2021), en su análisis sobre el concepto de doble materialidad, sostienen que las organizaciones enfrentan dificultades para integrar simultáneamente los impactos ASG sobre la empresa y los efectos sobre el entorno. Asimismo, Rezaee et al. (2023) advierten que la falta de información ASG comparable, consistente y confiable reduce la calidad de la divulgación corporativa y limita su utilidad para la toma de decisiones de inversionistas y otros grupos de interés. Estos aportes permitieron definir barreras ASG asociadas con estrategia sostenible, cultura organizacional y aplicación del enfoque de doble materialidad. En conjunto, esta evidencia empírica permitió estructurar el presente estudio en cuatro dimensiones de análisis: barreras estructurales, institucionales, financieras y ASG.

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Con la finalidad de cumplir con los objetivos establecidos, se optó por una metodología de investigación mixta con alcance exploratorio-descriptivo. Asimismo, el estudio presenta un diseño transversal, debido a que la información fue recolectada en un único momento temporal para analizar las percepciones de los participantes respecto al fenómeno estudiado (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). El alcance exploratorio resulta pertinente cuando se aborda una problemática escasamente investigada, permitiendo profundizar y ampliar la comprensión del fenómeno de estudio (Saunders et al., 2009). Por su parte, el alcance descriptivo permite examinar y caracterizar de manera sistemática las particularidades y atributos de una población o fenómeno específico (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

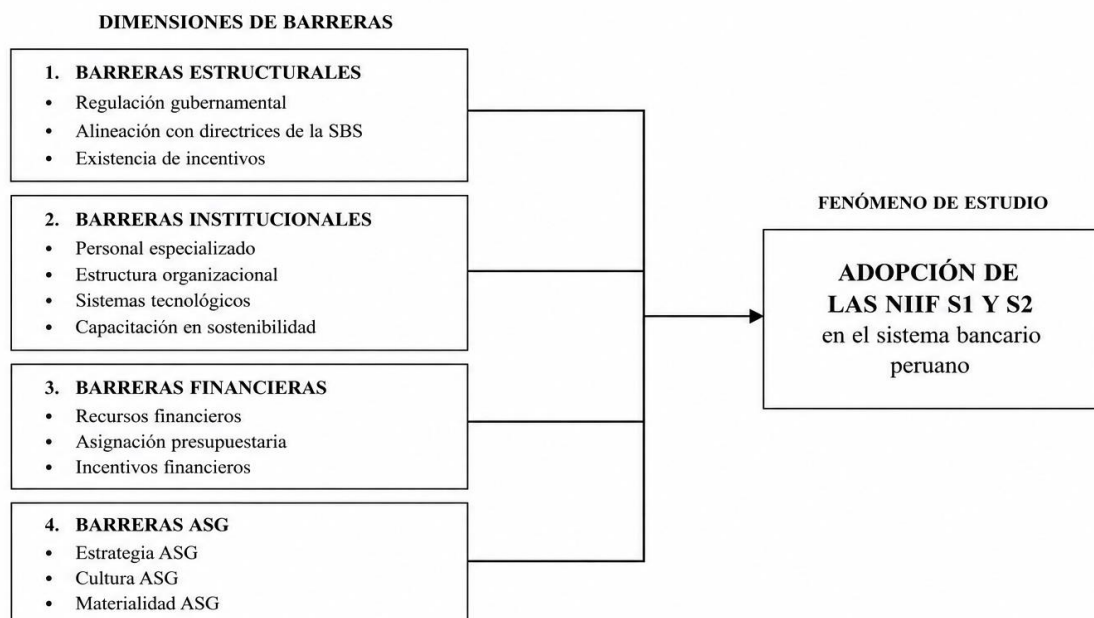
Asimismo, el estudio adopta un diseño secuencial exploratorio de métodos mixtos (Creswell & Clark, 2017), el cual inicia con una fase cualitativa orientada a explorar el fenómeno y posteriormente incorpora evidencia cuantitativa con el propósito de complementar y generalizar los hallazgos obtenidos.

3.1 Modelo conceptual de la investigación

La Figura 1 presenta el modelo conceptual de la investigación, el cual propone que las barreras estructurales, institucionales, financieras y ASG influyen en la adopción de las NIIF S1 y S2 en el sistema bancario peruano. Estas dimensiones fueron definidas a partir de la revisión teórica y empírica desarrollada en el estudio, orientando tanto la construcción de los instrumentos de recolección de datos como el análisis de los hallazgos cualitativos y cuantitativos. En este sentido, el modelo conceptual permite representar de manera gráfica la relación entre las dimensiones analizadas y el fenómeno de estudio.

Figura 1

Modelo conceptual de la investigación



3.2 Operacionalización del estudio

La operacionalización es el proceso de transformar variables abstractas en términos concretos, medibles y observables (Bunge, 2000). Para garantizar la rigurosidad de la investigación, se estructuró la matriz de operacionalización (ver Tabla 2). Como afirma Sekaran (2003), la reducción de conceptos abstractos a comportamientos u observaciones cuantificables permite que los instrumentos de medición midan con precisión la variable teórica deseada. Las

dimensiones analizadas (estructural, institucional, financiera y ASG) guían de forma directa tanto la formulación de los ítems de la encuesta como el análisis temático cualitativo.

Tabla 2

Matriz de Operacionalización de Variables

Variable General	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento Cualitativo (Entrevista)	Instrumento Cuantitativo (Encuesta)
Barreras para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2	Barreras percibidas para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2, medidas mediante dimensiones estructurales, institucionales, financieras y ASG a través de una escala Likert de cinco niveles y entrevistas semiestructuradas	1. Estructural	-Regulación gubernamental -Alineación de las directrices de la SBS con las NIIF S1 y S2 - Existencia de incentivos regulatorios y financieros	Preguntas 12 y 13 de la Guía de Entrevista	Ítems A1, A2, A3
		2. Institucional	-Disponibilidad de personal capacitado -Adecuación de la estructura organizacionall -Disponibilidad de sistemas tecnológicos - Promoción de la capacitación	Preguntas 10 y 11 de la Guía de Entrevista	Ítems B1, B2, B3, B4
		3. Financiera	-Disponibilidad de recursos financieros -Asignación presupuestaria para implementación -Necesidad de incentivos financieros	Preguntas 14 y 15 de la Guía de Entrevista	Ítems C1, C2, C3 (Anexo H)
		4. ASG	-Estrategia ASG definida -Cultura ASG - Priorización y doble materialidad	Preguntas 16 y 17 de la Guía de Entrevista	Ítems D1, D2, D3

Nota: Elaboración propia. La guía de entrevista y el cuestionario aplicado se presentan en los Anexos G y H, respectivamente.

3.3 Participantes

Para el desarrollo de la investigación se empleó un muestreo no probabilístico intencional, seleccionando participantes según criterios vinculados con los objetivos del estudio y priorizando perfiles con experiencia en sostenibilidad, gestión contable y sector bancario (Etikan et al., 2016).

En la fase cualitativa, se entrevistó a siete expertos con trayectoria en finanzas sostenibles, normas internacionales de sostenibilidad, gobierno corporativo y gestión contable. La selección incluyó directivos, ejecutivos bancarios, consultores y académicos especializados, con el propósito de obtener una visión integral del fenómeno estudiado. El tamaño de la muestra se definió bajo el criterio de saturación teórica, entendido como el punto en el que la incorporación de nuevos participantes deja de aportar información relevante para las categorías de análisis (Strauss & Corbin, 2016). Asimismo, estudios cualitativos basados en entrevistas a expertos señalan que muestras entre cinco y diez participantes suelen ser suficientes para alcanzar saturación conceptual (Guest et al., 2006). La Tabla 3 presenta las principales características de los entrevistados.

Tabla 2

Descripción de Participantes de las entrevistas

Fecha	Código	Carrera	Edad	Años de Experiencia	Grado de Estudio
11/06/2025	Directivo 1	Contabilidad	65	44	MBA
20/06/2025	Consultor 1	Contabilidad	45	21	MBA/ Máster en Mercados Financieros y Gestión de Activos
30/06/2025	Académico 1	Contabilidad	51	28	Maestría en Finanzas
13/06/2025	Directivo 2	Economía	47	25	MBA
23/06/2025	Directiva Bancaria 1	Contabilidad	55	27	MBA
11/07/2025	Directivo Bancario 2	Contabilidad	53	29	Maestría en Banca y Servicios Financieros
12/07/2025	Directivo Bancario 3	Contabilidad	38	13	Maestría en Auditoría y Gestión de Riesgos

Nota: En la tabla 3 se observa que los participantes presentan, en promedio, más de 21 años de experiencia profesional, con excepción del Directivo Bancario 3, quien cuenta con 13 años. Sin embargo, la formación del Directivo 3 en auditoría, junto

con su conocimiento en sostenibilidad y su posición gerencial dentro de la organización, resultaron especialmente relevantes para los propósitos de esta investigación.

En la fase cuantitativa, la muestra estuvo conformada por 26 profesionales pertenecientes a cuatro de las principales entidades bancarias del Perú, todos con experiencia en el sector bancario y conocimiento en normas NIIF. Si bien este tamaño muestral no responde a criterios de generalización estadística probabilística tradicional, su utilización se justifica bajo el concepto de muestra experta u homogénea de población de nicho (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Esto se debe a que las áreas responsables de la implementación de las NIIF S1 y S2 en el sistema bancario peruano son reducidas y altamente especializadas. En consecuencia, la participación de profesionales con experiencia técnica en normativa internacional y actividad bancaria permitió obtener información con alta validez analítica y representatividad dentro del segmento estudiado, alcanzando además una cobertura significativa del mercado financiero nacional (Patton, 2015; Flick, 2018).

3.4 Técnicas de recolección de datos

3.4.1 Entrevista

La entrevista se emplea como herramienta central de recolección de datos por su capacidad para captar las percepciones, experiencias y juicios de los participantes sobre un tópico específico (Cresswell & Cresswell, 2018). En este sentido, dada la limitada investigación previa de la implementación de las NIIF S1 y S2 en el Perú, se consideró que la entrevista ofrece las mejores condiciones para identificar las barreras para la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en las empresas del sistema bancario peruano. Asimismo, se optó por utilizar entrevistas semiestructuradas, dado que este tipo de instrumento equilibra una estructura previa con la flexibilidad necesaria para explorar ideas emergentes, generar confianza y obtener respuestas más profundas (Kvale & Brinkmann, 2015). Las preguntas, formuladas en formato abierto y presentadas en el Anexo G, fueron diseñadas para abordar los objetivos específicos del estudio y fomentar la libre expresión de los entrevistados.

3.4.2 Encuesta

Se aplicó una encuesta estructurada de enfoque cuantitativo (ver Anexo H), cuyo propósito fue medir de las barreras para la adopción de las NIIF S1 y S2. La encuesta constituye una

herramienta eficaz para medir actitudes y percepciones de un grupo poblacional, permitiendo la cuantificación de los resultados y su análisis estadístico (Creswell & Creswell, 2018).

El diseño del instrumento, así como la estructura de sus ítems, busca garantizar la claridad, la validez y la coherencia interna (Brace, 2018). En este sentido, el cuestionario está estructurado en función de cuatro dimensiones mencionadas: estructurales, institucionales, financieras y ASG, las cuales orientaron tanto la formulación de los ítems como la interpretación posterior de los resultados. Las preguntas fueron estructuradas bajo una escala tipo Likert de cinco niveles, debido a su utilidad para evaluar percepciones y actitudes de los participantes de manera ordenada y cuantificable (Likert, 1932).

3.5 Procedimiento

El trabajo de campo se desarrolló en dos fases complementarias: una cualitativa (entrevistas) y otra cuantitativa (encuestas). En la primera fase, las entrevistas se realizaron de forma individual y virtual mediante *Microsoft Teams*, con una duración promedio de 30 a 45 minutos. Esta modalidad facilitó la interacción con los participantes, permitió profundizar en aspectos clave y adaptar las preguntas según los objetivos del estudio. Los profesionales fueron identificados a través de redes sociales, recomendaciones académicas y canales institucionales. Por razones éticas, se garantizó el anonimato de los participantes para proteger su identidad y promover respuestas abiertas. Asimismo, conforme a Saunders et al. (2009), se remitió un correo previo con los objetivos del estudio y las condiciones de participación, asegurando el consentimiento informado.

En la segunda fase, se aplicó una encuesta estructurada a profesionales de sostenibilidad, contabilidad y auditoría del sistema bancario. La encuesta se distribuyó de manera digital mediante la herramienta *Google Forms* y fue enviada a través de correo electrónico y redes profesionales. Este formato permitió una recolección ordenada, eficiente y segura de la información. Esta fase permitió complementar los hallazgos cualitativos y fortalecer la consistencia del análisis mediante muestreo no probabilístico intencional (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.6 Análisis de información

Respecto a las entrevistas, antes del análisis se revisaron y corrigieron las transcripciones automáticas de *Microsoft Teams* para asegurar la calidad de los datos. Para identificar las barreras, se utilizó la técnica de análisis de contenido que permite generar inferencias válidas y replicables a partir de textos (Krippendorff, 2012). La información se organizó en hojas de Word según las barreras de la guía y los participantes. Finalmente, se segmentaron las citas más relevantes conforme a los objetivos del estudio para facilitar su interpretación.

La información recopilada mediante la encuesta fue sistematizada y depurada antes de su procesamiento en SPSS. Se codificaron las variables y el análisis siguió tres etapas. Primero, se realizó la validación del instrumento, calculando el alfa de Cronbach para medir la consistencia interna y un análisis factorial exploratorio (AFE) para contrastar la correspondencia empírica entre los ítems y las dimensiones teóricas (Hair et al., 2010). Segundo, se efectuó un análisis descriptivo, calculando medidas de tendencia central y dispersión (media y desviación estándar) con el propósito de caracterizar las percepciones de los participantes (Brace, 2018). Finalmente, se aplicó un análisis inferencial mediante la prueba t para una muestra, a fin de determinar si la percepción promedio sobre cada barrera superaba el punto neutral de la escala.

El análisis se complementó con regresiones y segmentaciones por clústeres, que identificaron relaciones entre experiencia profesional y tipo de percepción. El enfoque mixto de análisis, cualitativo y cuantitativo, permitió validar los hallazgos desde distintas perspectivas, reforzando la consistencia y profundidad interpretativa de la investigación.

CAPÍTULO IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1 Entrevistas

A continuación, se discuten los resultados encontrados respecto de las barreras en la implementación de la NIIF S1 y S2 en el sistema bancario peruano, las cuales se organizan en 4 dimensiones i) estructurales; ii) institucionales; iii) financieras; iv) ASG.

4.1.1 Dimensión estructural

La primera dimensión está referida a las barreras estructurales, las cuales permiten atender el primer objetivo del estudio. En este sentido, se analiza lo planteado por Zéghal y Mhedhbi (2006), quienes sostienen que la adopción de las NIIF en muchos países en desarrollo está condicionada por factores externos como regulaciones y presiones institucionales, más que por una convicción interna.

4.1.1.1 Regulación gubernamental

Desde la teoría de los *stakeholders*, Freeman et al. (2010) sostienen que las organizaciones deben considerar las expectativas e intereses de los distintos grupos que influyen en sus operaciones y toma de decisiones. En el sistema bancario peruano, esta perspectiva resulta relevante para la adopción de las NIIF S1 y S2, ya que la ausencia de regulación específica genera incertidumbre y conduce a avances voluntarios sin lineamientos claros, situación evidenciada en las entrevistas realizadas.

“La regulación ayuda a que las empresas se preocupen en poder implementarlo; sin embargo, sí creería que todavía falta que ellos también hagan que todas se alineen a la misma aplicación” (Directiva Bancaria 1, femenina, 55 años)

"Es neutra, es decir, no te prohíbe hacerlo, no te castiga si no lo haces y tampoco te premia con incentivos. No hay ninguno de los dos, ni castigos ni incentivos. Por lo tanto, avanzas como tú quieras" (Directivo 1, masculino, 65)

Tanto la directiva bancaria 1 como el directivo 1 coinciden en que la falta de una regulación específica constituye una barrera estructural relevante para la adopción de las normas. En consonancia, Nurunnabi (2021) señala que en economías emergentes la ausencia de un marco regulatorio sólido limita la adopción de las NIIF y afecta la calidad y transparencia de la información financiera, reforzando la necesidad de lineamientos claros que eviten distorsiones en la comparabilidad de la información.

4.1.1.2 Presión exterior

Los *stakeholders* internacionales juegan un papel crucial, debido a su interés y demanda por información estandarizada (como la de las NIF S1 y S2). Esto genera incentivos y presiona a los bancos a adoptar estas normas gradualmente, de acuerdo con el Directivo 1:

“Más que la regulación local, la presión para adoptar estas normas ha venido de la comunidad de negocios internacional y de los financiadores externos que exigen a los bancos tener políticas de sostenibilidad” (Directivo 1, masculino, 65 años)

Adicionalmente, se identifica una clara presión mimética, donde los bancos imitan a los referentes del sector para reducir la incertidumbre y mantener su legitimidad. La exposición a mercados más avanzados acelera este proceso, como lo explica el segundo directivo:

“Algunos bancos peruanos con presencia en mercados internacionales ya están obligados a reportar bajo estándares IFRS, lo que acelera la adopción de las nuevas normas de sostenibilidad” (Directivo 2, masculino, 47 años)

En este caso, los bancos con operaciones internacionales actúan como un puente, importando prácticas que luego son emuladas por el resto del sistema financiero peruano para no quedar rezagados. En conjunto, ambos testimonios demuestran que las fuerzas externas son el principal catalizador para la adopción de las NIIF S1 y S2 en el Perú.

4.1.2 Dimensión Institucional

La segunda dimensión se refiere a las barreras institucionales, las cuales permiten atender el segundo objetivo del estudio que corresponde a la dimensión institucional. Desde la teoría de recursos y capacidades, Barney (1991) sostiene que las organizaciones requieren recursos internos y capacidades estratégicas, como conocimiento especializado y sistemas adecuados, para generar ventajas competitivas y responder eficazmente a nuevas exigencias del entorno.

4.1.2.1 Personal capacitado

De acuerdo con los funcionarios entrevistados, aún persiste un conocimiento limitado respecto a las NIIF S1 y S2. En particular, representantes del sector bancario señalaron que este conocimiento se encuentra restringido a un grupo reducido de profesionales, destacando

además la necesidad de que la comprensión de los temas de sostenibilidad sea transversal en toda la organización.

“A pesar de tener un área especializada, se percibe una falta de capacitación en sostenibilidad para las demás gerencias del grupo, lo cual es necesario para una mejor comprensión y aplicación de las normas” (Directiva Bancaria 1, femenino, 55 años)

De esta manera, el Consultor 1 menciona la necesidad del talento híbrido como solución a mediano plazo.

“... a mediano plazo será la formación de profesionales híbridos: los financieros deberán aprender de sostenibilidad (medición de huella, grupos de interés) y los expertos en sostenibilidad deberán capacitarse en finanzas (métricas financieras, medición de inversiones)” (Consultor 1, masculino, 45 años)

4.1.2.2 Estructura organizacional

Según la Directiva 1, las estructuras internas de las entidades bancarias en estudio facilitan significativamente la adopción de los nuevos estándares de sostenibilidad:

“Se considera que las entidades financieras grandes ya cuentan con estructuras internas adecuadas para la adopción de las normas de sostenibilidad. Han avanzado en la implementación de normas internas y tienen una gobernanza establecida con el directorio y la gerencia general” (Directiva Bancaria 1, femenino, 55 años)

Sin embargo, el Académico 1 señala que es fundamental que el directorio se comprometa con esta nueva normativa, debido a que son ellos quienes impulsan y aceleran el proceso de adopción.

“La implementación exitosa requiere un compromiso explícito del directorio, lo cual ya se está viendo en algunos bancos que han formado grupos de trabajo con la participación de directores” (Académico 1, masculino, 51 años)

En este sentido, y bajo la presión de la casa matriz, las organizaciones con matrices en el extranjero, especialmente en países con reglamentos más avanzados en sostenibilidad,

muestran un mayor compromiso con la adopción de estas normas, tal como señala el Directivo Bancario 2

"... ya se cuenta con una estructura y procedimientos para la sostenibilidad definidos por su casa matriz en Canadá [...] la barrera principal es la implementación y adaptación de estas estructuras a nivel local" (Directivo Bancario 2, masculino, 53 años)

En conjunto, los testimonios evidencian que la adopción de los estándares de sostenibilidad depende tanto de capacidades internas preexistentes como del liderazgo estratégico. Si bien las estructuras organizacionales facilitan el proceso, el compromiso del directorio resulta clave para activarlo. Asimismo, la influencia de las casas matrices extranjeras actúa como un catalizador decisivo, orientando prioridades, acelerando la implementación y condicionando el grado de avance de las entidades bancarias locales actuales contemporáneas.

4.1.3 Dimensión Financiera

Esta dimensión comprende dos categorías relacionadas con el tercer objetivo del estudio. De acuerdo con la Fundación IFRS (2023c), aunque la adopción de las NIIF S1 y S2 aporta beneficios en transparencia, consistencia y comparabilidad de la información, también implica costos relevantes. La transición requiere procesos de adaptación organizacional, capacitación y adecuación de sistemas y mecanismos de reporte, cuyos costos dependen del nivel de preparación de cada entidad.

4.1.3.1 Costos indirectos

Según la teoría de costos de transacción de Coase (1937), las organizaciones enfrentan costos derivados de coordinar y supervisar actividades que el mercado no resuelve eficientemente. Williamson (1985) amplía este enfoque al incorporar costos de información, negociación y adaptación a reglas. En coherencia con esta perspectiva, los directivos entrevistados señalan que la implementación de las NIIF S1 y S2 demandará recursos adicionales asociados a la gestión interna y al cumplimiento regulatorio organizacional.

"Nosotros como finanzas tenemos a partir de hace algunos años una partida de asesores. Justo este año hemos usado esa partida para ver la NIIF S1, S2 y 18 [...] Apenas la Superintendencia empiece a hablar del tema, la partida presupuestal de asesoría va a tener que

crecer en ese concepto porque no sólo somos nosotros los involucrados, sino también sistemas y demás áreas” (Directivo Bancario 2, masculino, 53)

“Tanto el costo por el desarrollo de sistemas para recolectar y medir la información que exigen las normas de sostenibilidad, como la capacitación del personal, lo cual también conlleva el uso de consultorías, representan un gasto que las entidades deberán asumir una vez que se requiera la implementación de dichas normas” (Directivo Bancario 3, masculino, 38)

Los Directivos Bancarios 2 y 3 identifican como rubros de mayor impacto la adecuación tecnológica, la capacitación del personal y la contratación de consultorías, y señalaron la conveniencia de contar con mecanismos de financiamiento o incentivos que mitiguen el desembolso inicial.

4.1.3.2 Incentivos financieros

Los incentivos financieros son clave para mejorar la eficiencia de las transacciones al alinear intereses y reducir comportamientos oportunistas. Según Williamson (1985), su adecuado diseño fortalece la gobernanza y la coordinación institucional. Las percepciones de los entrevistados permiten contrastar este enfoque teórico con su aplicación práctica en el contexto analizado.

“No creo que sea necesario hacer eso. Creo que es un tema que las empresas van a ir incorporando. No es la primera vez que hay cambios en los parámetros contables y en el pasado no se ha requerido efectivo o apoyo” (Directivo 2, masculino, 47)

“Sí, nosotros recurrimos a la casa matriz para el fondeo de estas iniciativas” (Directivo Bancario 2, masculino, 53)

“Sí se pueden considerar algunos financiamientos. Se me ocurre que, así como el Gobierno emite bonos soberanos, como los bonos del Tesoro, podría considerarse la emisión de bonos verdes. Estos permitirían acceder a una tasa de interés favorable, lo cual ayudaría a las entidades a financiar proyectos sostenibles. Con el respaldo o aval del Estado se podría incentivar la inversión, ofreciendo mayor seguridad a los inversionistas y facilitando el retorno esperado, lo que a su vez permitiría financiar este tipo de iniciativas” (Académico 1, masculino, 51)

Los entrevistados mostraron posturas divergentes respecto a la necesidad de financiamiento para la adopción de las NIIF S1 y S2. El directivo 2 considera que no es necesario contar con financiamiento específico para la adopción de las NIIF S1 y S2, dado que las empresas suelen incorporar de manera progresiva los cambios normativos. En contraste, el directivo bancario 2 señaló que su organización recurre al fondeo de la casa matriz, mientras que el académico 1 sugirió explorar mecanismos alternativos, como la emisión de bonos verdes respaldados por el Estado, para facilitar la inversión en iniciativas sostenibles.

4.1.4 Dimensión ASG.

Esta dimensión permite responder al cuarto objetivo del estudio, centrado en los aspectos ASG. En este contexto, las normas internacionales establecen la adopción del enfoque de doble materialidad, el cual exige que las empresas informen no solo sobre los riesgos ASG que afectan su situación financiera, sino también sobre el impacto que generan sus operaciones en la sociedad y el medio ambiente.

4.1.4.1 Cultura ASG

Según el Directivo Bancario 3, la adopción de estándares climáticos más específicos aún se encuentra en una etapa incipiente. No obstante, se evidencia una disposición a avanzar progresivamente en su incorporación:

“Se reconoce que todavía hay un camino por recorrer en la adopción de las normas más recientes y específicas sobre clima Y se espera poder adoptarlas en futuros reportes”
(Directivo Bancario 3, masculino, 38 años)

Cabe resaltar que, según el Directivo Bancario 2, esta falta de reporte no implica una ausencia en la gestión de riesgos, sino que responde a la inexistencia de una obligación regulatoria:

“A pesar de que se gestionan los riesgos internamente y se reporta a la casa matriz, esta información no se divulga públicamente en Perú porque la regulación local no lo exige”
(Directivo Bancario 2, masculino, 53 años)

Además, el Consultor 1 destaca un desafío de carácter más profundo: la cultura financiera predominante, centrada en resultados anuales, tiende a restar urgencia a los temas de sostenibilidad, cuya materialización de riesgos suele darse en el mediano o largo plazo.

“Se percibe que el tema no es "urgente" porque la mentalidad financiera tradicional se enfoca en resultados anuales, mientras que los riesgos de sostenibilidad se materializan en el mediano y largo plazo. Este cambio de perspectiva es un desafío cultural” (Consultor 1, masculino, 45 años)

4.1.4.2 Priorización ASG

Tanto el Directivo 1 como el Directivo 2 coinciden en que la complejidad del sector financiero en materia de sostenibilidad radica en la naturaleza de sus operaciones y en los riesgos asociados a la divulgación de información sensible.

“Existe una reticencia a divulgar públicamente todas las vulnerabilidades y riesgos climáticos y de sostenibilidad, pues podría exponer a la empresa frente a la competencia y el público en general. Los reportes actuales tienden a mostrar solo los aspectos positivos” (Directivo 1, masculino, 65 años)

Según el Académico 1, superar las barreras técnicas exige fortalecer el uso de herramientas para medir y gestionar riesgos climáticos. Señala que algunas entidades ya emplean matrices de riesgo climático que evalúan impactos según probabilidad y consecuencias. En este contexto, es clave impulsar su adopción mediante estrategias de difusión y mecanismos de incentivo que faciliten su implementación en el sector financiero y mejoren capacidades técnicas institucionales locales.

“[...] para superar las barreras, es fundamental una mayor difusión de estas normas y la oferta de beneficios para incentivar su cumplimiento” (Académico 1, masculino, 51 años)

El Directivo 1 y el Consultor 1 coinciden en que empresas y bancos han priorizado históricamente la materialidad financiera. Desde la teoría de la legitimidad organizacional (Suchman, 1995), esta práctica responde a una estrategia de divulgación orientada a preservar aceptación social. Las organizaciones informan principalmente cómo la sostenibilidad afecta

sus resultados económicos, al considerarlo menos riesgoso. En contraste, la adopción de la doble materialidad supone un mayor desafío, pues exige un nivel de transparencia que podría revelar impactos negativos y comprometer su legitimidad percibida.

4.1.4.3 Doble materialidad

Respecto a esta categoría el Directivo 1 señala que incorporar el enfoque de doble materialidad representa un desafío significativo:

“El reto actual es integrar la doble materialidad, que implica reportar no solo cómo el clima afecta a la empresa, sino también cómo las operaciones de la empresa afectan a la sociedad y al medio ambiente” (Directivo 1, masculino, 65 años)

En este sentido, la Directiva Bancaria 1 identifica como uno de los principales obstáculos la dificultad para cuantificar los impactos y la limitada disponibilidad de datos adecuados para ello.

“El mayor reto para integrar el enfoque de doble materialidad es la disponibilidad de datos detallados [...] la divulgación de riesgos climáticos en los informes auditados es muy general y no incluye cifras o cuantificaciones del impacto” (Directiva Bancaria 1, femenino, 55 años)

Asimismo, se señala que la verdadera integración de la sostenibilidad en el sector financiero requerirá que los indicadores clave de desempeño (KPIs) sean adoptados a nivel país y vinculados directamente al rendimiento y a los sistemas de incentivos de los funcionarios bancarios.

“La verdadera integración ocurrirá cuando los KPIs de sostenibilidad bajen a nivel de país y se vinculen al rendimiento y la remuneración variable de los funcionarios, incentivando así la colocación de créditos en empresas comprometidas” (Directivo Bancario 2, masculino, 53 años)

En síntesis, los resultados muestran una adopción compleja de las NIIF S1 y S2 en la banca peruana, marcada por una brecha entre capacidades internas y motores reales del cambio. Persisten barreras como la falta de regulación local, una cultura financiera de corto plazo y desafíos técnicos de la doble materialidad. No obstante, la transición no nace de iniciativas

internas, sino de la presión de *stakeholders* y mercados internacionales, configurando un proceso orientado a mantener legitimidad y competitividad.

4.2 Encuestas

Este capítulo expone los resultados del análisis cuantitativo basado en los datos recolectados. La sección evalúa la fiabilidad y validez del instrumento, desarrolla análisis descriptivos e inferenciales sobre la relevancia de las barreras y presenta análisis de segmentación y regresión para identificar perfiles y factores predictores.

4.2.1 Validación del Instrumento de Medición

4.2.1.1 Análisis de Fiabilidad

El análisis de fiabilidad tiene como propósito evaluar la consistencia interna de las escalas utilizadas en el instrumento de medición. Para ello, se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach, un estadístico que permite estimar la homogeneidad de los ítems que componen cada dimensión, garantizando que todos midan de manera coherente el mismo constructo teórico (Tavakol & Dennick, 2011). Este coeficiente es ampliamente utilizado en investigaciones sociales y financieras, dado que proporciona una medida de la confiabilidad del instrumento aplicado.

Siguiendo el criterio de Nunnally y Bernstein (1994), se considera adecuado un valor de $\alpha \geq 0.70$ en estudios confirmatorios; sin embargo, en investigaciones de carácter exploratorio valores cercanos a 0.60 pueden considerarse aceptables (Hair et al., 2010). Los resultados obtenidos fueron: la dimensión de barreras estructurales presentó un $\alpha = 0.586$, la dimensión institucional $\alpha = 0.867$, la dimensión financiera $\alpha = 0.733$ y la dimensión ASG $\alpha = 0.843$. En consecuencia, la dimensión institucional, financiera y ASG evidencian una adecuada consistencia interna. Por su parte, la dimensión estructural muestra un nivel de confiabilidad moderado, esperado en etapas exploratorias, por lo que se mantiene en el análisis con fines interpretativos y no inferenciales, considerando la naturaleza especializada y emergente del fenómeno estudiado.

4.2.1.2 Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con el objetivo de evaluar la validez de constructo del instrumento. La adecuación de los datos fue confirmada mediante la medida

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO = 0.619), valor aceptable para estudios exploratorios, y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 216.686$, gl = 78, $p < .001$), cuyos resultados significativos evidencian correlaciones suficientes entre las variables. Considerando la naturaleza especializada de la muestra y su tamaño reducido, la factorizabilidad se evaluó combinando estos indicadores y la claridad de las cargas factoriales obtenidas.

El análisis se efectuó utilizando el método de componentes principales con rotación Varimax, permitiendo extraer cuatro componentes que explican conjuntamente el 78.67% de la varianza total, reflejando una estructura factorial interpretable y consistente con el modelo teórico.

La Tabla 4 presenta la matriz de componentes rotados, donde se observa que los ítems muestran cargas factoriales claras y consistentes con los factores teóricos propuestos, en su mayoría superiores a 0.5. En particular, los ítems B1, B2, B3 y B4 se agruparon en un mismo componente, validando empíricamente la dimensión de barreras institucionales. En conjunto, los resultados respaldan la estructura teórica de cuatro dimensiones planteada en el estudio.

Tabla 3

Matriz de componente rotado

Matriz de componente rotado^a				
	Componente			
	1	2	3	4
A1	.101	.114	.910	.098
A2	.036	.114	.842	.092
A3	-.070	-.009	.168	.829
B1	.131	.883	.045	-.293
B2	.502	.788	-.063	-.008
B3	.034	.778	.086	.345
B4	.150	.813	.239	.191
C1	.528	.309	.254	.503
C2	.794	.318	-.092	.082
C3	.516	.205	-.443	.528
D1	.787	-.008	.081	-.273
D2	.842	.197	-.032	.324
D3	.904	.106	.196	-.005

Nota: La Tabla 4 presenta los resultados del análisis factorial. El método de extracción empleado fue el de análisis de componentes principales y el método de rotación correspondió a Varimax con normalización Kaiser.

4.2.1.3 Análisis de la Percepción de Barreras

Una vez validado el instrumento, se procedió a analizar la percepción de las barreras. Los estadísticos descriptivos, como se muestra en la Tabla 5, indican que las medias de las barreras evaluadas oscilan entre 3.54 (A3) y 4.31 (A2) en una escala de 1 a 5. Esta tendencia sugiere que los participantes, en general, valoran las barreras como moderadas a altas.

Tabla 4

Estadísticas para una muestra

Estadísticas para una muestra				
	N	Media	Desv. estándar	Media de error estándar
A1	26	4.19	1.021	.200
A2	26	4.31	.788	.155
A3	26	3.54	1.067	.209
B1	26	4.08	1.017	.199
B2	26	4.04	1.076	.211
B3	26	3.85	1.190	.233
B4	26	3.62	1.098	.215
C1	26	4.23	.710	.139
C2	26	4.23	.710	.139
C3	26	3.96	.916	.180
D1	26	4.23	.652	.128
D2	26	4.15	.784	.154
D3	26	4.23	.710	.139

Nota: La tabla 5 muestra los valores de media, desviación estándar y media de error estándar

Con el fin de determinar si dicha percepción difería del punto neutral de la escala (valor = 3), se aplicó una prueba t para una muestra. Los resultados (Tabla 6) indican diferencias estadísticamente significativas ($p < .05$) en todos los ítems, lo que evidencia que, dentro del grupo de expertos analizado, las barreras son percibidas como relevantes y no neutrales. Destacan los ítems D1 ($t = 9.631$, $p < .001$) y A2 ($t = 8.458$, $p < .001$), que presentan mayor intensidad de acuerdo.

Tabla 5*Prueba para una muestra*

Prueba para una muestra							
Valor de prueba = 3							
	t	gl	Significación		Diferencia de medias	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
			P de un factor	P de dos factores		Inferior	Superior
A1	5.957	25	<.001	<.001	1.192	.78	1.60
A2	8.458	25	<.001	<.001	1.308	.99	1.63
A3	2.573	25	.008	.016	.538	.11	.97
B1	5.401	25	<.001	<.001	1.077	.67	1.49
B2	4.920	25	<.001	<.001	1.038	.60	1.47
B3	3.627	25	<.001	.001	.846	.37	1.33
B4	2.857	25	.004	.008	.615	.17	1.06
C1	8.835	25	<.001	<.001	1.231	.94	1.52
C2	8.835	25	<.001	<.001	1.231	.94	1.52
C3	5.354	25	<.001	<.001	.962	.59	1.33
D1	9.631	25	<.001	<.001	1.231	.97	1.49
D2	7.500	25	<.001	<.001	1.154	.84	1.47
D3	8.835	25	<.001	<.001	1.231	.94	1.52

Nota: La tabla 6 presenta la prueba t con valor 3. Valores $p < .05$ indican diferencias frente al punto neutral y tendencia al acuerdo sobre barreras en la adopción de NIIF S1 y S2.

Finalmente, para evaluar la relevancia práctica de estos hallazgos, se calculó el tamaño del efecto (d de Cohen). Siguiendo el criterio de Cohen (1988), donde $d \geq 0.8$ representa un efecto grande, los resultados indican que la mayoría de las barreras tienen una importancia práctica considerable. En particular, las barreras D1 ($d=1.889$), C1 ($d=1.733$), C2 ($d=1.733$) y D3 ($d=1.733$) presentan efectos muy grandes, lo que subraya su peso en la experiencia de los encuestados.

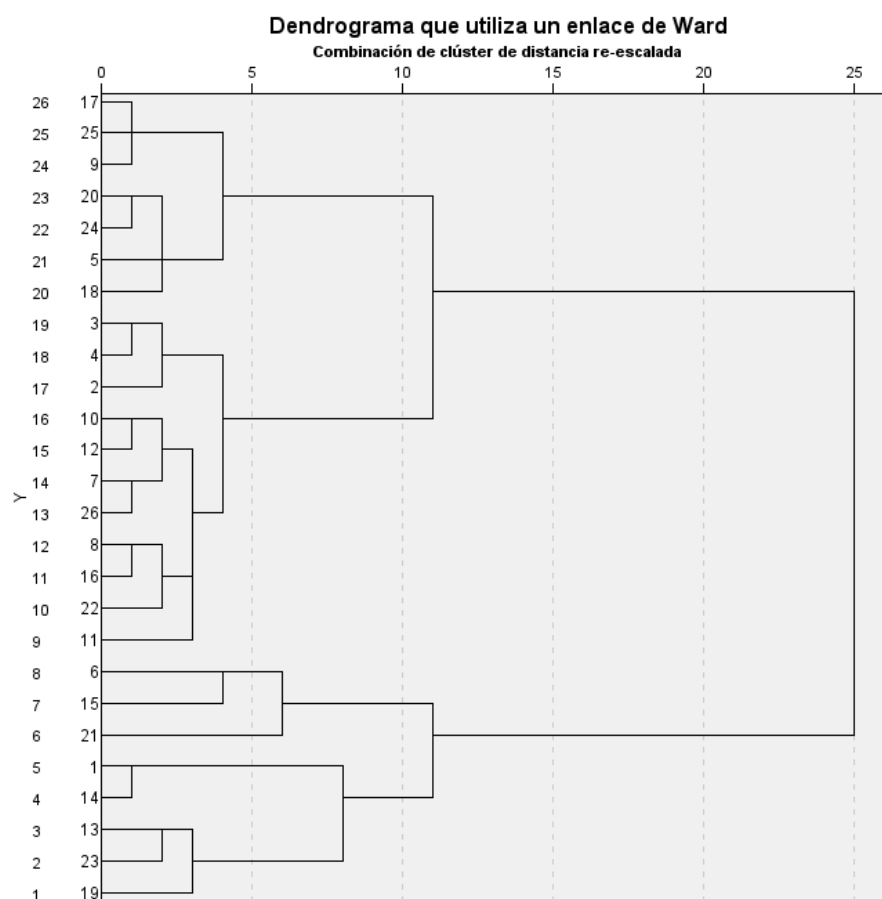
4.2.1.4 Segmentación de Perfiles de Percepción (Análisis de Clúster)

Para identificar perfiles diferenciados según la percepción de barreras en la adopción de las NIIF S1 y S2, se aplicó un análisis de clúster jerárquico. Se empleó el método de enlace de Ward con distancia euclídea al cuadrado sobre 26 casos válidos. El dendrograma obtenido evidenció una estructura clara de conglomerados, donde la mayor distancia de aglomeración

indicó una solución óptima de dos clústeres. Este resultado muestra que la muestra no es homogénea, sino que presenta dos perfiles de percepción diferenciados y estadísticamente relevantes. La identificación de estos segmentos permite profundizar el análisis, superando una visión agregada y facilitando una comprensión más estratégica de los desafíos que enfrenta el sector bancario.

Figura 2

Dendrograma



Nota: El dendrograma emplea el método de enlace de Ward para agrupar observaciones según su similitud, minimizando la varianza intra-clúster. La escala re-escalada facilita visualizar distancias relativas e identificar agrupamientos naturales dentro del conjunto de datos.

4.2.1.4.1 Caracterización de los Perfiles de Percepción

Tras la segmentación de la muestra (N=26) en dos clústeres, se procedió a su caracterización mediante un análisis de medias para cada una de las barreras evaluadas. Los resultados,

presentados en la Tabla 7, revelan la existencia de dos perfiles con patrones de respuesta significativamente distintos y coherentes.

Tabla 6

Informe según el método de Ward

		Informe												
Ward Method		A1	A2	A3	B1	B2	B3	B4	C1	C2	C3	D1	D2	D3
1	Media	3.88	4.13	3.38	3.00	3.00	2.63	2.38	3.88	3.88	3.38	4.25	3.88	4.13
	N	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
	Desv. estándar	1.553	.835	1.302	.926	1.195	1.188	.518	.641	.991	1.188	.707	.835	.835
2	Media	4.33	4.39	3.61	4.56	4.50	4.39	4.17	4.39	4.39	4.22	4.22	4.28	4.28
	N	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Desv. estándar	.686	.778	.979	.616	.618	.698	.786	.698	.502	.647	.647	.752	.669
Total	Media	4.19	4.31	3.54	4.08	4.04	3.85	3.62	4.23	4.23	3.96	4.23	4.15	4.23
	N	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26
	Desv. estándar	1.021	.788	1.067	1.017	1.076	1.190	1.098	.710	.710	.916	.652	.784	.710

Nota: La tabla 7 presenta estadísticos descriptivos por clúster según Ward. El grupo 2 muestra medias superiores y menor dispersión en la mayoría de ítems, evidenciando mayor consistencia en sus respuestas.

Clúster 1: "Estratégicos Confiados en la Operación" (N=8). Este grupo minoritario se caracteriza por una percepción notablemente moderada de las barreras internas. Específicamente, los ítems correspondientes a las barreras institucionales (B1 a B4) registran las medias más bajas de todo el estudio (entre 2.38 y 3.00), sugiriendo que este perfil no considera la capacidad del personal, la estructura organizacional o los sistemas tecnológicos como obstáculos críticos. En contraste, este grupo sí asigna una alta valoración a la existencia de una estrategia ASG definida (D1, M=4.25), lo que indica una orientación hacia los aspectos más estratégicos de la sostenibilidad.

Clúster 2: "Realistas Conscientes del Desafío Interno" (N=18). Este perfil, que constituye la mayoría de la muestra, presenta una percepción consistentemente elevada de todas las barreras. La diferencia más pronunciada con el primer grupo reside en la evaluación de las barreras institucionales (B1 a B4), cuyas medias se sitúan entre las más altas (4.17 a 4.56). Este hallazgo sugiere que, para este segmento, los principales impedimentos para la adopción de las NIIF S1 y S2 son de naturaleza operativa: la falta de personal capacitado, sistemas inadecuados y una estructura organizacional poco facilitadora.

En conclusión, el análisis de clúster no solo confirma la heterogeneidad de la muestra, sino que también identifica una brecha de percepción fundamental. Mientras un perfil (Clúster 1), posiblemente asociado a roles directivos, confía en las capacidades internas y se enfoca en la estrategia; el otro (Clúster 2), probablemente vinculado a roles más operativos, advierte que

los verdaderos desafíos residen precisamente en esas capacidades institucionales. Esta divergencia es un hallazgo clave, ya que una implementación exitosa requiere alinear la visión estratégica con la realidad operativa de la entidad.

4.2.1.5 Análisis de Factores Predictores (Regresión Lineal)

Para explorar qué factores demográficos o de experiencia predicen la percepción de las barreras, se ejecutaron modelos de regresión lineal múltiple. A continuación, se presentan los resultados más relevantes:

Para las Barreras Institucionales (PromedioB): El modelo de regresión fue estadísticamente significativo ($F(3, 22) = 4.110, p = .019$), explicando un 35.9% de la varianza ($R^2 = .359$). Dentro del modelo, la Experiencia en NIIF ($\beta = .442, p = .017$) fue un predictor positivo y significativo, mientras que la Experiencia Laboral en Banca ($\beta = -.375, p = .041$) fue un predictor negativo y significativo. Esto sugiere que, dentro del grupo analizado, los participantes con mayor experiencia en NIIF tienden a identificar con mayor claridad las barreras institucionales, mientras que aquellos con mayor trayectoria en banca tienden a percibir las barreras como menos restrictivas.

Tabla 7

Resumen del modelo para las Barreras Institucionales

Resumen del modelo					
Modelo	Cambio en R cuadrado	Estadísticos de cambio			Sig. Cambio en F
		Cambio en F	gl1	gl2	
1	.359 ^a	4.110	3	22	.019

a. Predictores: (Constante), ExperienciaNIIF, ExperienciaLaboralBanca, Sexo

Nota: La tabla 8 muestra los estadísticos de cambio para las barreras institucionales.

Tabla 8*Coeficientes para las Barreras Institucionales*

Coeficientes ^a								
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	3.995	.628		6.358	<.001	2.692	5.298
	Sexo	.216	.314	.119	.688	.499	-.435	.867
	ExperienciaLaboralBanca	-.274	.126	-.375	-2.177	.041	-.536	-.013
	ExperienciaNIIF	.845	.328	.442	2.577	.017	.165	1.524

a. Variable dependiente: PromedioB

Nota: La tabla 9 muestra los coeficientes para las barreras institucionales según Modelo: (constante), sexo, experiencia laboral banca, experiencia NIIF.

Para las Barreras Estructurales (Promedio A): El modelo explicó un 24.4% de la varianza ($R^2 = .244$) y mostró que la Experiencia en NIIF ($\beta = .409$, $p = .039$) es el único predictor significativo.

Tabla 9*Resumen del modelo para las Barreras Estructurales*

Resumen del modelo					
Estadísticos de cambio					
Modelo	Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F
1	.244 ^a	2.365	3	22	.099

a. Predictores: (Constante), ExperienciaNIIF, ExperienciaLaboralBanca, Sexo

Nota: La tabla 10 muestra los estadísticos de cambio para las barreras estructurales.

Tabla 10*Coeficientes para las Barreras Estructurales*

Coeficientes ^a								
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	3.952	.526		7.515	<.001	2.861	5.042
	Sexo	.142	.263	.101	.540	.594	-.403	.687
	ExperienciaLaboralBanca	-.138	.105	-.244	-1.306	.205	-.356	.081
	ExperienciaNIIF	.602	.274	.409	2.196	.039	.033	1.171

a. Variable dependiente: PromedioA

Nota: La tabla 11 muestra los coeficientes para las barreras institucionales según Modelo: (constante), sexo, experiencia laboral banca, experiencia NIIF.

Los modelos para las barreras Financieras y ASG no resultaron estadísticamente significativos.

Con el fin de integrar los hallazgos obtenidos mediante las entrevistas y la encuesta, se elaboró una matriz de integración (ver Anexo J). Esta permite contrastar los resultados cualitativos y cuantitativos dentro de cada dimensión analizada y evaluar la coherencia entre ambas fuentes de evidencia.

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES E INVESTIGACIONES FUTURAS

5.1 Conclusiones

5.1.1 Conclusión respecto del objetivo principal

El presente estudio identificó un conjunto de barreras significativas que dificultan la adopción de las NIIF S1 y NIIF S2 en el sistema bancario peruano. Estas barreras se manifiestan de forma diferenciada según el tipo de obstáculo: institucional, estructural, financiero y ASG; y reflejan tanto limitaciones internas en las entidades financieras como desafíos del entorno normativo y técnico a nivel país. La falta de obligatoriedad normativa, la limitada cultura organizacional en torno a la sostenibilidad, así como la escasa preparación técnica y de recursos, refuerzan una brecha frente a las prácticas internacionales. Esta situación afecta negativamente la transparencia, la competitividad y el acceso a financiamiento sostenible del sector bancario nacional.

5.1.2 Conclusiones respecto de los objetivos específicos

5.1.2.1 Conclusión según el objetivo específico 1

Los resultados del estudio muestran que la dimensión estructural constituye una barrera concreta para la adopción de las NIIF S1 y S2 en la banca peruana, principalmente por la ausencia de una regulación local específica que establezca obligaciones, incentivos o sanciones. Las entrevistas evidencian que esta falta de lineamientos genera avances voluntarios y desalineados entre entidades, permitiendo que cada banco implemente las normas según sus propios criterios y ritmos. Asimismo, se identificó que la adopción se ve impulsada principalmente por la presión de casas matrices y financiadores internacionales, más que por

exigencias del entorno regulatorio nacional. Los resultados cuantitativos confirman esta percepción, al mostrar que las barreras estructurales son estadísticamente significativas y que una mayor experiencia en NIIF incrementa la conciencia sobre estas limitaciones.

5.1.2.2 Conclusión según el objetivo específico 2

Respecto a la dimensión institucional, se identificó una marcada diferencia entre la percepción directiva y la realidad operativa de las entidades financieras. En los resultados de las entrevistas, los directivos mencionaron que los bancos cuentan con las estructuras adecuadas. Este resultado conversó con los resultados del análisis de clústeres que evidencian una brecha significativa: mientras que la alta dirección tiende a subestimar las dificultades internas, el personal operativo advierte carencias críticas en cuanto a capital humano y tecnológico. A esto se suma la falta de transversalidad en el conocimiento; el dominio de la sostenibilidad se encuentra aislado en áreas específicas, careciendo la banca de perfiles híbridos capaces de integrar la lógica financiera con la métrica climática. Asimismo, se concluye que la adopción responde a la presión exterior, donde las entidades locales replican las prácticas de sus matrices extranjeras o de competidores líderes para mantener su legitimidad en el mercado, más que por una capacidad institucional propia y madura.

5.1.2.3 Conclusión según el objetivo específico 3

La dimensión financiera muestra que la implementación de las NIIF S1 y S2 implica costos relevantes que influyen en el ritmo de adopción dentro de la banca peruana. Las entrevistas y los resultados cuantitativos coinciden en que los principales costos se concentran en la adecuación tecnológica, la capacitación del personal y el apoyo de consultorías especializadas, siendo percibidos como barreras significativas. No obstante, las posturas respecto a la necesidad de incentivos financieros son diversas. Mientras algunos actores consideran que la adopción puede integrarse progresivamente sin apoyos específicos, otros destacan la importancia del fondeo de casas matrices o mecanismos alternativos. En conjunto, los resultados sugieren que los costos no impiden la adopción, pero sí condicionan su velocidad y alcance.

5.1.2.4 Conclusión según el objetivo específico 4

Finalmente, en la dimensión ASG, la principal conclusión apunta a la dificultad técnica y cultural para implementar el enfoque de doble materialidad. Existe una limitación en la disponibilidad y calidad de los datos necesarios para medir cómo las operaciones bancarias

impactan en el entorno (materialidad de impacto), lo que dificulta el cumplimiento de los rigurosos requisitos de divulgación de las NIIF. A este desafío técnico se suma una barrera cultural arraigada en el cortoplacismo financiero: la priorización de resultados económicos anuales que resta sentido de urgencia a la gestión de riesgos climáticos cuyos efectos se materializan en el mediano y largo plazo. Además, bajo la teoría de la legitimidad, se observa una reticencia a divulgar impactos negativos por temor a riesgos reputacionales, lo que limita la transparencia total que la normativa exige.

5.2 Recomendaciones

5.2.1 Barreras estructurales

A partir de los resultados obtenidos, se recomienda fortalecer el marco regulatorio nacional mediante la emisión de lineamientos progresivos y específicos para la adopción de las NIIF S1 y S2 en el sistema bancario peruano. La evidencia empírica muestra que la ausencia de regulación clara genera implementaciones heterogéneas y dependientes de presiones externas. En este contexto, la autoridad supervisora podría establecer fases de adopción, criterios mínimos de divulgación y mecanismos de coordinación sectorial que permitan una aplicación más homogénea. Asimismo, se recomienda promover espacios de articulación entre reguladores, entidades financieras y actores internacionales, con el fin de reducir la incertidumbre estructural y mejorar la comparabilidad de la información. Estas acciones contribuirían a que la adopción de las normas responda a una estrategia sistémica y no únicamente a exigencias externas.

5.2.2 Barreras institucionales

Ante la evidencia de una brecha formativa significativa, se recomienda priorizar el fortalecimiento del capital humano mediante la actualización de los currículos académicos y profesionales. Considerando que el contador desempeña un rol fundamental en la aplicación e interpretación de las normas contables, resulta necesario que las universidades y los centros de formación superior integren de manera sistemática contenidos vinculados a sostenibilidad, ética empresarial y contabilidad climática en la formación de estos profesionales. Asimismo, se sugiere que las entidades bancarias establezcan alianzas estratégicas con firmas auditoras especializadas y colegios profesionales para el desarrollo de programas de capacitación continua y diplomados. Estas iniciativas deberían enfocarse en dotar a los profesionales del

sector financiero de las competencias técnicas necesarias para la adecuada gestión del reporte no financiero, en cumplimiento de las exigencias establecidas por las NIIF S1 y S2.

5.2.3 Barreras financieras

Con base en los hallazgos del estudio, se recomienda que las entidades bancarias incorporen la adopción de las NIIF S1 y S2 dentro de una planificación financiera de mediano plazo que contemple los costos asociados a tecnología, capacitación y asesoría especializada. Dado que los resultados evidencian percepciones heterogéneas sobre la necesidad de incentivos financieros, se sugiere evaluar mecanismos complementarios que faciliten la transición, como el acceso a fondeo de casas matrices, programas de asistencia técnica o instrumentos financieros vinculados a sostenibilidad. Asimismo, el diseño de esquemas de apoyo público o alianzas estratégicas podría contribuir a mitigar el impacto inicial de los costos y acelerar la implementación. Una adecuada gestión financiera permitiría que los costos no limiten el alcance ni la profundidad de la adopción de las normas.

5.2.4 Barreras ASG

Las barreras ASG identificadas en el sistema bancario peruano comprenden la falta de estandarización en la recopilación de datos no financieros, la limitada integración de riesgos climáticos y sociales en la toma de decisiones y una cultura organizacional aún poco orientada a la sostenibilidad. Según Farisyi et al. (2022), en países en desarrollo persisten dificultades en la disponibilidad de información ASG y la ausencia de métricas cuantificables reduce la credibilidad de lo divulgado.

Superar estas barreras exige no solo ajustes regulatorios, sino un cambio cultural organizacional. Para ello, resulta necesario integrar la sostenibilidad como eje transversal de la estrategia corporativa mediante acciones concretas. Entre ellas destacan programas continuos de sensibilización y capacitación dirigidos a todos los niveles, desde el directorio hasta las áreas comerciales y de riesgo, así como la incorporación de indicadores clave de desempeño de sostenibilidad en los sistemas de evaluación y remuneración variable.

De esta forma se alinean los incentivos individuales con los objetivos ASG institucionales, permitiendo que el cambio cultural sea medible, efectivo y supere el mero cumplimiento normativo.

5.3 Investigaciones futuras

Una línea de investigación futura consiste en comparar el nivel de adopción de las NIIF S1 y S2 entre el sistema bancario peruano y otros países de América Latina, con el fin de identificar buenas prácticas regulatorias y estrategias de implementación. En paralelo, resulta pertinente estimar el impacto económico de su adopción en bancos peruanos, considerando costos de adecuación, beneficios esperados y retorno de inversión, de modo que se sustenten decisiones y se diseñen incentivos.

Otra línea es analizar el rol de tecnologías emergentes como inteligencia artificial, *Big Data*, *blockchain* y soluciones en la nube para recopilar, verificar y reportar información ASG. Estas herramientas podrían mejorar la trazabilidad, reducir errores y automatizar procesos; además, conviene estudiar las barreras de adopción tecnológica en entidades de menor tamaño y su capacidad de inversión.

Finalmente, se sugiere investigar las competencias que debe desarrollar el profesional contable para implementar las NIIF S, incluyendo sostenibilidad, análisis de datos, estándares internacionales y habilidades digitales. También sería útil evaluar el rol de universidades y certificadoras en la formación y actualización de este perfil. Asimismo, puede evaluarse cómo la supervisión de la SBS y la interoperabilidad de sistemas internos influyen en la calidad del aseguramiento externo de reportes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adams, C., Alhamood, A., He, X., Tian, J., Wang, L., & Wang, Y. (2021). *The Double-Materiality Concept: Application and Issues*. Global Reporting Initiative.
- Banco de Crédito del Perú. (2025). *Memoria integrada y reporte de sostenibilidad 2024*. <https://www.viabcp.com/memoria-integrada>
- Barney, J. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, 17(1), 99–120. <https://doi.org/10.1177/014920639101700108>
- BBVA Perú. (2025). *Memoria anual y reporte de sostenibilidad 2024*. <https://www.bbva.pe/content/dam/public-web/peru/documents/personas/investor-relations/vii-Memoria-Anual-2025.pdf>
- Berg, F., Koelbel, J. F., & Rigobon, R. (2022). Aggregate confusion: The divergence of ESG ratings. *Review of Finance*, 26(6), 1315–1344. <https://doi.org/10.1093/rof/rfac033>
- Berrou, R., Dessertine, P., & Migliorelli, M. (2019). An overview of green finance. *The rise of green finance in Europe: opportunities and challenges for issuers, investors and marketplaces*, 3-29.
- Brace, I. (2018). *Questionnaire design: How to plan, structure and write survey material for effective market research*. Kogan Page.
- Bukhari, S. A. A., Hashim, F., & Amran, A. (2025). ESG strategic intensity and AI capability impact on risk-adjusted lending performance: Mediating role of credit-risk discipline in ASEAN banks. *Future Business Journal*, 11(1). <https://doi.org/10.1186/s43093-025-00710-8>
- Bunge, M. (2000). *La investigación científica: Su estrategia y su filosofía* (3.^a ed.). Siglo XXI Editores.
- Campiglio, E., Dafermos, Y., Monnin, P., Ryan-Collins, J., Schotten, G., & Tanaka, M. (2018). Climate change challenges for central banks and financial regulators. *Nature Climate Change*, 8(6), 462–468. <https://doi.org/10.1038/s41558-018-0175-0>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una oportunidad para América Latina y el Caribe* (LC/G.2681-P/Rev.3). <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/cb30a4de-7d87-4e79-8e7a-ad5279038718/content>

- Christensen, H. B., Hail, L., & Leuz, C. (2021). Mandatory CSR and sustainability reporting: Economic analysis and literature review. *Review of Accounting Studies*, 26, 1176–1248. <https://doi.org/10.1007/s11142-021-09609-5>
- Clarkson, M. E. (1995). A stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance. *Academy of management review*, 20(1), 92-117.
- Coase, R. H. (1937). The nature of the firm. *Economica*, 4(16), 386–405. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0335.1937.tb00002.x>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Creswell, J. W., & Clark, V. L. P. (2017). *Designing and conducting mixed methods research*. Sage publications.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). Sage Publications.
- Dathe, T., Helmold, M., Dathe, R., & Dathe, I. (2024). *Implementing environmental, social and governance (ESG) principles for sustainable businesses: A practical guide in sustainability management*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-52734-0>
- De Cristofaro, T., & Gulluscio, C. (2023). In search of double materiality in non-financial reports: First empirical evidence. *Sustainability*, 15(2), 924. <https://doi.org/10.3390/su15020924>
- De George, E. T., Li, X., & Shivakumar, L. (2016). A review of the IFRS adoption literature. *Review of Accounting Studies*, 21(3), 898–1004. <https://doi.org/10.1007/s11142-016-9363-1>
- DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147–160.
- Du Toit, E. (2024). Thirty years of sustainability reporting: Insights, gaps and an agenda for future research through a systematic literature review. *Sustainability*, 16(23), 10750. <https://doi.org/10.3390/su162310750>
- Eccles, R. G., & Klimenko, S. (2019). The investor revolution. *Harvard Business Review*, 97(3), 106–116. <https://hbr.org/2019/05/the-investor-revolution>
- Eccles, R. G., & Krzus, M. P. (2018). The Nordic model: An analysis of leading practices in ESG disclosure. *Nordic Journal of Business*, 67(2), 4–24.

- Edmans, A., & Kacperczyk, M. (2022). Sustainable finance. *Review of Finance*, 26(6), 1309–1313. <https://doi.org/10.1093/rof/rfac069>
- Elkington, J. (1997). *Cannibals with forks: The triple bottom line of 21st century business*. Capstone.
- Etikan, I., Musa, S. A., & Alkassim, R. S. (2016). Comparison of convenience sampling and purposive sampling. *American Journal of Theoretical and Applied Statistics*, 5(1), 1–4. <https://doi.org/10.11648/j.ajtas.20160501.11>
- EY. (2023). *ISSB issues inaugural IFRS Sustainability Disclosure Standards*. https://www.ey.com/en_gl/technical/ifrs/issb-issues-ifrs-1-sustainability-related-disclosures
- Farisyi, S., Musadieq, M. A., Utami, H. N., & Damayanti, C. R. (2022). A systematic literature review: Determinants of sustainability reporting in developing countries. *Sustainability*, 14(16), 10222. <https://doi.org/10.3390/su14161022>
- Freeman, R. E., Harrison, J. S., Wicks, A. C., Parmar, B. L., & de Colle, S. (2010). *Stakeholder theory: The state of the art*. Cambridge University Press.
- Flick, U. (2018). *An introduction to qualitative research* (6th ed.). Sage Publications.
- Gerwanski, J., Kordsachia, O., & Velte, P. (2024). Determinants and consequences of materiality disclosure quality under the CSRD regime. *Sustainable Futures*, 8, 100196. <https://doi.org/10.1016/j.sfr.2024.100196>.
- Guest, G., Bunce, A., & Johnson, L. (2006). How many interviews are enough? An experiment with data saturation and variability. *Field Methods*, 18(1), 59–82. <https://doi.org/10.1177/1525822X05279903>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis* (7th ed.). Pearson.
- Heffernan, S. (2005). *Modern banking*. John Wiley & Sons.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.
- IFRS Foundation. (2023a). *IFRS S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information*. IFRS Sustainability Standards Navigator. <https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-sustainability-standards-navigator/ifrs-s1-general-requirements/>

- IFRS Foundation. (2023b). *IFRS S2 Climate-related Disclosures*. IFRS Sustainability Standards Navigator. <https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-sustainability-standards-navigator/ifrs-s2-climate-related-disclosures/>
- IFRS Foundation. (2023c). *The jurisdictional journey towards implementing IFRS S1 and IFRS S2 — Adoption Guide overview*. <https://www.ifrs.org/supporting-implementation/supporting-materials-for-ifrs-sustainability-disclosure-standards/cover-note-adoption-guide-overview/>
- Interbank. (2025). *Reporte de sostenibilidad 2025*. <https://content-us-1.static.content-cms.com/s3/9b3f67ef-5a9f-4acc-8ce8-bcc27fa681c7/49f41eaa-e866-4fc2-a0f8-d1d338efc0b1.pdf>
- Krippendorff, K. (2012). *Die semantische Wende: Eine neue Grundlage für Design*. Walter de Gruyter.
- Kvale, S., & Brinkmann, S. (2015). *InterViews: Learning the craft of qualitative research interviewing* (3rd ed.). Sage Publications.
- Likert, R. (1932). A technique for the measurement of attitudes. *Archives of Psychology*, 22(140), 1–55.
- Liou, J. J. H., Liu, P. Y. L., & Huang, S. W. (2023). Exploring the key barriers to ESG adoption in enterprises. *Systems and Soft Computing*, 5, 200066. <https://doi.org/10.1016/j.sasc.2023.200066>
- Mesta-Cabrejos, V. F., Huertas-Vilca, K. S., Wong-Aitken, H. G., & Córdova-Buiza, F. (2023). Corporate social responsibility in the banking sector: A focus on Latin America and the Caribbean. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10, 503. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-01950-1>
- Ministerio del Ambiente del Perú. (2022). *Finanzas verdes: Identificación de brechas regulatorias e institucionales para su promoción en el Perú*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3536538/Publicacion%20Finanzas%20Verdes_Final.%20CDL.pdf.pdf?v=1661295843
- Murphy P., Waygood S., Wilson G. (2017) *Ideas for action for a long-term and sustainable financial system*. Business & Sustainable Development Commission.
- Nguyen, H. T. T., Nguyen, H. T., & Nguyen, C. V. (2023). Analysis of factors affecting the adoption of IFRS in an emerging economy. *Heliyon*, 9(6), e17331. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17331>
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric Theory* (3rd ed.). McGraw-Hill.

- Nurunnabi, M. (2021). Implementation of International Financial Reporting Standards (IFRS) in developing countries. In *International Financial Reporting Standards Implementation: A global experience* (pp. 11-76). Emerald Publishing.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2021). *Financial markets and climate transition: Opportunities, challenges and policy implications*. <https://doi.org/10.1787/759b71c1-en>
- Paridhi, D. (2024). A hierarchical model for understanding corporate barriers to ESG reporting adoption. *Journal of Risk and Financial Management*, 17(12), 527. <https://doi.org/10.3390/jrfm17120527>
- Patton, M. Q. (2015). *Qualitative research & evaluation methods: Integrating theory and practice* (4th ed.). Sage Publications.
- PricewaterhouseCoopers. (2023). *IFRS Sustainability Disclosure Standards: Guidance and insights*. <https://www.pwc.com/id/en/esg/ifrs-sustainability-disclosure-standards-guidance.pdf>
- Raffaelli, P., Correa-García, J. A., & Verón, C. S. (2025). Non-financial determinants influencing Sustainable Development Goals disclosure in traditional banking institutions in Latin America. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 30(60), 406–423. <https://doi.org/10.1108/JEFAS-12-2024-0387>
- Reyes Bastidas, C., Briano Turrent, G. del C., & Rodríguez Ariza, L. (2025). Disclosure information on environmental, social and governance (ESG) criteria in Latin America. *Sustainable Development*, 34(S2), 15–35.
- Rezaee, Z., Homayoun, S., Poursoleyman, E., & Rezaee, N. J. (2023). Comparative analysis of environmental, social, and governance disclosures. *Global Finance Journal*, 55, 100804. <https://doi.org/10.1016/j.gfj.2022.100804>
- Salazar Baquero, E. E. (2021). *Tendencias en la investigación contable latinoamericana: Caracterización de los efectos de la adopción de las NIIF* [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Colombia]. Repositorio Institucional Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/80321>
- Saunders, M., Lewis, P., & Thornhill, A. (2009). *Research methods for business students*. Pearson education.
- Schoenmaker, D., & Schramade, W. (2019). *Principles of sustainable finance*. Oxford University Press.
- Sekaran, U. (2003). *Research methods for business: A skill-building approach* (4th ed.). John Wiley & Sons.

- Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Editorial Universidad de Antioquia.
- Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (2024a). *Cambio climático y finanzas Sostenibles. Visión de la SBS*. <https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/jer/PUBLICACIONES/2024/Documento-Cambio-climatico-SBS.pdf>
- Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (2024b). *Informe de estabilidad del sistema financiero 2024 – II*. SBS. <https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/IESF-2024-2A.pdf>
- Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (2026). *Indicadores financieros del sistema bancario peruano (Cuadro SF-0003)*. <https://intranet2.sbs.gob.pe/estadistica/financiera/2026/Marzo/SF-0003-ma2026.PDF>
- Scotiabank Perú. (2025). *Reporte de sostenibilidad y declaración pública de rendición de cuentas*. https://www.scotiabank.com/content/dam/scotiabank/corporate/Documents/2026/2025_Scotiabank_de_Sostenibilidad_Final.pdf
- Scott, W. R. (2001). *Institutions and organizations (2nd ed.)*. Sage Publications.
- Shaikh, I. (2022). Environmental, social, and governance (ESG) practice and firm performance: An international evidence. *Journal of Business Economics and Management*, 23(1), 218–237. <https://doi.org/10.3846/jbem.2022.16202>
- Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *Academy of Management Review*, 20(3), 571–610.
- Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education*, 2(1), 53–55. <https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>
- Tumpa, T. J., Ali, S. M., Rahman, M. H., Paul, S. K., Chowdhury, P., Rehman Khan, S. A., & Muktadir, M. A. (2019). Barriers to green supply chain management: An emerging economy context. *Journal of Cleaner Production*, 236, 117617. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.117617>
- Wahyuni, P. D. (2025). The role of IFRS S1 and S2 in enhancing transparency and accountability of ESG reports: A systematic review. *Asian Journal of Economics, Business and Accounting*, 25(1), 1–12. <https://doi.org/10.9734/AJEBA/2025/v25i11628>
- Williamson, O. E. (1985). *The economic institutions of capitalism: Firms, markets, relational contracting*. Free Press.

WWF Perú. (2024, December 5). *SBS y WWF firman convenio para fortalecer la sostenibilidad en el sistema financiero peruano*. <https://www.wwf.org.pe/?392530/SBS-y-WWF-firman-convenio-para-fortalecer-la-sostenibilidad-en-el-sistema-financiero-peruano>

Zéghal, D., & Mhedhbi, K. (2006). An Analysis of the Factors Affecting the Adoption of International Accounting Standards in Developing Countries. *The International Journal of Accounting*, 41(4), 373-386. <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2006.09.001>

ANEXOS

Anexo A

Avance por regiones en la implementación de NIIF S1 y S2

Categoría de Adopción	Región	País / Jurisdicción	Marco Regulatorio / Mecanismo	Inicio de Vigencia
I. Obligatoriedad Plena	América Latina	Brasil	Resoluciones CVM 193 y 217/219	Ejercicio 2026
	América Latina	Chile	Norma de Carácter General (NCG) 461	Ejercicio 2026
	América Latina	México	Normas de Información de Sostenibilidad (NIS)	Ejercicio 2026
	Europa	Reino Unido	UK Sustainability Disclosure Standards (SDS)	Ejercicio 2025
	Asia	Singapur	Reglas de Cotización de la Bolsa (SGX)	Ejercicio 2025
	África	Nigeria	Financial Reporting Council of Nigeria (FRCN)	Ejercicio 2024
	Oceanía	Australia	Australian Sustainability Reporting Standards (ASRS)	Ejercicio 2025
II. Interoperabilidad Total	Europa	Unión Europea	Directiva CSRD / Estándares ESRS	Ejercicio 2024

	Global	Empresas Multinacionales	Adopción voluntaria para consolidación global	Ejercicio 2024
III. Adopción Programada	América Latina	Bolivia	Colegio de Auditores / CTNAC	Ejercicio 2027
	Asia	Japón	Sustainability Standards Board of Japan (SSBJ)	Ejercicio 2027
	Asia	Corea del Sur	Financial Services Commission (FSC)	Ejercicio 2027
IV. En Proceso de Análisis	América Latina	Colombia	Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP)	Pendiente
	América Latina	Perú	Superintendencia del Mercado de Valores (SMV)	Pendiente
	Asia	China	Ministerio de Finanzas (MoF) – Borradores Nacionales	Pendiente
	América del Norte	Canadá	Canadian Sustainability Disclosure Standards (CSDS)	Voluntario 2026

Nota. Elaboración propia a partir de documentos oficiales del IFRS Foundation y organismos reguladores internacionales.

Anexo B

Estructura del Sistema Financiero Peruano

Tipo de entidad	# Empresas	Activos (S/ Millones)	Participación (%)
Banca Múltiple	19	595,710	83.9%
Empresas Financieras	7	10,587	1.5%
Cajas Municipales (CM)	11	48,080	6.8%
Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC)	5	1,820	0.3%
Empresas de Créditos	5	3,355	0.5%
Nación y Agrobanco	2	50,400	7.1%
Sistema Financiero	49	660,685	100.00%

Nota. Elaboración propia con base en la información publicada por la SBS (2026).

Anexo C

Divulgación de Reportes de Sostenibilidad por la Banca Grande

Banco	¿Reporte de sostenibilidad?	Estándar Internacional de divulgación utilizado	¿Mención de NIIF S1/S2?
BCP	Sí	GRI, SASB, TCFD	No
BBVA	Sí	GRI, SASB, TCFD	No
Scotiabank	Sí	GRI, SASB, TCFD	No
Interbank	Sí	GRI, SASB	No

Nota. Elaboración propia con base en las memorias anuales 2025 y portales oficiales del BCP, BBVA Perú, Scotiabank y Interbank.

Anexo D

Diferencias entre reportes actuales y NIIF S1 y S2

Banco	Hallazgos en Reportes 2026 (Ejercicio 2025)	Referencia Técnica NIIF S1 y S2
BCP	Aunque su reporte 2025 incluye métricas de "Finanzas Sostenibles", no logra vincular cómo los riesgos climáticos han alterado el cálculo de las Pérdidas Crediticias Esperadas (ECL) bajo NIIF 9.	NIIF S1 (Párr. 21): Exige que la información sea coherente y esté vinculada; el inversor debe ver cómo la sostenibilidad afecta el flujo de caja y la valoración de activos en las notas contables.
BBVA Perú	Declara metas de descarbonización sectorial y medición de huella de carbono utilizando datos proxy e indicadores secundarios ponderados de su casa matriz global	NIIF S2 (Párr. B58): Obliga a las instituciones financieras a priorizar datos específicos de las contrapartes (datos primarios) para mejorar la fiabilidad de la medición del riesgo.
Interbank	Su análisis de resiliencia ante El Niño se enfoca en la respuesta operativa inmediata (continuidad de negocio), pero omite el impacto de largo plazo (escenarios a 2040) sobre el valor de las garantías inmobiliarias. Se enfoca en liquidez de corto plazo.	NIIF S2 (Párr. 22): Requiere que la entidad informe sobre su resiliencia utilizando análisis de escenarios climáticos que cubran horizontes de corto, mediano y largo plazo.
Scotiabank	Venían reportando metas globales de la matriz, pero a nivel local (Perú) no se detalla la exposición del balance a sectores que enfrentarán choques regulatorios por carbono. Para 2025, el banco retiró estos datos aduciendo alta incertidumbre regulatoria y geopolítica norteamericana.	NIIF S2 (Párr. 29): Requisito de revelar la exposición del valor en libros de los activos a riesgos de transición, desglosado por sector y concentración de carbono.

Nota. Elaboración propia con base en las memorias anuales 2025 y portales oficiales del BCP, BBVA Perú, Scotiabank y Interbank.

Anexo E

Implicancias de no implementar normas sostenibles en el sector bancario

Dimensión	Consecuencia específica	Impacto potencial	Fuente
Transparencia financiera	Información sobre riesgos ASG no estructurada	Decisiones de inversión menos informadas y evaluación de riesgo limitada	PwC (2023)
Reducción de asimetrías	Mayor brecha informativa entre bancos e inversionistas	Menor confianza de <i>stakeholders</i> y mayores costos de capital	De George et al. (2016)
Acceso a financiamiento verde	Dificultad para acceder a mercados de deuda sostenible y fondos ESG	Pérdida de oportunidades de financiamiento estratégico	PwC (2023)
Competitividad internacional	Desalineación con prácticas globales de sostenibilidad e información financiera	Menor atractivo para inversionistas internacionales y brechas en benchmarking	IFRS Foundation (2023a)
Preparación normativa futura	Desventaja en cumplimiento cuando SBS o reguladores peruanos exijan estándares obligatorios	Adaptaciones urgentes costosas y compliance reactivo	EY (2023)
Gestión del riesgo climático	Riesgos físicos y de transición no integrados en los procesos de riesgo	Vulnerabilidad frente a eventos climáticos y cambios regulatorios	PwC (2023)

Nota. Elaboración propia a partir de fuentes especializadas como PwC (2023), De George et al. (2016), EY (2023) e IFRS Foundation (2023a).

Anexo F

Relación entre teorías, estudios empíricos y dimensiones propuestas

Dimensión	Teoría relacionada	Estudios empíricos relacionados	Elementos identificados
Barreras estructurales	Teoría Institucional	Tumpa et al. (2019), <i>Barriers to Green Supply Chain Management: An Emerging Economy Context</i> ; Salazar Baquero (2021), <i>Tendencias en la Investigación Contable Latinoamericana: Caracterización de los Efectos de la Adopción de las NIIF</i>	Regulación estatal, alineamiento normativo, incentivos regulatorios y financieros.
Barreras institucionales	Teoría Basada en Recursos y Capacidades	Nurunnabi (2021), <i>IFRS Adoption in Developing Countries: Challenges and Lessons from Emerging Economies</i> ; Nguyen et al. (2023), <i>Factors Affecting IFRS Adoption in Emerging Economies</i>	Personal capacitado, estructura organizacional, sistemas tecnológicos y formación interna.
Barreras financieras	Teoría de Costos de Transacción	Farisyi et al. (2022), <i>A Systematic Literature Review: Determinants of Sustainability Reporting in Developing Countries</i> ; Liou et al. (2023), <i>ESG Implementation Challenges and Organizational Transformation: Evidence from Emerging Markets</i>	Recursos económicos, presupuesto para sostenibilidad e incentivos financieros.
Barreras ASG	Teoría de los Stakeholders y doble materialidad	Adams et al. (2021), <i>The Double-Materiality Concept: Application and Issues</i> ; Shaikh (2022), <i>ESG Practice and Firm Performance: International Evidence</i>	Estrategia ASG, cultura organizacional e integración de la doble materialidad.

Nota. Elaboración propia

Anexo G

Modelo de Guía de Entrevista Semiestructurada

Título de la investigación: *Barreras en la adopción de las NIIF S1 y S2 en el sistema bancario peruano*

Tipo de entrevista: Semiestructurada

Población objetivo: Expertos vinculados a la implementación de normas contables y sostenibilidad en el sector bancario

Duración estimada: 30–45 minutos

I. Introducción

1. Presentación del entrevistador y explicación del objetivo de la entrevista.
2. Solicitud de consentimiento para grabar (si aplica).
3. Garantía de confidencialidad y uso académico de la información.

II. Datos generales (preguntas breves)

4. ¿Podría indicar su nombre, cargo actual y la institución en la que trabaja?
5. ¿Cuántos años de experiencia tiene en temas relacionados con NIIF, sostenibilidad y/o el sistema financiero o bancario?
6. ¿Ha participado en la implementación o evaluación de reportes relacionados con sostenibilidad bajo estándares internacionales?

III. Preguntas centrales

A. Conocimiento y percepción de las NIIF S1 y S2 **Pregunta**

7. ¿Cuál es su nivel de familiaridad con las NIIF S1 y S2 emitidas por el ISSB?

B. Estado actual de la adopción

Preguntas

8. ¿Cómo describiría el avance de la adopción de las NIIF S1 y S2 en el sistema bancario peruano en general?
 9. ¿Qué tipo de iniciativas internas se han promovido para implementar estas normas? Por ejemplo, horas de capacitación, inversión en tecnología, formación de comités internos, actualización de políticas, etc.
- ¿Qué tipo de formación o apoyo considera que necesita su institución para mejorar la comprensión y aplicación de las NIIF S1 y S2?

C. Barreras en la adopción de las NIIF S1 y S2

C.1. Barreras institucionales

“En el marco de la teoría institucional, la estructura se refiere a los sistemas, políticas, roles y procesos internos que configuran cómo una organización opera y toma decisiones.”

Pregunta:

10 ¿Considera que el sistema bancario cuenta con las estructuras internas (como políticas, roles específicos o procedimientos) necesarias para facilitar la adopción de las NIIF S1 y S2?

"Según la teoría institucional, los mecanismos son las formas en que las organizaciones responden a presiones externas, como normas regulatorias, influencias del entorno profesional o prácticas de otras entidades del sector."

Pregunta:

11. ¿Qué tipo de mecanismos (por ejemplo, regulatorios, profesionales o de imitación) han influido más en las instituciones respecto a la implementación o consideración de las NIIF S1 y S2?

C.2. Barreras estructurales
De acuerdo con Clarkson, las empresas interactúan con distintos grupos de interés, cuya influencia puede incidir directamente en su funcionamiento y en la toma de decisiones organizacionales.

Preguntas:

12. Desde su perspectiva, ¿qué tanto influye el entorno regulatorio emitido por las entidades del Estado (como la SBS, SMV o el MEF) en la adopción de estas normas?

13. ¿Cree que la actual normativa nacional favorece o limita la adopción de las NIIF S1 y S2? ¿Por qué?

C.3. Barreras financieras

La Teoría de los Costos de Transacción explica que las organizaciones eligen estructuras que reduzcan los costos derivados de operar en contextos complejos. En entornos con alta incertidumbre regulatoria y limitada capacidad técnica, como ocurre en muchos países en desarrollo, estos costos pueden convertirse en barreras significativas para el cambio organizacional.

Pregunta:

14. Desde su experiencia, ¿qué costos indirectos o no presupuestados (como tiempo del personal, consultorías externas o adecuación de sistemas) percibe como los más desafiantes para adoptar las NIIF S1 y S2 en su institución?

15. ¿Qué incentivos o apoyos financieros considera necesarios para facilitar la adopción de las NIIF S1 y S2 en los bancos?

C.4. Barreras ASG (ambientales, sociales y de gobernanza)
Las normas internacionales exigen que las empresas adopten el enfoque de doble materialidad, reportando no solo los riesgos ESG que afectan su situación financiera, sino también el

impacto de sus operaciones en la sociedad y el medio ambiente. Las NIIF S1 y S2 buscan fortalecer la transparencia y la responsabilidad empresarial.

Preguntas:

16. ¿Qué desafíos enfrenta la institución bancaria para integrar este enfoque de doble materialidad en sus reportes?

17. ¿Cómo están abordando la identificación y divulgación de riesgos climáticos en la institución bancaria?

IV. Cierre

¿Desea agregar algún comentario o sugerencia adicional en relación con el tema tratado?
poder comparar informes que ya se sacan de s1 y s2 en reino unido por ejemplo

Anexo H

Encuesta: Barreras en la adopción de las NIIF S1 y S2 en el sistema bancario peruano

Instrucciones: Esta encuesta es anónima y se utilizará con fines exclusivamente académicos. Marque la alternativa que mejor refleje su opinión.

Sección I: Información general

Rango que ocupa actualmente en la entidad financiera:

- ☐ Dirección
- ☐ Gerencia
- ☐ Especialista
- ☐ Auditor
- ☐ Otro (especifique): _____

Tiempo de experiencia en el sector bancario:

- ☐ Menos de 3 años
- ☐ Entre 3 y 5 años
- ☐ Entre 6 y 10 años
- ☐ Más de 10 años

¿Ha participado directamente en la implementación de normativas contables internacionales en su entidad?

- ☐ Sí
- ☐ No

Sección II: Barreras para la adopción de las NIIF S1 y S2

Escala de valoración:

- 1 = Totalmente en desacuerdo
- 2 = En desacuerdo
- 3 = Neutral
- 4 = De acuerdo
- 5 = Totalmente de acuerdo

A. Barreras estructurales

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
A1	Contar con una regulación estatal clara facilita la adopción de las NIIF S1 y S2.	☐	☐	☐	☐	☐
A2	La alineación entre las directrices de la SBS y las NIIF S1 y S2 favorece su implementación.	☐	☐	☐	☐	☐

A3	Existen incentivos financieros, fiscales, reputacionales y/o regulatorios que fomentan la adopción de estas normas.	☐	☐	☐	☐	☐
----	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

B. Barreras institucionales

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
B1	La entidad cuenta con personal capacitado en sostenibilidad que contribuye a la implementación de las NIIF S1 y S2.	☐	☐	☐	☐	☐
B2	La estructura organizacional facilita el proceso de implementación de las NIIF S1 y S2.	☐	☐	☐	☐	☐
B3	La entidad dispone de sistemas tecnológicos adecuados para generar reportes de sostenibilidad.	☐	☐	☐	☐	☐
B4	La entidad promueve el conocimiento necesario sobre las NIIF S1 y S2 para facilitar su adopción (cursos, conferencias, entre otros)	☐	☐	☐	☐	☐

C. Barreras financieras

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
C1	La entidad dispone de recursos económicos suficientes para implementar las NIIF S1 y S2.	☐	☐	☐	☐	☐
C2	Se asigna presupuesto para iniciativas relacionadas con sostenibilidad y factores ASG.	☐	☐	☐	☐	☐
C3	La entidad accede a incentivos financieros (como líneas de crédito verdes, beneficios regulatorios o acceso a inversionistas ESG) que favorecen la adopción de las NIIF S1 y S2.	☐	☐	☐	☐	☐

D. Barreras ASG (Ambientales, Sociales y de Gobernanza)

Los temas ASG se consideran prioritarios en la toma de decisiones de la entidad financiera, considerando tanto el impacto de sus operaciones en el entorno (por ejemplo, financiamiento de proyectos con bajas emisiones) como los riesgos ASG que pueden afectar su situación financiera (por ejemplo, riesgos regulatorios por incumplimiento ambiental), de acuerdo con el principio de doble materialidad.

Ítem	Enunciado	1	2	3	4	5
------	-----------	---	---	---	---	---

- D1 La entidad cuenta con una estrategia ASG definida y operativa. ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- D2 Existe una cultura organizacional sólida en temas ASG. ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- D3 Los temas ASG se consideran prioritarios en la toma de decisiones de la entidad. ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
 La institución considera tanto el impacto de sus operaciones en el entorno como los riesgos ESG que afectan su situación financiera (doble materialidad).
-

Sección III: Preguntas abiertas

1. En su opinión, ¿qué acciones podrían facilitar la implementación de las NIIF S1 y S2 en el sistema bancario peruano?
2. ¿Qué recomendaciones le daría a los reguladores (SBS, SMV, MEF) respecto a estas nuevas normas?

Anexo I

Matriz de vinculación entre preguntas de entrevista e ítems del cuestionario

Tema	Encuesta (medición)	Entrevista (profundización)
Doble materialidad	Ítem D4 (añadido sugerido)	Pregunta 15: Desafíos para integrar doble materialidad
Conocimiento NIIF S1/S2	Ítem B4 (sugerido)	Pregunta 7 y 7b: Familiaridad y necesidades de formación
Barreras institucionales	Ítems B1, B2, B3	Preguntas 10 y 11: Estructuras y mecanismos internos
Barreras estructurales	Ítems A1, A2	Preguntas 12 y 13: Influencia y adecuación normativa
Barreras financieras	Ítems C1, C2, C3	Preguntas 14 y 14b: Costos y necesidades de incentivos
ASG y riesgos climáticos	Ítems D1, D2, D3	Preguntas 15 y 16: Integración de enfoque ASG y reporte climáticos

Nota. Elaboración propia

Anexo J

Matriz de triangulación de resultados del estudio mixto

Dimensión	Resultados cualitativos (entrevistas)	Resultados cuantitativos (encuestas)	Interpretación integrada
Estructurales	Los entrevistados coinciden en que la adopción depende principalmente del entorno regulatorio más que de la voluntad interna. Señalan ausencia de lineamientos específicos, inexistencia de incentivos y un avance heterogéneo entre entidades. En este contexto, los bancos avanzan de forma preventiva o por presión internacional, no por exigencia normativa local.	Los ítems A1–A3 presentan medias entre 3.54 y 4.31, significativamente mayores al punto neutral ($p < .05$), destacando A2 (alineación SBS–NIIF). La experiencia en NIIF predice la percepción ($\beta=.409$, $p=.039$).	La encuesta confirma que la regulación no es solo un contexto externo, sino una condición operativa concreta: sin alineación normativa clara los especialistas perciben dificultad real para implementar la norma.
Institucional	Surge una brecha interna: aunque las organizaciones poseen estructuras formales, el conocimiento en sostenibilidad se concentra en pocos especialistas. Se menciona la necesidad de talento híbrido y liderazgo del directorio para movilizar la implementación. También se observa influencia de casas matrices extranjeras como motor de adopción.	Modelo significativo $F(3,22)=4.110$, $p=.019$, $R^2=.359$. Ítems B1–B4 con altos niveles de acuerdo. Experiencia NIIF positiva ($\beta=.442$, $p=.017$) y experiencia bancaria negativa ($\beta=-.375$, $p=.041$).	La barrera no radica en la existencia de áreas, sino en su integración. Los especialistas identifican dificultades operativas internas mientras los perfiles con mayor trayectoria bancaria perciben mayor capacidad organizacional.
Financiera	Se identifican costos asociados a sistemas de medición, consultorías y capacitación. Algunos entrevistados consideran que el mercado absorberá estos cambios progresivamente, mientras otros destacan la necesidad de financiamiento e incentivos para facilitar la transición.	Ítems C1–C3 con tamaños de efecto grandes ($d \approx 1.73$) y acuerdo significativo ($p < .05$), especialmente en recursos y presupuesto ASG.	La adopción no solo depende de voluntad organizacional: requiere inversión inicial significativa para generar datos y reportes, lo que convierte la norma en un proyecto de transformación más que de cumplimiento.
ASG	Se evidencia una cultura financiera orientada al corto plazo. La doble materialidad representa un	Ítems D1–D3 presentan los mayores efectos (D1 $d=1.889$; D3 $d=1.733$;	El principal desafío es cultural y técnico: integrar sostenibilidad implica cambiar la

Dimensión	Resultados cualitativos (entrevistas)	Resultados cuantitativos (encuestas)	Interpretación integrada
	cambio conceptual, especialmente por la dificultad de medir impactos y divulgar riesgos. También existe reticencia a revelar información sensible por temas competitivos y reputacionales.	t=9.631, p<.001). Alto acuerdo en estrategia ASG y priorización de sostenibilidad.	lógica tradicional de evaluación del riesgo y de la información divulgada, no solo adaptar reportes contables.

Nota. Elaboración propia