

Javier Torres (editor)

18

DOCUMENTO  
DE INVESTIGACIÓN

# Economía aplicada

Ensayos de investigación económica 2015

José Luis Bacigalupo Vargas

José Pablo Chu Sung

Teodoro Alonso Crisólogo Grández

Catherine Delgado Ortega

Fiorella Flores Rodríguez

Sofía Gallardo Torres

Mario Rivera Liau Hing

María Laura López León

Christian Mares Bustamante

Pablo Montalbetti Gómez de la Torre

Juan Carlos Salinas Morris

Jadira Sánchez Córdova

Luz Sánchez Pérez

Sara Wong Becerra

Fondo  
Editorial



UNIVERSIDAD  
DEL PACÍFICO

18

DOCUMENTO  
DE INVESTIGACIÓN

# Economía aplicada

Ensayos de investigación  
económica 2015

Fondo  
Editorial



UNIVERSIDAD  
DEL PACÍFICO

# **Análisis de las Transferencias Monetarias Condicionadas: determinantes de los gastos en *temptation goods* por parte de los beneficiarios del programa Juntos (Perú, 2013)**

Catherine Delgado Ortega  
María Laura López León

## **1. Introducción**

Los programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC) proveen de recursos a hogares en situación económica vulnerable a cambio de que se realicen inversiones, especificadas de antemano, en el capital humano de determinados miembros del hogar, como por ejemplo los hijos (Fiszbein & Schady, 2009).

Los programas de TMC tienen dos objetivos: ofrecer a las familias pobres una base mínima de consumo y estimular la acumulación de capital humano rompiendo el círculo vicioso de transmisión intergeneracional de la pobreza (Fiszbein & Schady, 2009). Para lograrlos, estos programas establecen vínculos de asistencia social, condicionada a través de una transferencia monetaria, con hogares en condición de pobreza a cambio del cumplimiento de requisitos relacionados a la educación, salud y nutrición de sus familias (Grosh, 2011).

En términos generales, las TMC han incrementado los niveles de consumo de los más pobres, ya sea en alimentos, productos destinados a la educación o como formas de inversión en sus ocupaciones agrarias (Fiszbein & Schady, 2009). Como resultado, se han producido reducciones sustanciales en la pobreza monetaria de los hogares beneficiarios de dichos programas,

especialmente cuando la transferencia ha sido significativa, bien focalizada y estructurada (Fiszbein & Schady, 2009).<sup>1</sup>

En abril de 2005, se creó el primer programa de TMC en el Perú, Juntos, cuya finalidad es contribuir a la reducción de la pobreza y evitar que se perpetúe la transmisión de la misma de padres a hijos(as) (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [Midis], 2015).

Para ello, este programa se planteó el propósito de elevar el capital humano en hogares en condición de pobreza, mediante la entrega de incentivos monetarios para incrementar el uso de servicios de salud, nutrición y educación, en un marco de corresponsabilidad hogar-Estado (Perova & Vakis, 2011). Dicho incentivo está condicionado al cumplimiento de compromisos adquiridos, los cuales intentan promover y garantizar el acceso y participación de los hogares en las áreas de salud, nutrición, educación e identidad (Midis, 2015). La cobertura de Juntos se concentra prioritariamente en aquellos hogares ubicados en zonas rurales, integrados por madres gestantes, niños, niñas y adolescentes hasta que culminen la secundaria o cumplan 19 años (Midis, 2014).

En materia educativa, Juntos ha tenido un impacto significativo en la conclusión de educación primaria y secundaria por parte de los beneficiarios.<sup>2</sup> Desde la creación del programa hasta el año 2013, la tasa de conclusión de educación primaria en aquellas regiones cubiertas por Juntos se elevó hasta en 18.4 puntos porcentuales (p.p) para estudiantes entre 12 y 14 años de edad, mientras que para los estudiantes entre 15 y 19 años esta cifra presentó un incremento de hasta 12 p.p. Del mismo modo, durante dicho periodo, la tasa de conclusión secundaria en las zonas de influencia de Juntos se acrecentó hasta en 27.8 p.p. para estudiantes entre 17 y 19 años y hasta en 30.1 p.p. para aquellos entre 20 y 24 años (Midis, 2014).

En términos de salud, los indicadores relativos al Carné de Crecimiento y Desarrollo (CRED) indican un importante aumento de la atención médica entre los beneficiarios menores de 36 meses.<sup>3</sup> La proporción de menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo completos para su edad se incrementó de 21,7% en 2007 a 60,8% en 2013 para las zonas de influencia de Juntos. Por último, la proporción de beneficiarias gestantes

---

<sup>1</sup> En Nicaragua, el programa Red de Protección Social redujo el índice de recuento de los beneficiarios entre 5 y 7 puntos porcentuales (p.p) y la brecha de pobreza entre 9 y 13 p.p. En Colombia, Familias en Acción redujo la brecha de pobreza en casi 7 p.p. Oportunidades en México tuvo un impacto más modesto, por lo que redujo entre 2 y 3 p.p la brecha de pobreza de los beneficiarios (Fiszbein & Schady, 2009).

<sup>2</sup> Ver anexo 1

<sup>3</sup> Ver anexo 2

con controles prenatales se acrecentó de 58,7% en 2005 a 82,8% en 2013 (Midis, 2014).<sup>4</sup>

Así, el programa Juntos ha tenido un claro impacto positivo en términos de educación y salud, ámbitos que poseen compromisos de cumplimiento por parte de los beneficiarios. Sin embargo, no existe ninguna condicionalidad por el lado del gasto, por lo que las familias favorecidas son libres de elegir el destino de los recursos transferidos. Su uso puede estar o no alineado con los objetivos del programa.

La literatura acerca de los problemas de compromiso que enfrentan las personas de bajos recursos destaca que muchas familias en situación de pobreza se ven tentadas a gastar más de lo que quisieran en productos que desearían consumir menos (Bryan, Karlan, & Nelson, 2010).<sup>5</sup> Del mismo modo, distintos estudios respecto a los programas de TMC muestran que existe un cambio en el patrón de consumo de los usuarios al momento de recibir la transferencia, el cual, muchas veces, se ve reflejado en un mayor gasto en *temptation goods* (Aramburú, 2010; Dasso & Fernandez, 2013).

Esto nos conduce a cuestionar los factores que definen, en mayor medida, la decisión de gasto de las familias; específicamente, aquellas variables que afectan la decisión de consumo de *temptation goods*. El presente documento pretende comprobar que los determinantes con mayor impacto son aquellos propios del hogar, y la educación de la jefa de familia es el factor más relevante sobre las decisiones de consumo.

Este estudio se divide de acuerdo con la siguiente estructura. En las secciones II y III, se encuentra la formulación del objetivo y el planteamiento de las hipótesis, respectivamente. En la sección IV, se argumenta la relevancia de la investigación, seguida por la sección V, en donde se desarrolla la revisión de la literatura que servirá como base para el análisis del modelo planteado. En la sección VI, se presentan los detalles de los datos con los que se trabajó el modelo y, en la sección VII, se formula la metodología a ser empleada. Las secciones VIII y IX revelan los resultados obtenidos y las limitaciones generales de la investigación, respectivamente. Por último, la sección X contiene las conclusiones.

---

<sup>4</sup> Ver anexo 3

<sup>5</sup> Estos productos son definidos por Banerjee y Mullainathan (2010) como *temptation goods*; entre estos se pueden identificar a los cigarros, alcohol, productos altos en grasa o azúcar, entre otros.

## 2. Objetivos

El principal objetivo de esta investigación es delimitar qué factores influyen en la decisión de gasto de las familias beneficiarias del programa Juntos para consumir *temptation goods*.

De acuerdo con la definición de Banerjee y Mullainathan (2010), «[l]os *temptation goods* pertenecen al conjunto de productos que generan una utilidad positiva para el que los consume, pero no para alguien que anticipa que estos van a ser consumidos en el futuro». Este estudio ha considerado cinco categorías de productos para el análisis de *temptation goods*: i) tabaco; ii) bebidas alcohólicas, como la cerveza y el vino; iii) bebidas azucaradas, entre las que se encuentran las gaseosas, los jugos envasados y los refrescos instantáneos; iv) alimentos dulces procesados, como las galletas dulces, caramelos y chocolates; y v) comidas consumidas fuera del hogar, entre las que se pueden identificar al pollo a la brasa, las salchipapas, los anticuchos, la parrillada y las hamburguesas.

A partir de los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho), esta investigación busca verificar si las familias beneficiarias de Juntos realmente destinan la transferencia al consumo de productos que contribuyan a la mejor nutrición y salud de sus miembros, o si destinan estos incentivos monetarios al consumo de otro tipo de productos no necesariamente alineados con los objetivos del programa.

## 3. Hipótesis

Esta investigación considera que existen efectos no previstos de las transferencias otorgadas por el programa Juntos sobre los gastos de las familias beneficiarias. Estos efectos se pueden deber a condiciones propias del hogar, como la educación de la madre, la carga familiar, la presencia de una figura masculina en el hogar, el nivel de ingresos y la lengua materna de la beneficiaria, así como al acceso a información a través de actividades complementarias que o a factores del entorno, como la ubicación geográfica del hogar brinda Juntos, los cuales pueden influir en el consumo de *temptation goods*.

Este documento sostiene que las variables que determinan en mayor medida el gasto en *temptation goods* por parte de las familias beneficiarias de Juntos son aquellas variables propias de la familia. Específicamente, se considera que la educación de la jefa de familia es el factor que define en mayor medida las decisiones de consumo del hogar.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Esta variable ha sido medida a través de una *dummy* que toma el valor de 1 si la madre beneficiaria nunca

#### 4. Relevancia

Al igual que muchos programas sociales de América Latina, Juntos muestra fallas que deben solucionarse para alcanzar mejores y mayores resultados en temas de pobreza, educación y salud (Arroyo, 2010). Si bien el programa realiza constantes esfuerzos para mejorar los problemas de focalización y control, la responsabilidad de las familias beneficiarias se ha vuelto cada vez más difícil de monitorear (Egúsquiza, 2012).<sup>7</sup>

Es importante mencionar que las transferencias de los programas de TMC constituyen al menos el 30% de los gastos mensuales de los hogares beneficiarios. Por ello, tal y como sostiene Perova (2010), es muy probable que un incremento inesperado de tal magnitud en el ingreso del hogar afecte el comportamiento de los beneficiarios más allá de los cambios previstos por los creadores del programa.

Una investigación realizada por Huber, Zárate, Durand, Madalengoitia y Morel (2009) revela que existen cambios de comportamiento, positivos y negativos, en los beneficiarios de Juntos. Los autores mencionan que los beneficiarios han incrementado su producción agrícola y que destinan una mayor parte de la misma para el autoconsumo. Sin embargo, indican que el trabajo infantil—cuya reducción es un objetivo implícito del programa— sigue teniendo una presencia significativa en las comunidades. Señalan, además, que la implementación de Juntos ha generado percepciones negativas en diversos actores sociales, relacionadas con supuestos embarazos de mujeres que quieren ingresar o quedarse en el programa, el aumento de la violencia familiar producto del mayor empoderamiento de la mujer, y posibles conflictos que pueden haber surgido en las comunidades. Estas últimas afirmaciones, sin embargo, no se sustentan en evidencia empírica comprobada.

Autores como Arroyo (2010), Dasso y Fernández (2013), y Perova y Vakis (2011) han investigado el cambio en los patrones de consumo por parte de los beneficiarios de Juntos. Sin embargo, no se ha profundizado en cuáles son los factores que determinan la decisión de consumo de las familias beneficiarias, particularmente aquellas variables que afectan la decisión de consumo de *temptation goods*.

---

tuvo acceso a educación y 0, de otro modo.

<sup>7</sup> Algunos promotores y/o autoridades locales incorporan requisitos extraoficiales como condicionalidades. Evidencia cualitativa indica que existe confusión entre los beneficiarios respecto a cuáles son las condiciones reales que exige el programa.

Banerjee, Duflo, Glennerster y Kinnan (2013) miden el gasto en *temptation goods* como la suma del gasto mensual en comidas consumidas fuera del hogar, estupefacientes, tabaco y juegos de azar. Sin embargo, Dasso y Fernandez (2013) consideran que, al realizar un análisis sobre el consumo de *temptation goods* por parte de los beneficiarios de Juntos, sería pertinente enfocarse en el consumo de alimentos, ya que este representa una gran parte del gasto total de las familias que viven en situación de pobreza. En línea con este argumento, Trivelli y Díaz (2010) muestran que el gasto en alimentos representa el 59% del gasto monetario total de los hogares beneficiarios de Juntos.

Para el presente análisis, se han considerado como *temptation goods* las siguientes categorías:

Tabla 1  
Categorías de *temptation goods*

| Categoría             | Efectos                                   | Información adicional   |   |
|-----------------------|---|---|---|
| Productos más dañinos | Bebidas<br>alcohólicas:<br>cerveza y vino | Las bebidas alcohólicas suministran alrededor de 100 kcal por bebida estándar. Su consumo excesivo puede causar sangrado del esófago o del estómago, inflamación y daños en el páncreas, daño al hígado, cáncer al colon y dolor de cabeza y cuello. (1)  | Existe una relación causal entre el consumo nocivo de alcohol y una serie de trastornos mentales y comportamentales, lo que incrementa las probabilidades de violencia familiar. Además, puede producir enfermedades no transmisibles y traumatismos (1). |
|                       | Tabaco                                    | En los adultos, el humo causa graves trastornos cardiovasculares y respiratorios, en particular coronariopatías y cáncer de pulmón. La nicotina es una sustancia extremadamente tóxica. Un cigarrillo suele contener de 15 a 20 mg de nicotina y se calcula que, al fumar, pasan a la sangre 1,2 mg (5) | El humo del tabaco contiene más de 4.000 productos químicos, de los cuales se sabe que al menos 250 son nocivos y más de 50 causan cáncer. (1)  |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
| Productos dañinos pero no tan dañinos como las bebidas alcohólicas y el tabaco | Bebidas azucaradas: gaseosas, jugos envasados y refrescos instantáneos                                   | El consumo de bebidas azucaradas brinda solo calorías vacías, lo que contribuye al aumento de peso y al desequilibrio hormonal. Además, está relacionado con el aumento de la incidencia del síndrome metabólico (ligado al sobrepeso y la obesidad), así como a la resistencia a la insulina, relacionada a la diabetes. (1)                          | Una bebida azucarada de 8 oz contiene 110 kcal y 7 cdtas. de azúcar y una lata de gaseosa de 12 oz contiene 10.5 cdtas. de azúcar. Con tan solo tomar una azucarada de 8 oz diariamente, la probabilidad de que un niño se vuelva obeso aumenta en 60%. (2)   |
|  | Alimentos dulces procesados: galletas, dulces, caramelos y chocolates                                    | Los azúcares no deberían sobrepasar el 10% de la ración energética diaria de la población. Las golosinas, galletas y dulces, cuyo único aporte nutritivo es el azúcar (u otros hidratos de carbono) y la grasa, tienen un escaso o nulo contenido de proteínas, fibra, vitaminas y minerales. (3)  | El exceso de consumo de azúcar está ligado al aumento de triglicéridos, diabetes, obesidad y cáncer. Las personas deben reducir ese consumo a entre 5% y 10 % de sus calorías totales. Estudios revelan que las tasas de caries dentales, además, son mayores cuando la ingesta de azúcares libres supera el 10% de las calorías totales (1). |
|  | Comidas consumidas fuera del hogar: pollo a la brasa, salchipapas, anticuchos, parrillada y hamburguesas | El pollo a la brasa cuenta con un alto contenido de grasas tipo <i>trans</i> y saturadas, además de las grasas de las papas fritas y otras salsas cremosas. Las carnes sometidas a cocción a carbón o leña, a altas temperaturas y por tiempo prolongado, generan hidrocarburos aromáticos, como el benzopireno, conocidos ya como carcinogénicos. (4) | Una hamburguesa de 198 gr corresponde a 5 cdtas. de grasa, mientras que una barra mediana de chocolate de 45gr, corresponde a 3 cdtas. de grasa. Una porción de salchipapas posee la mitad de las calorías que necesitamos durante un día. (4)  |

Fuente: (1) Organización Mundial de la Salud (OMS), (2) Yale Rudd Center, (3) Food and Drug Administration, (4) Ministerio de Salud del Perú (Minsa), (5) American Psychological Association. Elaboración propia.

## 5. Marco analítico

La propuesta de esta investigación consiste en analizar aquellas variables que podrían impactar en el consumo de *temptation goods* por parte de las familias beneficiarias de Juntos en el Perú para el año 2013. Las variables elegidas para el presente análisis serán discutidas a continuación.

### Consumo de *temptation goods*

Existe una creencia generalizada de que las transferencias monetarias otorgadas a las familias pobres, en especial a los hombres, son desperdiciadas en alcohol

y productos no esenciales para su desarrollo y el de su familia (Devereux, 2002). Sin embargo, una investigación realizada por Evans y Popova (2014), sobre la base de 19 estudios con evidencia cuantitativa para América, África y Asia, en los que se analiza el impacto de las transferencias monetarias sobre el consumo de *temptation goods*, indica que, casi sin excepción, estos estudios no encontraron un impacto significativo de las transferencias sobre el consumo de dichos productos e incluso, en ciertos casos, la relación encontrada fue negativa.

El estudio realizado por Fiszbein y Schady (2009) sobre los efectos de las TMC alrededor del mundo muestra que el aumento en los gastos alimenticios que generan estas transferencias se dirige generalmente a mejorar la calidad de los mismos, por lo que se incrementa el consumo de artículos ricos en proteínas, como leche o huevos, así como el consumo de frutas y verduras.<sup>8</sup> La investigación realizada por Dasso y Fernández (2013) para el caso peruano señala que, tal y como sostienen Fiszbein y Schady (2009), las TMC efectivamente aumentan el gasto en alimentos. Sin embargo, este incremento es impulsado por un acrecentamiento en el consumo de chocolates, dulces, refrescos y comidas en restaurantes.

Si bien existen diversas posturas con respecto a los hábitos de consumo por parte de los beneficiarios de Juntos, Perova (2010) menciona que las transferencias generan un aumento en el consumo familiar de alimentos de casi todas las categorías. Su trabajo indica que incluso muchos de los beneficiarios creían que comprar alimentos era una de las condiciones del programa. Asimismo, sostiene que existe una relación positiva entre el tiempo de afiliación que tiene la familia beneficiaria en el programa y el consumo de alimentos más nutritivos, tales como leche, frutas, vegetales, granos, carne, entre otros.

La literatura discutida respecto a los programas de TMC coincide en que las transferencias generan un cambio en el patrón de consumo de los beneficiarios. Esta investigación concuerda con los argumentos expuestos por Dasso y Fernández (2013) y Aramburú (2010), y sostiene que la transferencia de Juntos sí tiene efectos no previstos en el comportamiento de los beneficiarios del programa, específicamente, impactos en el consumo de *temptation goods*. Partiendo de este supuesto, el presente documento pretende aportar a la bibliografía disponible a partir de un análisis de cuáles pueden ser los factores que incrementan o reducen la probabilidad de que los beneficiarios de Juntos hagan

---

<sup>8</sup> La investigación de Fiszbein y Schady (2009) abarca los siguientes países: Burkina Faso, Kenia, Nigeria, Camboya, Indonesia, Filipinas, Turquía, Yemen, Bangladesh, India, Pakistán, Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay y Perú.

un uso adecuado de las transferencias, con el objetivo de identificar posibles acciones a llevar a cabo para evitar efectos no deseados dentro del programa.

A continuación, discutiremos los posibles determinantes que pueden explicar la decisión de consumo de dichos hogares hacia estos productos.

### **Estado civil de la jefa de familia**

Existe una creencia generalizada de que las mujeres son más propensas a invertir en productos que contribuyan a la salud y educación de sus hijos, lo que ha conducido a que muchos programas de TMC entreguen los incentivos monetarios a las madres (Lundberg, Pollak, & Wales, 1997).

Sin embargo, una fuente particular de preocupación es que los esposos puedan ser quienes disponen de estos recursos (Wang, Sinderal, & Busch, 2006). Por el contrario, Rubalcava, Teruel y Thomas (2004) muestran que, para el caso del programa mexicano Prospera, aquellos hogares encabezados por parejas gastan los incentivos monetarios otorgados por el programa principalmente en ropa para el niño, ingesta de nutrientes de mayor calidad y en pequeñas inversiones en ganado, mientras que los hogares encabezados por madres o padres solteros suelen tratar este incentivo de la misma manera que cualquier otro ingreso, por lo que no necesariamente es invertido en bienes alineados con los objetivos del programa.

La evidencia para la mayoría de los programas de TMC en América Latina y África manifiesta que las transferencias son entregadas directamente a la madre de familia. La presente investigación sostiene que, bajo el supuesto de que los hombres son menos propensos a invertir en el bienestar de sus hijos, la presencia de una figura masculina adulta en el hogar puede incrementar la probabilidad de que los incentivos monetarios de Juntos sean destinados al consumo de *temptation goods*.

### **Nivel de educación alcanzado por la jefa de familia**

La investigación citada de Sánchez y Jaramillo (2011) revela evidencia sobre mayores efectos positivos de Juntos para el caso de niños nacidos en hogares con madres que tienen como mínimo educación primaria completa. En línea con este argumento, Hanson y Woodruff (2003) sostienen que ciertos antecedentes familiares como la educación de los padres, en especial la de la madre, poseen una gran importancia sobre el acceso a educación de los hijos, ya que aquellos hogares que tienen padres con un nivel educativo más alto invierten más en educación, y es posible que reporten un menor gasto en salud, pues sus integrantes suelen ser más saludables. Por otro lado, un estudio realizado por Sdrali (2010), acerca de los efectos de factores económicos y sociodemo-

gráficos sobre el gasto alimenticio de familias en Grecia, señala que, para el caso de zonas rurales, el nivel de educación de la madre de familia no afecta el patrón de consumo de alimentos del hogar.

El presente documento argumenta que la educación de la jefa de familia determina en gran medida la toma de decisiones sobre el consumo del hogar, tal y como sostiene Michael (1975), quien afirma que el nivel educativo influye directamente en el comportamiento del consumidor, independientemente de su efecto sobre el ingreso monetario, lo que impacta de manera positiva en el consumo de comida, vivienda, servicios públicos, vestimenta, atención médica, educación y ocio. Por lo tanto, se argumenta que aquellas madres beneficiarias quienes hayan tenido acceso a educación podrán identificar con mayor facilidad las necesidades más urgentes de su familia, por lo que será probable que destinen la transferencia al consumo de productos alineados con los objetivos del programa.

### **Carga familiar**

La carga familiar es determinada por el número de miembros en el hogar que no trabajan, de modo que no generan ingresos para la familia (De Oliveira & García, 2004). Para el presente análisis, se ha considerado que los miembros que realicen labores dentro del hogar o en el negocio familiar no representarían una carga, debido a que se puede asociar a ellos un ingreso indirecto.

De acuerdo con Schkolnik (2004), la globalización de la información, los mejores niveles de vida y el aumento de la escolaridad provocan una reducción de la tasa de natalidad y del tamaño de la familia. Del mismo modo, Di Cesare (2007) sostiene que, en las sociedades con bajas tasas de educación, se prefieren familias grandes, debido a que el costo de los hijos en los hogares pobres es menor que los beneficios que estos traen al hogar. Entonces, a niveles más altos de pobreza, les corresponden mayores niveles de fecundidad.

Debido a que la población analizada en esta investigación vive en condiciones de pobreza, se afirma que los hogares beneficiarios de Juntos presentarán un alto nivel de fecundidad, lo que tendería a incrementar la carga familiar. Una mayor carga familiar podría impactar en un menor ingreso disponible dentro del hogar, lo cual podría traducirse en un menor consumo de *temptation goods*.

### **Ingresos**

Martínez y Collinao (2010) mencionan que las familias de las zonas rurales beneficiadas por el programa Bono Solidario, en Bolivia, incrementaron su consumo de alimentos de manera proporcional al monto de la transferencia. De igual modo, Trivelli y Díaz (2010) muestran que la transferencia de Juntos

generó que el consumo de alimentos más nutritivos por parte de los beneficiarios aumente en 14%.

Una investigación de Cecchini y Madariaga (2011) indica que los cambios generados en el ingreso disponible de la población beneficiada por las TMC influyen en los niveles de ahorro y/o inversión. De acuerdo con esta postura, Gertler, Martínez y Rubio-Codina (2012) encontraron que, para el caso del programa mexicano Oportunidades, ahora llamado Prospera, se observa un aumento en la producción con animales, el uso de tierra y la participación en actividades de micro emprendimiento dentro de las zonas rurales. Esto genera un incremento en los ingresos de largo plazo, con un acrecentamiento permanente en el consumo de 22% después de cinco años en el programa (Gertler *et al.*, 2012).<sup>9</sup>

El impacto final de las transferencias dependerá del tamaño de la población beneficiaria, los montos transferidos y la elasticidad del precio de los productos demandados (Varian, 2005). Así, un mayor nivel de ingresos dentro del hogar podría impactar en un mayor consumo de *temptation goods*.

### **Lengua materna de la beneficiaria**

El Perú es un país culturalmente diverso en el que conviven más de 60 grupos etnolingüísticos (Kudó, 2004). Estas diferencias lingüísticas podrían tener un fuerte impacto en las oportunidades que se le presenten a un ciudadano, lo que depende del grupo al que pertenezca (Winkler & Cueto, 2004). Para complementar esta idea, una investigación del Banco Mundial (2006) acerca del sistema educativo peruano indica que los determinantes de la calidad del aprendizaje parecen ser los siguientes, en orden de prioridad: la calidad de la administración y del esfuerzo laboral, la pobreza, la lengua materna y la provisión de recursos.

Esta investigación concuerda con el argumento planteado por el Banco Mundial (2006) y sustenta que la lengua materna puede ser un factor determinante del patrón de consumo de los hogares beneficiarios de Juntos. Tal y como muestra Kudó (2004) en su estudio acerca de la educación indígena en el Perú, entre los años 1994 y 1997, aquellas familias hablantes de lengua indígena mostraron un crecimiento en la tasa de consumo significativamente más bajo que la población hispanohablante. Castro y Yamada (2010) afirman

---

<sup>9</sup> No obstante, Banerjee y Mullainatha (2010) sostienen que los patrones de consumo de los pobres se comportan muchas veces «como si fueran miopes», porque gastan una gran parte de sus ingresos en bienes no esenciales, como cigarrillos, alcohol y alimentos no nutritivos. Este comportamiento se debería a que valoran más el consumo de hoy que el consumo de mañana.

que, para el caso de Perú, la brecha en el acceso a educación para hablantes de castellano, quechua y aymara se va incrementando conforme avanza el grado educativo y se acentúa en la educación secundaria. De igual modo, una investigación realizada por Garavito (2011), en donde se analiza la desigualdad en los ingresos según género y lengua materna en Perú, señala que el hecho de no tener castellano como lengua materna determina una menor probabilidad de obtener capital humano y físico.

### **Ubicación geográfica**

De acuerdo con un estudio realizado por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP) junto al Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) acerca de los cambios de comportamiento de los beneficiarios de Juntos, se observa que las poblaciones de la sierra destinan una mayor parte de la transferencia en alimentos para la familia, mientras que las poblaciones del Amazonas distribuyen el dinero de manera más equitativa entre alimentos, artículos para los niños y para el hogar (2009). Del mismo modo, Padilla (1999) sostiene que existen diferencias regionales en los patrones de consumo de los hogares peruanos. El autor afirma que productos como chocolates y caramelos tienen un mayor consumo en la selva, mientras que, en la costa, se puede identificar el mayor consumo de gaseosas y bebidas alcohólicas. No obstante, un estudio de Montes, Segura, Miranda, Barrientos y Lescano (1997) encuentra resultados distintos, y revela que los productos como chocolates y caramelos se consumen principalmente en la costa, mientras que el mayor consumo de galletas se encuentra en la sierra.

La presente investigación sostiene que la ubicación geográfica puede influenciar el destino de las transferencias, debido a que esta variable determina las actividades económicas a las que se dedica cada población, sus costumbres y su exposición a tendencias de gasto de la comunidad. Específicamente, se considera que aquellos hogares beneficiarios ubicados en poblados más pequeños estarán menos expuestos a *temptation goods* y, por ende, presentarán un menor consumo de este tipo de productos. Con el objetivo de ampliar esta idea, una investigación realizada por Gutiérrez, Bautista, Gertler, Hernández y Bertozzi (2004) sobre conductas riesgosas de beneficiarios del programa Prospera de México muestra que los beneficiarios adolescentes de zonas rurales presentan una mayor reducción en el consumo de alcohol y tabaco desde la creación del programa que aquellos de zonas urbanas. Los autores consideran que esta diferencia puede deberse a factores del ambiente, ya que las áreas urbanas están más expuestas a los medios de comunicación, los cuales alientan el consumo de estos productos.

## Acceso a información a través de actividades complementarias

Además de las transferencias monetarias que son otorgadas a los beneficiarios, Juntos ofrece actividades complementarias para las madres favorecidas, mediante las cuales se busca colaborar con el objetivo de que alcancen una mejor calidad de vida (Egúsqüiza, 2012). Entre ellas se encuentran talleres de promoción de negocios rurales, fomento de capacidades financieras, talleres de educación nutricional, entre otros. Como resultado, las beneficiarias que acuden a estas actividades obtienen un mayor acceso a información, de modo que pueden ser más propensas a gastar las transferencias en educación y salud, en vez de destinarlos al consumo de *temptation goods* (Evans & Popova, 2014). Una investigación de Schady y Rosero (2007) acerca del programa ecuatoriano Bono de Desarrollo Humano indica que existe una relación positiva entre la transmisión de información acerca de los objetivos del programa a los beneficiarios y la manera en la que estos destinan los fondos.

Así, la asistencia a programas complementarios ofrecidos tanto por Juntos como por otras entidades del gobierno podría influenciar de manera positiva el patrón de gastos de las familias beneficiarias

## 6. Data

La presente investigación tiene como principal fuente de información la Enaho, realizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). El análisis se basa en la data existente para el año 2013. Se consideró utilizar un modelo de corte transversal, debido a que el presente documento no busca analizar los cambios del patrón de consumo de los beneficiarios en el tiempo, sino establecer aquellos factores que puedan influir en la decisión de gasto en *temptation goods*. La identificación de hogares beneficiarios del programa proviene del módulo de programas sociales, el cual registra una muestra final de 3,478 hogares beneficiarios.<sup>10</sup>

Para complementar la base de datos de la Enaho, se ha recurrido al Portal de Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), el cual proporciona información financiera y presupuestal del Estado. Para la construcción de la variable dependiente, consumo de alimentos y bebidas, se ha recurrido al módulo de gastos en alimentos y bebidas (Módulo 601) y al de gastos en otros bienes y servicios (Módulo 611) de la Enaho. Para el presente análisis, se dividirán los *temptation goods* en dos categorías según su

<sup>10</sup> Perova y Vakis (2011) demuestran que el número de hogares beneficiarios calculado por la Enaho es muy cercano a la cifra reportada por los registros oficiales de Juntos.

nivel perjudicial para la salud: i) alcohol y tabaco y ii) bebidas azucaradas, alimentos dulces procesados y comidas consumidas fuera del hogar.

Las variables explicativas utilizadas para el análisis se detallan a continuación:

Tabla 2  
Variables explicativas

| Variable Explicativa |  | Medición  | Fuente   |
|----------------------|--|---|--|
| $Pres_i$             | Presencia masculina adulta en el hogar | <i>Dummy</i> . Toma el valor de 1 si existe presencia masculina adulta en el hogar (si la beneficiaria es casada o conviviente) y 0, de otro modo.                | Enaho 2013 - Módulo 200 (Características de los miembros del hogar)  |
| $Sin\_edu_i$         | Educación de la jefa de familia        | <i>Dummy</i> . Toma el valor de 1 si la jefa del hogar nunca tuvo acceso a educación y 0, de otro modo.   | Enaho 2013 - Módulo 300 (Educación)                                  |
| $CF_i$ *             | Carga Familiar                         | Intervalo de 0 a 1: 0 es la menor carga familiar y 1 la mayor carga familiar.   | Enaho 2013 - Módulo 500 (Empleo e ingreso)                           |
| $Ing_i$              | Nivel de ingresos anuales del hogar    | Nuevos soles  | Enaho 2013 - Módulo 500 (Empleo e ingreso)                           |
| $Cast_i$             | Castellano como lengua materna         | <i>Dummy</i> . Toma el valor de 1 si la jefa del hogar habla castellano como lengua materna y 0, de otro modo.  | Enaho 2013 - Módulo 300 (Educación)                                  |
| $Est_i$              | Estrato                                | Cantidad de viviendas en centros poblados. Toma valores de 1 a 8; 1 es con más viviendas y 8 con menos.   | Enaho 2013 - Módulo 100 (Características de la vivienda y del hogar) |
| $Acc_i$              | Acceso a información                   | <i>Proxy</i> : gasto por hogar beneficiario en el que incurre el programa para informar y orientar a los usuarios acerca del cumplimiento de corresponsabilidades | Portal de Transparencia Económica (MEF)                              |

\* Variable construida a partir del cociente entre el número de miembros que no trabajan y el total de miembros del hogar.

Fuente: elaboración propia

## 7. Metodología

Se ha considerado utilizar un modelo multinomial con variable dependiente discreta ordenada, bajo la siguiente especificación [ver Beltrán & Castro (2010)]:

$$Y_{ij} = \beta_0 + \beta_1 Pres_i + \beta_2 Sin\_edu_i + \beta_3 CF_i + \beta_4 Ing_i + \beta_5 Cast_i + \beta_6 Est_i + \beta_7 Acc_i + \mu_i$$

La variable dependiente  $Y_i$  se define como:

- $Y_i$  = consumo de alimentos y bebidas
- =3 alcohol y tabaco
- =2 bebidas azucaradas, alimentos dulces procesados y comidas consumidas fuera del hogar
- =1 otros alimentos consumidos dentro del hogar

Este ordenamiento se debe a que el alcohol y el tabaco son productos más dañinos que las bebidas azucaradas y estos, a su vez, más dañinos que otro tipo de alimentos consumidos por los hogares.

Al trabajar con un modelo *logit* multinomial ordenado, los coeficientes resultantes no tienen un significado individual sino dentro del argumento de la función de densidad. No obstante, su signo indicará la dirección de la relación que posee cada una de las variables explicativas con la probabilidad de estar en la categoría más alta, y la inversa de la misma en el caso de la categoría más baja. Para calcular la magnitud individual de cada variable explicativa, se analizarán los efectos impacto y las elasticidades según Beltrán y Castro (2010).

## 8. Resultados

Debido a que el modelo trabajado corresponde a un *logit* ordenado, los resultados obtenidos deben ser interpretados como se detalla a continuación. El signo asociado a cada coeficiente indica la dirección de impacto de la variable en cuestión sobre la probabilidad de estar en la categoría más alta. En este caso, dicha categoría corresponde al consumo de alcohol y tabaco. El impacto sobre la probabilidad de estar en la categoría más baja (consumo de los demás alimentos) posee la dirección contraria. El impacto sobre la categoría intermedia (consumo de bebidas azucaradas, alimentos dulces procesados y comidas consumidas fuera del hogar) no se puede establecer *a priori*, sino mediante el análisis de los efectos impacto y las elasticidades.

A continuación, se presenta la tabla con los resultados obtenidos:

Tabla 3  
Modelo de consumo de *temptation goods*

| Variable explicativa | Logit multinomial ordenado |         |          |
|----------------------|----------------------------|---------|----------|
|                      | Coefficiente               | t-valor | p-valor* |
| <i>Pres</i>          | 0.314                      | 2.79    | 0.005    |
| <i>Sin_edu</i>       | 0.176                      | 2.20    | 0.028    |
| <i>CF</i>            | 0.057                      | 0.29    | 0.768    |
| <i>Ing</i>           | 0.000                      | 3.39    | 0.001    |
| <i>Cast</i>          | -0.317                     | -3.79   | 0.000    |
| <i>Est</i>           | -0.156                     | -4.20   | 0.000    |
| <i>Acc</i>           | -0.268                     | -5.79   | 0.000    |

Observaciones: 3478  
\*Nivel de significancia al 5%

Fuente: elaboración propia

En línea con la hipótesis planteada, se muestra que la presencia de una figura masculina en el hogar incrementa la probabilidad de consumir bebidas alcohólicas y tabaco. Este resultado difiere con los hallazgos de Rubalcava *et al.* (2004) para el caso del programa mexicano Prospera, los cuales afirman que los hogares encabezados por parejas destinan de una mejor manera las transferencias que aquellos hogares encabezados por madres o padres solteros.

El modelo planteado permite concluir que aquellos hogares en donde la jefa de familia nunca tuvo acceso a educación presentan una mayor probabilidad de consumir alcohol y tabaco. Este resultado concuerda con las ideas de Sánchez y Jaramillo (2011), y Hanson y Woodruff (2003), citadas anteriormente, por lo que se comprueba la hipótesis planteada en esta investigación, la cual sostiene que aquellas madres que han tenido acceso a educación tendrán más herramientas para identificar las necesidades de su familia; por ello, será más probable que hagan uso adecuado de las transferencias.

Asimismo, los resultados evidencian que existe una mayor probabilidad de consumir alcohol y tabaco en la medida en que los ingresos anuales percibidos por el hogar se incrementan.

Por otro lado, se aprecia que el hecho de que la jefa de familia tenga como lengua materna el idioma castellano reduce la probabilidad de consumo de alcohol y al tabaco en el hogar. Este resultado coincide con la hipótesis planteada anteriormente; esta sostiene que la lengua materna puede ser un factor determinante del patrón de consumo de los hogares beneficiarios de Juntos.

Se considera que este efecto inverso podría deberse a que las beneficiarias hispanohablantes poseen un mayor acceso a información, lo cual puede ser relevante a la hora de tomar decisiones que comprometen las necesidades de sus familias.

El consumo de *temptation goods* también es afectado por la ubicación geográfica del hogar beneficiario. El modelo revela que mientras más pequeña sea la población del centro poblado al que pertenece la familia, menor es la probabilidad de consumir alcohol y tabaco. Estos resultados coinciden con la hipótesis planteada y con el argumento de Gutiérrez *et al.* (2004), quienes argumentan que aquellas áreas que se encuentren más expuestas a los medios de comunicación, los cuales promueven el consumo de alcohol y tabaco, tendrán una mayor probabilidad de consumir estos productos.

Por último, se constata que la probabilidad de consumir alcohol y tabaco se reduce mientras mayor sea el gasto público por hogar beneficiario en el que incurre el programa para informar y orientar a los usuarios acerca del cumplimiento de corresponsabilidades.<sup>11</sup>

Con el objetivo de medir la magnitud de los resultados, se analizan los efectos impacto de las variables discretas (*presencia, sin Educación, castellano, estrato y acceso a información*) y las elasticidades de la variable continua (*ingresos*), como se presentan en las tablas 4 y 5, respectivamente:

Tabla 4  
Efectos impacto del modelo de consumo de *temptation goods*

| Variable explicativa | Y = 3   | p-valor | Y = 2   | p-valor | Y = 1   | p-valor |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| <i>Pres</i>          | 0.0199  | 0.002   | 0.0549  | 0.009   | -0.0748 | 0.006   |
| <i>Sin_edu</i>       | 0.0122  | 0.029   | 0.0287  | 0.029   | -0.0408 | 0.028   |
| <i>CF</i>            | 0.0040  | 0.768   | 0.0093  | 0.768   | -0.0132 | 0.768   |
| <i>Ing</i>           | 0.0000  | 0.001   | 0.0000  | 0.001   | 0.0000  | 0.001   |
| <i>Cast</i>          | -0.0215 | 0.000   | -0.0526 | 0.000   | 0.0741  | 0.000   |
| <i>Est</i>           | -0.0108 | 0.000   | -0.0253 | 0.000   | 0.0361  | 0.000   |
| <i>Acc</i>           | -0.0187 | 0.000   | -0.0436 | 0.000   | 0.0623  | 0.000   |

Fuente: elaboración propia

<sup>11</sup> Este argumento concuerda con los resultados obtenidos por Schady y Rosero (2007) para el programa ecuatoriano Bono de Desarrollo Humano, quienes comprueban que existe una relación positiva entre la transmisión de información acerca de los objetivos del programa a los beneficiarios y el buen uso de las transferencias.

Tabla 5  
Elasticidades del modelo de consumo de *temptation goods*

| Variable explicativa | Y = 3   | p-valor | Y = 2   | p-valor | Y = 1   | p-valor |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| <i>Pres</i>          | 0.2905  | 0.005   | 0.0914  | 0.006   | -0.1991 | 0.005   |
| <i>Sin_edu</i>       | 0.1626  | 0.028   | 0.0512  | 0.028   | -0.1115 | 0.028   |
| <i>CF</i>            | 0.0527  | 0.768   | 0.0166  | 0.768   | -0.0361 | 0.768   |
| <i>Ing</i>           | 0.0000  | 0.001   | 0.0000  | 0.001   | 0.0000  | 0.001   |
| <i>Cast</i>          | -0.2935 | 0.000   | -0.0924 | 0.000   | 0.2012  | 0.000   |
| <i>Est</i>           | -0.1439 | 0.000   | -0.0453 | 0.000   | 0.0986  | 0.000   |
| <i>Acc</i>           | -0.2482 | 0.000   | -0.0781 | 0.000   | 0.1701  | 0.000   |

Fuente: elaboración propia

De las tres categorías consideradas en el modelo, solo será relevante examinar los resultados de las dos primeras, ya que son estas las que contienen los *temptation goods* relevantes para el análisis. En primer lugar, se hará un análisis con respecto a la categoría 3, es decir, el consumo de bebidas alcohólicas y tabaco. Los resultados se presentan a continuación:

Se observa que la presencia de una figura masculina en el hogar beneficiario de Juntos (2013) incrementa en 1.99 p.p. la probabilidad de consumo de alcohol o tabaco. De igual modo, se demuestra que el hecho de que la jefa de familia nunca haya tenido acceso a educación aumenta en 1.22 p.p. la probabilidad de consumir estos productos. En cuanto a la variable ingresos, el modelo indica que un incremento de 1% sobre los ingresos del hogar incrementaría el consumo de alcohol y tabaco en 0.003%. El hecho de que la elasticidad obtenida para la variable ingresos sea mínima puede deberse a las limitaciones que presenta la misma por la presencia de valores extremos, la cual está vinculada a la alta tasa de filtraciones que presenta el programa Juntos.<sup>12</sup>

Si la lengua materna de la madre beneficiaria es castellano, la probabilidad de que estos productos sean consumidos en el hogar disminuye en 2.15 p.p. Del mismo modo, se aprecia que aquellos hogares ubicados en centros poblados más pequeños tienen una probabilidad 1.08 p.p. menor de consumir alcohol y tabaco. Por último, el modelo señala que un mayor

<sup>12</sup> Una investigación de Vásquez (2013) estimó la tasa de filtración de Juntos (2012) en 34%.

acceso a información acerca del programa reduce la probabilidad de consumir estos productos en 1.87 p.p.

Con respecto al consumo de bebidas azucaradas, alimentos dulces procesados y comidas consumidas fuera del hogar, el modelo revela que la presencia de una figura masculina en el hogar aumenta en 5.49 p.p. la probabilidad de consumo de estos productos. De igual manera, se observa que el hecho de que la madre de familia nunca haya tenido acceso a educación genera un incremento de 2.87 p.p. sobre la probabilidad de consumir bebidas azucaradas, alimentos dulces procesados y comidas consumidas fuera del hogar. Al igual que para la categoría de alcohol y tabaco, la variable ingresos no mostró tener un impacto significativo sobre el consumo de productos de la segunda categoría.

Por otro lado, es notorio el hecho de que la madre tenga castellano como lengua materna reduce en 5.26 p.p. la probabilidad de consumir estos productos. Del mismo modo, el modelo manifiesta que aquellos hogares ubicados en centros poblados más pequeños poseen una probabilidad de 2.53 p.p. menor de consumirlos. Finalmente, el hecho de que la jefa de hogar cuente con un mayor acceso a información del programa reduce en 4.36 p.p. la probabilidad de consumir los productos antes mencionados.

A partir de las elasticidades obtenidas, tanto para la primera como para la segunda categoría, se puede concluir que los determinantes más importantes sobre el consumo de *temptation goods* son, en orden de prioridad, los siguientes: la lengua materna de la jefa de familia, la presencia de una figura masculina en el hogar, el acceso a programas de información y orientación ofrecidos por el programa Juntos, y la educación de la madre beneficiaria. En línea con las hipótesis planteadas, la educación de la jefa del hogar representa uno de los factores predominantes sobre la decisión de consumo de *temptation goods*. Sin embargo, los resultados muestran que, dentro de los factores más relevantes, no solo se encuentran características propias del hogar, sino, también, factores del entorno, como el acceso a talleres complementarios ofrecidos por Juntos.

## 9. Limitaciones

Esta investigación presenta algunas limitaciones en cuanto a la construcción de la data. Como se mencionó anteriormente, el análisis tiene como principal base de datos a la Enaho, la cual recopila información a partir de encuestas mediante el método de entrevistas a los residentes de áreas urbanas y rurales del país. Sin embargo, se considera que los beneficiarios de Juntos podrían tener incentivos para no proporcionar información verídica respecto al consumo de

productos dañinos para la salud, como el alcohol y el tabaco, lo que genera un sesgo en la variable dependiente. Este incentivo estaría vinculado al miedo de perder el beneficio otorgado por Juntos al proporcionar información que podría ser percibida de manera negativa por los encargados del programa. A pesar de esta presunción, fue necesario utilizar la Enaho, debido a que es la única fuente de datos disponible que contiene información relevante sobre todas variables requeridas para la metodología.

Por otro lado, el modelo expone problemas de endogeneidad entre las variables explicativas. No obstante, la magnitud de las correlaciones no justifica la eliminación de alguna de ellas.<sup>13</sup> Con el objetivo de corregir la endogeneidad presente en el modelo, se evaluó la posibilidad de estimar un modelo panel de efectos fijos. Sin embargo, fue imposible recurrir a esta alternativa, debido a que la Enaho no cuenta con datos acerca del consumo de *temptation goods* por parte de los hogares beneficiarios. Finalmente, se intentó eliminar la correlación entre variables explicativas mediante el uso de variables instrumentales. No obstante, debido a que sería necesario recurrir a más de un instrumento para corregir la endogeneidad, se considera que esta metodología podría tener un efecto negativo sobre la veracidad de los datos y la exactitud de los estimadores. Por las razones anteriormente mencionadas, se prefirió presentar y discutir los resultados obtenidos a partir de los datos originales.

## 10. Conclusiones

A partir de los resultados del análisis de los determinantes del consumo de *temptation goods* para las familias beneficiarias de Juntos, se observa que un mayor acceso a información, medido como el gasto por persona en el que incurre el programa en talleres de información y orientación para el cumplimiento de responsabilidades, tiene un impacto positivo sobre el patrón de consumo de los hogares beneficiarios. Los resultados de la presente investigación muestran que un aumento en el acceso a información del programa Juntos disminuye en 1.87 p.p. el consumo de bebidas alcohólicas y tabaco, y en 4.36 p.p. el consumo de bebidas azucaradas, alimentos dulces procesados y comidas consumidas fuera del hogar.

Con el objetivo de mejorar la calidad de vida de sus beneficiarios, Juntos brinda talleres a las madres de familia que abarcan temas como educación nutricional, conductas saludables, actividades productivas, alfabetización, estimulación temprana para niños de 0 a 5 años, entre otros (Egúsqüiza, 2012).

---

<sup>13</sup> Ver anexo 4

Expandir la oferta de talleres de información y orientación para los beneficiarios de Juntos representa una gran oportunidad para mejorar la calidad de vida de estas familias y reducir la desigualdad, de modo que la transferencia no sea únicamente un alivio a la pobreza, sino una herramienta sostenible para alcanzar mejoras económicas y sociales a largo plazo.

## Referencias

- Aramburú, C. (2010). *Informe Compilatorio: el Programa Juntos, Resultados y Retos*. Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-Juntos. Recuperado de [https://www.siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit\\_accion\\_files/pe\\_8063.pdf](https://www.siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/pe_8063.pdf)
- Arroyo, J. (2010). *Estudio Cualitativo de los Efectos del Programa Juntos en los Cambios de Comportamiento de los Hogares Beneficiarios en el Distrito de Chuschi: avances y evidencias*. Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-Juntos. Recuperado de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol\\_econ/documentos/Estudio\\_Cualitativo\\_de\\_CHUSCHI.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Estudio_Cualitativo_de_CHUSCHI.pdf).
- Banco Mundial. (2006). *Por una educación de calidad para el Perú: estándares, rendición de cuentas y fortalecimiento de capacidades*. Lima: Banco Mundial.
- Banerjee, A., Duflo, E., Glennerster, R., & Kinnan, C. (2013). *The Miracle of Microfinance? Evidence from a Randomized Evaluation*. Cambridge: The National Bureau of Economic Research.
- Banerjee, A., & Mullainathan, S. (2010). The shape of temptation: implications for the economic lives of the poor bureau for research and economic analysis of development. *National Bureau of Economic Research Working Paper Series*, 15973, 1-51. Recuperado de <https://economics.mit.edu/files/5575>
- Beltrán, A., & Castro, J. (2010). *Modelos de datos de panel y variables dependientes limitadas: teoría y práctica*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Bryan, G., Karlan, D., & Nelson, S. (2010). *Annual Review of Economics 2010*. Connecticut: Yale University.
- Castro, J., & Yamada, G. (2010). *Las diferencias étnicas y de género en el acceso a la educación básica y superior en el Perú*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Cecchini, S., & Madariaga, A. (2011). *Programas de Transferencias Condicionadas*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Dasso, R., & Fernandez, F. (2013). *Temptation Goods and Conditional Cash Transfers in Peru*. Washington D.C: International Food Policy Research Institute.
- De Oliveira, O., & García, B. (2004). *Mujeres jefas del hogar y su dinámica familiar*. Caxambú: Associação Brasileira de Estudos Populacionais.
- Devereux, S. (2002). *Social Protection for the Poor: lessons from Recent International Experience*. Sussex: Institute of Development Studies.
- Di Cesare, M. (2007). *Patrones emergentes en la fecundidad y la salud reproductiva y sus vínculos con la pobreza en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Egúsquiza, R. (2012). *Transferencias y Condiciones: efectos no previstos del Programa Juntos*. Lima: Niños del Milenio.
- Evans, D., & Popova, A. (2014). *Cash Transfers and Temptation Goods: A Review of Global Evidence* (Policy Research Working Paper N° 6886). World Bank.

- Fiszbein, A., & Schady, N. (2009). *Conditional Cash Transfers: Reducing present and future poverty*. Washington D.C.: Banco Mundial.
- Food and Drug Administration. (2009). *Guía de Etiquetado de Alimentos*. Maryland: FDA.
- Garavito, C. (2011). *Desigualdad en los ingresos: género y lengua materna*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Gertler, P., Martínez, S., & Rubio-Codina, M. (2012). Investing Cash Transfers to Raise Long-Term Living Standards. *American Economic Journal: Applied Economics*, 4(1), 92-164.
- Gutiérrez, J. P., Bautista, S., Gertler, P., Hernández, M., & Bertozzi, S. (2004). *External Evaluation of the Impact of the Human Development Program Oportunidades*. Ciudad de México: Secretaría de Desarrollo Social.
- Grosh, M. (2011). *Transferencias monetarias condicionadas en el mundo, América Latina y el Caribe*. Lima: Banco Mundial.
- Hanson, G., & Woodruff, C. (2003). *Emigration and Educational Attainment in Mexico*. Cambridge: The National Bureau of Economic Research.
- Huber, L., Zárate, P., Durand, A., Madalengoitia, Ó., & Morel, J. (2009). *Certezas y malentendidos en torno a las transferencias condicionadas. Estudio de caso de seis distritos rurales del Perú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Instituto de Estudios Peruanos. (2009). *Estudio de percepción sobre cambios de comportamiento de los beneficiarios del Programa Juntos y sobre accesibilidad al Programa*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Kudó, I. (2004). La educación indígena en el Perú. Cuando la oportunidad habla una sola lengua. En D. Winkler & S. Cueto (Eds.). *Etnicidad, Raza, Género y Educación en América Latina* (pp. 93-132). Washington D.C.: Plataforma Regional sobre Educación en América Latina.
- Lundberg, S., Pollak, R., & Wales, T. (1997). Do Husbands and Wives Pool Their Resources? Evidence from the United Kingdom Child Benefit. *The Journal of Human Resources*, 32(3), 463-480.
- Martínez, R., & Collinao, M. (2010). *Gasto social: modelo de medición y análisis para América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Michael, R. (1975). The impact of education. En R. Michael (Ed.). *Education, Income, and Human Behavior* (pp. 233-252). Massachusetts: The National Bureau of Economic Research.
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión social. (2014). *Juntos en Cifras: 2004-2014*. Lima: Midis.
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión social. (2015). *Avanzando Juntos: Boletín Técnico N°003 – San Martín*. Lima: Midis.
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión social. (2015). *Juntos*. Lima: Midis. Recuperado de <http://www.juntos.gob.pe/index.php/quienes-somos>.
- Ministerio de Salud del Perú. (2012). *Minsa invoca a celebrar el día del pollo a la brasa con moderación*. Lima: Minsa.

- Montes, C., Segura, L., Miranda, M., Barrientos, M., & Lescano, G. (1997). *Consumo de alimentos en el Perú: 1990 - 1995*. Lima: A.B. Prisma.
- Mumford, G. (2012). American Psychological Association scientists help guide tobacco regulation. *Monitor of Psychology*, 43(2), 18-19.
- Organización Mundial de la Salud. (2012). *Plan de Acción Mundial de la OMS para la Prevención y el Control de las Enfermedades no Transmisibles 2013-2020*. Washington: OMS.
- Padilla, A. (1999). *Diferencias regionales en los patrones de consumo en el Perú*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Perova, E. (2010). *Three Essays on Intended and not Intended Impacts of Conditional Cash Transfers*. California: UC Berkeley.
- Perova, E., & Vakis, R. (2011). *Más tiempo en el Programa, Mejores resultados: duración e Impactos del Programa Juntos en el Perú*. Lima: Juntos.
- Rubalcava, L., Teruel, G., & Thomas, D. (2004). *Spending, Saving and Public Transfers Paid to Women*. California: California Center for Population Research.
- Sánchez, A., & Jaramillo, M. (2011). *Impacto del programa Juntos sobre nutrición temprana*. Lima: Banco Central de Reserva del Perú.
- Schady, N., & Rosero, J. (2007). *Are Cash Transfers Made to Women Spent Like Other Sources of Income?* Washington D.C.: The World Bank. Development Research Group.
- Schkolnik, M. (2004). *Tensión entre familia y trabajo*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Sdrali, D. (2010). *Effects of sociodemographic and economic factors on food expenditure*. Harokopio: Harokopio University.
- Trivelli, C., & Díaz, R. (2010). *La Pobreza Rural y el Programa Juntos*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Varian, H. (2005). *Intermediate Microeconomics: A Modern Approach*. Nueva York: W. W. Norton & Co.
- Vásquez, E. (2013). *Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Wang, H., Sinderal, J., & Busch, S. (2006). *The impact of tobacco expenditure on household consumption patterns in rural China*. New Haven: Yale University School of Medicine.
- Winkler, D., & Cueto, S. (2004). *Etnicidad, Raza, Género y Educación en América Latina*. Lima: Plataforma Regional sobre Educación en América Latina.
- Yale Rudd Center. (2011). *Sugary drink facts*. Connecticut: Yale Rudd Center for Food Policy & Obesity.

**Anexos**

Anexo 1  
Tasa de conclusión de Educación Primaria y Secundaria (% del grupo de edades) en las regiones cubiertas por el programa Juntos

| Región Juntos | Tasa de conclusión de Educación Primaria |      |            |      | Tasa de conclusión de Educación Secundaria |      |            |      |
|---------------|--|------|------------|------|--|------|------------|------|
|               | 12-14 años                               |      | 15-19 años |      | 17-19 años                                 |      | 20-24 años |      |
|               | 2005                                     | 2013 | 2005       | 2013 | 2005                                       | 2013 | 2005       | 2013 |
| Amazonas      | 70,2                                     | 75,5 | 87,3       | 92,4 | 39,6                                       | 50,4 | 40,6       | 69,0 |
| Áncash        | 70,8                                     | 82,8 | 88,0       | 97,0 | 43,7                                       | 62,7 | 62,2       | 80,5 |
| Apurímac      | 72,3                                     | 83,4 | 91,0       | 99,6 | 43,0                                       | 67,4 | 66,4       | 83,9 |
| Ayacucho      | 64,9                                     | 78,1 | 90,2       | 95,7 | 28,8                                       | 56,6 | 50,1       | 74,2 |
| Cajamarca     | 67,4                                     | 78,1 | 86,9       | 93,0 | 35,5                                       | 50,3 | 43,2       | 65,8 |
| Cusco         | 66,6                                     | 81,8 | 87,2       | 99,2 | 46,4                                       | 72,3 | 61,5       | 90,6 |
| Huancavelica  | 61,3                                     | 79,7 | 92,7       | 97,8 | 29,8                                       | 52,8 | 44,1       | 74,2 |
| Huánuco       | 54,4                                     | 69,8 | 84,3       | 93,3 | 32,4                                       | 49,6 | 53,8       | 72,3 |
| Junín         | 76,3                                     | 88,2 | 94,3       | 97,4 | 57,2                                       | 74,0 | 74,2       | 85,6 |
| La Libertad   | 71,9                                     | 84,3 | 85,9       | 94,6 | 51,5                                       | 64,9 | 64,4       | 73,2 |
| Loreto        | 57,1                                     | 67,5 | 90,2       | 91,6 | 40,9                                       | 47,4 | 50,2       | 62,1 |
| Pasco         | 86,9                                     | 86,7 | 93,9       | 97,8 | 50,8                                       | 72,6 | 71,6       | 83,2 |
| Piura         | 78,7                                     | 81,4 | 90,7       | 94,3 | 52,0                                       | 61,9 | 57,3       | 72,2 |
| Puno          | 82,5                                     | 87,6 | 97,4       | 99,2 | 55,1                                       | 76,8 | 73,7       | 90,4 |
| San Martín    | 74,3                                     | 82,9 | 89,5       | 93,0 | 39,9                                       | 56,3 | 45,6       | 65,3 |

Fuente: Midis (2014). Elaboración propia.

**Anexo 2**  
**Proporción de menores de 36 meses con controles de crecimiento y desarrollo completo para su edad en las regiones cubiertas por el programa Juntos**

| Región Juntos        | 2007*       | 2009        | 2010        | 2011        | 2012        | 2013        |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Amazonas             | (17,0)      | 29,2        | 38,7        | 52,5        | 60,2        | 59,8        |
| Áncash               | 31,8        | 41,6        | 54,7        | 65,8        | 71,2        | 67,8        |
| Apurímac             | 48,6        | 58,5        | 62,2        | 51,1        | 56,0        | 57,4        |
| Ayacucho             | (19,5)      | 42,3        | 52,3        | 61,1        | 68,6        | 62,0        |
| Cajamarca            | 27,9        | 37,6        | 56,3        | 71,5        | 68,6        | 68,3        |
| Cusco                | 20,8        | 32,5        | 50,5        | 63,5        | 64,0        | 58,8        |
| Huancavelica         | 20,9        | (15,5)      | 38,7        | 73,6        | 77,2        | 75,8        |
| Huánuco              | 24,1        | 47,8        | 69,9        | 72,3        | 68,9        | 69,3        |
| Junín                | (10,7)      | (14,5)      | 37,4        | 53,1        | 57,0        | 56,3        |
| La Libertad          | 19,4        | (14,2)      | 25,4        | 36,5        | 41,1        | 40,9        |
| Loreto               | (9,0)       | (8,2)       | 24,8        | 35,7        | 41,4        | 41,6        |
| Pasco                | (13,4)      | 27,5        | 51,1        | 59,9        | 62,6        | 58,1        |
| Piura                | (18,4)      | 23,7        | 30,2        | 43,1        | 44,8        | 47,3        |
| Puno                 | (19,1)      | (18,5)      | 40,2        | 47,0        | 62,7        | 66,2        |
| San Martín           | 24,8        | 22,0        | 45,3        | 46,6        | 54,3        | 60,3        |
| <b>Ámbito Juntos</b> | <b>21,7</b> | <b>33,1</b> | <b>51,9</b> | <b>60,2</b> | <b>62,0</b> | <b>60,8</b> |

Nota: el ámbito Juntos comprende los distritos que están incluidos en la muestra en cada año.

( ): comprende a estimadores con coeficiente de variación mayor de 15% - referenciales.

\*: la estimación a nivel nacional corresponde a información de los meses de febrero a septiembre del 2007, y la estimación a nivel departamental a información recopilada en los años 2005, 2006, 2007 y el primer trimestre del 2008, más ampliación muestral. La mediana de fecha de entrevistas es junio del 2007.

Fuente: Midis (2014). Elaboración propia.

## Anexo 3

Proporción de gestantes que, en el último nacimiento, en los 5 años antes de la encuesta, recibieron 6 o más controles prenatales en las regiones cubiertas por el programa Juntos

| Región Juntos        | 2007*       | 2009        | 2010        | 2011        | 2012        | 2013        |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Amazonas             | 66,0        | 73,5        | 75,0        | 70,9        | 71,4        | 78,9        |
| Áncash               | 74,5        | 84,1        | 83,3        | 85,8        | 89,5        | 90,6        |
| Apurímac             | 84,0        | 87,5        | 86,5        | 80,0        | 89,3        | 90,1        |
| Ayacucho             | 75,6        | 81,5        | 76,5        | 82,6        | 80,2        | 84,5        |
| Cajamarca            | 66,8        | 79,1        | 78,5        | 87,1        | 85,7        | 80,6        |
| Cusco                | 78,9        | 88,3        | 82,8        | 85,0        | 88,4        | 87,5        |
| Huancavelica         | 72,8        | 80,9        | 83,1        | 82,4        | 88,1        | 91,5        |
| Huánuco              | 76,4        | 85,8        | 88,8        | 83,4        | 87,6        | 88,4        |
| Junín                | 69,8        | 74,7        | 76,4        | 82,2        | 83,4        | 86,3        |
| La Libertad          | 72,8        | 77,1        | 80,9        | 79,0        | 83,5        | 87,4        |
| Loreto               | 64,6        | 65,6        | 60,8        | 65,5        | 71,2        | 76,6        |
| Pasco                | 66,6        | 74,9        | 84,3        | 80,3        | 86,0        | 89,4        |
| Piura                | 77,9        | 77,4        | 84,3        | 80,3        | 86,0        | 89,4        |
| Puno                 | 60,6        | 67,2        | 78,6        | 71,0        | 75,2        | 77,0        |
| San Martín           | 84,2        | 78,3        | 79,5        | 76,9        | 89,5        | 90,0        |
| <b>Ámbito Juntos</b> | <b>66,0</b> | <b>75,8</b> | <b>77,2</b> | <b>78,1</b> | <b>81,4</b> | <b>82,8</b> |

Nota: el ámbito Juntos comprende los distritos que están incluidos en la muestra en cada año.

\*: la estimación a nivel nacional corresponde a información recolectada entre los meses de febrero a septiembre del 2007, y la estimación a nivel departamental a información recopilada en los años 2005, 2006, 2007 y el primer trimestre del 2008, más ampliación muestral.

Fuente: Mídis (2014). Elaboración propia.

Anexo 4  
Matriz de correlaciones de los coeficientes del modelo *logit* ordenado

| <i>Corr</i>    | <i>Yd</i>  |             |            |            |             |                |           |
|----------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|----------------|-----------|
|                | <i>Est</i> | <i>Cast</i> | <i>Acc</i> | <i>Ing</i> | <i>Pres</i> | <i>Sin_edu</i> | <i>CF</i> |
| <i>Yd</i>      |            |             |            |            |             |                |           |
| <i>Est</i>     | 1.0000     |             |            |            |             |                |           |
| <i>Cast</i>    | 0.1437     | 1.0000      |            |            |             |                |           |
| <i>Acc</i>     | 0.0483     | 0.1929      | 1.0000     |            |             |                |           |
| <i>Ing</i>     | 0.0856     | -0.0187     | 0.0038     | 1.0000     |             |                |           |
| <i>Pres</i>    | -0.1004    | -0.0031     | 0.0622     | -0.1062    | 1.0000      |                |           |
| <i>Sin_edu</i> | -0.1089    | 0.0964      | -0.0064    | 0.0648     | -0.0079     | 1.0000         |           |
| <i>CF</i>      | 0.0225     | -0.0387     | -0.0133    | -0.0243    | -0.0455     | -0.0244        | 1.0000    |

Fuente: elaboración propia