

Fernando González Vigil y Pilar Obando Hirano (editores)

17

DOCUMENTO
DE INVESTIGACIÓN

Economía aplicada

Ensayos de investigación económica 2018

Frida Infante Bravo

Kharla Loayza Zegarra

Zamira Olórtegui Juárez

Carmen Rozas Olivera

Carla Srebot Roeder

Yulia Valdivia Rivera

Fondo
Editorial



UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO

Fernando González Vigil y Pilar Obando Hirano (editores)

17

DOCUMENTO
DE INVESTIGACIÓN

Economía aplicada

Ensayos de investigación económica 2018

Frida Infante Bravo
Kharla Loayza Zegarra
Zamira Olórtegui Juárez
Carmen Rozas Olivera
Carla Srebot Roeder
Yulia Valdivia Rivera

Fondo
Editorial



UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO

***Spillover effect* de Pensión 65 sobre la confianza hacia el Gobierno nacional entre 2013 y 2017¹**

Kharla Loayza Zegarra
Carmen Rozas Olivera

1. Introducción

El Fondo Monetario Internacional sostiene que la economía mundial continúa creciendo y la pobreza se reduce (FMI, 2017). Sin embargo, la desigualdad se mantiene a niveles elevados, en especial en las economías de bajos ingresos. En Latinoamérica, el 11,6% de la población está en situación de pobreza. Entre los sectores más vulnerables se encuentra el de adultos mayores, cuyos problemas por el deterioro de sus condiciones físicas se agravan cuando se suman los derivados de la pobreza y la marginación (Félix, 2011).

En el Perú, muchos adultos mayores no pueden retirarse del mercado laboral, debido a que su pobreza los obliga a seguir trabajando para que su nivel de vida no sea aún más precario (Clark *et al.*, 2009). En el año 2017, según datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), la población adulta mayor de 60 años representó el 10,1% de la población peruana. De ellos, el 18,3% no cuenta con un nivel educativo inicial y solo el 44% cuenta con primaria. Además, el 82,3% de la población adulta mayor femenina y el 70,7% de la población adulta mayor masculina adolecen de algún problema de salud crónico (INEI, 2018a).

Debido a la vulnerabilidad de este grupo etario, al Estado le corresponde el rol de resguardarlo y reducir su pobreza mediante sistemas de pensiones no contributivas o pensiones sociales (Borella-Mas, Bosch, & Sartarelli, 2016).

¹ Este ensayo es una versión resumida y editada del Trabajo de Investigación Económica que, con el mismo título, fue concluido en noviembre de 2018. Sus autoras agradecen al asesor del trabajo, el profesor Javier Torres, por su apoyo y orientaciones durante la elaboración de esta investigación.

Así, 24 países de Latinoamérica tienen actualmente programas de pensiones sociales (HelpAge, 2018).

A partir de 2011, el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social implementó un sistema peruano de pensiones no contributivas (PNC) dirigido a adultos mayores, tanto varones como mujeres: el Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65 (Pensión 65, en adelante), el cual les brinda protección social mediante una transferencia monetaria de S/ 125 mensuales, monto que equivale a US\$ 81 en paridad de poder adquisitivo (PPP) y representa el 8,2% del PIB per cápita (Midis, 2018).

El propósito de un programa de pensiones no contributivas es aliviar la necesidad de seguir trabajando durante la vejez para mantener un determinado nivel de salud y consumo. Por esta vía, un sistema de PNC también reduce la desigualdad de ingresos que perjudica a adultos mayores. Su implementación indica entonces que el Estado empieza a atender necesidades básicas con políticas inclusivas, que sientan las bases para generar confianza hacia el Gobierno (OECD, 2017).

La confianza en las instituciones gubernamentales está relacionada con la percepción de que su desempeño es bueno, en el sentido de que demuestran capacidad para responder a las necesidades de los ciudadanos. La ineficacia, el malgasto de dinero público y la corrupción se asocian con un mal desempeño gubernamental que hace perder confianza en sus instituciones (Beramendi, Delfino, & Zubieta, 2016).

Lo anterior explica la presente investigación, para estimar el impacto de Pensión 65 sobre la confianza hacia el Gobierno. Su hipótesis es la siguiente:

«Los hogares en distritos con mayor proporción de beneficiarios de Pensión 65 tienen mayor confianza en el Gobierno que aquellos en distritos con una menor proporción».

El aporte de esta investigación radica en utilizar el padrón de beneficiarios de Pensión 65 para analizar el impacto promedio del programa a nivel distrital. También aporta examinando un tema antes no cubierto en la literatura académica peruana: el efecto en confianza hacia el Gobierno generado por Pensión 65. Esta investigación busca identificar si ese efecto colateral del programa es positivo o negativo.

2. Revisión de literatura

2.1 Economía política

La literatura especializada enseña que la confianza en el Ejecutivo se basa principalmente en el desempeño del presidente como individuo, mientras que el Congreso tiende a ser percibido en conjunto, como institución. Así, la confianza de los ciudadanos hacia el Gobierno es una representación de cómo ellos perciben que se toman las decisiones políticas en el país (Drazen, 2000).

Es decir, la confianza ciudadana generada por una decisión política refleja su percepción de lo que fue priorizado durante el proceso de elección de políticas que condujo a la decisión. Principalmente, la decisión será socialmente preferida si la mayoría percibe que el bienestar general pesó más que la eficiencia. Esta última también cuenta, pero la heterogeneidad de intereses –contrapuestos a veces– y su asimétrica capacidad de influir en la economía política del país pueden inviabilizar una decisión Pareto-eficiente, situada en la curva óptima de contratos. Ante lo cual, las instancias decisorias pueden optar por un compromiso que, aunque ineficiente respecto a un hipotético uso óptimo de recursos, sea socialmente aceptado porque viabiliza una decisión apoyada por la mayoría.

En tal sentido, la implementación de un programa de pensiones no contributivas como Pensión 65 fue el resultado de un proceso político que buscó mejorar el bienestar de los pensionistas. No necesariamente fue una decisión óptima, pero sí fue socialmente aceptada. Al crear el programa, el Estado argumentó que su objetivo era otorgar protección a grupos sociales especialmente vulnerables (Decreto Supremo 081-2011PCM). Cabe esperar entonces que un aumento del bienestar de los pensionistas, de sus hogares y localidades, generado por esta transferencia monetaria gubernamental, contribuya a fortalecer la confianza de la población en el Gobierno.

2.2 Confianza en el Gobierno

En el Perú, tanto urbano como rural, la opinión pública desaprueba la labor que desempeña el Gobierno. Esta desaprobación alcanzó un 90,9% a marzo de 2018, y las razones aducidas fueron las siguientes: corrupción y deshonestidad, búsqueda de beneficio propio, no hacer nada o no trabajar, no dar buenas leyes, no tener idea de cómo sacar adelante al país, entre otras (CPI, 2018).

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) reconoce que la confianza en el Gobierno es importante para el éxito de las políticas públicas. Y plantea seis áreas en las que un Gobierno debe trabajar

para merecer confianza: credibilidad, sensibilidad, transparencia, mejor regulación, justicia e integridad, y política inclusiva. Propone así que el Gobierno elabore políticas de crecimiento inclusivas, cuyas medidas de éxito trasciendan el aspecto económico y prioricen el bienestar (OECD, 2017).

Los estudios muestran que, en los países cuyas instituciones son más confiables, las personas tienen un mayor nivel de confianza en general (Tan & Tambyah, 2011), así como una cultura cívica más desarrollada (Baker, 2008). También muestran que la baja confianza institucional se asocia con la ineficacia y malgasto del dinero público (Bakker & Dekker, 2012). Y que la confianza es mermada por la corrupción, vinculada por lo general con un mal desempeño institucional (Beramendi *et al.*, 2016).

En un estudio sobre Argentina, Jorge (2006) encuentra que la falta de confianza social conduce a un menor desarrollo económico, y así deduce que una mayor confianza propiciaría el desarrollo social y económico. Sobre el Perú, Crabtree (2010) encuentra que la visión de la gente pobre es que la democracia sirve a los derechos de los ricos y no a los pobres; y sostiene que la población peruana simpatizará con el Gobierno cuando este atienda mejor las necesidades conjuntas de la comunidad, a nivel local o regional o nacional. De hecho, la opinión pública sobre el Gobierno peruano está influenciada por la desigualdad del ingreso (Apeim, 2016; INEI, 2018b)².

La teoría económica enseña que, cuando aumenta el ingreso, mejora el bienestar, y esta mejoría es proporcionalmente mayor en la población pobre que en la población no pobre (Mankiw, 2010). Por ello, el mencionado enfoque de la OCDE plantea que aumentar el ingreso de los pobres ayudaría a mejorar su confianza en el Gobierno.

Por ejemplo, los datos de encuestas al electorado en los Estados Unidos muestran cambios en la confianza tras eventos generadores de inestabilidad. Así, con la guerra en Vietnam disminuyó la confianza en el Gobierno durante la década de 1960, y esta caída se acentuó desde principios de la década de 1970 con el escándalo de Watergate y los severos problemas económicos en ese período. A medida que la economía mejoró en la década de 1990, también aumentó la confianza hacia el Gobierno (Pew Research Center, 2017).

La confianza en el Gobierno se construye o destruye al vaivén de conflictos políticos y sociales. Sin embargo, no todos los ciudadanos la interpretan de la misma manera. Algunos la conciben como confianza hacia ciertas autoridades

² Otras variables que influyen en la credibilidad del Gobierno peruano son las siguientes: la privatización, la erradicación de la coca, el desarrollo minero, la defensa de los intereses, los desiguales derechos de propiedad y sobre la tierra en particular, y el racismo.

en particular, en lugar de al sistema político en general (Feldman, 1983). Por ello, para ese autor, resulta preferible realizar preguntas sobre instituciones específicas, de manera que la respuesta sea más directa y menos expuesta a la libre interpretación del encuestado.

Pero hay otros dos problemas adicionales al de interpretación de la variable. Uno, reconocido por Abramson & Finifter (1981), es que los datos sobre confianza resultante de preguntas que emplean la misma fraseología para tres referentes (Gobierno, presidente y Congreso) pueden estar contaminados al arrastrar la misma varianza para referentes distintos. Por ejemplo, una correlación entre la confianza en el Gobierno y la confianza en el Congreso puede reflejar una covarianza entre respuestas a una pregunta redactada de la misma manera para ambos referentes (Feldman, 1983).

El otro problema es la escala de medición. La desconfianza hacia una autoridad política en particular (variable individual) puede amplificarse como una desconfianza hacia su institución (variable institucional) o el Gobierno en general (variable agregada), cuando las personas responden acerca de personalidades que consideran como representativas de su institución o del Gobierno en su conjunto. Una respuesta así no necesariamente demuestra la existencia de una relación directa entre tales variables (Feldman, 1983).

Para solucionar esos problemas, los especialistas arriba citados plantean que, a fin de bien evaluar la variable confianza, deben utilizarse preguntas formuladas diferentemente para referentes distintos (autoridad, institución, Gobierno), y cada una indicando de manera directa el referente en cuestión.

Por tanto, una posible limitación de nuestro estudio es el error de medición por los problemas con la variable *confianza* analizados por dichos especialistas.

2.3 Pensiones no contributivas en Latinoamérica

Galiani, Gertler & Bando (2014) observan, para el caso del programa de pensión no contributiva (PNC) en México³, que algunos de sus beneficiarios transitan del trabajo remunerado al no remunerado, específicamente en empresas familiares sin remuneración formal. La resultante proporción que deja el trabajo remunerado es de un 18%. También encontraron que el programa genera mayor bienestar social, incluso para aquellos beneficiarios que

³ Se trata del Programa 70 y Más, que brinda protección a los mexicanos de 70 años o más de edad, independientemente de dónde habiten, mediante una transferencia de US\$ 90 mensuales y con acciones que promueven el cuidado de la salud física y mental de las personas de la tercera edad. El programa se inició con un presupuesto de \$ 6.000 millones y cuenta actualmente con \$ 13.287 millones, que benefician a 2.100.000 adultos mayores (Sedesol, 2018).

no disminuyeron sus horas laborables. Para el caso del PNC en Colombia⁴, Pfütze & Rodríguez-Castelán (2015) encuentran que se incrementan las horas trabajadas de los varones beneficiarios, en especial a sus 60 años y en trabajos independientes o en ocupaciones agrícolas. Mientras que los resultados de Bosch & Guajardo (2012) indican que el PNC de Argentina produjo una reducción en la participación de la fuerza laboral de los pensionistas⁵.

Al analizar el PNC de Bolivia, denominado Renta Dignidad⁶, Borella-Mas *et al.* (2016) encuentran que la oferta laboral femenina disminuye, y explican este efecto resaltando la importancia que tienen el sexo y el número de integrantes del hogar del beneficiario del programa. También encuentran incrementos en la cantidad de transferencias hacia otros miembros de la familia cuando el beneficiario es hombre, y que el programa aumenta la probabilidad de comprar medicinas.

Gondim Teixeira (2010a) analizó el impacto en la oferta laboral del programa de PNC de Brasil, denominado Bolsa Familia. Entre sus principales hallazgos se encuentra el de efectos heterogéneos según el nivel de pobreza. Los beneficiarios que están debajo de la línea de pobreza extrema reducen su oferta laboral en una mayor proporción. También encuentra evidencia de que los cambios en las horas trabajadas varían según el sexo: son mayores en las mujeres de los hogares beneficiados, que pasan a dedicar más tiempo al cuidado de niños y otras actividades domésticas.

Respecto a los efectos del programa Pensión 65 del Perú⁷, Torres & Salinas (2016) encuentran que las horas trabajadas por semana de las mujeres en las zonas urbanas disminuyen, mientras que en las zonas rurales no se observa un efecto claro al respecto. Y Gertler & Galiani (2016), en un estudio para el

⁴ El programa Colombia Mayor se dirige a todos los colombianos que hayan vivido en los últimos 10 años en Colombia; que tengan hasta tres años menos que la edad requerida para pensionarse por vejez (54 años para mujeres y 59 para hombres); y que no cuenten con ingresos suficientes para subsistir. El programa actualmente protege a 250.000 beneficiarios y su objetivo es conseguir una cobertura general de toda la población vulnerable (FSP, 2018).

⁵ La cual cae en 5,3 puntos porcentuales (p. p.) para el caso de los hombres de entre 65 y 69 años y en 4,4 p. p. para las mujeres de entre 60 y 64 años. Y la cantidad de horas trabajadas por semana cae en 2,7 p. p. para los hombres y en 1,5 p. p. para las mujeres (Bosch & Guajardo, 2012).

⁶ Dicho programa proporciona un pago, vitalicio pero no heredable, a todos los bolivianos y bolivianas de 60 años o más que residan en el país. Se paga un monto anual de Bs 2.400 a los beneficiarios que no reciben renta o pensión y de Bs 1.800 a los rentistas o pensionados (APS, 2018). El monto de Renta Dignidad es acumulable y el dinero acumulado puede ser recogido de manera trimestral, semestral o como le acomode al beneficiario. Es un programa de transferencias monetarias del régimen de seguridad social no contributivo que busca brindar a los adultos mayores una vejez digna, con calidad y calidez humana (Cepal, 2018).

⁷ El programa peruano Pensión 65 busca brindar protección social a adultos de 65 años o más que viven en situación de vulnerabilidad, con una subvención monetaria mensual (de S/ 125), a fin de mejorar su acceso a servicios públicos e incrementar su bienestar. Se trabaja en conjunto con los Gobiernos locales y los ministerios de Salud y de Cultura (Midis, 2018).

Ministerio de Economía y Finanzas, hallan que el nivel de depresión disminuye en un 9% y que la proporción de adultos mayores que realizan un trabajo remunerado se reduce en 4% pero el consumo de sus hogares se incrementa en un 40%.

Vistos en conjunto, los estudios especializados muestran que las PNC tienen efectos diferentes en zonas rurales y en zonas urbanas (Carvalho, 2008; Galiani & Gertler, 2012; Galiani, Gertler, & Bando, 2014; entre otros). Los beneficiarios que habitan en zonas urbanas tienden a elegir mayores niveles de ocio que los habitantes de zonas rurales, porque estos suelen tener menos ingresos que los primeros. Y los que siguen trabajando, lo hacen en actividades agropecuarias cuando habitan zonas rurales, y en comercio, servicios e industrias cuando residen en zonas urbanas.

También muestran que son heterogéneos los efectos de las PNC en los hogares de los beneficiados, que en su gran mayoría son hogares multigeneracionales (Barrientos, 2003; Barrientos & Lloyd-Sherlock, 2002). En ellos, el efecto en la distribución entre horas trabajadas y dedicadas al hogar o al ocio varía según sexo y rol en el hogar (además de según la ubicación urbana o rural, como se dijo arriba), y al efecto neto de mayor presencia en el hogar se suma el de las transferencias de los beneficiarios hacia otros miembros del hogar. Ambos efectos contribuyen a que el hogar como un todo vea mejorado su bienestar y reducida su vulnerabilidad, al incrementarse su capacidad de consumo y/o ahorro. En síntesis, los beneficiarios de las pensiones no contributivas no son solo quienes reciben la subvención, sino todos los que viven con ellos.

Sin embargo, no se encontraron estudios especializados en pensiones no contributivas que las relacionen con variables representativas de un factor tan clave para la ejecución y efectividad de programas sociales como es la confianza en el Gobierno. Nuestra investigación busca aportar al respecto para lo relativo al caso peruano en particular.

3. Marco analítico y metodología

Las bases de datos empleadas para determinar los posibles efectos de la proporción de beneficiarios del programa Pensión 65 sobre la confianza en el Gobierno son: (i) la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI); (ii) el padrón de usuarios de dicho programa a nivel provincial y distrital; (iii) el PIB a nivel departamental; así como (iv) la población a niveles provincial y distrital, calculados y proyectados por el INEI.

La investigación abarca los años de 2013 a 2017, debido al crecimiento que tuvo el programa en este período. Además, la información de padrones de Pensión 65 se encuentra disponible desde el año 2013, y el último año disponible con datos de anuales de la Enaho es 2017.

3.1 Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65

El Decreto Supremo 081-2011-PCM (del 19 de octubre de 2011) creó el Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65 con la finalidad de otorgar protección a los grupos sociales especialmente vulnerables. El programa beneficia a los adultos de 65 años o más y que carezcan de las condiciones básicas para su subsistencia.

Los requisitos para acceder a los beneficios del programa consisten en tener dicha edad, contar con el documento nacional de identidad (DNI) del Perú; encontrarse en situación de pobreza extrema de acuerdo con la calificación socioeconómica otorgada por el Sisfoh (Sistema de Focalización de Hogares); y no percibir pensión proveniente del sistema público o privado (ONP o AFP) ni recibir alguna subvención o prestación económica otorgada por el Seguro Social de Salud – EsSalud (Midis, 2018).

En la mayoría de las localidades, el porcentaje de beneficiarios se ha incrementado, conforme aumentó la cantidad de beneficiarios del programa de 250.000 a 500.000 entre 2013 y 2017⁸. Los departamentos con mayor proporción de beneficiarios son Cajamarca (10,96%), Puno (10,43%), Piura (8,10%) y Cusco (6,92%).

3.2 Base de datos

La base administrativa de Pensión 65 es un registro de la cantidad de beneficiarios a nivel de centros poblados, desde 2013. La Enaho es la investigación de campo que realiza el INEI desde el año 1995 para efectuar el seguimiento de los indicadores sobre condiciones de vida (INEI, 2013).

Para el período 2013-2015, se trabajó con datos bimestrales a nivel individual solicitados a Pensión 65 para un proyecto del Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP). Para los años 2016-2017, se utilizaron los datos bimestrales disponibles en la página web de dicho programa. Como los datos del sexto bimestre de 2017 todavía no estaban disponibles, para este bimestre se repitió el quinto de 2017.

⁸ Según datos de los portales de Pensión 65 y del INEI.

Así, logramos construir una base con todos los individuos de la Enaho durante los años 2013 a 2017, identificados bimestralmente⁹ con los datos necesarios para realizar la estimación, referidos a características del hogar, si son beneficiarios de otros programas sociales y las variables de resultado sobre confianza en el Gobierno nacional, en el Congreso y en el Poder Judicial. A esta base de datos se incorporó la proporción de beneficiarios de Pensión 65 por provincia y distrito, el PIB departamental y la población por distrito y provincia.

3.3 Confianza

3.3.1 *Confianza en el Gobierno nacional*

Crabtree (2010) señala que en la opinión sobre el Gobierno influye la percepción de la desigualdad del ingreso. Y Bakker & Dekker (2012) sostienen que dicha opinión está influenciada por la eficacia del uso de los recursos públicos. Pensión 65, al otorgar una transferencia monetaria a los adultos mayores vulnerables, muestra que el Gobierno está usando recursos públicos con el fin de ayudarlos y aliviar la desigualdad de ingreso. Se espera así que la relación entre la proporción de beneficiarios por distrito y el nivel de confianza en el Gobierno sea positiva. Este enfoque distrital se explica por lo siguiente:

A la luz de la literatura revisada, cabe esperar un efecto *spillover*¹⁰ resultante del siguiente mecanismo de transmisión: (i) el individuo observa que, en su hogar, distrito o provincia, las personas adultas mayores pobres reciben apoyo financiero del Gobierno; (ii) de conformidad con la teoría económica, ese apoyo financiero del Gobierno reduce la desigualdad de ingreso y mejora el bienestar de los adultos mayores y sus hogares; (iii) por ende, la percepción de los miembros del hogar y su entorno (distrital, provincial) será que el Gobierno ayuda a los más necesitados y así aumenta el nivel de confianza.

La pregunta del módulo de gobernabilidad de la Enaho es la siguiente: «Actualmente, ¿tiene usted confianza en instituciones tales como el Gobierno Nacional?». La pregunta es categórica: 1 es «nada», 2 es «poco», 3 es «suficiente» y 4 es «bastante». Pero, como alude de manera genérica al «Gobierno Nacional», puede ser interpretada como referida solamente al poder del Estado a cargo del gobierno (Poder Ejecutivo), o al Estado en su conjunto. Para la

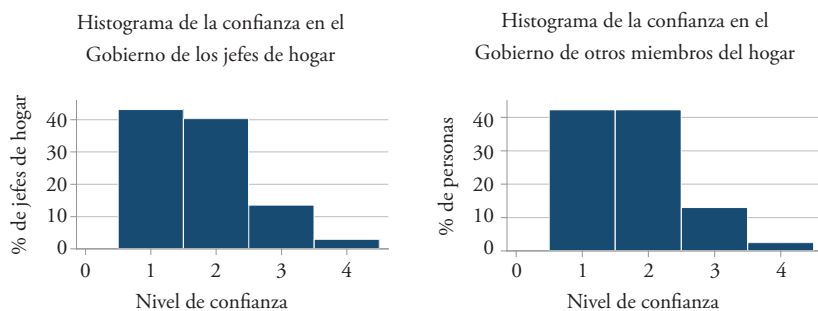
⁹ A partir de la fecha de entrevista del individuo para la Enaho, se categorizó el bimestre a fin de unir esa base bimestral con la base de los beneficiarios trabajada a nivel provincial y distrital.

¹⁰ En sentido general, el *spillover* es el impacto que tienen fenómenos, eventos o políticas de un sector en otros grupos que no indujeron –o no participaron en– el evento.

construcción de nuestra muestra, nos quedamos solo con las respuestas de los jefes de hogar, para poder trabajar con una observación por hogar. Esta decisión no altera los resultados, porque la distribución de la respuesta a la pregunta de confianza en el Gobierno es similar entre el jefe y otros miembros del hogar (figura 1). Además, del total de hogares encuestados, el 80% registra la respuesta del jefe del hogar.

Por ello, este estudio estima el efecto de Pensión 65 en la confianza de los jefes de hogares. Y, para ordenar la estimación, se reestructuró la variable categórica de confianza en una variable dicotómica, donde 1 es «sí confía» (agrupa a las categorías 3 y 4) y 0 es «no confía» (agrupa a las categorías 1 y 2).

Figura 1
Histogramas de la variable de confianza en el Gobierno nacional de la Enaho

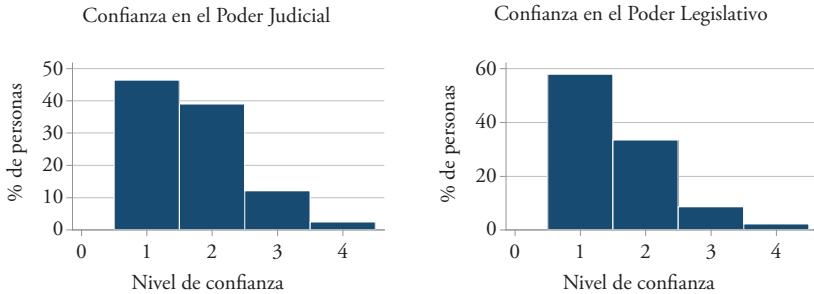


3.3.2 Confianza en los otros poderes del Estado

Las obras especializadas revisadas enseñan que el efecto confianza en el Gobierno no es bien capturado cuando se trabaja únicamente con la variable confianza hacia el «Gobierno Nacional» (como es mencionado genéricamente en la pregunta de la Enaho), sin distinguir entre poderes o principales instituciones del Estado. Por ello, teniendo en cuenta que la organización del Estado peruano consta de tres poderes independientes: Poder Ejecutivo, Poder Legislativo y Poder Judicial (Gobierno del Perú, 2018), se decidió analizar también la confianza en el Poder Judicial y en el Poder Legislativo.

En la figura 2, se observa que el nivel de confianza en el Poder Judicial es parecido al de la confianza en el Gobierno nacional (mostrado en la figura 1), con una desaprobación de aproximadamente el 80%. Mientras que la desconfianza en el Poder Legislativo (Congreso) es mayor que para los otros poderes, aproximadamente del 90%.

Figura 2
Histogramas de las variables de confianza en los poderes Judicial y Legislativo



3.4 Metodología

Nuestra estrategia de estimación plantea un enfoque distrital promedio. Se hace uso del modelo probabilístico *logit* porque el estimador MCO presenta limitaciones cuando la variable de resultado es dicotómica¹¹.

Es importante señalar que nuestro análisis se enfoca en evaluar el potencial impacto de una mayor proporción de beneficiarios de Pensión 65 sobre la confianza hacia el Gobierno de los hogares del Perú. Específicamente, se desea comprobar si los jefes de hogares peruanos reaccionan positivamente cuando Pensión 65 llega a su distrito, y si su confianza hacia el Gobierno nacional aumenta a medida que crece la proporción de beneficiarios.

3.4.1 Enfoque distrital

Como metodología, se plantea un *pool data*¹² a nivel distrital entre los años 2013-2017.

El modelo propuesto según esta metodología es el siguiente:

$$Y_{igt} = \beta_0 + \beta_1 X_{65_{pt}} + \beta' Z_{ipt} + u_{ipt} \dots (1)$$

$i = \text{hogares}$

¹¹ Existen tres grandes limitaciones para el uso del estimador MCO en estos modelos: (i) el error es heterocedástico, (ii) el error no es normal y (iii) nada restringe que $\text{Prob}(Y_i = 1) = \beta' X_i = \hat{Y}_i$ esté entre 0 y 1.

¹² El *pool data* consiste en estimar una única ecuación que considere las nT observaciones y donde los parámetros sean comunes a todos los agentes involucrados. Pese a no considerar efectos no observables, el *pool data* es preferible respecto a una simple estimación de corte transversal con n agentes o al análisis de uno de ellos en T períodos de tiempo, ya que permite reducir la heterocedasticidad y la multicolinealidad típicas de modelos de corte transversal y de series de tiempo, respectivamente; y también permite aumentar los grados de libertad (Beltrán, 2017).

$p = \text{distritos}$

$t = \text{bimestres}$

3.4.2 Variables del análisis

Variable dependiente:

Confianza en el Gobierno nacional (Y). Señala la confianza del hogar hacia el Gobierno nacional, interpretada primero como referida al Poder Ejecutivo en particular. Variable dicotómica donde 1 es «sí confía» y 0 es «no confía». Posteriormente, se analiza esta confianza con una variable compuesta para los tres poderes del Estado.

Variable explicativa de interés:

Proporción de beneficiarios de Pensión 65 (X65). Representa en porcentaje la cantidad de beneficiarios que reciben Pensión 65 sobre la población distrital.

Variables explicativas de control:

Z es un conjunto de características observables del hogar, económicas, sociales, temporales y geográficas, tales como:

Características del hogar:

- *Número de miembros del hogar*: variable numérica discreta. Indica el número de ciudadanos que vive en un hogar.
- *Número de activos en el hogar*: variable numérica discreta. Representa el nivel adquisitivo del hogar.
- *Sexo del jefe de hogar*: controla las diferencias que se generan cuando el hogar es dirigido por un varón o por una mujer, donde 0 es mujer y 1 es varón.
- *Edad promedio del hogar*: variable numérica discreta. Indica qué tan joven o adulta es en promedio la población de cada hogar.
- *Años de educación del jefe del hogar*: variable numérica discreta. Permite observar si los años de educación del jefe de hogar influyen en la confianza.

Variables económicas:

- *Gasto mensual del hogar*: variable numérica continua. Recoge el nivel económico del hogar y su capacidad de compra o pago.

- *Pobreza del hogar*: variable dicotómica. Toma el valor 1 cuando el hogar está en la categoría de pobre y 0 cuando no lo está.
- *PIB departamental (por año)*: variable numérica continua relacionada con la actividad económica de los hogares.

VARIABLES SOCIALES:

- *Corrupción*: recoge, de manera específica, si se realizó algún pago para recibir programas sociales gratuitos en principio.
- *Recibe Juntos*: es una variable dicotómica donde 1 es «sí recibe» y 0 es «no recibe». Juntos es un programa social dirigido a todos los departamentos a excepción de Lima.

Al respecto, debe explicarse que esas variables sociales afectan la percepción del hogar hacia el Gobierno, porque pagar para recibir un programa social como Juntos es una variable *proxy* de corrupción, debido a que esos programas sociales deben ser brindados gratuitamente por el Gobierno. Y la corrupción, usualmente percibida como el reflejo de una mala gestión institucional, genera una baja confianza en el desempeño institucional (González de la Vega, Quintanilla, & Tajonar, 2010).

VARIABLES TEMPORALES Y GEOGRÁFICAS:

- *Años*: variables dicotómicas por año durante el período 2013-2017, que toman el valor de 1 cuando los datos corresponden a uno de esos años y 0 cuando no.
- *Provincias*: variables dicotómicas respecto a las provincias beneficiarias de Pensión 65. Estas toman el valor de 1 cuando los datos corresponden a una provincia beneficiaria y 0 cuando no.

La inclusión de estos controles es importante porque la confianza en el Gobierno nacional se ve afectada por hechos tanto temporales como provinciales. Dentro de cada provincia, las personas se informan sobre la gestión del Gobierno regional o local. Tomando en cuenta esta información y aspectos culturales propios de sus provincias, forman su opinión sobre el aparato estatal. Asimismo, sucesos de cada año, como corrupción o buenas políticas, afectan la imagen que tienen los hogares sobre el Gobierno.

4. Análisis de resultados

4.1 Estadísticas descriptivas

Antes de realizar las estimaciones, se analizó la matriz de correlaciones entre la variable dependiente y las posibles variables explicativas; teniendo en mente, como regla práctica, que si dos variables tienen una correlación mayor del 75%, no se debe incluir ambas sino elegir la que muestre un mejor ajuste (Beltrán, 2017).

En las correlaciones obtenidas, ninguna de las variables por emplear presentó una correlación mayor del 75%. Y las variables años de educación del jefe del hogar y número de activos en el hogar fueron incluidas ambas porque mostraron una correlación del 50%.

Tabla 1
Estadísticas de las variables relevantes

Estadísticos	Promedio	Mediana	Mínimo	Máximo	Desv. estándar
Confianza en el Gobierno	0,1439716	0	0	1	0,3510643
Proporción de beneficiarios	0,0167269	0,0068072	0	0,1978131	0,0235674
Gasto mensual	736,8078	544,7672	22,83333	13325,73	699,4242
Miembros por hogar	3,153754	3	1	16	1,809531
Recibe Juntos	0,1013198	0	0	1	0,3017546
Número de activos	6,993759	6	0	49	4,983895
Pobreza	0,1666979	0	0	1	0,3727095
Edad del hogar	43,59088	39,5	16	80	14,97314
Sexo del jefe	0,6703625	1	0	1	0,470086
Años de educación del jefe de hogar	11,59042	11	0	22	5,045905
PIB departamental	7,26E+07	2,00E+07	2468767	2,74E+08	1,01E+08
Corrupción	0,0054406	0	0	1	0,0735602

Fuentes: Enaho y padrones de Pensión 65. Elaboración propia.

La tabla 1 describe los datos estadísticos sobre las variables relevantes para la regresión aplicada a nuestra muestra de hogares beneficiarios de Pensión 65. De ellos, el 17% son pobres y el 10% también son beneficiarios del programa Juntos. Respecto a la variable (dicotómica) confianza en el Gobierno,

llama la atención su bajo promedio, que de por sí indica una baja confianza. Respecto a las otras variables, se observa que los hogares de la muestra tienen un tamaño promedio de tres personas, una edad promedio de 44 años aproximadamente, un nivel educativo promedio de secundaria incompleta y siete activos (electrodomésticos) en promedio.

4.2 Confianza en el Gobierno

Los resultados de la estimación a nivel distrital de los efectos en la confianza en el Gobierno (ecuación 1) se muestran en las tablas 2 a 6. Estos efectos son de tipo *spillover*, en el sentido de que ocurren cuando un programa (Pensión 65, en este caso) también influye en la percepción de hogares no beneficiarios directos del programa.

A continuación, se analizan, primero, los resultados generales respecto a la variable confianza en el Gobierno nacional (que, como se dijo antes, refleja sobre todo la confianza en el Poder Ejecutivo en particular); luego, los efectos heterogéneos en dicha confianza según la ubicación de los hogares (rural o urbana; en la Costa, Sierra o Selva; si son distritos no pertenecientes a Lima); y, por último, la confianza en los otros poderes del Estado.

4.2.1 Confianza en el Gobierno nacional

Para hallar el efecto de cada variable, se fijan todas las otras variables en cero. Así, el resultado se interpreta como el cambio en la probabilidad de confiar en el Gobierno nacional ante cambios en una unidad de la variable explicativa estimada.

Los resultados obtenidos se alinean con los esperados. En la tabla 2, se observa que el impacto de la proporción de beneficiarios sobre la confianza en el Gobierno nacional evoluciona de un efecto insignificante a uno mayor, a medida que se van incorporando más variables de control. En la columna (5) de esa tabla, se muestra el resultado final, una vez controlados los efectos por año, por provincia, por si el hogar también recibe el programa Juntos y por corrupción.

Así, el impacto de la proporción de beneficiarios sobre la confianza en el Gobierno nacional resulta ser de 21 puntos porcentuales, significativo al 1%. Es decir, con un incremento del 1% en la proporción de beneficiarios de Pensión 65, dicha confianza aumentaría en 21 puntos porcentuales.

El asociado efecto marginal refleja el impacto positivo de la mejora en el bienestar de los beneficiarios de Pensión 65 sobre la percepción de otros habitantes del distrito que son testigos de la ayuda brindada a personas nece-

sitadas de su distrito. Como enseña la literatura consultada, la confianza en el Gobierno mejora cuando este responde a las necesidades de los ciudadanos, como lo hace mediante Pensión 65 para los adultos mayores pobres. Y la resultante mejora en la confianza en el Gobierno es mayor a medida que aumenta la proporción de beneficiarios respecto a la población del distrito.

En la misma tabla, se aprecia también que la provincia y el año de la encuesta explican el nivel de confianza de una persona en el Gobierno. Las características particulares de cada provincia, como sus rasgos culturales y eventos trascendentales, como año de elecciones o año de destape de actos de corrupción en la provincia por parte de autoridades, influyen en la opinión de los individuos allí residentes.

Adicionalmente, al controlar por el programa Juntos, la confianza en el Gobierno se ve reforzada. La inclusión de la variable Juntos permite lograr un efecto más limpio entre la proporción de beneficiarios a nivel distrital y la confianza del hogar en el Gobierno. Matemáticamente, al controlar por Juntos se remueven los efectos de diferencias de media de la variable.

Otro efecto capturado es que la confianza en el Gobierno es mayor en distritos con menor población y, por ende, con mayor proporción de beneficiarios. En los distritos pequeños y en condiciones más precarias, el efecto de un ingreso extra repercute aún más en la confianza en el Gobierno. Si un distrito en condición de pobreza tiene una percepción de abandono por parte del Estado, cuando el programa llega, la mejora es percibida no solo por los beneficiarios sino por el distrito en su conjunto. Esto explica el efecto más pronunciado del programa en los distritos más pequeños en población.

Tabla 2
Resultados a nivel distrital del impacto de Pensión 65 sobre la confianza en el Gobierno nacional

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Proporción de beneficiarios	-0,0520807 (0,0635777)	-0,0701748 (0,0644427)	-0,1091786* (0,0654905)	0,2131378*** (0,0790723)	0,2128903*** (0,07907399)
Características del hogar					
Miembros por hogar	0,0037279*** (0,0011319)	0,0038284*** (0,0011283)	0,0029393** (0,0011553)	0,001397 (0,0011575)	0,0013915 (0,0011575)
Número de activos	-0,002294*** (0,0004266)	-0,0025238*** (0,0004265)	-0,0022896*** (0,0004303)	-0,0014419*** (0,0004315)	-0,0014517*** (0,0004317)
Edad promedio del hogar	0,0003282*** (0,0001176)	0,0003484*** (0,0001174)	0,0004083*** (0,0001185)	0,000479*** (0,0001181)	0,0004778*** (0,0001181)
Sexo del jefe de hogar	0,0224151*** (0,0035086)	0,0220418*** (0,0035039)	0,0218543*** (0,0035051)	0,0141432*** (0,0034896)	0,0141238*** (0,0034897)
Años de educación del jefe de hogar	-0,0018933*** (0,0003852)	-0,0018322*** (0,0003847)	-0,0017263*** (0,0003858)	-0,0010956*** (0,000391)	-0,0010975*** (0,000391)

Variables económicas					
Gasto mensual del hogar	4,12E-06 (3,29E-06)	0,00000664** (3,26E-06)	0,00000596* (3,27E-06)	4,12E-06 (3,31E-06)	0,00000405 (0,00000331)
Pobreza del hogar	0,0106939** (0,0044027)	0,0098727** (0,0044022)	0,0074441* (0,0044498)	0,0014407 (0,0045104)	0,0014054 (0,0045106)
PIB departamental	0,00000000185*** (2,04E-11)	0,00000000181*** (2,05E-11)	0,00000000185*** (2,06E-11)	0,00000000531*** (2,34E-10)	0,00000000234** (2,34E-10)
Efectos fijos por año	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Recibe Juntos	No	No	Sí	Sí	Sí
Efectos fijos por provincia	No	No	No	Sí	Sí
<i>Proxy</i> de corrupción	No	No	No	No	Sí
Observaciones	52.927	52.927	52.927	52.927	51.899

Notas. El error estándar de las variables se encuentra entre paréntesis. Los asteriscos *, **, y *** denotan niveles de significancia al 10%, 5% y 1%, respectivamente.

4.2.2 Efectos heterogéneos en la confianza en el Gobierno nacional

Urbano y rural

La tabla 3 muestra que los efectos en las áreas urbanas y rurales son positivos y significativos ambos. Un aumento de una unidad en la proporción de beneficiarios de Pensión 65 genera un incremento en la confianza en el Gobierno nacional de 25 puntos porcentuales a nivel urbano y de 19 puntos porcentuales a nivel rural (significativos al 5% y 10%, respectivamente).

Este impacto diferenciado se explica porque los distritos urbanos están más interconectados que los distritos rurales. En estos últimos, la percepción hacia el Gobierno es influenciada en mayor medida por el apoyo específico que brinde el Gobierno a sus necesidades propias. Mientras tanto, el impacto positivo de tal apoyo específico sobre dicha percepción se amplifica en zonas urbanas, donde se propagan rápidamente los *spillovers* del alivio a las necesidades en los distritos beneficiados. Así, la relación positiva en ambas zonas demuestra que la ayuda a los adultos mayores vulnerables mejora la percepción de los hogares sobre el Gobierno, porque la confianza que inspira depende de su capacidad para satisfacer las demandas de los ciudadanos.

Distritos que no pertenecen a Lima

Con un nivel de significancia del 1%, en los distritos de provincias no pertenecientes a Lima, cuando la proporción de beneficiarios aumenta en un 1%, la confianza en el Gobierno nacional aumenta en 18,4 puntos porcentuales; un efecto positivo, pero menor que el general de 21 puntos porcentuales. Este efecto diferenciado se explicaría, siguiendo a Feldman (1983), porque fuera de la ciudad de Lima no se interpreta la variable confianza de la misma forma que en esta ciudad.

Costa, Sierra y Selva

Se excluyó a Lima Metropolitana en la estimación para las regiones geográficas por su limitada cantidad de observaciones. La tabla 4 muestra los resultados por regiones geográficas. En la Sierra, el impacto de la proporción de beneficiarios de Pensión 65 sobre la confianza en el Gobierno es de 16 puntos porcentuales, significativo al 10%. En la Costa, dicho impacto es de 39 puntos porcentuales y es significativo también al 10%. Y es de 20 puntos porcentuales en la Selva, pero allí este efecto no resulta significativo, probablemente debido al menor número de observaciones para esa región.

El significativo impacto de Pensión 65 sobre la confianza en la Sierra se explica porque allí es alta la proporción de hogares en condición de pobreza (Paredes, 2010). De modo que la ayuda económica del programa genera un claro efecto positivo en el bienestar de esos hogares y, por ende, mejora su percepción sobre el Gobierno.

Mientras tanto, el impacto fuerte y significativo de Pensión 65 en la Costa (sin considerar a Lima Metropolitana) se explica de manera similar que el impacto diferenciado del programa en zonas urbanas y en zonas rurales. En efecto, en la Costa hay más urbes con características sociodemográficas menos diferentes entre sí que respecto a las del resto del país (INEI, 2013). Por ello, en la Costa se da en mayor medida el (antes mencionado) efecto *spillover*, que amplifica el impacto positivo del programa sobre la confianza en el Gobierno nacional. En tal sentido, la oferta de programas sociales como Pensión 65 tiene un mayor alcance en la Costa.

4.2.3 Variables significativas

Las variables que se mantienen significativas en las diferentes estimaciones realizadas son las siguientes: número de activos de hogar, edad promedio de los miembros del hogar, sexo del jefe del hogar, años de educación del jefe del hogar y PIB departamental. A fin de interpretar correctamente los resultados generales que se analizan a continuación (mostrados en las tablas 2 y 3), conviene recordar que esas estimaciones identifican el impacto de cada variable cuando las otras variables se mantienen constantes.

A mayor número de activos, disminuye el impacto sobre el nivel de confianza en el Gobierno nacional, porque los activos acumulados reflejan un mayor poder adquisitivo que los miembros del hogar pueden percibir como resultante de su propio esfuerzo, independientemente del apoyo recibido del Gobierno. Mientras que, a menor número de activos, aumenta dicho impacto debido a lo antes mencionado respecto a la importancia del programa para hogares con menores ingresos o en condición de pobreza.

La relación entre una mayor edad promedio de los miembros del hogar y la confianza es positiva. Esto era de esperarse, puesto que una mayor edad promedio implica una mayor proporción de integrantes del hogar que ya son adultos mayores en el hogar o lo serán pronto, lo cual aumenta la valoración de la ayuda brindada mediante programas como Pensión 65.

Los años de educación del jefe del hogar muestran una relación negativa con la confianza en el Gobierno nacional. Esto se puede explicar porque, a mayores estudios del jefe del hogar, su percepción tiende a estar influenciada

en menor medida por ayudas específicas y en mayor medida por otros aspectos de la gestión gubernamental.

En cuanto al sexo del jefe del hogar, su relación positiva con la confianza en el Gobierno nacional cuando es masculino se explica porque, en la mayoría de los hogares en la muestra, el jefe del hogar es un hombre cuya edad es usualmente mayor que la de su cónyuge. Este, por ende, emite su opinión en calidad de beneficiario de Pensión 65, tanto directamente, por ser un adulto mayor, como por el alivio que el programa brinda a la situación de su hogar.

Y el PIB departamental se relaciona de manera positiva con la confianza en el Gobierno. Esto era lo esperado, dado que un mayor PIB departamental implica una población con mejor calidad de vida y más sentimientos de inclusión, que incrementan su nivel de confianza.

Tabla 3
Efectos heterogéneos de Pensión 65 en la confianza en el Gobierno nacional según distritos urbanos, rurales o fuera de Lima

	(Todos)	(Urbano)	(Rural)	(No Lima)
Proporción de beneficiarios	0,2128903*** (-0,07907399)	0,2483117** (0,129339)	0,1914274* (0,1175957)	0,1840775*** (0,078887)
Características del hogar				
Miembros por hogar	0,0013915 (-0,0011575)	0,00000749 (0,0014535)	0,0043906*** (0,0020253)	0,0011166 (0,0012128)
Número de activos	-0,0014517*** (-0,0004317)	-0,0003411 (0,0004652)	-0,0039849*** (0,0012025)	-0,0018364*** (0,0004659)
Edad promedio del hogar	0,0004778*** (-0,0001181)	0,0001977 (0,0001394)	0,0011731*** (0,0002273)	0,000515*** (-0,0001248)
Sexo del jefe de hogar	0,0141238*** (-0,0034897)	0,0105966*** (0,003969)	0,0096224 (0,0073537)	0,0149364*** (-0,0036975)
Años de educación del jefe de hogar	-0,0010975*** (-0,000391)	-0,0001077 (0,0004664)	-0,0011314 (0,0007871)	-0,0010424*** (-0,0004084)

Variables económicas				
Gasto mensual del hogar	0,00000405 (-0,00000331) 0,0014054 (-0,0045106) 0,00000000234** (-2,34E-10)	0,00000366 (0,00000335) 0,0141084*** (0,0065048) 3,12E-10 (2,44E-10)	0,00000681 (0,0000139) -0,0175179*** (0,0071248) 1,35E-09 (7,18E-10)	0,00000426 (0,00000408) 0,0012464 (-0,0045808) 0,0000000295** (-1,63E-09)
Pobreza del hogar				
PIB departamental				
Variables sociales				
Corrupción	0,0145799 (0,0191183)	0,0090913 (0,020891)	0,0121306 (0,0423245)	0,0113987 (0,0202548)
Recibe Juntos	0,0117825** (-0,005501)	0,0131344 (0,009239)	0,0103 (0,0078)	0,0122913*** (-0,0053955)
Efectos fijos por año	Sí	Sí	Sí	Sí
Efectos fijos por provincia	Sí	Sí	Sí	Sí
Observaciones	51.899	34.787	18.143	47.340

Notas. El error estándar de las variables se encuentra entre paréntesis. *, ** y *** denotan niveles de significancia al 10%, 5% y 1%, respectivamente.

Tabla 4
Efectos heterogéneos a nivel distrital de Pensión 65 en la confianza en el Gobierno nacional por regiones geográficas

	Costa	Sierra	Selva
Proporción de beneficiarios	0,3921* (0,2174349)	0,1634329* (0,0892983)	0,1977439 (0,239605)
Características del hogar			
Miembros por hogar	0,0003934 (0,002193)	0,0002349 (0,0018343)	0,0027274 (0,00245)
Número de activos	-0,0015573** (0,0007492)	-0,0010947 (0,0007327)	-0,0031499*** (0,0010415)
Edad promedio del hogar	0,0002293 (0,0002098)	0,0006904*** (0,0001777)	0,0002544 (0,0002909)
Sexo del jefe de hogar	0,0119798** (0,00597)	0,0149112*** (0,0053815)	0,0164609* (0,0087071)
Años de educación del jefe de hogar	-0,000619 (0,0006949)	-0,0009917*** (0,0005854)	-0,001711* (0,0009421)
VARIABLES ECONÓMICAS			
Gasto mensual del hogar	0,0000123 (0,00000616)	-0,00000146 (0,00000643)	-0,00000855 (0,0000106)
Pobreza del hogar	0,0188999* (0,0098321)	-0,0026227 (0,0059328)	-0,009308 (0,0100165)
PIB departamental	0,000000000605 (0,0000000044)	0,00000000192 (0,00000000628)	-0,00000000185* (0,00000000731)
VARIABLES SOCIALES			
Proxy de corrupción	0,0033858 (0,0360571)	0,0377776 (0,0305027)	0,0034657 (0,0360591)
Recibe Juntos	0,0077021 (0,0165685)	0,0125026 (0,0068464)	0,0162616 (0,0114081)
Efectos fijos por año	Sí	Sí	Sí
Efectos fijos por provincia	Sí	Sí	Sí
Observaciones	16.184	21.737	11.001

Notas. El error estándar de las variables se encuentra entre paréntesis. *, ** y *** denotan niveles de significancia al 10%, 5% y 1%, respectivamente.

4.2.4 Efectos diferenciados en la confianza según poderes del Estado

La tabla 5 muestra que la proporción de beneficiarios de Pensión 65 impacta poco en la confianza en los poderes Legislativo y Judicial. Ante un aumento del 1% en la proporción de beneficiarios de Pensión 65, la confianza en el Poder Judicial aumenta en 9 puntos porcentuales y en el Poder Legislativo (quizás el más polémico de los tres poderes) aumenta en solo 6,8 puntos porcentuales. Pero ambos efectos positivos, además de ser pequeños (en comparación con el encontrado respecto al Poder Ejecutivo), no son significativos, por lo que no pueden ser considerados importantes.

Tabla 5
Resultados a nivel distrital para confianza según poderes del Estado

	Gobierno nacional	Poder Judicial	Poder Legislativo
Proporción de beneficiarios	0,2128903*** (0,07907399)	0,0907481 (0,0832015)	0,068269 (0,0715314)
Características del hogar			
Miembros por hogar	0,0013915 (0,0011575)	-0,0029712*** (0,0012043)	0,0007847 (0,0010287)
Número de activos	-0,0014517*** (0,0004317)	-0,002563*** (0,0004544)	-0,0024398*** (0,0004023)
Edad promedio del hogar	0,0004778*** (0,0001181)	-0,0007546*** (0,0001243)	0,0002192** (0,0001064)
Sexo del jefe de hogar	0,0141238*** (0,0034897)	0,0004752 (0,0035676)	0,008818*** (0,0031547)
Años de educación	-0,0010975*** (0,000391)	-0,0011451*** (0,0004061)	-0,0019293*** (0,0003522)
Variables económicas			
Pobreza	0,00000405 (0,00000331)	-0,0000283 (0,0046881)	0,0012014 (0,0039656)
Gasto mensual del hogar	0,0014054 (0,0045106)	0,0000054 (0,00000354)	-0,00000101 (0,00000329)
PIB departamental	0,000000000234** (-0,000000000234)	0,000000000212 (0,000000000278)	0,000000000598*** (0,000000000238)

Efectos fijos por año	Sí	Sí	Sí
Efectos fijos por provincia	Sí	Sí	Sí
Recibe Juntos	Sí	Sí	Sí
<i>Proxy</i> de corrupción	Sí	Sí	Sí
Observaciones	51.899	51.506	50.551

Notas. El error estándar de las variables se encuentra entre paréntesis. *, ** y *** denotan niveles de significancia al 10%, 5% y 1%, respectivamente.

Ante ello, se creó una variable compuesta que incluye a los tres poderes del Estado, para recoger mejor la confianza de los hogares. Porque es probable que los jefes de hogares interpreten la variable confianza hacia el Gobierno nacional como referida a todo el aparato estatal, dado que sus percepciones reflejan sus experiencias con el sector público en general y la eficacia de sus distintas instituciones (Beramendi *et al.*, 2016). Por ello, pueden incluir las acciones del Poder Legislativo y el Poder Judicial en su percepción del Gobierno nacional, pese a que ambos poderes no ejercen la labor de gobernar.

Se creó entonces una variable dicotómica, donde 0 es que el hogar no confía en ningún poder y 1 es que confía en uno, dos o los tres poderes del Estado. Se estimó por *logit*¹³ y se encontró que, cuando la proporción de beneficiarios aumenta en un 1%, la confianza en el Gobierno nacional (esta vez medida con dicha variable compuesta) aumenta en 18,5 puntos porcentuales (tabla 6).

Tabla 6
Resultados a nivel distrital del impacto de Pensión 65 sobre la confianza en el Gobierno nacional compuesto por los tres poderes del Estado

Proporción de beneficiarios	0,1846957* (0,1034005)
Características del hogar	
Miembros por hogar	0,0001705 (0,0014674)
Número de activos	-0,0024785*** (0,0007492)
Edad promedio del hogar	-0,0004131***

¹³ Se contempló crear una variable categórica y estimar por *logit* multinomial ordenado. Pero esto no fue posible, dada la cantidad de controles en la regresión.

	(0,0002098)
Sexo del jefe de hogar	0,009343** (0,0043872)
Años de educación del jefe de hogar	-0,0014243*** (0,0006949)
VARIABLES ECONÓMICAS	
Gasto mensual del hogar	0,00000731* (0,00000416)
Pobreza del hogar	-0,0044303 (0,0058886)
PIB departamental	7,69E-10*** (3,12E-10)
VARIABLES SOCIALES	
<i>Proxy</i> de corrupción	0,0113734 (0,0242361)
Recibe Juntos	0,0283058*** (0,0071024)
Efectos fijos por año	Sí
Efectos fijos por provincia	Sí
Observaciones	49.731

Notas. El error estándar de las variables se encuentra entre paréntesis. *, ** y *** denotan niveles de significancia al 10%, 5% y 1%, respectivamente.

Además, esa estimación y las realizadas para las otras variables mostradas en la tabla 6 confirman la robustez de los resultados analizados en los acápites previos, los cuales son consistentes con los que se acaba de presentar respecto a la confianza en el Gobierno nacional cuando es medida con la variable compuesta para los tres poderes del Estado.

5. Conclusiones

La relevancia de evaluar el impacto de la proporción de beneficiarios de Pensión 65 sobre la confianza en el Gobierno radica no solo en analizar los efectos de un importante programa social implementado con recursos públicos. También radica en que de dicha confianza depende el éxito de los programas sociales gubernamentales y su contribución al desarrollo social y económico del país.

El programa Pensión 65 nació con el objetivo de ayudar a los adultos mayores vulnerables con una transferencia mensual de S/ 125. El mecanismo de transmisión mediante el cual influye en la confianza en el Gobierno funciona así: (i) el individuo observa que en su hogar o distrito las personas adultas mayores vulnerables reciben apoyo financiero del Estado; (ii) dada la teoría económica de «a mayor ingreso, mayor bienestar», este apoyo financiero gubernamental reduce la desigualdad de ingresos y mejora el bienestar de los adultos mayores y de sus hogares; por tanto, (iii) la ayuda brindada por Pensión 65 mejora la situación de los más necesitados y mejora su entorno; en consecuencia, (iv) la confianza de los jefes de los hogares beneficiados en el Gobierno nacional mejora, porque perciben que el Gobierno utiliza eficazmente los recursos públicos atendiendo las necesidades de los ciudadanos.

El análisis econométrico realizado verifica la existencia de un impacto *spillover* positivo y significativo de Pensión 65 sobre la confianza en el Gobierno nacional en los distritos atendidos por el programa. Esta relación positiva se sustenta en la mejora tanto del bienestar de los beneficiarios de Pensión 65 como en la valoración del Gobierno por parte de la población, al observar que las personas necesitadas de su distrito reciben un ingreso y mejora su calidad de vida.

También se encontraron efectos heterogéneos para distritos urbanos o rurales y a nivel de región geográfica. El efecto de la variable proporción de beneficiarios de Pensión 65 en la confianza en el Gobierno nacional es positivo y significativo en distritos tanto de zonas urbanas como de zonas rurales, pero es mayor en los primeros, debido a que allí el efecto *spillover* tiene un mayor alcance. Y dicha variable tiene, asimismo, un impacto positivo y significativo sobre la confianza en el Gobierno nacional en distritos de la Costa y de la Sierra. Pero el efecto en distritos de la Selva, aunque positivo, no es significativo, por lo que su verificación es incierta en este caso.

Como prueba de robustez, se creó una variable dicotómica compuesta referida a los tres poderes del Estado, donde 0 es que el hogar no confía en ningún poder y 1 es que confía en uno, dos o los tres poderes, y se encontró que el aumento de la proporción de beneficiarios de Pensión 65 mantiene una relación positiva, significativa y consistente con la confianza en el Gobierno nacional, cuando esta confianza es medida mediante la mencionada variable compuesta. Esta estimación se realizó debido a las limitaciones de la variable de confianza en el Gobierno nacional señaladas en la sección sobre la literatura especializada.

6. Referencias

- Abramson, P. R., & Finifter, A. W. (1981). On the meaning of political trust: New evidence from items introduced in 1978. *American Journal of Political Science*, 25(2), 297-307.
- Apeim (Asociación Peruana de Empresas de Inteligencia de Mercados). (2016). *Distribución del gasto según NSE 2015 – Perú (Urbano, Rural)*. Lima. Recuperado de <http://apeim.com.pe/wp-content/uploads/2019/11/APEIM-NSE-2016.pdf>
- APS (Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros). (2018). Requisitos Renta Dignidad. La Paz, Bolivia. Recuperado de <https://www.aps.gob.bo/atencion-al-ciudadano/renta-dignidad/requisitos>
- Baker, A. (2008). State government performance and citizen trust. En *2008 Annual Meeting of the American Political Science Association (APSA)*, 28-31 de agosto, Boston, MA.
- Bakker, L., & Dekker, K. (2012). Social trust in urban neighbourhoods: The effect of relative ethnic group position. *Urban Studies*, 49(10), 2031-2047. <https://doi.org/10.1177/0042098011422577>
- Barrientos, A. (2003). *What is the impact of non-contributory pensions on poverty? Estimates from Brazil and South Africa*. Chronic Poverty Research Center Working Paper 33. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1754420>
- Barrientos, A., & Lloyd-Sherlock, P. (2002). *Non-contributory pensions and social protection*. Issues in Social Protection, Discussion Paper 12. Ginebra: International Labour Organization. Recuperado de https://www.ilo.org/public/libdoc/ilo/2003/103B09_513_engl.pdf
- Beltrán, A. (2017). Panel data. En *Curso Econometría*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Beramendi, M., Delfino, G., & Zubieta, E. (2016). Confianza institucional y social: una relación insoslayable. *Acta de Investigación Psicológica*, 6(1), 2286-2301. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(16\)30050-3](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(16)30050-3)
- Berniell, I., De la Mata, D., & Pinto, M. (2017). *The impact of a permanent income shock on the situation of women in the household: The case of a pension reform in Argentina*. Cedlas Documento de Trabajo 218. Buenos Aires: Universidad Nacional de la Plata. Recuperado de https://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/wp-content/uploads/doc_cedlas218.pdf
- Bertrand, M., Mullainathan, S., & Miller, D. (2003). Public policy and extended families: Evidence from pensions in South Africa. *World Bank Economic Review*, 17(1), 27-50.
- Borella-Mas, M. A., Bosch, M., & Sartarelli, M. (2016). *Non-contributory pensions number-gender effects on poverty and household decisions*. Working Papers, Serie AD 2016-02. Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas. Recuperado de <http://web2011.ivie.es/downloads/docs/wpasad/wpasad-2016-02.pdf>
- Bosch, M., & Guajardo, J. (2012). *Labor market impacts of non-contributory pensions: The case of Argentina's moratorium*. IDB Working Paper Series 366. Washington D. C.: IDB – Labor Markets and Social Security Unit.
- Carvalho, F. (2008). Old age benefits and retirement decisions of rural elderly in Brazil. *Journal of Development Economics*, 86(1), 129-146.

- Cepal (Comisión Económica para América Latina). (2018). *La inserción laboral de las personas mayores: necesidades y opciones*. Coyuntura Laboral en América Latina y el Caribe 18. Santiago, Chile: Cepal, OIT. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/43603>
- Clark, F., Durán, F., Mendoza, W., Morón, E., Arnillas, F., Picado, G., Rostagno, M., & Sánchez, C. (2009). *Envejecimiento con dignidad: pensiones no contributivas para reducir la pobreza en el Perú*. Lima: Cáritas del Perú, UNFPA, MCLCP, OIT-Andina. Recuperado de <http://www.unfpa.org.pe/publicaciones/publicacionesperu/OIT-UNFPA-Pensiones-no-Contributivas.pdf>
- CPI (Compañía Peruana de Estudios de Mercados y Opinión Pública). (2018). *Estudio de opinión pública a nivel nacional urbano y rural*. Lima. Recuperado de <http://www.cpi.pe/banco.html>
- Crabtree, J. (2010). Democracy without parties? Some lessons from Peru. *Journal of Latin American Studies*, 42(2), 357-382.
- Drazen, A. (2000). *Political economy in macroeconomics*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Feldman, S. (1983). The measurement and meaning of trust in government. *Political Methodology*, 9(3), 341-354.
- Félix, H. (Agosto de 2011). *Blog de la Presidencia*. Presidencia de la República. Recuperado de <http://calderon.presidencia.gob.mx/tag/70-y-mas/>
- FMI (Fondo Monetario Internacional). (2017). *Informe anual del FMI 2017 – Promover el crecimiento inclusivo*. Washington D. C.: FMI. Recuperado de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2017/eng/assets/languages/IMF-AR17-Spanish.pdf>
- FSP (Fondo de Solidaridad Pensional). (2018). *Colombia Mayor*. Bogotá, Colombia. Recuperado de <https://prosperidadsocial.gov.co/colombia-mayor/>
- Galiani, S., & Gertler, P. (2012). *Primer seguimiento a la evaluación de impacto del Programa de Atención a Adultos Mayores de 70 años y más en zonas rurales (Programa 70 y Más)*. México: Secretaría de Desarrollo Social.
- Galiani, S., Gertler, P., & Bando, R. (2014). *Non-contributory pensions*. IDB Working Paper Series 517. Washington D. C.: IDB – Office of Strategic Planning and Development.
- Gertler, P., & Galiani, S. (2016). *Evaluación de impacto del programa Pensión 65: nueva evidencia causal de las pensiones no contributivas en Perú*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publico/ppr/eval_indep/informe_resultados_pension65.pdf
- Gobierno del Perú. (2018). *Organización del Estado*. Recuperado de http://www.peru.gob.pe/directorio/pep_directorio_gobierno.asp
- Gondim Teixeira, C. (2010a). *A heterogeneity analysis of the Bolsa Família Programme effect on men and women's work supply*. Working Paper 61. Brasília: International Policy Centre for Inclusive Growth. Recuperado de <https://ipicg.org/publication/26907>

- Gondim Teixeira, C. (2010b). ¿Cuál es el *impacto de las transferencias monetarias sobre la oferta de mano de obra*? One Pager 85. Brasilia: International Policy Centre for Inclusive Growth. Recuperado de <https://ipcig.org/publication/26870>
- Gonzales de la Vega, A., Quintanilla, A., & Tajonar, M. (2010). Confianza en las instituciones políticas mexicanas: ¿capital social, valores culturales o desempeño? En A. Moreno (Ed.), *La confianza en las instituciones. México en perspectiva* (pp. 63-99). Ciudad de México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.
- HelpAge. (2018). *The HelpAge global network*. Recuperado de <https://www.helpage.org/>
- INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática). (2013). Características de los hogares y la población. En *Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2013* (pp. 55-71). Lima. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1151/pdf/cap001.pdf
- INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática). (2017). *Ficha técnica 2017*. Lima. Recuperado de: <https://doi.org/10.1158/0008-5472.SABCS12-S5-3>
- INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática). (Marzo de 2018a). *Situación de la población adulta mayor*. Informe Técnico 1. Lima. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-n01_adulto-oct-nov-dic2017.pdf
- INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática). (Abril de 2018b). *Evolución de la pobreza monetaria 2007-2017. Informe técnico*. Lima. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1533/libro.pdf
- Jorge, J. E. (2006). La confianza interpersonal en Argentina. *Question/Cuestión*, 1(12). Recuperado de <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/268>
- Mankiw, G. (2010). *Principios de Economía* (5.ª ed.). México D. F: Cengage Learning. Recuperado de <http://latinoamerica.cengage.com>
- Midis (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social). (2018). *Pensión 65*. Lima. Recuperado de <https://www.pension65.gob.pe>
- OECD (Organization for Economic Co-operation and Development). (2017). *Trust and public policy: How better governance can help rebuild public trust*. París: OECD Public Governance Reviews. Recuperado de <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264268920-en.pdf>
- Paredes, R. P. (2010). *La pobreza y su dinámica en el sur del Perú*. Lima: CIES (Consorcio de Investigación Económica y Social). Recuperado de https://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/pobreza_y_su_dinamica_en_el_sur_del_peru.pdf
- Pew Research Center. (14 de diciembre de 2017). *Public trust in government: 1958-2017*. Recuperado de <http://www.people-press.org/2017/12/14/public-trust-in-government-1958-2017/>
- Pfutz, T., & Rodríguez-Castelán, C. (2015). *Can a small social pension promote labor force participation? Evidence from the Colombia Mayor Program*. World Bank Policy Research Working Paper 7516. Washington D. C.: The World Bank.

- Sedesol (Secretaría de Desarrollo Social). (2018). *Programas sociales – Pensión para adultos mayores*. México D. F. Recuperado de http://www.inapam.gob.mx/es/SEDESOL/Informacion_del_Programa_Programa_70
- Tan, S., & Tambyah, S. (2011). Generalized trust and trust in institutions in Confucian Asia. *Social Indicators Research*, 103, 357-377.
- Torres, J., & Salinas, C. (2016). *Impacto laboral potencial del acceso a Pensión 65: un primer análisis*. Lima: CIES. Recuperado de https://cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/informe_final_impacto_laboral_pension_65_up_2016.pdf