

cuadernos
de
investigación

**MODERNIZACIÓN Y ATRASO EN
LAS HACIENDAS DE LA ÉLITE
ECONÓMICA. PERÚ: 1916-1932**

**Felipe Portocarrero S.
Luis Torrejón M.**



UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO
CENTRO DE INVESTIGACION (CIUP)



consorcio
de investigación económica

**Modernización y Atraso en las Haciendas
de la Élite Económica. Perú: 1916-1932**

Serie: Cuaderno de Investigación No. 16

Este estudio forma parte de las investigaciones efectuadas en el marco del Consorcio de Investigación Económica, apoyado por el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (CIID) y la Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (ACDI).

Felipe Portocarrero S.
Luis Torrejón M.

MODERNIZACIÓN Y ATRASO EN LAS HACIENDAS DE LA ÉLITE ECONÓMICA. PERÚ: 1916-1932



UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO
CENTRO DE INVESTIGACION (CIUP)



consorcio
de investigación económica

LIMA - PERÚ

1992

© Universidad del Pacífico
Centro de Investigación
Avenida Salaverry 2020
Lima 11, Perú

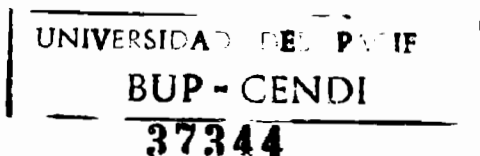
**MODERNIZACIÓN Y ATRASO EN LAS HACIENDAS DE LA ÉLITE ECONÓMICA.
PERÚ: 1916-1932**

Felipe Portocarrero S.

Luis Torrejón M.

1a. Edición: Octubre de 1992

Esta publicación ha sido hecha con el auspicio del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (CIID) y de la Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (ACDI).



BUP - CENDI

Portocarrero, Felipe

Modernización y atraso en las haciendas de la élite económica. Perú: 1916-1932 / Felipe Portocarrero S. y Luis Torrejón M. -- Lima : Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, 1992.

/HACIENDAS/ÉLITE/PROPIEDAD DE LA TIERRA/ESTRUCTURA AGRARIA/
TERRATENIENTES/PERÚ/

333.31(85) (CDU)

Miembro de la Asociación Peruana de Editoriales Universitarias y de Escuelas Superiores (APESU) y miembro de la Asociación de Editoriales Universitarias de América Latina y el Caribe (EULAC).

El Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico no se solidariza necesariamente con el contenido de los trabajos que publica.

Derechos reservados conforme a ley.

INDICE

| | |
|--|-----------|
| Introducción | 11 |
| 1. Fuentes y Metodología | 13 |
| 1.1 Capital Tierra | 15 |
| 1.2 Valor Total de los Cultivos | 18 |
| 1.3 Valor de las Construcciones | 19 |
| 1.4 Valor del Ganado | 20 |
| 1.5 Valor de la Tecnología | 20 |
| 2. Una Visión de Conjunto: El Paisaje Agrario | 21 |
| 3. Las Haciendas de la Élite Económica: Una Radiografía | 33 |
| 4. Los Hacendados: Una Tipología Provisional | 55 |
| 5. Reflexiones Finales | 61 |
| Bibliografía | 63 |
| Anexos | 65 |

INDICE DE CUADROS

| | | |
|-----|---|----|
| 1. | Número de Haciendas Según Departamentos: 1916-1932 | 22 |
| 2. | Número de Haciendas Según su Extensión: 1916-1932 | 22 |
| 3. | Estructura General de los Activos y Extensión de las Haciendas Según Departamentos (Soles Constantes de 1950) | 24 |
| 4. | Estructura General de los Activos de las Haciendas Según Departamentos (En Porcentajes) | 28 |
| 5. | Estructura General de los Activos de las Haciendas al Interior de cada Departamento (En Porcentajes) | 32 |
| 6. | Composición Interna del Activo Tierra Según Departamentos (Soles Constantes de 1950) | 34 |
| 7. | Composición Interna del Activo Tierra Según Departamentos (En Porcentajes) | 35 |
| 8. | Composición Interna del Activo Tierra al Interior de cada Departamento (En Porcentajes) | 35 |
| 9. | Composición Interna del Activo Cultivos Según Departamentos (Soles Constantes de 1950) | 37 |
| 10. | Composición Interna del Activo Cultivos Según Departamentos (En Porcentajes) | 38 |
| 11. | Composición Interna del Activo Construcciones Según Departamentos (Soles Constantes de 1950) | 39 |
| 12. | Composición Interna del Activo Construcciones Según Departamentos (En Porcentajes) | 39 |
| 13. | Composición Interna del Activo Ganado Según Departamentos (Soles Constantes de 1950) | 43 |
| 14. | Composición Interna del Activo Ganado Según Departamentos (En Porcentajes) | 44 |
| 15. | Composición Interna del Activo en Tecnología Según Departamentos (Soles Constantes de 1950) | 47 |
| 16. | Composición Interna del Activo en Tecnología Según Departamentos (En Porcentajes) | 48 |

INDICE DE GRÁFICOS

| | | |
|------|---|----|
| 1. | Distribución de las Haciendas de la Élite Económica por Regiones: 1916-1932 | 23 |
| 2. | Número de Haciendas Según su Extensión | 23 |
| 3. | Estructura General de los Activos de las Haciendas: 1916-1932 | 25 |
| 3.1 | Estructura General del Activo Tierra Según Departamentos de la Costa | 25 |
| 3.2 | Estructura General del Activo Cultivos Según Departamentos de la Costa | 26 |
| 3.3 | Estructura General del Activo Construcciones Según Departamentos de la Costa | 26 |
| 3.4 | Estructura General del Activo Ganado Según Departamentos de la Costa | 27 |
| 3.5 | Estructura General del Activo Tecnología Según Departamentos de la Costa | 27 |
| 3.6 | Estructura General del Activo Tierra Según Departamentos de la Sierra | 29 |
| 3.7 | Estructura General del Activo Cultivos Según Departamentos de la Sierra | 29 |
| 3.8 | Estructura General del Activo Construcciones Según Departamentos de la Sierra | 30 |
| 3.9 | Estructura General del Activo Ganado Según Departamentos de la Sierra | 30 |
| 3.10 | Estructura General del Activo Tecnología Según Departamentos de la Sierra | 31 |
| 4. | Composición Interna del Activo Tierra | 36 |
| 5. | Composición Interna del Activo Cultivos | 36 |
| 6. | Composición Interna del Activo Construcciones | 40 |
| 7. | Composición Interna del Activo Ganado | 45 |
| 7.1. | Composición Interna del Activo Ganado | 45 |
| 8. | Composición Interna del Activo Tecnología | 49 |

INDICE DE ANEXOS

| | | |
|-------|--|-----|
| I. | Información General de las Haciendas de Acuerdo a sus Propietarios, Extensión, Ubicación. Tipo de Tenencia de la Tierra y Régimen de Agua | 67 |
| II. | Estructura General de los Activos de las Haciendas (Soles Constantes de 1950) | 83 |
| III. | Ranking de Haciendas de Acuerdo a su Ubicación en los Diferentes Tipos de Activos | 87 |
| IV. | Composición Interna del Activo Tierra por Haciendas (Soles Constantes de 1950) | 91 |
| V. | Composición Interna del Activo Cultivos por Haciendas (Soles Constantes de 1950) | 95 |
| VI. | Composición Interna del Activo Construcciones por Haciendas (Soles Constantes de 1950) | 99 |
| VII. | Composición Interna del Activo Ganado por Haciendas (Soles Constantes de 1950) | 102 |
| VIII. | Composición Interna del Activo Tecnología por Haciendas (Soles Constantes de 1950) | 106 |

INTRODUCCIÓN¹

En un trabajo previo establecimos que una fortuna típica de las altas clases peruanas, durante las primeras décadas del siglo XX, tenía cuando menos un tercio de su patrimonio concentrado en haciendas. Más aún, encontramos que de los 211 casos seleccionados para el período 1916-1932 el 38% estaba constituido por personajes cuya principal ocupación podía ser clasificada dentro de la categoría de hacendados². La importancia de la propiedad de la tierra en el portafolio de inversiones de la élite económica era, por consiguiente, uno de los rasgos distintivos que explicaba la acumulación de grandes fortunas entre un considerable número de sus miembros. Por esta razón, el análisis de dichas fortunas requiere un examen más detenido de la inversión de capital realizada al interior de las haciendas. En otras palabras, en este trabajo intentamos reconstruir la estructura y magnitud de los activos que hacían de algunas haciendas un excelente negocio y de otras sólo una magra fuente de renta para sus propietarios.

En función de este objetivo se ha recolectado información pormenorizada de alrededor de 200 propiedades para el período 1916-1932. Con el fin de uniformizar dicha información diseñamos un set de variables que pudieran facilitar el tratamiento cuantitativo de los documentos revisados. En este sentido, y pese a algunas limitaciones a las que se hará mención más adelante, las fuentes consultadas permitieron establecer cinco variables básicas, las cuales eran las que mejor mostraban la estructura de los activos que tenía una hacienda, a saber, el valor de la tierra, el valor de los cultivos, el valor del ganado, las inversiones realizadas en construcciones y el capital invertido en tecnología.

Esta forma de aproximarnos al tema permitirá responder, entre otras, a las siguientes preguntas: ¿qué tipo de paisaje agrario emerge de la muestra trabajada? ¿Cuál era el peso específico de cada uno de los activos que otorgaban valor a una hacienda? ¿Cuál era la orientación dominante de su produc-

1. Los autores quieren agradecer los valiosos comentarios que los profesores Rosemary Thorp (St. Antony's College), Gavin Williams (St. Peter's College), Lawrence Whitehead (Nuffield College) y Alan Angell (St. Antony's College), de la Universidad de Oxford, hicieron a este trabajo. Enrique Vásquez, Mario Berríos y Samuel Moncada fueron cordiales críticos de algunas ideas aquí formuladas. Queremos agradecer, por último, el apoyo económico brindado por la Fundación Ford y el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo de Canadá (IDRC). No está demás indicar que los errores que aún subsistan son de nuestra exclusiva responsabilidad.

2. Portocarrero S., Felipe, *Élites Económicas y Estrategias Empresariales en el Perú: 1916-1932* (en prensa).

ción? ¿Cuál fue el nivel de inversiones realizadas en términos de la construcción de edificios e infraestructura productiva y de servicios? ¿Qué grado de mecanización mostraba la explotación de la tierra? ¿Qué papel jugó la variable tecnológica en la modernización de algunas propiedades? Y, finalmente, ¿es posible obtener alguna conclusión global acerca de la racionalidad empresarial de los miembros de la élite económica frente a sus haciendas?)

Ciertamente escapa a los propósitos de este informe una reconstrucción de la dinámica interna de estas haciendas, es decir, las formas de remuneración de la mano de obra; los problemas laborales; las relaciones de los administradores y propietarios con las autoridades políticas, otras haciendas y las comunidades colindantes; los niveles de producción; las formas de financiamiento y los problemas derivados de la escasez de agua, sólo para mencionar algunos de los aspectos más importantes de su funcionamiento. Por mayor valor que se le reconozca a la fuente consultada por nosotros, los aspectos aludidos difícilmente pueden ser documentados a partir del material revisado no sólo debido a las propias limitaciones de los expedientes sucesorios, cuya información proporciona la materia prima en la que se basan nuestros estimados, sino también porque dicha tarea excede el esfuerzo individual de cualquier investigador. El trabajo que

presentamos, por consiguiente, debe ser considerado como una aproximación parcial que necesita ser complementada por otras investigaciones basadas en la consulta de otros documentos que puedan dar cuenta del complejo funcionamiento de las haciendas peruanas³.

El orden de exposición ha sido dividido en cinco secciones. En la primera se discuten los principales criterios y conceptos utilizados en la construcción de nuestros estimados, así como también sus más importantes limitaciones. La segunda sección se ocupa de dibujar el paisaje agrario que emerge como resultado de la muestra trabajada. Un examen desagregado de cada una de las variables que conforman la estructura de activos de las haciendas, ilustrado a partir de algunos ejemplos, es el principal interés de la tercera sección. Siguiendo la metodología del estudio de casos, en la cuarta sección se hace una breve síntesis de las biografías y actividades de los cuatro más importantes hacendados de la época. Finalmente, en la última parte se intentan algunas conclusiones generales a la luz de los puntos anteriores.

Para finalizar debe subrayarse el carácter provisional de los cálculos efectuados en este trabajo, ya que algunos de nuestros estimados pueden y deben ser sometidos a ulteriores depuraciones.

3. Como un ejemplo de la enorme tarea que tendría que enfrentar cualquier investigador interesado en la historia agraria del Perú y, en particular, de las haciendas costeñas, véase, Madalengoitia, Beatriz; Martínez Allier, Juan y Soberón, Francisco. **Inventario de los Fondos Sociedad Ganadera del Centro, Tucle y Antapongo**, Lima, Texto Mecanografiado, Noviembre, 1971; y Martínez Allier, Juan; Soberón, Francisco y Mejía, José, **Inventario de los Fondos de Tumán**, Lima, Texto Mecanografiado, Octubre, 1972. Una parte considerable de los documentos relacionados con el funcionamiento de las haciendas expropiadas por el gobierno militar en 1969 formaron parte del Centro de Documentación Agraria sobre cuya base se formó posteriormente el Archivo Agrario. En la actualidad toda esa valiosa masa documental se encuentra en el Archivo General de la Nación.

1. FUENTES Y METODOLOGÍA

Los estimados que sirven de base para nuestra investigación han sido elaborados a partir de las valorizaciones presentadas por los tasadores oficiales a quienes el Estado encargaba realizar dicha labor. En esta sección haremos una breve descripción y análisis de ese procedimiento, así como también de los criterios usualmente empleados para establecer los diversos activos de las haciendas. En segunda instancia, presentaremos la metodología utilizada en la elaboración de nuestros propios estimados. Para ello será necesario hacer explícitos algunos supuestos y definiciones que han servido para estructurar ordenadamente la información recolectada.

Para comenzar recordemos de manera esquemática cuál era el procedimiento formal que debía seguir toda propiedad recibida como herencia. El proceso se iniciaba cuando los albaceas o herederos designados por el propietario fallecido hacían una declaración de los bienes que habían pertenecido en vida al causante. Teniendo como punto de partida esta declaración de bienes, la cual debía ser presentada a la Tesorería Fiscal encargada de la regulación del impuesto a la herencia, se designaban diversos tasadores con el fin de que realizaran una completa valorización de las propie-

dades inventariadas. Ellos eran reclutados de las filas del Cuerpo Técnico de Tasadores, institución oficial creada por Decreto Supremo del 13 de diciembre de 1889. En el caso particular de las haciendas los tasadores oficiales eran usualmente ingenieros civiles o agrónomos conocedores de la materia, que viajaban personalmente a dichas propiedades para realizar su tarea. Concluidas las visitas emitían un informe conteniendo una pormenorizada descripción de la hacienda, esto es, su ubicación, área y límites así como también la valorización de los distintos tipos de cultivos, ganado, maquinarias, construcciones y demás activos que hubieran sido propiedad comprobada del causante. Se trata, por consiguiente, de documentos esencialmente técnicos de carácter descriptivo y de una calidad estilística más bien limitada.

El informe preparado podía tener un doble destino. De un lado, siempre era sometido al escrutinio de un perito revisor que daba su conformidad u objetaba algunos o la totalidad de los cálculos presentados, en cuyo caso el tasador oficial era requerido para que realizara las rectificaciones correspondientes. De otro lado, el informe podía ser también objeto de tacha por parte de los herederos, cuyos argumentos giraban usualmente

alrededor de la sobrevaluación que determinados bienes habían sufrido y que los obligaba a pagar un monto mayor por concepto del impuesto a la herencia. Si el reclamo era considerado justificado se nominaba a un nuevo tasador oficial con el fin de que preparara un nuevo informe. Si las discrepancias entre ambos eran muy marcadas un tercer tasador se encargaba de dirimir en forma definitiva el impase creado. Por cualquiera de los dos caminos indicados el resultado terminaba en una valoración final sobre cuya base se calculaba el impuesto que debían pagar los herederos al fisco.

Como puede deducirse sin dificultad los tasadores oficiales jugaban un papel esencial en la determinación del patrimonio de un propietario. Aunque en sus decisiones actuaba como marco de referencia el Reglamento de Tasaciones, el cual precisaba diversos aspectos técnicos a tener en cuenta en el proceso de valoración, el margen de libertad del que disfrutaban era bastante amplio. Uno de los más destacados de estos personajes, el ingeniero Cristóbal Caballero y Lastres, indicaba de manera clara lo que probablemente se encontraba implícito en la práctica de todos aquellos que se dedicaban a esta actividad:

"Las reglas generales marcadas en el Reglamento de Tasaciones no deben ser aplicadas mecánicamente; son tan complicados los casos que se presentan en la práctica, que es muy difícil contemplar en una sola regla todos ellos. Más que reglas estrictas, son pautas para impedir el abuso, la ignorancia o la mala fe de los peritos. Para toda buena tasación es indudable que el elemento principal reside en las cualidades intelectuales y morales del perito. Este no sólo debe tener honradez, práctica y conocimientos necesarios, sino que debe discernir y emplear los medios más adecuados para llegar a la verdad, pues su informe es el que va a servir para resolver una cuestión"⁴. (Subrayado nuestro).

Como puede advertirse los dos elementos claves eran la capacidad y honestidad del tasador.

Sobre este último punto es muy difícil documentar en qué medida el intento de sobornar funcionarios con el fin de defraudar al fisco fue una práctica extendida en esta época. Algunas evidencias sugieren que, más bien, hubo un gran celo profesional en el cumplimiento de sus funciones y que todo intento de querer ocultar propiedades por parte de los herederos era puesto al descubierto. Entre otros, ese fue el caso del tasador encargado de valorizar el fundo Ingenio, ubicado en la provincia de Chancay del departamento de Lima y de propiedad de Magdalena Cánepa viuda de Fumagalli, quien reportaba en su informe con 'sorpresa' el intento de no declarar 12,567 quintales de algodón que se encontraban ocultos en un depósito de la hacienda, así como la incredulidad que le despertaba el argumento esgrimido por los herederos en el sentido que dicho algodón les pertenecía y que, por lo tanto, no debía ser incluido como parte del patrimonio susceptible de ser gravado con el impuesto a la herencia⁵.

Sobre lo que sí se puede tener evidencias claras es acerca de la capacidad técnica de los tasadores elegidos. Luego de revisar varios centenares de valorizaciones de todo tipo de propiedades se llega a la conclusión que hubo una gran heterogeneidad en la pericia mostrada por estos personajes. Para circunscribirnos exclusivamente al caso de las haciendas, uno encuentra tanto informes bastante buenos con observaciones sobre aspectos que exceden los objetivos de su tarea, como aquellos otros en los cuales la información apenas si es suficiente para tener una idea muy imprecisa de la propiedad que se está valorizando. En el primer caso, el nivel de desagregación de los datos y la abundancia de detalles permiten obtener una verdadera radiografía de la propiedad, mientras que en el segundo los cálculos han sido realizados a un nivel tan agregado que llama la atención cómo no fueron objetados o rechazados por el perito revisor.

Este preámbulo ha sido imprescindible con el fin de establecer dos conclusiones que deben ser tenidas en consideración a lo largo del trabajo. En primer lugar, el considerable margen de libertad

4. Archivo de Sucesiones de Lima (ASL.), Expediente No. 2341.

5. ASL., Expediente No. 2768.

que tenían los tasadores oficiales hace que la construcción de sus estimados descansa sobre bases altamente subjetivas⁷. Como veremos en la sección siguiente, los valores de una hectárea de terreno cultivable, de un tractor o de un canal de irrigación no siempre se apoyaban en criterios cuyo grado de arbitrariedad pudiera ser controlado de manera eficaz. Como se indicó anteriormente, un mismo activo podía dar lugar a dos o más valorizaciones distintas de las cuales, sin embargo, sólo una terminaría adquiriendo el carácter oficial. Como principio metodológico general, y pese a algunas reservas que serán oportunamente señaladas, nuestros propios estimados se han basado siempre en estas últimas cifras, es decir, en aquellas que hubieran pasado el doble filtro del perito revisor y de los herederos.

En segundo término, la desigual calidad de la información proporcionada en los informes de los tasadores oficiales ha dejado algunos vacíos que ha sido imposible subsanar⁷. Así, por ejemplo, en ciertos casos hemos encontrado referencias en relación a la existencia de un cultivo cuyo valor no se especifica o simplemente se incluye en el valor de otro. Es por esta razón que cuando hemos procedido a construir nuestros estimados a nivel agregado algunas inconsistencias, sobre todo en términos de valores, han puesto en evidencia los límites que traían consigo las fuentes utilizadas.

Desde nuestro punto de vista estas limitaciones, sin embargo, no invalidan el esfuerzo de cuantificación realizado. Simplemente nos hacen ver que las cifras deben ser interpretadas con cautela, es decir, como si se tratase de información que ilustra tendencias generales⁶. Volveremos sobre este punto más adelante.

Ahora bien, detrás de cada una de las cinco variables en que hemos agrupado los activos de las haciendas se encuentran supuestos cuya naturaleza debe hacerse explícita. En lo que sigue haremos una revisión crítica de cada uno de ellos.

1.1 Capital Tierra

Aquí se encuentra resumida la información concerniente al valor de la tierra. Este último era obtenido de acuerdo a diversos procedimientos que variaban considerablemente entre los diferentes tasadores oficiales. Como el asunto esencial consistía en determinar la calidad de las tierras, a fin de homogenizar y simplificar los distintos estilos empleados hemos construido las siguientes tres categorías básicas: terrenos cultivados, terrenos de altura y terrenos no cultivados. Haciendo la suma de los valores parciales de cada una de estas tres categorías llegamos al valor de la tierra. Esta manera simplificada de presentar la información no debe hacernos olvidar, sin embargo, el interés central de esta sección que consiste en revisar los criterios que influyeron en los cálculos de los tasadores oficiales, materia prima sobre la cual se basan nuestros estimados. Siendo el principal activo de la mayor parte de las haciendas el valor de sus tierras, un examen más detenido de dichos criterios resulta necesario.

Habíamos dicho que el nivel de desagregación presentado en las valorizaciones estaba en función de la minuciosidad con la cual el tasador oficial hubiera desempeñado su labor. En términos generales, los principales elementos que se tomaban en consideración para establecer el precio de una hectárea de terreno eran: a) su calidad, es decir, las características agrológicas y químicas de la tierra; b) su ubicación respecto a centros poblados y puertos de embarque, ya que ello condicionaba las posibilidades de transporte y comercialización de su producción tanto en los mercados locales como con el exterior; c) el régimen de agua, por cuanto la dotación disponible determinaba el área potencial susceptible de ser irrigada y, por tanto, los niveles de producción; y, **last but not least**, d) el valor promedio que tuviera la tierra en la zona donde se estuviera realizando la valoración lo cual, a su vez, era una función del efecto combinado de todos los factores antes mencionados y del cultivo predominante en la hacienda.

6. Interesantes reflexiones sobre el uso de las estadísticas como herramienta para el análisis histórico y sociológico pueden encontrarse en, Stone, Lawrence, *La crisis de la aristocracia: 1558-1641*, Madrid: Alianza Universidad, 1985, pp. 18-19.

Aunque es difícil establecer cuál de estos elementos era el que tenía mayor peso específico dado el mutuo condicionamiento que ejercían unos sobre otros, cuando menos se puede decir que el primero era el que mayor atención demandaba de los tasadores oficiales. Por ejemplo, para tasar el área total del fundo Oquendo propiedad de Elías Malpartida el terreno fue dividido en tres categorías: terrenos de segunda clase, terrenos de tercera clase y tierras de monte. En este caso particular el diagnóstico fue "que en todo el fundo dominan tierras de mala calidad, no existiendo tierras que puedan considerarse de primera"⁷. En igual sentido es interesante el caso de la hacienda Espíritu Santo y su Anexo La Isla de Luis Padilla, cuyo tasador consideraba la naturaleza de sus terrenos como inmejorable pero, al mismo tiempo, agregaba que "por ser uno de los últimos fundos en su ubicación sobre el valle, por ser el terreno quebrado y por estar una parte sobre el río, he dividido las tierras en cuatro clases a efectos de su valorización más equilibrada y según el dictado de mi conciencia profesional"⁸. En la valorización de las haciendas de José Tijero el informe del tasador introducía mayores matices al indicar que "en el cálculo de la extensión de los fundos (...) hay que considerar las superficies en actual cultivo; las que puedan entrar inmediatamente al cultivo mediante diversas operaciones de rozo y nivelación; las que siendo por sus condiciones físicas y químicas aptas para el cultivo, necesitan obras de alguna importancia como irrigación, drenajes; y, por último, las que no pueden llegar nunca a tener condiciones de tierra de cultivo, como las faldas de los cerros, arenales profundos, los terrenos de las márgenes de los ríos, etc..."⁹.

Las distintas categorías de tierras podían multiplicarse considerablemente como lo demuestra el fundo conocido como Larán Malpartida que fue

dividido en once tipos de terrenos distintos, siendo el valor por hectárea de las mejores tierras quince veces mayor que aquellas otras de menor calidad¹⁰. La hacienda Cayaltí de los Aspíllaga fue subdividida, siguiendo un estilo ligeramente distinto, en las siguientes categorías: tierras apropiadas para el cultivo de caña, tierras apropiadas para el cultivo de pastos y tierras eriazas y pampas¹¹. Laredo de José Ignacio Chopitea fue sólo dividida considerando la extensión cultivada y la extensión eriaza, cuyos terrenos estaban constituidos por las secciones altas del valle de Santa Catalina y cuya irrigación no era posible por la escasez del agua del río Moche¹². El fundo Chucupe del italiano Virgilio Dall'Orso tenía, a juicio del tasador oficial, tres clases de tierras: "a) muy buenas tierras, pero sin derecho de agua, de modo que aunque regables no son cultivadas; b) de no muy buena calidad, con agua escasa; y c) el resto, buenas tierras, con agua en cantidad y por lo mismo cultivables en gran parte"¹³.

Con frecuencia este despliegue de categorías desaparecía dejando lugar a valorizaciones que establecían un único valor para todas las tierras de la hacienda. Es el caso del fundo Jesús del Valle y Donoso de Miguel Echenique, cuyas tierras fueron estimadas en un mismo precio sin diferencia de ninguna especie¹⁴; o de los fundos Las Monjas y La Menacho de Enriqueta Bolívar en los cuales el valor total se obtenía como un promedio general de los diferentes tipos de tierras¹⁵.

En cuanto a la cercanía a los centros poblados o puertos de embarque de la costa, su importancia radicaba en la posibilidad de que ellos actuaran como mercados de consumo de la producción de las haciendas o como plataformas para su exportación. En el primer caso, ello era claramente

7. ASL., Expediente No. 3700.

8. Ibid.

9. ASL., Expediente No. 3401.

10. ASL., Expediente No. 1713.

11. ASL., Expediente No. 1605.

12. ASL., Expediente No. 2065.

13. ASL., Expediente No. 564.

14. ASL., Expediente No. 6030.

15. ASL., Expediente No. 682.

visible sobre todo en las haciendas cercanas a Lima orientadas a satisfacer la demanda de la ciudad, cuyo crecimiento demográfico requería de una suerte de **hinterland** que ofreciera los bienes alimenticios básicos para una población en constante expansión. La ubicación estratégica de algunas propiedades en la costa implicaba que, en comparación con aquellas otras ubicadas en las zonas de sierra, la cotización de sus tierras fuera mucho mayor al promedio.

Así, por ejemplo, el tasador oficial del fundo Pasamayo, propiedad de Artemio Acuña, ubicado en el valle de Chancay a relativamente corta distancia de la ciudad de Lima, indicaba que "en este valle, por la circunstancia de estar totalmente cultivado, la buena calidad de las tierras y gran facilidad de comunicaciones con la capital, con la que tiene establecido un servicio telefónico, las tierras han alcanzado un alto valor"¹⁶. Similar razonamiento aunque algo más elaborado encontramos en el caso de la hacienda Macacona de Elena Falconí viuda de Boza: "la ubicación de la hacienda en el valle, las variadas transacciones hechas últimamente en el departamento, la innegable ventaja adquirida por los agricultores que hacen mejorar las condiciones de sus fundos por los altos precios del algodón y la circunstancia especial de ser esta propiedad desde antaño una de las primeras por su cercanía a la ciudad de Ica y al puerto de Pisco, la bondad de sus tierras, etc., hacen que(...) fijemos como **precio justo y equitativo** el de Lp. 70 la hectárea de tierras cultivadas"¹⁷. El empleo de un criterio semejante lo encontramos en relación al fundo Potao de Vicente Jiménez, cuyo régimen de agua era no sólo abundante en toda época del año y las tierras de buena calidad, sino que además "su situación es muy ventajosa pues está atravesado por el ferrocarril de Supe a Barranca y el interior, lo que lo pone en comunicación diaria con el puerto y con la ciudad de Barranca, de la que dista aproximadamente legua y media"¹⁸. Por último, consideraciones interesantes pueden ser leídas en el informe sobre los fundos Aliaga y

Conde de Las Lagunas de Marcos Nicolini: "su proximidad a la capital, la población más densa de la república y el mercado más extenso y ventajoso, la situación moral de sus habitantes y más aún la vigilancia de las autoridades, la rapidez y economía en el transporte; y si a esto agregamos la bondad de las tierras, se comprende el concepto en que son tenidos estos inmuebles como los mejores, explicando así el buen precio que tienen en la actualidad y asegurando su valor para el futuro"¹⁹.

El tercer elemento que jugaba un papel esencial en el valor adjudicado a los terrenos era la disponibilidad de agua con la que contaban, ya que tierras de magnífica calidad podían tener un escaso valor,²⁰ e incluso estar abandonadas, por la precariedad o incertidumbre de no contar con una dotación regular de riego. Ciertamente la necesidad de dicho recurso variaba en función no sólo de la ubicación de los terrenos y del portafolio de cultivos que tenían las haciendas, siendo los terrenos de altura más difíciles de irrigar que aquellos otros localizados en zonas bajas, sino también de las características agrológicas de los suelos, esto es, de la composición química y del grado de humedad que presentaban. Esta variabilidad, a su vez, era la que determinaba el régimen de riego que tenían las diversas propiedades. En efecto, mientras que la abundancia de agua permitía la 'toma libre', es decir, el uso irrestricto del caudal de los ríos, su escasez o irregularidad implicaba estar sometido al sistema de 'la mita' que consistía en el derecho a usar sólo un determinado volumen de agua ajustado a los requerimientos del tipo de cultivo que se tuviera.

El problema de la escasez de agua hizo que, por ejemplo, el enorme complejo agroindustrial de Cartavio de propiedad de la W. R. Grace, arrendara las haciendas Sintuco, Sonolipe, Ongollape y Vallejo sólo con el fin de destinar la dotación de agua que les correspondía a sus propias tierras²¹. Otras, en cambio, como la hacienda Las Trancas de Julia Navarro de Roncagliolo, dado que el río

16. ASL., Expediente No. 898.

17. ASL., Expediente No. 524.

18. ASL., Expediente No. 272.

19. ASL., Expediente No. 3905.

20. ASL., Expediente No. 2268.

Capara que constituía su principal fuente de riego tenía un régimen muy variable relacionado con las lluvias de la cordillera andina, hacía un uso complementario de los Puquios de los Gentiles que no eran otra cosa que verdaderos acueductos de la época incaica ubicados dentro de sus linderos²¹. De acuerdo al tasador oficial "estos puquios (...) fueron ideados por los gentiles quienes se dieron cuenta que en esta región, a poca profundidad, corre una capa impermeable sobre las que se deslizan las aguas subterráneas; y concibieron la idea, y la llevaron a la práctica, de construir canales subterráneos, que por gradiente natural extrajeran las aguas de esta capa para hacerla aflorar en los sitios más bajos del terreno. Estos canales cuyos techos están constituidos por lozas de piedra o palos de guarango sobre el que se apoya el relleno de tierra, tiene cada cierta distancia pozos de vista por los que se efectúa su limpieza"²². Por su parte, las haciendas Talambo y Huabal de Ricardo Salcedo, cuya dotación de agua provenía del río Jequetepeque, combinaban los dos regímenes, es decir, en la zona superior tenía 'toma libre' y en las zonas bajas sólo le correspondía el 8% del caudal del río²³.

Finalmente, los tasadores incluían en sus cálculos la información que hubieran podido reunir respecto a la compra y venta de tierras en la región donde se ubicaba la hacienda que estaba siendo valorizada. Así, en el informe del fundo Balconcillo de Ernesto Figari, leemos lo siguiente: "en cuanto a los precios consignados para la valorización de tierras, antes de hacer dicha valorización, averiguó el suscrito **el precio corriente en plaza o sea el de oferta y demanda** en los alrededores de Lima, consultando con ingenieros agrónomos acreditados. No contento con esa información, busqué **datos sobre fundos en venta** en los alrededores de Lima, teniendo conocimiento que el fundo San Borja, semicolindante con Balconcillo, se está vendiendo en Lp. 70,000, siendo la superficie de 130 fanegadas, es decir, a Lp. 530 por fanegada. El fundo La Molina un poco más alejado pero tam-

bién en las puertas de Lima, y cuya área es de 210 fanegadas, está también en venta en Lp. 85,000, es decir, a Lp. 405 por fanegada"²⁴.

Lo importante a anotar aquí es que, aún cuando no siempre fuera mencionado, el precio de mercado de las tierras al momento de la valorización, debe haber sido un punto de referencia obligado en la decisión a la que finalmente llegaba el tasador oficial. Como hemos visto, sin embargo, podemos concluir que no fue el único factor. De hecho, la calidad parece haber sido el elemento más importante en este proceso de adjudicar un 'precio equitativo y justo' a las tierras de las haciendas, aunque con frecuencia es difícil discernir con precisión cuál de los cuatro criterios examinados fue el decisivo en el juicio del tasador.

1.2 Valor Total de los Cultivos

Aquí hemos incluido el valor que los tasadores oficiales adjudicaban a los diferentes tipos de cultivos que poseían las haciendas. Entre los más importantes productos cultivados tenemos caña de azúcar, algodón, pastos, cereales, vid, maíz, papa, yuca, café, coca y árboles frutales. A diferencia del caso anterior, en la valorización de los cultivos no había lugar a mayor divergencia en el procedimiento empleado puesto que el principio básico consistía simplemente en establecer el precio de mercado de un cultivo y multiplicarlo por el volumen de la producción obtenida en la hacienda. Si bien la mayoría de informes utilizaron esta metodología hubo algunos casos en que los cultivos, sobre todo cuando se trataba de caña de azúcar y algodón, fueron clasificados en función de la edad y el número de cosechas que las plantas habían experimentado previamente. Así, por ejemplo, mientras más madura la planta de caña de azúcar mayor era el precio que el tasador le adjudicaba y viceversa. Este es el tipo de valorización hallado, entre otras, en las haciendas Canyar, Litardo Alto, Santa Rosa y Gallinazos, de Luisa Aramburú de Bianchi, en las cuales los cultivos de algodón estaban desagre-

21. ASL., Expediente No. 4002.

22. Ibid.

23. ASL., Expediente No. 566.

24. ASL., Expediente No. 3153.

gados en seis tipos distintos con sus respectivas extensiones²⁵. Algo similar ocurría con la hacienda Cayaltí de los Aspíllaga en la cual el área total cultivada había sido dividida en diferentes parcelas de acuerdo no sólo al número de veces que la caña había sido cortada sino también a su edad²⁶. Una clasificación parecida, pero respecto al algodón, puede encontrarse en la hacienda La Vega de propiedad de Lastenia B. de Tello²⁷. En general, sin embargo, éstas eran excepciones y la regla consistía más bien en proceder de la manera simplificada señalada líneas arriba.

En este punto tres observaciones deben ser hechas con el fin de evitar interpretaciones equivocadas de las cifras que presentaremos en la sección siguiente. En primer lugar, debe recordarse que las valorizaciones de las haciendas podían hacerse en cualquier época del año, es decir, estaban sujetas a la imprevisible muerte de sus propietarios. De ahí que si la valorización se hacía luego de la época de cosecha y comercialización de los productos, el valor de esos cultivos no podía ser debidamente registrado. En segundo lugar, no debemos olvidar que el calendario agrícola y el sistema de explotación de la tierra obligaba a que algunos terrenos descansaran y a que hubiera rotación de cultivos. Por eso es que aún cuando el tasador oficial registraba la existencia de terrenos cultivables que no estaban siendo trabajados, las cifras del valor de los cultivos no recogerán este hecho puesto que aquellos estaban interesados en el cultivo efectivo y no en el potencial. Finalmente, hay que tener presente que en la valorización de algunas haciendas no está incluido el valor de los cultivos por tratarse de propiedades que sus dueños arrendaban y, por consiguiente, le correspondía al arrendatario percibir los frutos de la explotación de dichas tierras.

Estas observaciones apuntan en una misma dirección, a saber, la probable subestimación que muestra la variable **valor total de cultivos** en nuestras cifras. Aunque es muy difícil determinar el grado de distorsión generado por los factores

arriba indicados, aparentemente ellos no afectan de manera sustantiva las tendencias globales. No obstante, deber reconocerse que ellos hacen perder consistencia y homogeneidad a los estimados más específicos.

1.3 Valor de las Construcciones

Con el fin de tener una idea más ordenada y precisa de las inversiones registradas bajo el nombre genérico de construcciones, hemos procedido a subdividir en cuatro grupos la información proporcionada por los tasadores oficiales.

a) Casa-Hacienda

Como su propio nombre lo indica, aquí está incluido el valor del material empleado en la construcción de las viviendas que eventualmente ocupaban los propietarios. Es importante anotar que, afortunadamente sólo en pocos casos, los estimados oficiales incluían el valor del terreno ocupado por dicha construcción.

b) Construcciones para el Personal

Aquí están registrados, entre otros, los edificios de la administración, las casas de empleados, y las rancherías y barracas, es decir, todas las construcciones destinadas principalmente al alojamiento de la población trabajadora de la hacienda.

c) Infraestructura Productiva

En esta categoría se han agrupado dos tipos de construcciones. De un lado, todos aquellos edificios en los que se encontraban instaladas maquinarias de diversa naturaleza destinadas al procesamiento de la producción de las haciendas (ingenios, desmotadoras, trapiches, etc.). De otro lado, también están consignadas una serie de obras de infraestructura que contribuían directa o

25. ASL., Expediente No. 5129.

26. ASL., Expediente No. 1605.

27. ASL., Expediente No. 4858.

indirectamente en la explotación de la propiedad tales como canales de irrigación, pozos de agua, cercos, establos, etc.

d) Infraestructura de Servicios

Aquí está incluido el valor de todas aquellas construcciones dedicadas a brindar servicios a la población que habitaba en las haciendas tales como hospitales y postas médicas. Del mismo modo, aunque pueda sonar un tanto arbitrario, en esta categoría hemos incluido las iglesias, pequeñas capillas, cines, canchas de fútbol, y plazas de toros que, sobre todo en los dos primeros casos, varias propiedades tenían.

Una vez más, en el establecimiento de estos valores los informes mostraban un desigual nivel de desagregación. Los tasadores oficiales más escrupulosos hacían descripciones minuciosas del área y naturaleza del material utilizado en la construcción de cada una de las habitaciones que conformaban la casa hacienda o de los distintos ambientes de cualquier otro edificio. En cambio, otros procedían a realizar sus estimados sobre la base de una evaluación general de las características de la construcción, sin abundar en mayores especificaciones acerca de la calidad del material empleado.

1.4 Valor del Ganado

Aquí hemos incluido los diferentes tipos de ganado vacuno, caballar, lanar, porcino y de auquénidos que tenían las haciendas. La práctica común de los tasadores oficiales era multiplicar el número de cabezas de ganado de cada tipo por el precio de mercado, el cual, a su vez, estaba en función de la calidad de la raza de los animales. En algunos informes puede encontrarse mayor refinamiento en los cálculos puesto que si, por ejemplo, se trataba de ganado lanar se especificaba el número de borregos, corderos y carneros así como también su precio unitario. En otros, el tasador obtenía el valor recurriendo al procedimiento llamado 'ganado a reducción', es decir, establecien-

do equivalencias entre diferentes tipos de ganado. Desafortunadamente, han sido pocos los casos en que hemos encontrado precisiones sobre las diversas razas que conformaban dicho ganado, lo cual impide establecer si hubo o no políticas de introducción de ganado fino o de mejoramiento en la raza de los animales existentes en las haciendas.

1.5 Valor de la Tecnología

Bajo esta denominación se han incluido todas las herramientas, maquinarias y equipo que constituían los medios de producción de las haciendas. Aquí encontramos registrados ingenios azucareros, desmotadoras de algodón, molinos de arroz, plantas eléctricas, destilerías, equipos para el bombeo de agua, material ferroviario, maquinarias para la fabricación de aceite, jabón, mantequilla, queso y chancaca, fundiciones, camiones y autos. Asimismo, en la medida que algunas haciendas funcionaban como complejos agro-industriales, les resultaba indispensable contar con herrerías, carpinterías y talleres de mecánica donde pudiera realizarse la reparación de los distintos equipos y maquinarias. Finalmente, dentro de esta categoría creamos el rubro 'maquinarias, herramientas e insumos agrícolas' que recoge el número de tractores, los clásicos instrumentos de labranza (arados, lampas, picos, etc.) así como también las semillas, fertilizantes e insecticidas.

Gracias a que algunos tasadores oficiales pusieron especial énfasis en la valorización detallada de cada uno de estos rubros, ha sido posible establecer el grado de mecanización y, en términos más generales, el nivel tecnológico que presentaban las haciendas de la élite económica.

En resumen, esta larga pero indispensable revisión de fuentes, procedimientos y conceptos permitirá que en las secciones siguientes hagamos una interpretación de la información recolectada en función de la metodología aquí esbozada. Sólo de esta manera se podrá tener conciencia de los límites y alcances que un esfuerzo de cuantificación de esta naturaleza encierra.

2. UNA VISIÓN DE CONJUNTO: EL PAISAJE AGRARIO

En esta sección quisiéramos presentar las características más importantes de la muestra trabajada con el fin de reconstruir el perfil del paisaje agrario de la época. A partir de este cuadro global cobrará mayor perspectiva el análisis de las secciones siguientes.

El primer rasgo que conviene establecer es el número de haciendas que conforman la muestra así como también su localización geográfica.

Como puede advertirse fácilmente las haciendas costeñas tiene un claro predominio sobre las serranas, lo que traducido en términos porcentuales significa que el 83.69% de las propiedades se encontraban concentradas en la primera mientras que sólo el 15.76% en la segunda²⁸. La segunda constatación es que hay una amplia aunque desigual representación de haciendas localizadas en los distintos departamentos del país. En efecto, mientras que en el extremo superior tenemos a Lima con el 41.85% en el extremo inferior tenemos departamentos como Pasco, Cuzco, Huancavelica y Moquegua que sumados a duras penas alcanzan

a representar el 2.17% de la muestra. Con una sola hacienda registrada es imposible que podamos reclamar representatividad en relación a estos últimos departamentos. Sin embargo, debe subrayarse que la representatividad que buscamos no es respecto al universo de propiedades que existían a nivel nacional o departamental, sino aquella otra que nos muestra el patrón de localización geográfica de las haciendas que pertenecían a la élite económica en particular. En ese sentido, el predominio de Lima sobre el resto de departamentos del país obedece, cuando menos parcialmente, a los criterios empleados para incluir en la muestra sólo aquellos miembros de la élite económica que hubieran podido acumular un patrimonio mínimo previamente definido como frontera. Aún cuando ya hemos hecho mención de este asunto en otro trabajo²⁹, basta mencionar que si bien las élites regionales podían considerarse ricas en sus respectivos ámbitos locales, difícilmente sus fortunas eran capaces de competir con las grandes fortunas de aquellos otros miembros de la élite económica que usualmente tenían propiedades en Lima.

28. En realidad, esta afirmación debe tomarse con beneficio de inventario puesto que varias de las haciendas existentes en los departamentos de la costa norte estaban localizadas en zonas que bien pueden considerarse de sierra.

29. Portocarrero, Felipe, *op. cit.*, p. 2.

Cuadro 1

NÚMERO DE HACIENDAS SEGÚN DEPARTAMENTOS:
1916 - 1932

| DEPARTAMENTO | No. | % |
|-----------------------|------------|----------------|
| Costa Central | | |
| Lima | 77 | 41.85% |
| Ica | 31 | 16.85% |
| Costa Norte | | |
| La Libertad | 20 | 10.87% |
| Ancash | 17 | 9.24% |
| Lambayeque | 4 | 2.17% |
| Piura | 4 | 2.17% |
| Costa sur | | |
| Moquegua | 1 | 0.54% |
| Sierra Norte | | |
| Cajamarca | 7 | 3.80% |
| Sierra Central | | |
| Huánuco | 6 | 3.26% |
| Junín | 4 | 2.17% |
| Cerro de Pasco | 1 | 0.54% |
| Huancavelica | 1 | 0.54% |
| Sierra Sur | | |
| Cuzco | 1 | 0.54% |
| Puno | 5 | 2.72% |
| Arequipa | 4 | 2.17% |
| s.d. | 1 | 0.54% |
| TOTAL | 184 | 100.00% |

Nota: Por razones de simplificación, en algunos casos varias haciendas han sido trabajadas como si se trataran de una sola. Ver Anexo I.

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios. Elaboración propia.

En segundo lugar, las haciendas tenían no sólo una variada distribución geográfica sino también eran muy distintas en términos de su extensión. En líneas generales, el Cuadro 2 permite constatar que la característica más importante del paisaje agrario que emerge de la muestra es la gran extensión de las propiedades.

Sin embargo, se puede obtener un cuadro más preciso si reagrupamos las propiedades en tres principales segmentos. El primero está comprendido por un grupo de enormes haciendas con más de 10,000 hectáreas que sumadas representan el 10.86% del total. En este segmento las que superaban las 50,000 hectáreas usualmente tenían como

actividad básica la ganadería. De hecho, los terrenos de haciendas como Araqueda y Chanta (Cajamarca), Unigambal (La Libertad) y Laive e Inghuasi (Junín), no eran sino vastas planicies con pastos naturales en los cuales la cría extensiva de diferentes tipos de ganado podían desarrollarse sin mayores dificultades³⁰. En el segmento intermedio tenemos aquellas haciendas comprendidas entre 1,000 y 9,999 hectáreas, cuya participación alcanza el 14.48% del total. Aunque no exclusivamente, este es el segmento en el cual están registradas las plantaciones más modernas y mecanizadas dedicadas al cultivo de caña de azúcar tales como Laredo (La Libertad) y Cayaltí (Lambayeque)³¹. Final-

Cuadro 2

NÚMERO DE HACIENDAS SEGÚN SU EXTENSIÓN
1916 - 1932

| EXTENSIÓN (Hc) | No. | % |
|-------------------|------------|----------------|
| Más de 100,000 | 2 | 1.09% |
| 50,000-99,999 | 4 | 2.17% |
| 40,000-49,999 | 0 | 0.00% |
| 30,000-39,999 | 3 | 1.63% |
| 20,000-29,999 | 4 | 2.17% |
| 10,000-19,999 | 7 | 3.80% |
| 5,000- 9,999 | 4 | 2.17% |
| 4,000- 4,999 | 2 | 1.09% |
| 3,000- 3,999 | 2 | 1.09% |
| 2,000- 2,999 | 10 | 5.43% |
| 1,000- 1,999 | 16 | 8.70% |
| 500- 999 | 37 | 20.11% |
| 400- 499 | 11 | 5.98% |
| 300- 399 | 16 | 8.70% |
| 200- 299 | 19 | 10.33% |
| 100- 199 | 17 | 9.24% |
| Menos de 99 | 23 | 12.50% |
| s.d. | 7 | 3.80% |
| TOTAL | 184 | 100.00% |

Nota: Por razones de simplificación, en algunos casos varias haciendas han sido trabajadas como si se trataran de una sola. Ver Anexo I.

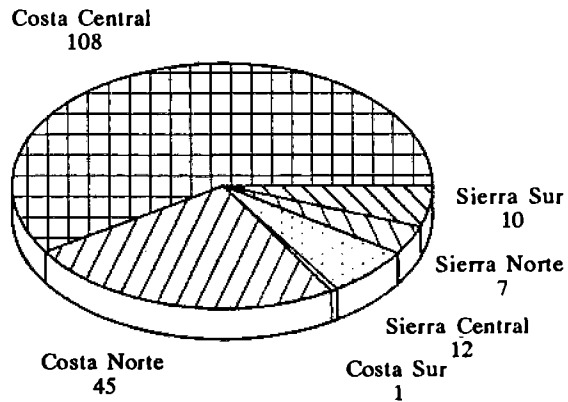
Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios. Elaboración propia.

30. ASL., Expedientes Nos. 2529, 5528 y 2480.

31. ASL., Expedientes Nos., 2065 y 1605.

Gráfico 1

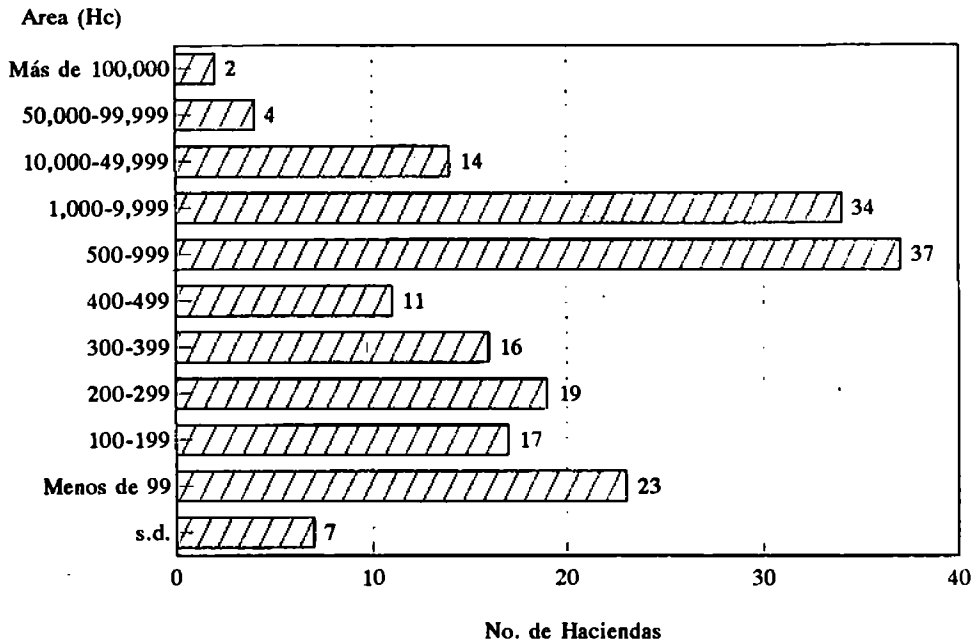
DISTRIBUCIÓN DE LAS HACIENDAS DE LA ÉLITE ECONÓMICA POR REGIONES: 1916-1932



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 2

NÚMERO DE HACIENDAS SEGÚN SU EXTENSIÓN



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

mente, encontramos el segmento mayoritario que comprende el 66.84% del total e incluye todas aquellas haciendas con menos de 1,000 hectáreas. Merece anotarse, en particular, el peso de las propiedades cuya extensión oscilaba entre las 500 y 999 hectáreas que alcanzaba el 20.11% del total y que constituía el rango que mayor número de propiedades concentraba. Casos representativos de este último grupo son San Luis de Jancos (Cajamarca), Talambo y Huabal (La Libertad), Ingenio (Lima) y Manrique (Ica), dedicadas principalmente al cultivo de algodón³².

El número, extensión y localización geográfica de las haciendas sólo nos da una primera visión de conjunto que requiere ser complementada con un examen más detallado de la estructura de sus activos. Los Cuadros 3, 4 y 5 nos ayudarán en esta tarea.

En términos de valores no cabe duda que el principal activo de las propiedades estudiadas era la tierra. En efecto, esta última concentraba el 68% del valor de los activos totales en comparación con el 14.03%, 8.21%, 5.92% y 3.83% que la tecnología, cultivos, construcciones y ganado respectivamente representaban. Dicho en otras palabras, el sólo hecho de ser propietario de tierras significaba estar en posesión de un considerable capital. Ciertamente, la importancia del activo tierra varía en función del departamento acerca del cual estamos hablando. En la sección anterior habíamos visto que el valor de la tierra dependía esencialmente de su calidad, ubicación, régimen de agua, tipo de cultivo predominante y del precio de mercado vigente. En este contexto, Lima aparece en el primer lugar aunque no debe olvidarse que el considerable número de haciendas ubicado dentro de los límites de este departamento debe estar

Cuadro 3

ESTRUCTURA GENERAL DE LOS ACTIVOS Y EXTENSIÓN DE LAS HACIENDAS
SEGÚN DEPARTAMENTOS
(soles constantes de 1950)

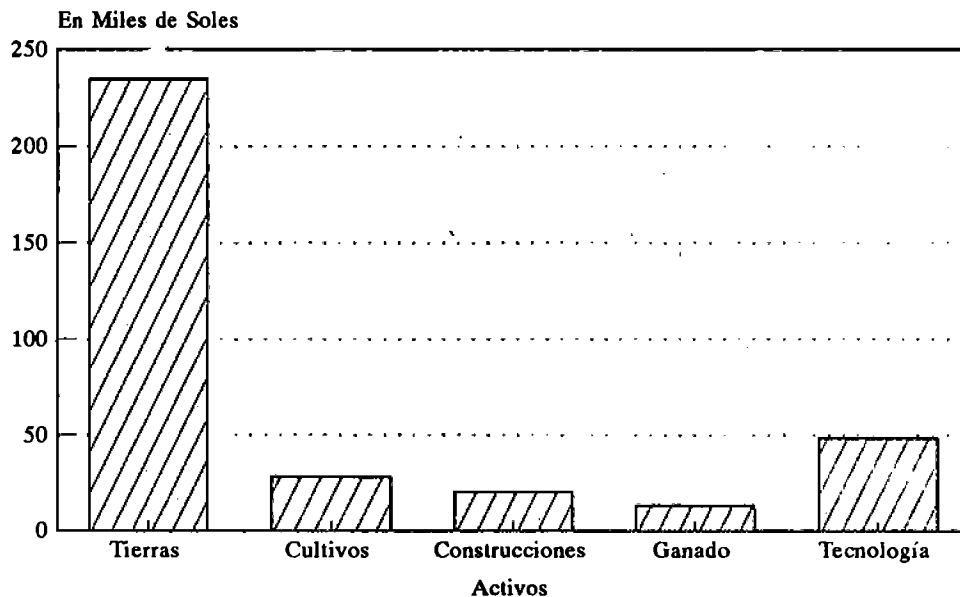
| DEPARTAMENTO | TOTAL ÁREA (Hc) | TOTAL TIERRAS | TOTAL CULTIVOS | TOTAL CONSTRUCCIÓN | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOLOGÍA | TOTAL GENERAL |
|----------------|--------------------|------------------|-------------------|-----------------------|-----------------|---------------------|------------------|
| Ancash | 265,824 | 4,950,782 | 1,098,371 | 712,070 | 665,778 | 702,365 | 8,129,367 |
| Arequipa | 2,059 | 10,108,686 | 0 | 343,642 | 0 | 15,605 | 10,467,933 |
| Cajamarca | 172,719 | 5,563,939 | 427,272 | 688,495 | 767,280 | 419,044 | 7,866,030 |
| Cerro de Pasco | 27,500 | s.d. | 0 | 0 | 57,422 | 0 | 57,422 |
| Cuzco | 287 | 287,036 | s.d. | 40,938 | 0 | 2,652 | 330,626 |
| Huancavelica | 250,410 | 2,995,333 | 0 | 5,000 | 0 | 0 | 3,000,333 |
| Huánuco | 21,602 | 492,630 | 1,368,072 | 467,920 | 91,712 | 941,610 | 3,361,943 |
| Ica | 23,930 | 41,690,929 | 4,063,427 | 2,452,431 | 967,680 | 5,767,957 | 54,942,424 |
| Junín | 154,122 | 2,953,684 | 0 | 147,934 | 1,006,679 | 26,056 | 4,134,353 |
| La Libertad | 181,706 | 38,661,997 | 6,517,614 | 3,281,024 | 3,822,388 | 15,307,356 | 67,590,379 |
| Lambayeque | 18,319 | 16,774,566 | 4,052,635 | 2,913,169 | 1,655,970 | 11,968,187 | 37,364,527 |
| Lima | 38,873 | 100,916,280 | 9,271,579 | 8,391,841 | 2,570,705 | 12,784,647 | 133,935,052 |
| Moquegua | 203 | 846,286 | 28,253 | 166,018 | 29,425 | 217,650 | 1,287,633 |
| Piura | 15,756 | 6,895,282 | 1,098,307 | 359,815 | 109,439 | 107,701 | 8,570,544 |
| Puno | 56,288 | 462,306 | 0 | 43,932 | 1,465,972 | 1,636 | 1,973,845 |
| s.d. | s.d. | 1,083,004 | 387,952 | 412,114 | 0 | 148,714 | 2,031,784 |
| TOTALES | 1,229,598 | 234,682,740 | 28,313,482 | 20,426,342 | 13,210,450 | 48,411,180 | 345,044,194 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

32. ASL., Expedientes Nos., 4327, 566, 2768 y 5243.

Gráfico 3

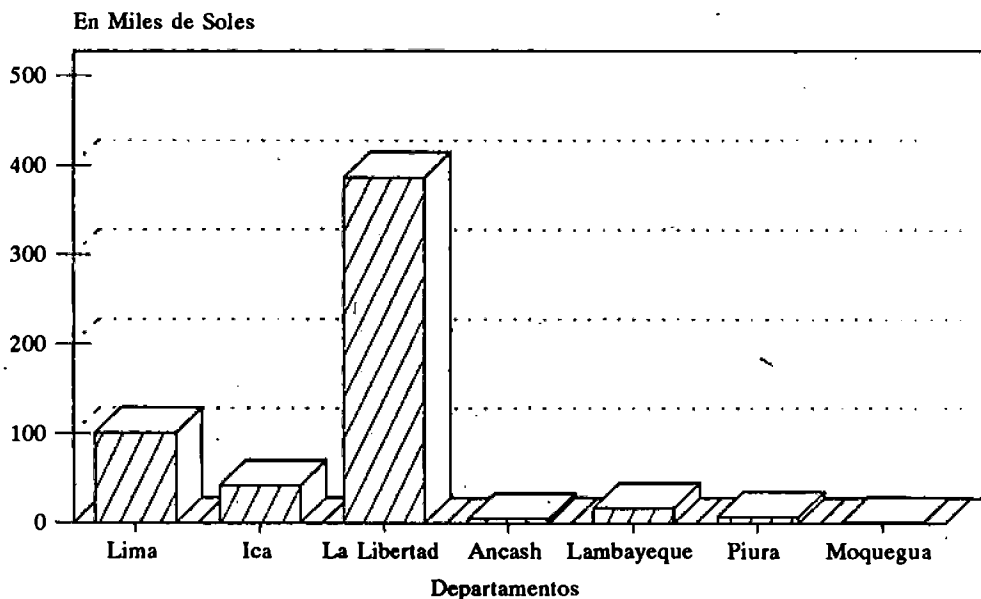
**ESTRUCTURA GENERAL DE LOS ACTIVOS
DE LAS HACIENDAS: 1916-1932**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 3.1

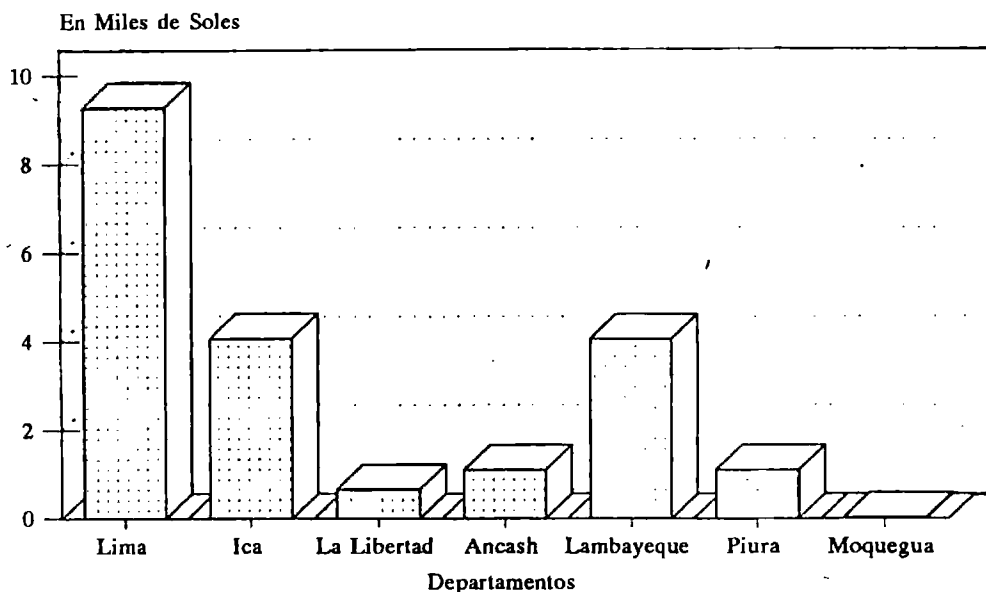
**ESTRUCTURA GENERAL DEL ACTIVO TIERRA
SEGÚN DEPARTAMENTOS DE LA COSTA**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 3.2

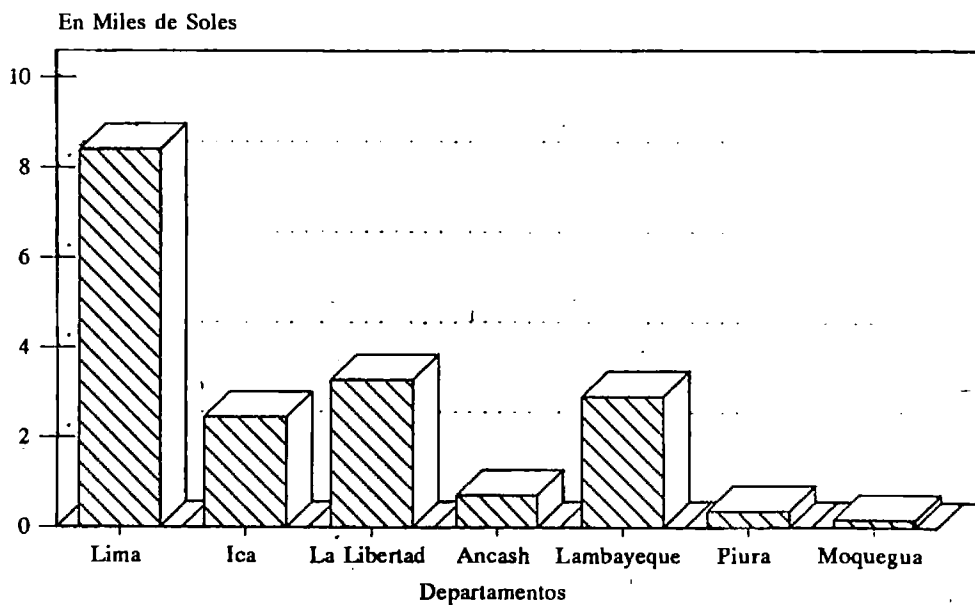
**ESTRUCTURA GENERAL DEL ACTIVO CULTIVOS
SEGÚN DEPARTAMENTOS DE LA COSTA**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 3.3

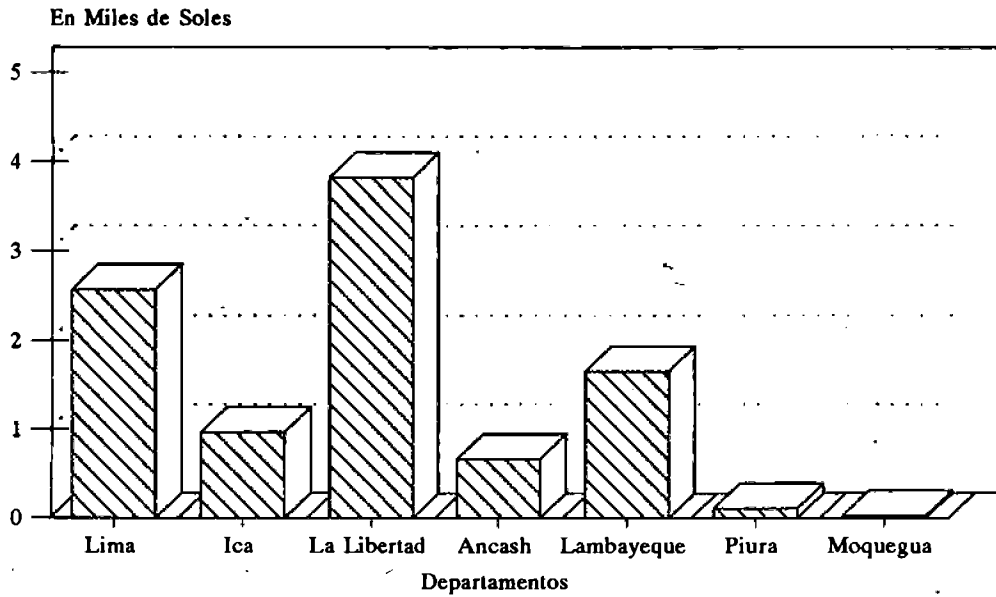
**ESTRUCTURA GENERAL DEL ACTIVO
CONSTRUCCIONES SEGÚN DEPARTAMENTOS DE LA COSTA**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 3.4

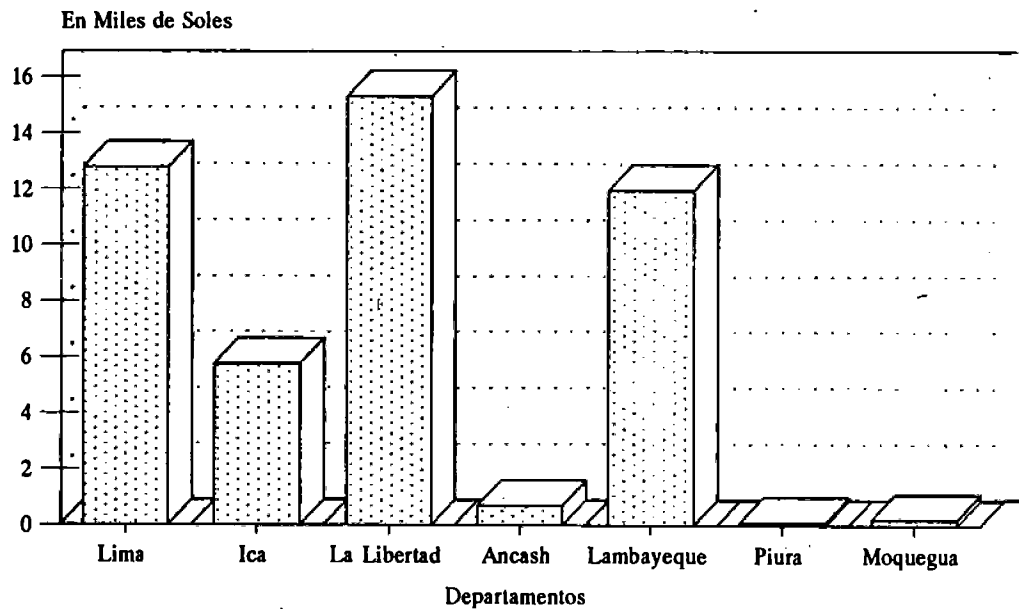
**ESTRUCTURA GENERAL DEL ACTIVO GANADO
SEGÚN DEPARTAMENTOS DE LA COSTA**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 3.5

**ESTRUCTURA GENERAL DEL ACTIVO TECNOLOGÍA
SEGÚN DEPARTAMENTOS DE LA COSTA**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Cuadro 4

ESTRUCTURA GENERAL DE LOS ACTIVOS DE LAS HACIENDAS SEGÚN DEPARTAMENTOS
(en porcentajes)

| DEPARTAMENTO | TOTAL TIERRAS | TOTAL CULTIVOS | TOTAL CONSTRUCCIÓN | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOLOGÍA | TOTAL GENERAL |
|----------------|----------------|----------------|--------------------|----------------|------------------|----------------|
| Ancash | 2.11% | 3.88% | 3.49% | 5.04% | 1.45% | 2.36% |
| Arequipa | 4.31% | 0.00% | 1.68% | 0.00% | 0.03% | 3.03% |
| Cajamarca | 2.37% | 1.51% | 3.37% | 5.81% | 0.87% | 2.28% |
| Cerro de Pasco | s.d. | 0.00% | 0.00% | 0.43% | 0.00% | 0.02% |
| Cuzco | 0.12% | s.d. | 0.20% | 0.00% | 0.01% | 0.10% |
| Huancavelica | 1.28% | 0.00% | 0.02% | 0.00% | 0.00% | 0.87% |
| Huánuco | 0.21% | 4.83% | 2.29% | 0.69% | 1.95% | 0.97% |
| Ica | 17.76% | 14.35% | 12.01% | 7.33% | 11.91% | 15.92% |
| Junín | 1.26% | 0.00% | 0.72% | 7.62% | 0.05% | 1.20% |
| La Libertad | 16.47% | 23.02% | 16.06% | 28.93% | 31.62% | 19.59% |
| Lambayeque | 7.15% | 14.31% | 14.26% | 12.54% | 24.72% | 10.83% |
| Lima | 43.00% | 32.75% | 41.08% | 19.46% | 26.41% | 38.82% |
| Moquegua | 0.36% | 0.10% | 0.81% | 0.22% | 0.45% | 0.37% |
| Piura | 2.94% | 3.88% | 1.76% | 0.83% | 0.22% | 2.48% |
| Puno | 0.20% | 0.00% | 0.22% | 11.10% | 0.00% | 0.57% |
| s.d. | 0.46% | 1.37% | 2.02% | 0.00% | 0.31% | 0.59% |
| TOTALES | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

Fuente : Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

produciendo una sobrestimación de su importancia. Asimismo, Ica, La libertad y Lambayeque, departamentos todos orientados esencialmente hacia la exportación de sus cultivos, son los que muestran mayor valor en sus tierras. Si sumamos la participación de estos cuatro departamentos encontraremos que ellos explican el 84.38% del activo tierra. Ello pone de manifiesto, cuando menos parcialmente, la escasa importancia que en términos de valores tenían las tierras del resto de departamentos.

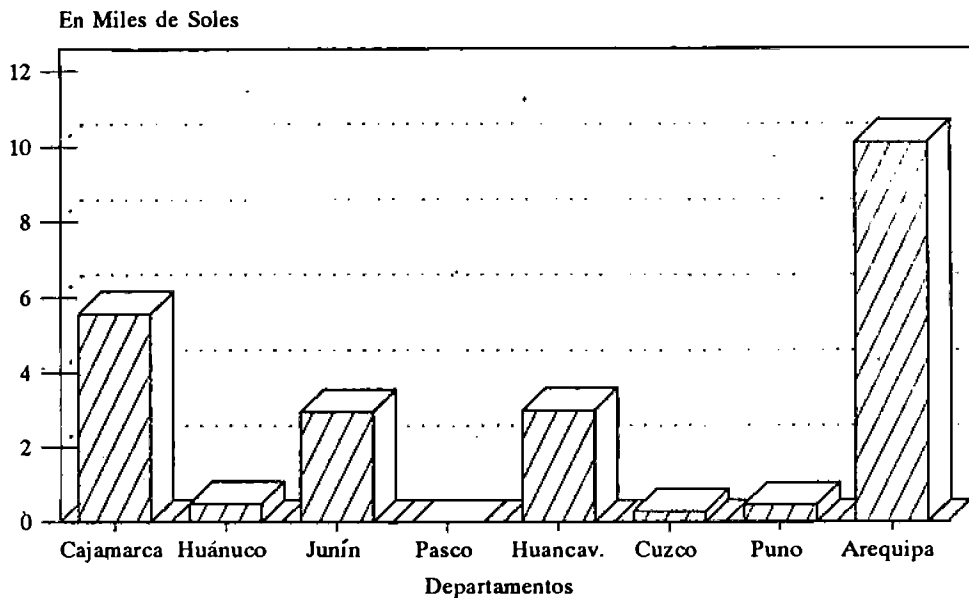
Un patrón semejante al anterior puede hallarse en relación a los valores de los cultivos y de las construcciones. Una vez más, Lima, Ica, La Libertad y Lambayeque muestran los más altos niveles de participación relativa. No obstante, el panorama cambia cuando pasamos a examinar el valor de los activos en ganado y tecnología. En efecto, en el primer caso departamentos como Junín y Puno y, en menor medida, Cerro de Pasco, Cajamarca y Ancash, recuperan posiciones mostrando la importancia que el desarrollo ganadero

había adquirido en estas regiones del país. Lo mismo puede decirse respecto a los activos en tecnología aún cuando lo que observamos es más bien una reubicación en el orden de jerarquía de los cuatro departamentos más importantes. De hecho, La Libertad pasa a ocupar el primer lugar como el departamento con la agricultura más mecanizada del país, desplazando a un segundo nivel a Lima seguida muy de cerca por Lambayeque, cerrándose de manera sustancial las brechas que existían entre estos mismos departamentos cuando hablábamos del activo tierra.

En suma, si centramos nuestra atención en la última columna referida al valor total de los activos el cuadro que emerge puede ser sintetizado del modo siguiente. En primer lugar, tenemos el **grupo de los cuatro grandes** (Lima, La Libertad, Ica, Lambayeque), es decir, aquellos departamentos con mayor riqueza relativa en términos de sus activos. En segunda instancia, el **grupo intermedio** (Ancash, Arequipa, Piura, Cajamarca y Junín) con una participación bastante modesta en el valor total

Gráfico 3.6

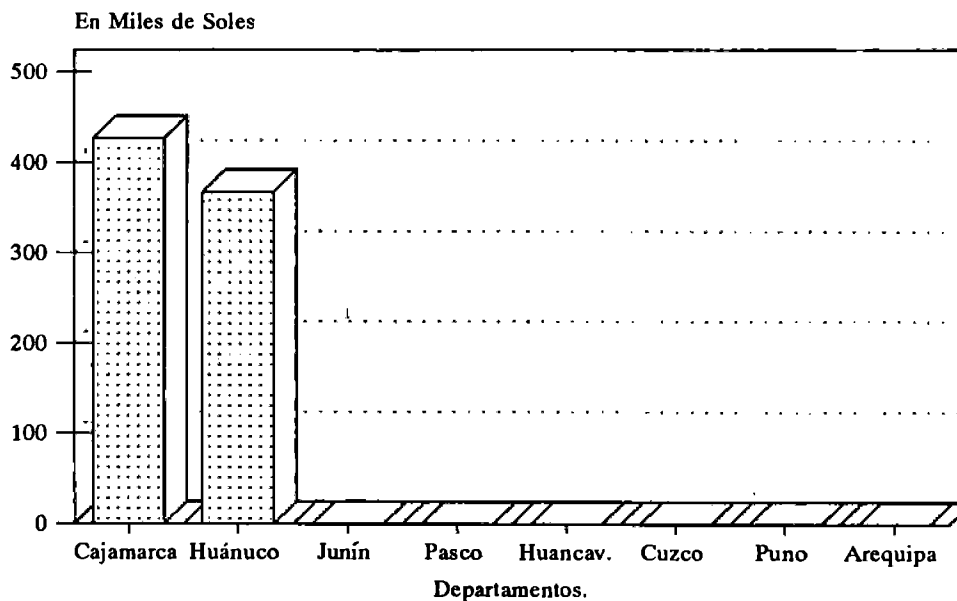
**ESTRUCTURA GENERAL DEL ACTIVO TIERRA
SEGÚN DEPARTAMENTOS DE LA SIERRA**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 3.7

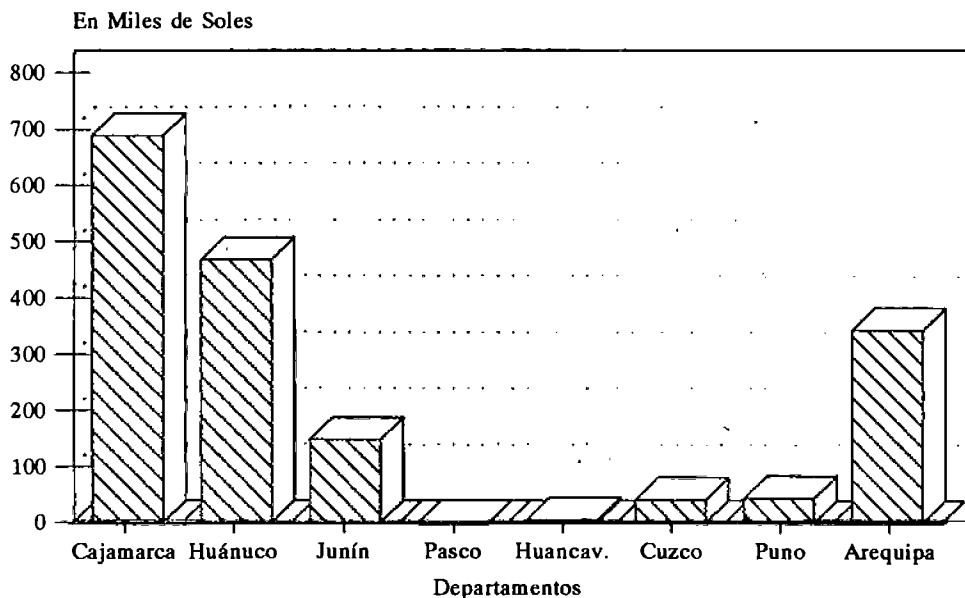
**ESTRUCTURA GENERAL DEL ACTIVO CULTIVOS
SEGÚN DEPARTAMENTOS DE LA SIERRA**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 3.8

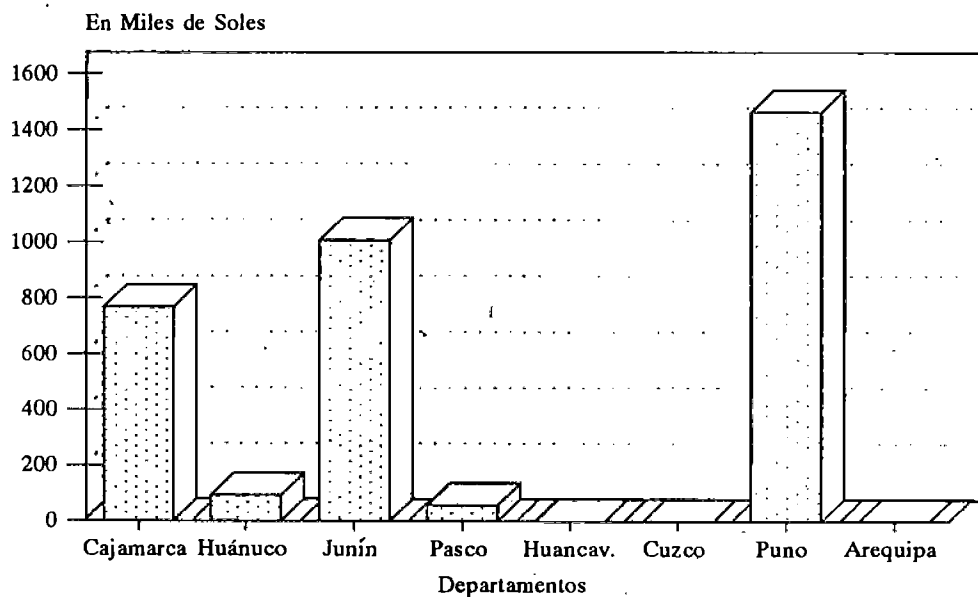
**ESTRUCTURA GENERAL DEL ACTIVO
CONSTRUCCIONES SEGÚN DEPARTAMENTOS DE LA SIERRA**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 3.9

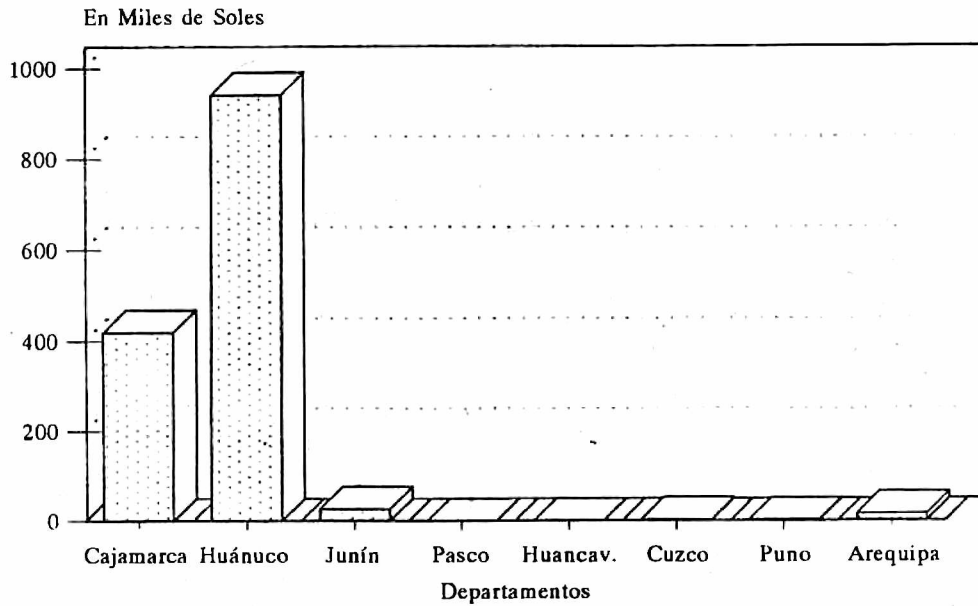
**ESTRUCTURA GENERAL DEL ACTIVO GANADO
SEGÚN DEPARTAMENTOS DE LA SIERRA**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 3.10

**ESTRUCTURA GENERAL DEL ACTIVO TECNOLOGÍA
SEGÚN DEPARTAMENTOS DE LA SIERRA**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

de los activos. Finalmente, tenemos el **grupo de departamentos pobres** (Pasco, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Moquegua y Puno) que exhiben una pronunciada escasez relativa de recursos y cuya participación en términos de los activos totales es insignificante.

Hasta este momento hemos analizado la composición de los activos de las haciendas de una manera vertical, es decir, en términos de cuál era la participación de las haciendas de cada departamento en la formación del valor total de cada uno de los activos. Conviene ahora hacer un análisis horizontal, esto es, dirigiendo nuestra atención a cómo estaban distribuidos dichos activos al interior de cada departamento (Ver Cuadro 5).

No es nuestra intención pasar revista a la estructura interna de los activos de cada departamento. Como indicamos líneas arriba, el reducido número de haciendas registrados en algunos de ellos impide generalizar conclusiones. Nos limitaremos, más bien, siguiendo la agrupación anterior, a realizar algunos comentarios específicos. Tomemos el **grupo de los cuatro grandes**. Inmediatamente

se puede advertir que la participación relativa del activo tierra en los departamentos de La Libertad y Lambayeque es considerablemente menor al que presentan Lima e Ica, lo cual se explica por la mayor importancia que tenía la variable tecnológica para los dos primeros. Para decirlo en otros términos, el valor total de las haciendas de La Libertad y Lambayeque descansaba de manera marcada en la inversión que sus propietarios habían realizado en maquinarias y equipos, lo cual se veía reflejado en el valor del activo tecnológico. Recíprocamente y sin desdeñar el peso de lo anterior, Lima e Ica muestran que el activo predominante de sus haciendas era la tierra.

En el **grupo intermedio** destaca, en particular, el caso de Junín cuyo activo en ganado revela la importancia que sobre todo la crianza de ganado lanar y vacuno había alcanzado en la zona. En lo que respecta a Arequipa, la ausencia del activo cultivos responde al hecho que las haciendas registradas en la muestra se encontraban arrendadas y, por esa razón, no eran incluidas en la valoración realizada por el tasador.

Cuadro 5

ESTRUCTURA GENERAL DE LOS ACTIVOS DE LAS HACIENDAS AL INTERIOR DE CADA DEPARTAMENTO
(en porcentajes)

| DEPARTAMENTO | TOTAL TIERRAS | TOTAL CULTIVOS | TOTAL CONSTRUCCIÓN | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOLOGÍA | TOTAL GENERAL |
|----------------|---------------|----------------|--------------------|--------------|------------------|----------------|
| Ancash | 60.90% | 13.51% | 8.76% | 8.19% | 8.64% | 100.00% |
| Arequipa | 96.57% | 0.00% | 3.28% | 0.00% | 0.15% | 100.00% |
| Cajamarca | 70.73% | 5.43% | 8.75% | 9.75% | 5.33% | 100.00% |
| Cerro de Pasco | s.d. | 0.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% |
| Cuzco | 86.82% | s.d. | 12.38% | 0.00% | 0.80% | 100.00% |
| Huancavelica | 99.83% | 0.00% | 0.17% | 0.00% | 0.00% | 100.00% |
| Huánuco | 14.65% | 40.69% | 13.92% | 2.73% | 28.01% | 100.00% |
| Ica | 75.88% | 7.40% | 4.46% | 1.76% | 10.50% | 100.00% |
| Junin | 71.44% | 0.00% | 3.58% | 24.35% | 0.63% | 100.00% |
| La Libertad | 57.20% | 9.64% | 4.85% | 5.66% | 22.65% | 100.00% |
| Lambayeque | 44.89% | 10.85% | 7.80% | 4.43% | 32.03% | 100.00% |
| Lima | 75.35% | 6.92% | 6.27% | 1.92% | 9.55% | 100.00% |
| Moquegua | 65.72% | 2.19% | 12.89% | 2.29% | 16.90% | 100.00% |
| Piura | 80.45% | 12.81% | 4.20% | 1.28% | 1.26% | 100.00% |
| Puno | 23.42% | 0.00% | 2.23% | 74.27% | 0.08% | 100.00% |
| s.d. | 53.30% | 19.09% | 20.28% | 0.00% | 7.32% | 100.00% |
| TOTALES | 68.02% | 8.21% | 5.92% | 3.83% | 14.03% | 100.00% |

Fuente : Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

Por último, en el **grupo de departamentos pobres** llaman la atención dos hechos. En primer lugar, el escaso peso del activo tierras y la alta participación del activo cultivos en Huánuco. Esta singular situación es el resultado de propiedades cuyos terrenos se encontraban en la zona de ceja de selva dedicados al cultivo de coca y café, o que simplemente se encontraban abandonados. En esas inhóspitas regiones de difícil acceso por la precariedad del transporte y de las vías de comunicación, el valor de una hectárea de terreno era casi insignificante. Lo que otorgaba valor a dichas haciendas era el cultivo de la coca y el café, y no sus tierras. Adicionalmente, debe advertirse el considerable peso de la variable tecnológica cuya importancia responde a la maquinaria existente para la elaboración de cocaína en algunas propiedades. En segundo lugar, el caso de Puno es interesante puesto que sus más importantes activos son el ganado y, en mucho menor medida, la tierra. Una vez más, las características geográficas de este departamento con sus tierras ubicadas a gran altura y sólo propicias para la cría de ganado lanar y de auquénidos hacen que su valor sea muy reducido.

En resumen, estas dos maneras de analizar los resultados de la muestra nos han permitido reconstruir el paisaje agrario desde una doble perspectiva. De un lado, en términos de la importancia relativa que cada departamento tenía respecto a las cinco variables en que hemos organizado la información. Al nivel más agregado hemos podido determinar el predominio de los departamentos de la costa frente a los de la sierra. De otro lado, el examen de la estructura interna de los activos de cada departamento complementa la anterior aproximación en la medida que revela cómo una escasez pronunciada a nivel nacional puede constituir una abundancia relativa si se mira desde una perspectiva departamental. Es en este escenario que los miembros de la élite económica desarrollaron sus actividades como hacendados. Como veremos a partir de la sección siguiente, el paisaje agrario fue moldeado por la actividad empresarial de estos personajes cuyas inversiones, o la falta de ellas, le dieron su perfil definitivo.

3. LAS HACIENDAS DE LA ÉLITE ECONÓMICA: UNA RADIOGRAFÍA

Hasta este momento sólo hemos presentado una visión de conjunto de los rasgos más importantes que arroja un primer análisis de la muestra trabajada. En esta sección nos proponemos hacer un examen más detallado de los componentes de cada una de las cinco variables (o lo que es lo mismo activos), a las cuales hicimos referencia al abordar los aspectos metodológicos involucrados en la construcción de nuestros estimados. Teniendo en cuenta que el interés central de este trabajo consiste en establecer el tipo de racionalidad empresarial de los hacendados, especial énfasis será puesto en la variable tecnológica. Sólo así estaremos en capacidad de descubrir las razones que explican la coexistencia de una racionalidad modernizante al lado de una racionalidad tradicional entre los miembros de la élite económica y, por esa vía, de un segmento importante de la agricultura peruana de ese período.

Comencemos por el activo tierra. Los Cuadros 6, 7 y 8 proporcionan una visión desagregada del valor de los diferentes tipos de terrenos a nivel departamental. No quisiéramos volver a reiterar aspectos que ya han sido mencionados anteriormente. Nos limitaremos, por lo tanto; a algunos comentarios puntuales. Una primera constatación que puede resultar obvia, pero cuya magnitud no deja de sorprender, es la escasa proporción de tierra de cultivo que presentan las haciendas incluidas en la muestra. En efecto, mientras que aproximadamente sólo un décimo del área total de todas estas propiedades eran terrenos aptos para el cultivo, los nueve décimos restantes caían en la categoría de tierras de altura o simplemente no cultivable. En términos de valor, sin embargo, esa pequeña proporción explicaba el 85.76% del activo tierra, mientras que los nueve décimos restantes eran sólo responsables del 14.24%³³.

33. Este último cálculo se desprende del Cuadro 6, en el cual, si sumamos el total de las columnas de tierras de altura y tierras no cultivables el resultado, en soles, es el 8.81% del total. Pero si, por el contrario, restamos los 85.76% de la valorización de las tierras cultivables del 100%, obtenemos los 14.24% que hemos consignado en el texto. La diferencia surge por la manera heterogénea que tienen los tasadores de desagregar las valorizaciones. Efectivamente, en algunos casos, proceden a valorizar las diferentes tierras pero en los informes sólo anotan las cifras finales obviando las parciales; en otros casos, sólo describen en forma detallada ciertos cultivos y los demás aparecen agregados en las cifras totales. Se deduce de lo expuesto que los totales parciales que aparecen en las columnas no necesariamente coinciden con las columnas de los totales.

Cuadro 6

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO TIERRA SEGÚN DEPARTAMENTOS
(soles constantes de 1950)

| DEPARTAMENTO | T. DE CULTIVO | | T. DE ALTURA | | T. NO CULTIVABLES | | TOTALES | |
|----------------|------------------|--------------------|------------------|------------------|-------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| | Área (Hc) | Subtotal(\$) | Área (Hc) | Subtotal(\$) | Área (Hc) | Subtotal(\$) | (Hc) | (\$) |
| Ancash | 2,680.2 | 3,824,153 | 259,803.4 | 485,823 | 3,108.2 | 601,918 | 265,591.8 | 4,950,782 |
| Arequipa | 1,179.5 | 9,729,179 | 0.0 | 0 | 879.7 | 379,508 | 2,059.2 | 10,108,686 |
| Cajamarca | 29,887.3 | 4,078,964 | 116,165.0 | 1,050,120 | 25,783.4 | 188,954 | 171,835.7 | 5,563,939 |
| Cerro de Pasco | s.d. | s.d. | 27,500.0 | s.d. | s.d. | s.d. | 27,500.0 | s.d. |
| Cuzco | 285.1 | 285,400 | 0.0 | 0 | 1.5 | 1,636 | 286.6 | 287,036 |
| Huancavelica | 1,380.1 | 1,446,524 | 79,030.0 | 1,509,127 | 170,000.0 | 39,683 | 250,410.1 | 2,995,333 |
| Huánuco | 2,705.6 | 432,641 | 0.0 | 0 | 18,896.8 | 59,988 | 21,602.3 | 492,630 |
| Ica | 14,068.2 | 40,262,989 | 80.0 | 25,397 | 9,288.0 | 1,402,543 | 23,436.1 | 41,690,929 |
| Junín | 94.0 | 78,189 | 154,028.2 | 1,740,133 | 0.0 | 0 | 154,122.2 | 2,953,684 |
| La Libertad | 25,670.7 | 31,331,014 | 117,800.0 | 2,114,683 | 37,731.1 | 1,805,465 | 181,201.8 | 38,661,997 |
| Lambayeque | 9,958.9 | 15,545,299 | 0.0 | 0 | 8,360.3 | 1,229,267 | 18,319.1 | 16,774,566 |
| Lima | 26,104.3 | 87,285,889 | 0.0 | 0 | 12,144.7 | 6,818,266 | 38,249.0 | 100,916,281 |
| Moquegua | 178.4 | 821,390 | 0.0 | 0 | 25.1 | 24,896 | 203.5 | 846,286 |
| Piura | 2,547.0 | 6,153,739 | 0.0 | 0 | 13,208.6 | 741,542 | 15,755.6 | 6,895,281 |
| Puno | 0.0 | 0 | 56,287.8 | 462,306 | 0.0 | 0 | 56,287.8 | 462,306 |
| s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 1,083,004 |
| TOTALES | 116,739.3 | 201,275,369 | 810,694.3 | 7,387,589 | 299,427.2 | 13,293,666 | 1,226,860.9 | 234,682,740 |

Fuente : Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

Esta característica se reproduce a nivel departamental siguiendo el mismo patrón. Así, por ejemplo, en Ancash, Junín, Cajamarca, Puno, Huancavelica, La Libertad y Pasco se encontraban las haciendas con mayor extensión de tierras de altura cuyo valor, dada la imposibilidad de desarrollar cualquier tipo de cultivo, resultaba insignificante. Este rasgo nos conduce a una conclusión muy simple, a saber, no necesariamente las propiedades más extensas tenían un mayor valor en el activo tierra. Si se revisa el Anexo III se encontrará como prueba de lo anterior que las haciendas Chiclín, Pauranga, Laive e Ingahuasi, Chanta y Araqueda, que ocupaban en orden decreciente los cinco primeros puestos en cuanto a extensión, en el ranking del activo tierra se ubicaban en los puestos 146, 18, 72, 102 y 24 respectivamente. Inversamente, haciendas como Palpa, Cayaltí, Facalá, Laredo y Talambo y Huabal, cuyas tierras eran las mejor cotizadas, en términos de su extensión ocupaban los puestos 27, 28, 38, 26 y 11 respectivamente.

Si hacemos un examen siguiendo una lógica horizontal, es decir, viendo la participación de los

distintos tipos de tierra y su respectivo valor porcentual para cada departamento, el resultado será el mismo: la existencia de terrenos de cultivo en las haciendas son el elemento esencial en la definición del valor del activo tierra (Ver Cuadro 8). Las grandes extensiones de terrenos eriazos y de altura, que algunas veces no eran otra cosa que escarpados cerros, tenían un valor insignificante debido a su agreste geografía. Incluso aquellas tierras susceptibles de ser mejoradas y convertidas en tierras aptas para el cultivo suponían una inversión tal que sus propietarios preferían mantenerlas en dicha condición.

Pasemos ahora a examinar el activo cultivos, el cual ha sido dividido en dos grandes grupos de acuerdo al destino de sus productos: cultivos orientados a la exportación y cultivos orientados al mercado interno. Con el fin de evitar interpretaciones equivocadas debe advertirse que la suma de las extensiones dedicadas a los cultivos de exportación y a los de mercado interno no tienen por qué ser iguales a las extensiones de tierras de cultivo mostradas en los cuadros anteriores. La diferencia entre esta última y la primera muestra que no todas

Cuadro 7

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO TIERRA SEGÚN DEPARTAMENTOS
(en porcentajes)

| DEPARTAMENTO | T. DE CULTIVO | | T. DE PUNA | | T. NO CULTIVABLES | | TOTALES | |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------|----------------|----------------|----------------|
| | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | (Hc) | (\$) |
| Ancash | 2.30% | 1.90% | 32.05% | 6.58% | 1.04% | 4.53% | 21.65% | 2.11% |
| Arequipa | 1.01% | 4.83% | 0.00% | 0.00% | 0.29% | 2.85% | 0.17% | 4.31% |
| Cajamarca | 25.60% | 2.03% | 14.33% | 14.21% | 8.61% | 1.42% | 14.01% | 2.37% |
| Cerro de Pasco | 0.00% | 0.00% | 3.39% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 2.24% | s.d. |
| Cuzco | 0.24% | 0.14% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.01% | 0.02% | 0.12% |
| Huancavelica | 1.18% | 0.72% | 9.75% | 20.43% | 56.78% | 0.30% | 20.41% | 1.28% |
| Huánuco | 2.32% | 0.21% | 0.00% | 0.00% | 6.31% | 0.45% | 1.76% | 0.21% |
| Ica | 12.05% | 20.00% | 0.01% | 0.34% | 3.10% | 10.55% | 1.91% | 17.76% |
| Junín | 0.08% | 0.04% | 19.00% | 23.55% | 0.00% | 0.00% | 12.56% | 1.26% |
| La Libertad | 21.99% | 15.57% | 14.53% | 28.62% | 12.60% | 13.58% | 14.77% | 16.47% |
| Lambayeque | 8.53% | 7.72% | 0.00% | 0.00% | 2.79% | 9.25% | 1.49% | 7.15% |
| Lima | 22.36% | 43.37% | 0.00% | 0.00% | 4.06% | 51.29% | 3.12% | 43.00% |
| Moquegua | 0.15% | 0.41% | 0.00% | 0.00% | 0.01% | 0.19% | 0.02% | 0.36% |
| Piura | 2.18% | 3.06% | 0.00% | 0.00% | 4.41% | 5.58% | 1.28% | 2.94% |
| Puno | 0.00% | 0.00% | 6.94% | 6.26% | 0.00% | 0.00% | 4.59% | 0.20% |
| s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0.46% |
| TOTALES | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

Cuadro 8

COMPOSICIÓN DE ACTIVO TIERRA AL INTERIOR DE CADA DEPARTAMENTO
(en porcentajes)

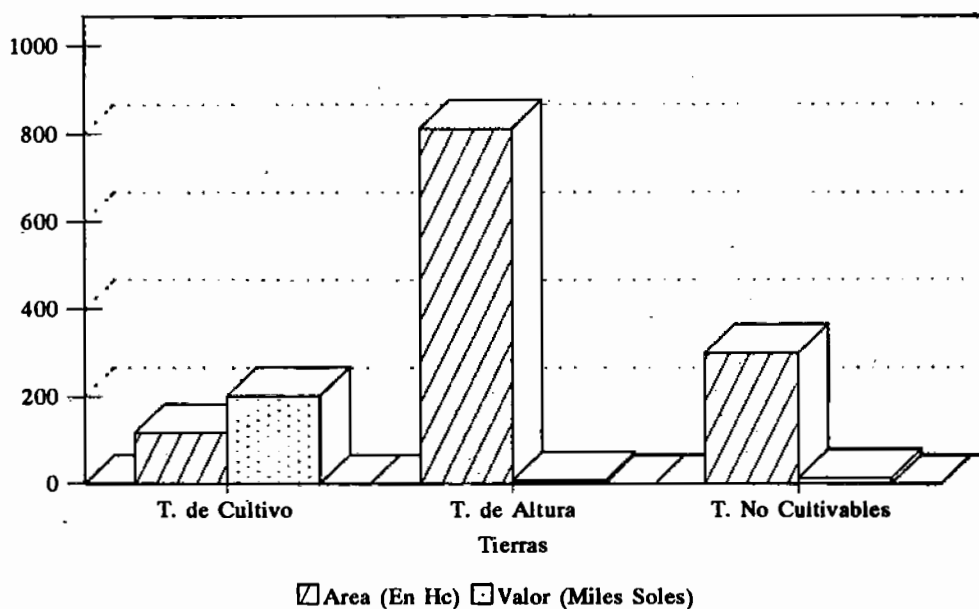
| DEPARTAMENTO | T. DE CULTIVO | | T. DE PUNA | | T. NO CULTIVABLES | | TOTALES | |
|----------------|---------------|---------------|---------------|--------------|-------------------|--------------|----------------|---------------|
| | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | (Hc) | (\$) |
| Ancash | 1.01% | 77.24% | 97.82% | 9.81% | 1.17% | 12.16% | 100.00% | 99.21% |
| Arequipa | 57.28% | 96.25% | 0.00% | 0.00% | 42.72% | 3.75% | 100.00% | 100.00% |
| Cajamarca | 17.39% | 73.31% | 67.60% | 18.87% | 15.00% | 3.40% | 100.00% | 95.58% |
| Cerro de Pasco | 0.00% | s.d. | 100.00% | s.d. | 0.00% | s.d. | 100.00% | s.d. |
| Cuzco | 99.49% | 99.43% | 0.00% | 0.00% | 0.51% | 0.57% | 100.00% | 100.00% |
| Huancavelica | 0.55% | 48.29% | 31.56% | 50.38% | 67.89% | 1.32% | 100.00% | 100.00% |
| Huánuco | 12.52% | 87.82% | 0.00% | 0.00% | 87.48% | 12.18% | 100.00% | 100.00% |
| Ica | 60.03% | 96.57% | 0.34% | 0.06% | 39.63% | 3.36% | 100.00% | 100.00% |
| Junín | 0.06% | 2.65% | 99.94% | 58.91% | 0.00% | 0.00% | 100.00% | 61.56% |
| La Libertad | 14.17% | 81.04% | 65.01% | 5.47% | 20.82% | 4.67% | 100.00% | 91.18% |
| Lambayeque | 54.36% | 92.67% | 0.00% | 0.00% | 45.64% | 7.33% | 100.00% | 100.00% |
| Lima | 68.25% | 86.49% | 0.00% | 0.00% | 31.75% | 6.76% | 100.00% | 93.25% |
| Moquegua | 87.67% | 97.06% | 0.00% | 0.00% | 12.33% | 2.94% | 100.00% | 100.00% |
| Piura | 16.17% | 89.25% | 0.00% | 0.00% | 83.83% | 10.75% | 100.00% | 100.00% |
| Puno | 0.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% | 100.00% |
| s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| TOTALES | 9.52% | 85.76% | 66.08% | 3.15% | 24.41% | 5.66% | 100.00% | 94.58% |

Nota: Los porcentajes de la última columna de TOTALES (\$) arroja, en varios casos, cifras inferiores al 100%. Esto se explica debido a la existencia de tasaciones de haciendas donde la valorización de las tierras no se ha realizado en forma desagregada. De tal manera, que, en nuestros cuadros, aparece la valorización total pero no la parcial que tiene la notación "sin dato" (s.d.).

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

Gráfico 4

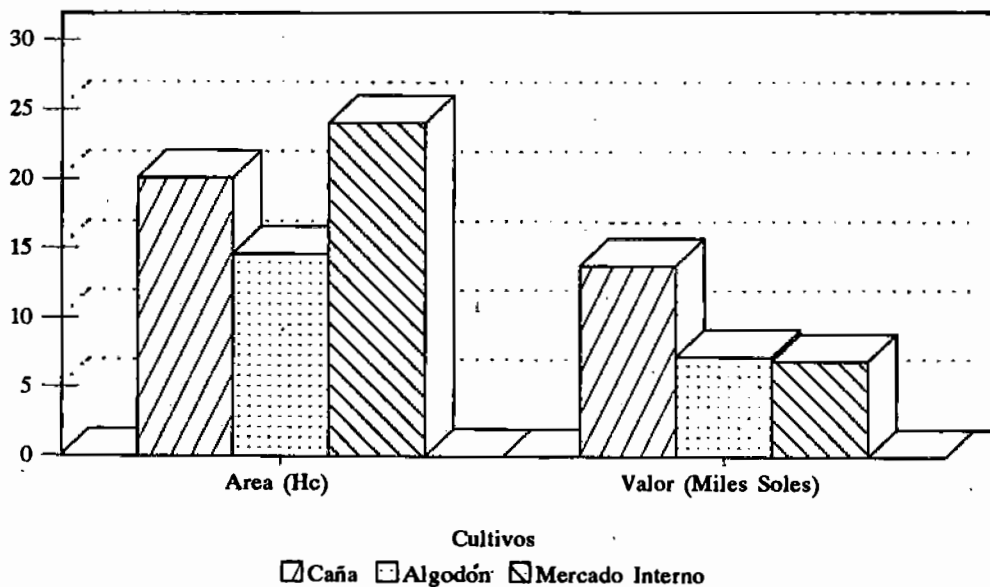
**COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO TIERRA
(Area y Valores)**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 5

**COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO CULTIVOS
(Area y Valores)**



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Cuadro 9

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO CULTIVOS SEGÚN DEPARTAMENTOS
(soles constantes de 1950)

| DEPARTAMENTO | CULTIVOS DE EXPORTACIÓN | | | | CULTIVOS PARA EL MERCADO INTERNO | | TOTALES | |
|----------------|-------------------------|-------------------|---------------|------------------|----------------------------------|------------------|-----------------|-------------------|
| | CAÑA DE AZÚCAR | | ALGODÓN | | Área(Hc) | Subtotal(\$) | Área(Hc) | (\$) |
| | Área(Hc) | Subtotal(\$) | Área(Hc) | Subtotal(\$) | | | | |
| Ancash | 51 | 415,092 | 350 | 395,716 | 203 | 287,563 | 570.2 | 1,098,371 |
| Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 | 0 |
| Cajamarca | 8,579 | 322,873 | 0 | 0 | 5,414 | 104,400 | 13,672 | 427,272 |
| Cerro de Pasco | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Cuzco | 0 | 0 | 0 | 0 | 257 | s.d. | 257.3 | s.d. |
| Huancavelica | 0 | 0 | 350 | s.d. | 1,030 | s.d. | 1,380.1 | s.d. |
| Huánuco | 241 | 478,509 | 1 | 823 | 277 | 888,739 | 470.3 | 1,368,072 |
| Ica | 0 | 0 | 6,407 | 2,218,143 | 1,183 | 1,845,284 | 7,064.5 | 4,063,427 |
| Junín | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 | 0 |
| La Libertad | 5,937 | 5,014,591 | 116 | 0 | 8,562 | 1,503,023 | 11,073.5 | 6,517,614 |
| Lambayeque | 2,069 | 3,885,328 | 290 | 11,111 | 3,998 | 156,196 | 6,357.4 | 4,052,635 |
| Lima | 3,188 | 3,659,401 | 5,649 | 3,506,405 | 3,110 | 2,092,840 | 10,610.8 | 9,271,579 |
| Moquegua | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 28,253 | s.d. | 28,253 |
| Piura | 0 | 0 | 1,446 | 1,098,307 | 0 | 0 | 1,446.1 | 1,098,307 |
| Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 | 0 |
| s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 387,952 |
| TOTALES | 20,065 | 13,775,796 | 14,609 | 7,230,505 | 24,034 | 6,906,298 | 52,902.4 | 28,313,482 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

las tierras disponibles para el cultivo eran efectivamente trabajadas y que algunas otras se encontraban en descanso. Los Cuadros 9 y 10 presentan la participación relativa y el valor que los dos grupos de cultivos tenían tanto a nivel global como departamental.

A nivel global puede observarse, en efecto, que los cultivos de exportación no sólo abarcaban cerca de los dos tercios del total de tierra efectivamente cultivada, sino también explicaban tres cuartas partes del valor total de los cultivos³⁴. Aún cuando el paradigma clásico de las haciendas enfatiza su orientación exportadora, las cifras no dejan lugar a dudas acerca de la importancia paralela que tuvieron los cultivos destinados al mercado interno. De hecho, cubrían algo más del 40% de la tierra efectivamente cultivada aún cuando no tenían un peso semejante si los evaluamos en términos de su valor. Lo que sí queda ratificado del paradigma clásico con nuestros

estimados es que la principal fuente de excedente de las haciendas era generado por el cultivo de la caña de azúcar y algodón y, sólo en mucho menor medida, por productos destinados al consumo doméstico.

Como puede advertirse en el Cuadro 10, a nivel departamental los cultivos de exportación se encuentran concentrados en el **grupo de los cuatro grandes**. En efecto, mientras que La Libertad puede ser considerado como el departamento azucarero por excelencia, a Ica le corresponde el título de ser el más importante departamento algodnero. En conjunto, dicho grupo explica el 91.16% del valor de la caña de azúcar y el 79.32% del valor del algodón.

Este cuadro tan claramente definido deja lugar a un panorama más complejo cuando examinamos la localización geográfica de los cultivos orientados al mercado interno. La primera caracte-

34. Estos resultados se obtienen del Cuadro 9, en el que, al igual que en los cuadros anteriores, las cifras de los totales parciales que arrojan las columnas no coinciden necesariamente con los agregados horizontales que constituyen las columnas de totales (ver Nota 33).

Cuadro 10

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO CULTIVOS SEGÚN DEPARTAMENTOS
(en porcentajes)

| DEPARTAMENTO | CULTIVOS DE EXPORTACIÓN | | | | CULTIVOS PARA EL | | T O T A L E S | |
|----------------|-------------------------|----------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|----------------|
| | CAÑA DE AZÚCAR | | ALGODÓN | | MERCADO INTERNO | | Área(Hc) | (\$) |
| | Área(Hc) | Subtotal(\$) | Área(Hc) | Subtotal(\$) | Área(Hc) | Subtotal(\$) | | |
| Ancash | 0.25% | 3.01% | 2.39% | 5.47% | 0.85% | 4.16% | 1.08% | 3.88% |
| Arequipa | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| Cajamarca | 42.75% | 2.34% | 0.00% | 0.00% | 22.53% | 1.51% | 25.84% | 1.51% |
| Cerro de Pasco | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Cuzco | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 1.07% | s.d. | 0.49% | s.d. |
| Huancavelica | 0.00% | 0.00% | 2.40% | s.d. | 4.29% | s.d. | 2.61% | s.d. |
| Huánuco | 1.20% | 3.47% | 0.01% | 0.01% | 1.15% | 12.87% | 0.89% | 4.83% |
| Ica | 0.00% | 0.00% | 43.86% | 30.68% | 4.92% | 26.72% | 13.35% | 14.35% |
| Junín | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| La Libertad | 29.59% | 36.40% | 0.79% | 0.00% | 35.62% | 21.76% | 20.93% | 23.02% |
| Lambayeque | 10.31% | 28.20% | 1.98% | 0.15% | 16.64% | 2.26% | 12.02% | 14.31% |
| Lima | 15.89% | 26.56% | 38.67% | 48.49% | 12.94% | 30.30% | 20.06% | 32.75% |
| Moquegua | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | s.d. | 0.41% | s.d. | 0.10% |
| Piura | 0.00% | 0.00% | 9.90% | 15.19% | 0.00% | 0.00% | 2.73% | 3.88% |
| Puno | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| s.d. | 0.00% | 0.00% | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 1.37% |
| TOTALES | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

rística que salta a la vista es la relativa dispersión de las tierras efectivamente cultivadas entre los distintos departamentos. Aunque el grupo de los cuatro grandes y, en particular, La Libertad exhibe una alta participación relativa, no hay aquí el grado de concentración que hallamos para el caso de los cultivos de exportación. Este patrón más difuso encuentra sentido si recordamos que la mayor parte de las haciendas tenían un portafolio de cultivos en el cual los productos de panllevar ocupaban un lugar si bien subordinado no por eso menos importante. La razón de ello obedecía al hecho de que en algunos casos las haciendas tenían que proporcionar el sustento a una vasta población trabajadora, lo cual era particularmente cierto en las grandes plantaciones azucareras del norte. En otros casos, como por ejemplo las haciendas de Lima, era lógico que un considerable segmento de su producción se orientara a satisfacer la demanda de alimentos proveniente de la ciudad.

El Cuadro 10 presenta algunas inconsistencias que merecen ser comentadas. Por ejemplo,

llama la atención que las haciendas iqueñas participen con el 4.92% de las tierras efectivamente cultivadas y, no obstante, contribuyan con el 26.72% del valor de los cultivos destinados al mercado interno. Lo que estaría empujando nuestros estimados hacia arriba puede ser atribuido al hecho que algunas haciendas se dedicaban al cultivo de la vid cuyo precio de mercado era sumamente alto. Algo similar puede decirse para el caso de Huánuco cuyas propiedades destinaban gran parte de su producción a los cultivos de café y coca los cuales tenían también una alta cotización. Por último, el caso de Cajamarca presenta una errada sobreestimación que, desafortunadamente, no es posible subsanar debido a la forma como los tasadores consignaron la información.

En la sección anterior habíamos visto que el activo construcciones contribuía a explicar sólo el 8.21% del valor total de las haciendas. Conviene ahora descomponer la participación que los diversos tipos de edificaciones tenían en la formación de dicho activo (Ver Cuadros 11 y 12). En términos

Cuadro 11

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO CONSTRUCCIONES SEGÚN DEPARTAMENTOS
(soles constantes de 1950)

| DEPARTAMENTO | CASA HACIENDA | CONST. PERSONAL | INFRAEST. PRODUCTIVA | INFRAEST. SERVICIOS | TOTALES |
|----------------|------------------|--------------------|-------------------------|------------------------|-------------------|
| Ancash | 292,070 | 39,974 | 93,207 | 23,118 | 712,070 |
| Arequipa | 264,279 | 0 | 79,363 | 0 | 343,642 |
| Cajamarca | 210,912 | 20,900 | 420,045 | 36,637 | 688,495 |
| Cerro de Pasco | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 |
| Cuzco | 0 | 40,938 | 0 | 0 | 40,938 |
| Huancavelica | 5,000 | 0 | 0 | 0 | 5,000 |
| Huánuco | 211,029 | 0 | 0 | 0 | 467,920 |
| Ica | 726,305 | 354,088 | 787,723 | 39,636 | 2,452,431 |
| Junín | 100,967 | 6,173 | 21,747 | 0 | 147,934 |
| La Libertad | 611,080 | 1,255,338 | 510,387 | 551,121 | 3,281,024 |
| Lambayeque | 331,109 | 420,167 | 1,892,114 | 269,779 | 2,913,169 |
| Lima | 1,679,373 | 738,308 | 1,447,781 | 37,037 | 8,391,841 |
| Moquegua | 45,362 | 0 | 120,657 | 0 | 166,018 |
| Piura | 230,111 | 0 | 47,737 | 0 | 359,815 |
| Puno | 0 | 41,744 | 0 | 0 | 43,932 |
| s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 412,114 |
| TOTALES | 4,707,596 | 2,917,631 | 5,420,760 | 957,328 | 20,426,342 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

Cuadro 12

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO CONSTRUCCIONES SEGÚN DEPARTAMENTOS
(en porcentajes)

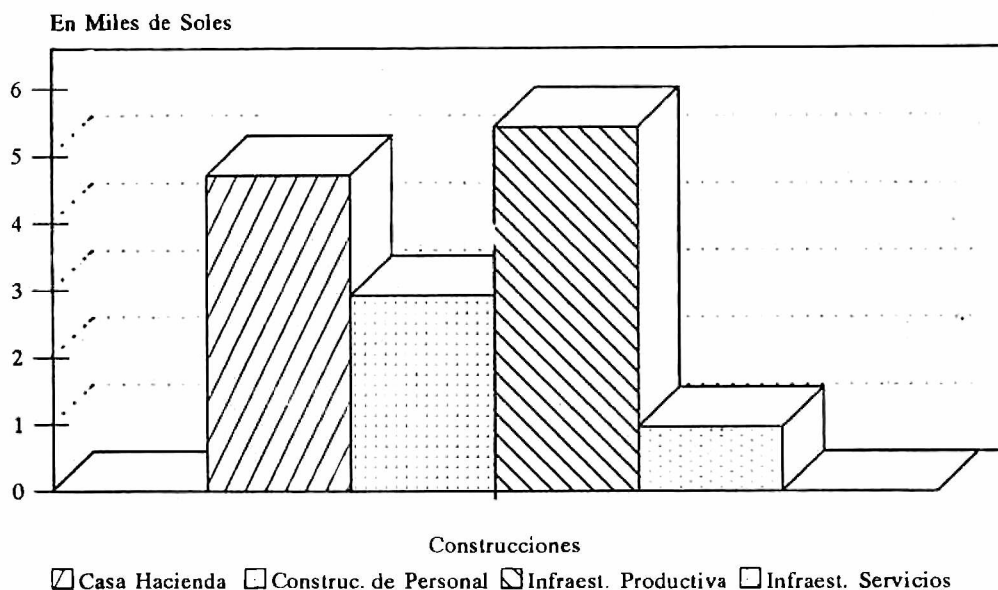
| DEPARTAMENTO | CASA HACIENDA | CONST. PERSONAL | INFRAEST. PRODUCTIVA | INFRAEST. SERVICIOS | TOTALES |
|----------------|------------------|--------------------|-------------------------|------------------------|----------------|
| Ancash | 6.20% | 1.37% | 1.72% | 2.41% | 3.49% |
| Arequipa | 5.61% | 0.00% | 1.46% | 0.00% | 1.68% |
| Cajamarca | 4.48% | 0.72% | 7.75% | 3.83% | 3.37% |
| Cerro de Pasco | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0.00% |
| Cuzco | 0.00% | 1.40% | 0.00% | 0.00% | 0.20% |
| Huancavelica | 0.11% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.02% |
| Huánuco | 4.48% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 2.29% |
| Ica | 15.43% | 12.14% | 14.53% | 4.14% | 12.01% |
| Junín | 2.14% | 0.21% | 0.40% | 0.00% | 0.72% |
| La Libertad | 12.98% | 43.03% | 9.42% | 57.57% | 16.06% |
| Lambayeque | 7.03% | 14.40% | 34.90% | 28.18% | 14.26% |
| Lima | 35.67% | 25.31% | 26.71% | 3.87% | 41.08% |
| Moquegua | 0.96% | 0.00% | 2.23% | 0.00% | 0.81% |
| Piura | 4.89% | 0.00% | 0.88% | 0.00% | 1.76% |
| Puno | 0.00% | 1.43% | 0.00% | 0.00% | 0.22% |
| s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 2.02% |
| TOTALES | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

Gráfico 6

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO CONSTRUCCIONES

(En valores)



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

generales, uno no deja de ser sorprendido por la profunda desigualdad de las inversiones realizadas en construcciones entre los diversos departamentos. Una vez más, el grupo de los cuatro grandes concentra el 83.41% de este activo, mientras que el grupo intermedio y el grupo de departamentos pobres sólo alcanzan el 11.02% y 3.54% del total respectivamente. Los dos principales rubros que explican este predominio son las inversiones realizadas en infraestructura productiva y en la edificación de las casas de los hacendados. Recuérdese que, de acuerdo a nuestras definiciones de la primera sección, cuando hablamos de infraestructura productiva estamos haciendo mención exclusivamente a los edificios donde se encontraban instaladas las maquinarias y no a estas últimas en sí mismas, cuyo valor ha sido registrado en el activo tecnología. De todos modos, es interesante anotar que son las haciendas de Lambayeque, quizás algo sobreestimadas debido a la presencia de las propiedades de Virgilio Dall'Orso, y Lima las que presentan una mayor participación relativa en este rubro. En cuanto a las casa-hacienda, la importancia de Lima puede ser fácilmente atribuible al

hecho que su cercanía a la capital las convertía en lugares atractivos de residencia no sólo temporal para sus dueños.

En relación a los rubros infraestructura de servicios y construcciones para el personal sobresale La Libertad y, en menor medida, Lambayeque. Como es conocido, ambos departamentos tenían haciendas como Laredo y Cayaltí cuyas escalas de producción exigían una población trabajadora estable a la que había que alojar y proporcionar los servicios básicos de salud. En efecto, en estas dos haciendas encontramos grandes rancherías y barracas así como también hospitales destinados a la satisfacción de las necesidades de vivienda y salud de sus trabajadores. Veamos con mayor detenimiento el activo construcciones de estas dos propiedades a partir de las descripciones que nos presentan los tasadores oficiales.

En el caso de Cayaltí, mientras que la casa-hacienda tenía un área construida de 1,574 metros cuadrados con dieciocho habitaciones que incluía un salón de billar, la casa de la administración

ocupaba una extensión de 700 metros cuadrados compuesto por trece habitaciones de las cuales tres estaban destinadas a los sirvientes. Asimismo, para sus empleados se habían destinado tres casas de 728 metros cuadrados cada una y tres pabellones de 598 metros cuadrados con dos casas cada uno. De otro lado, se había construido un pabellón de 1,800 metros cuadrados que contenía un cuarto de música, dos colegios (uno de hombres y otro de mujeres) y hasta un cinema. Para los artesanos existían blocks de extensión variable que ciertamente deben haber sido asignados de acuerdo a algún criterio de méritos que otorgaba a quienes los habitaban un status diferenciado del resto de la población trabajadora. Esta es la única explicación que encontramos a la coexistencia de diez blocks de 135 metros cuadrados con cuatro cuartos cada uno, al lado de otro con una extensión de 1,204 metros cuadrados el cual estaba compuesto por trece casas que contaban con sus respectivos corrales³⁵.

Conforme avanzamos en la lectura del informe preparado por el tasador hallamos que la calidad de los materiales empleados en la construcción también experimentaba diversas variantes: paredes de adobe vs. paredes de quincha, techos de madera vs. techos de calamina o caña, pisos de cemento vs. pisos de tierra o ladrillo, revelan esa estratificación que debió existir entre la población trabajadora de la hacienda. Descendiendo en la escala laboral se descubre un cuadro semejante en el que subsisten las diferencias tanto en los materiales cuanto en la extensión de los espacios asignados. La ranchería, por ejemplo, tenía cuarenta y seis cuartos de 35 metros cuadrados con sus respectivos corrales de 20 metros cuadrados; quince cuartos de 30 metros cuadrados con corrales de igual dimensión a los anteriores; siete cuartos de 20 metros cuadrados con corrales de 25 metros cuadrados; sesenta cuartos de 22.50 metros cuadrados con corrales de 18 metros cuadrados; ochenta y seis cuartos de 18 metros cuadrados con corrales de 16 metros cuadrados y ciento noventa cuartos más con dimensiones diversas. Finalmente, en el

peldaño más bajo de la escala laboral hallamos nueve barracas cuya área oscilaba entre los 91 y 188 metros cuadrados, en las cuales los espacios individuales desaparecían para dejar paso a ambientes únicos que probablemente debieron albergar a los peones de condiciones más precarias³⁶.

En lo que respecta a la infraestructura de servicios, Cayaltí ofrecía un panorama que incluía no sólo almacenes, depósitos de herramientas, un pequeño hotel, carnicería, panadería, un mercado de 492 metros cuadrados de techo de calamina y piso de cemento, sino también un hospital de 760 metros cuadrados compuesto por botica, mortuorio y tres salas para enfermos, y una capilla de 288 metros cuadrados con paredes de adobe, techo de calamina y piso de mosaicos³⁷.

La infraestructura productiva no deja de ser igualmente sorprendente y es la que mayor espacio construido presenta. Así, el alambique de la hacienda ocupaba un área de 1,377 metros cuadrados, el ingenio y sus diversas secciones estaban instalados sobre una superficie construida de 3,373 metros cuadrados, el molino de arroz funcionaba en una sala de 165 metros cuadrados y la sala de máquinas y la central hidroeléctrica operaban en ambientes de 252 y 155 metros cuadrados respectivamente³⁸.

El caso de Laredo resulta igualmente ilustrativo en cuanto a sus construcciones. La casa-hacienda que ocupaba 500 metros cuadrados, no obstante ser una construcción antigua, había sido recientemente refaccionada y se hallaba en perfecto estado. De otro lado, para los empleados existían cuarenta y seis departamentos construidos con paredes de adobe que comprendían un área total de 6,300 metros cuadrados; de éstos, dieciocho tenían techos de calamina con vigas de madera y los pisos estaban hechos de ladrillos recubiertos de cemento, mientras que los restantes tenían techos completos de madera así como también pisos que combinaban el cemento con los mosaicos. En cuanto a las viviendas para los peones existían seiscientos cinco

35. ASL., Expediente No. 1605.

36. ASL., Ibid.

37. ASL., Ibid.

38. ASL., Ibid.

departamentos conformados por un cuarto, cocina y corral; su construcción era bastante sencilla y rústica y comprendían un área total de 30,660 metros cuadrados³⁹.

La infraestructura de servicios de Laredo se reducía a una botica, un mercado y un hospital que cubría un área de 1,050 metros cuadrados, el cual, al momento de realizarse la tasación, se encontraba en proceso de ser terminado. La infraestructura productiva incluía un moderno edificio de tres plantas del ingenio que ocupaba cerca de 2,000 metros cuadrados, así como también un laboratorio, destilería, depósito de azúcar, central eléctrica, almacén y taller de mecánica, los cuales en conjunto ocupaban un área cercana a los 3,500 metros cuadrados.

Como puede desprenderse de lo descrito, en ambos casos la masiva construcción de edificios supuso una considerable inversión de capital por parte de sus propietarios. De hecho, una vez más se confirma que las haciendas exportadoras son las que exigían una infraestructura de edificaciones que estaba en función de la escala de su producción y que era mucho mayor al promedio.

En lo que respecta al activo ganado algunas características merecen ser anotadas (Ver Cuadros 13 y 14). En primer lugar, tenemos que el principal recurso ganadero era el lanar con 117,337 cabezas, seguido por el vacuno y el auquénido con 36,897 y 3,443 cabezas respectivamente. En términos de valores, sin embargo, ello se traduce en una participación del 12.73%, 58.11% y 2.06% respectivamente. En segunda instancia, descontando los casos de un gran número de haciendas en las que los bueyes, caballos, asnos y mulas sólo eran utilizados en apoyo de las faenas agrícolas, conviene distinguir las propiedades netamente ganaderas de aquellas otras en donde la cría de diversas especies sólo constituía una actividad complementaria a la

agrícola. Examinemos algunos ejemplos en los cuales los informes de los tasadores oficiales son particularmente reveladores.

Las haciendas Chururo, Ichocollo, Aziruni y Andamarca, de propiedad de Césarea Torres viuda de Molina, ubicadas entre las provincias de Azángaro y Huancané del departamento de Puno, tenían en conjunto 12,824 cabezas de ganado lanar a reducción que pastaban en las 4,591 hectáreas que abarcaba la superficie de dichas propiedades. En todas ellas la única actividad era la ganadería que se encontraba a cargo de 160 familias escasamente remuneradas que vivían dentro de los linderos de las haciendas pastando su propio ganado y cuidando el de los propietarios⁴⁰. Igualmente, la hacienda Moro de Facundo Molina, ubicada también en Puno, tenía una extensión de 11,043 hectáreas de pastos naturales en las que aproximadamente 58 pastores se encargaban de cuidar las 770 cabezas de ganado vacuno y 24,491 de ganado lanar⁴¹. Sus haciendas Buenavista y Salcedo, localizadas en el mismo departamento, albergaban en conjunto 353 cabezas de ganado vacuno y 10,708 de ganado lanar que pastaban bajo la vigilancia de medio centenar de pastores de puna⁴². El negocio de estos dos propietarios consistía en la elaboración de mantequilla en forma más bien rudimentaria, y en la venta del cuero y la lana de su ganado en la ciudad de Puno, donde probablemente también llegaban los acopiadores de lana enviados por las casas comerciales arequipeñas⁴³. De otro lado, Culini de Manuel García Calderón, con sus 35,000 hectáreas, era la hacienda con mayor presencia de auquénidos; en efecto, a las 14,000 cabezas de ganado lanar se le sumaban 2,500 llamas y 500 alpacas⁴⁴. En los informes sobre estas propiedades no hay ninguna referencia a instrumentos o equipos a partir de los cuales se pudiera deducir que el beneficio de sus animales hacía uso de técnicas modernas.

39. ASL., Expediente No. 2065.

40. ASL., Expediente No. 77.

41. ASL., Expediente No. 881.

42. ASL., Ibid.

43. Para ver con mayor detalle la articulación espacial producida por el capital mercantil lanero en el sur andino, se puede consultar, Flores Galindo, Alberto, *Arequipa y el Sur Andino. Siglos XVII-XX*, Lima: Editorial Horizonte, 1977, en especial Cap. III, pp. 94-139; y Burga, Manuel, Flores Galindo, Alberto, *Apogeo y Crisis de la República Aristocrática*, Lima: Ediciones Rikchay, 1979, pp. 34-47.

44. ASL., Expediente No. 69.

Cuadro 13

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO GANADO SEGÚN DEPARTAMENTOS
(soles constantes de 1950)

| DEPARTAMENTO | GANADO VACUNO | | GANADO CABALLAR | | GANADO MULAR | | GANADO ASNAL | | GANADO LANAR | | GANADO CABRÍO | | GANADO PORCINO | | GANADO AUQUÉNIDO | | TOTAL |
|----------------|---------------|-----------|-----------------|-----------|--------------|---------|--------------|---------|--------------|-----------|---------------|---------|----------------|---------|------------------|---------|------------|
| | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | |
| Ancash | 2,761 | 449,702 | 169 | 40,465 | 56 | 21,628 | 323 | 56,565 | 7,753 | 67,175 | 1,534 | 24,717 | 242 | 4,028 | 28 | 1,498 | 665,778 |
| Arequipa | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cajamarca | 2,289 | 478,835 | 214 | 41,031 | 214 | 97,262 | 159 | 14,109 | 1,659 | 12,813 | 55 | 59,744 | 775 | 63,486 | 0 | 0 | 767,280 |
| Cerro de Pasco | 600 | 57,422 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 57,422 |
| Cuzco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huancavelica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huánuco | 257 | 43,128 | 49 | 11,276 | 62 | 11,687 | 32 | 1,317 | 1,011 | 7,868 | 272 | 1,646 | 0 | 0 | 0 | 0 | 91,712 |
| Ica | 1,294 | 491,103 | 295 | 100,999 | 340 | 115,713 | 187 | 16,867 | 181 | 16,579 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 967,680 |
| Junín | 5,369 | 781,730 | 206 | 25,138 | 53 | 11,605 | 20 | 2,058 | 10,924 | 176,475 | 47 | 428 | 236 | 3,148 | 248 | 6,097 | 1,006,679 |
| La Libertad | 17,798 | 2,815,260 | 680 | 286,979 | 462 | 191,811 | 439 | 48,663 | 34,134 | 411,526 | 155 | 7,500 | 381 | 47,663 | 62 | 2,460 | 3,822,388 |
| Lambayeque | 2,123 | 1,009,773 | 456 | 341,430 | 127 | 52,422 | 21 | 11,797 | 477 | 11,180 | 803 | 22,703 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,655,970 |
| Lima | 2,558 | 1,207,371 | 467 | 151,518 | 377 | 98,322 | 48 | 3,876 | 176 | 31,130 | 0 | 0 | 4 | 741 | 0 | 0 | 2,570,705 |
| Moquegua | 74 | 25,441 | 7 | 805 | 2 | 192 | 39 | 2,989 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29,425 |
| Piura | 190 | 97,455 | 12 | 4,607 | 14 | 6,885 | 6 | 492 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 109,439 |
| Puno | 1,584 | 219,808 | 200 | 33,537 | 16 | 1,976 | 12 | 1,265 | 61,022 | 947,521 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,105 | 261,865 | 1,465,972 |
| s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL | 36,897 | 7,677,028 | 2,755 | 1,037,784 | 1,723 | 609,504 | 1,286 | 159,996 | 117,337 | 1,682,267 | 2,866 | 116,738 | 1,638 | 119,066 | 3,443 | 271,920 | 13,210,450 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

Cuadro 14

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO GANADO SEGÚN DEPARTAMENTOS
(en porcentajes)

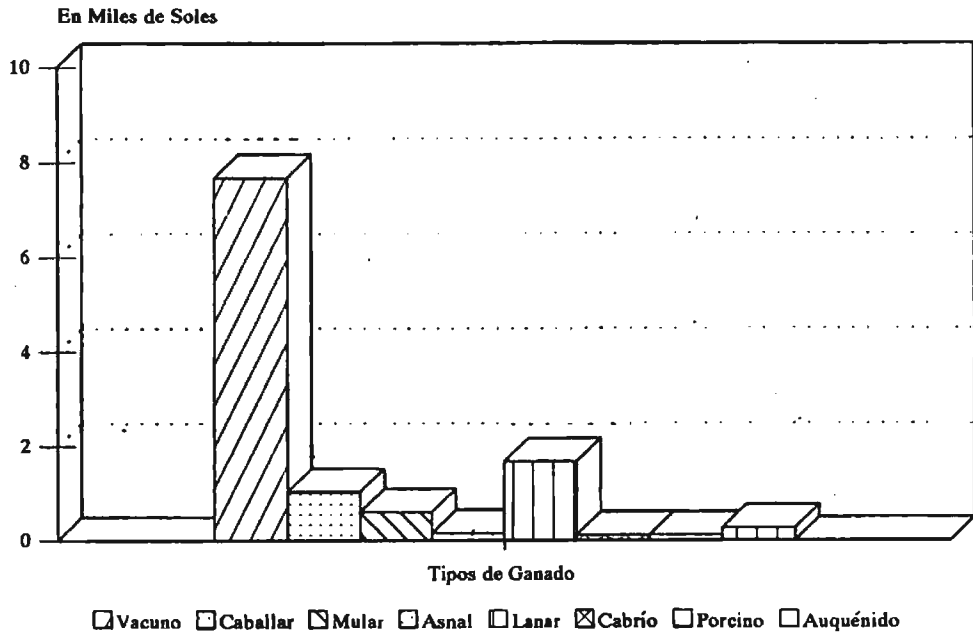
| DEPARTAMENTO | GANADO VACUNO | | GANADO CABALLAR | | GANADO MULAR | | GANADO ASNAL | | GANADO LANAR | | GANADO CABRÍO | | GANADO PORCINO | | GANADO AUQUÉNIDO | | *TOTAL (\$) |
|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|
| | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | |
| Ancash | 7.48% | 5.86% | 6.13% | 3.90% | 3.25% | 3.55% | 25.12% | 35.35% | 6.61% | 3.99% | 53.52% | 21.17% | 14.77% | 3.38% | 0.81% | 0.55% | 5.04% |
| Arequipa | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| Cajamarca | 6.20% | 6.24% | 7.77% | 3.95% | 12.42% | 15.96% | 12.36% | 8.82% | 1.41% | 0.76% | 1.92% | 51.18% | 47.31% | 53.32% | 0.00% | 0.00% | 5.81% |
| Cerro de Pasco | 1.63% | 0.75% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.43% |
| Cuzco | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| Huancavelica | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| Huánuco | 0.70% | 0.56% | 1.78% | 1.09% | 3.60% | 1.92% | 2.49% | 0.82% | 0.86% | 0.47% | 9.49% | 1.41% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.69% |
| Ica | 3.51% | 6.40% | 10.71% | 9.73% | 19.73% | 18.98% | 14.54% | 10.54% | 0.15% | 0.99% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 7.33% |
| Junín | 14.55% | 10.18% | 7.48% | 2.42% | 3.08% | 1.90% | 1.56% | 1.29% | 9.31% | 10.49% | 1.64% | 0.37% | 14.41% | 2.64% | 7.20% | 2.24% | 7.62% |
| La Libertad | 48.24% | 36.67% | 24.68% | 27.65% | 26.81% | 31.47% | 34.14% | 30.42% | 29.09% | 24.46% | 5.41% | 6.42% | 23.26% | 40.03% | 1.80% | 0.90% | 28.93% |
| Lambayeque | 5.75% | 13.15% | 16.55% | 32.90% | 7.37% | 8.60% | 1.63% | 7.37% | 0.41% | 0.66% | 28.02% | 19.45% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 12.54% |
| Lima | 6.93% | 15.73% | 16.95% | 14.60% | 21.88% | 16.13% | 3.73% | 2.42% | 0.15% | 1.85% | 0.00% | 0.00% | 0.24% | 0.62% | 0.00% | 0.00% | 19.46% |
| Moquegua | 0.20% | 0.33% | 0.25% | 0.08% | 0.12% | 0.03% | 3.03% | 1.87% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.22% |
| Piura | 0.51% | 1.27% | 0.44% | 0.44% | 0.81% | 1.13% | 0.47% | 0.31% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.83% |
| Puno | 4.29% | 2.86% | 7.26% | 3.23% | 0.93% | 0.32% | 0.93% | 0.79% | 52.01% | 56.32% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 90.18% | 96.30% | 11.10% |
| s.d. | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| TOTAL | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Elaboración propia.

Gráfico 7

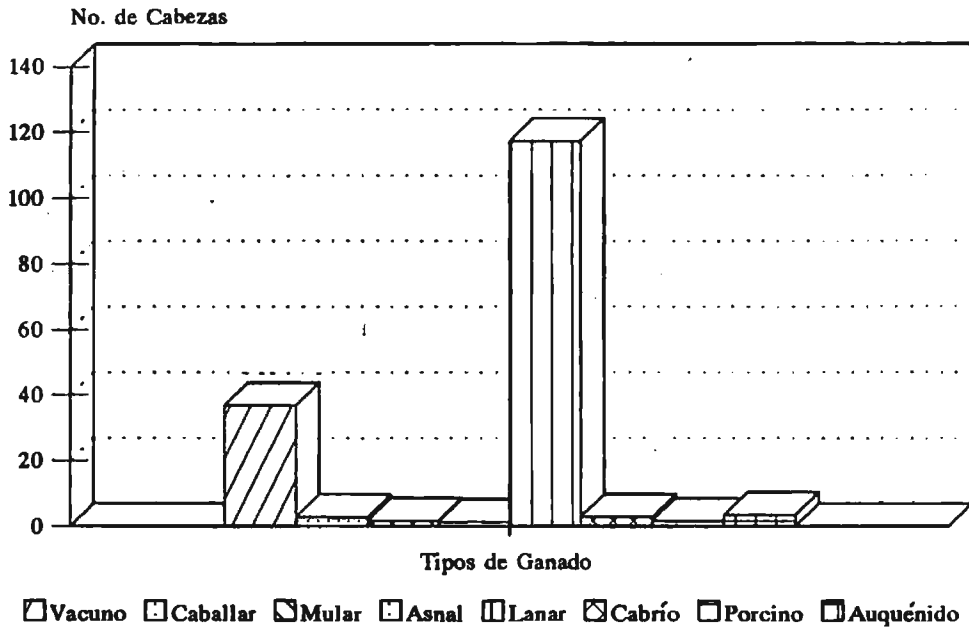
COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO GANADO



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Gráfico 7.1

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO GANADO



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Un caso opuesto al anterior es el de las haciendas Laive e Ingahuasi, propiedad de Cristina Noel de Oyague, localizadas en el departamento de Junín. Con una extensión de 800 kilómetros cuadrados "sin considerar los terrenos en litigio o que han sido invadidos por las comunidades"⁴⁵, ambas propiedades se dedicaban básicamente a la crianza de ganado vacuno y lanar cuyo número alcanzaba a las 3,428 y 2,652 cabezas respectivamente. El cuidado estaba a cargo de doce familias que recibían como remuneración "8 centavos mensuales por cabeza de ganado vacuno y 4% anual del aumento del ganado lanar. Los pastores que tienen a su cargo las nodrizas o vacas de ordeño están obligados además a sacar la leche y conducirla a la oficina de elaboración de mantequilla sin recibir otra remuneración"⁴⁶. A diferencia de las haciendas ganaderas puneñas aquí sí encontramos registrada la existencia de aparatos para la elaboración de mantequilla tales como descremadoras, batidoras, amasadoras y empaquetadoras. Debe anotarse que una fuente adicional de beneficios para estas propiedades provenía del exceso de pastos de sus tierras, lo cual hacía posible que "las comunidades colindantes acudieran en solicitud de pasturaje para su ganado, lo que obtienen mediante el pago de un sol por cabeza de ganado vacuno y diez centavos por cabeza de ganado lanar, por año, con la obligación de prestar su concurso a la hacienda cada vez que ésta la necesite y sin más remuneraciones que la alimentación y una onza de coca"⁴⁷.

Fundos ganaderos fueron también Chota y Motil, propiedad de María Emilia Gonzales de Orbegoso, ubicados en la provincia de Otuzco del departamento de La Libertad y con una extensión de 35,600 hectáreas en las cuales pastaban 25,548 cabezas de ganado lanar, 2,650 de ganado asnal y caballo, 759 de ganado vacuno, así como también un número menor de cabezas de ganado porcino y auquénido⁴⁸. Igualmente, María Emilia Gonzales

de Orbegoso era dueña, en la misma zona, de la hacienda Chuquisongo en cuya superficie de 34,700 hectáreas pastaban 6,500 cabezas de ganado vacuno y 5,000 cabezas de ganado lanar, en tanto que sólo una pequeña fracción de 700 hectáreas se dedicaba al cultivo del café y coca y otra de 500 hectáreas para maíz, trigo, cebada, frijoles, arvejas, habas y papas. Además de la venta de carne, al igual que en los casos anteriores una de las principales actividades de la hacienda era la fabricación de mantequilla para lo cual contaban con las maquinarias necesarias para su elaboración y empacamiento⁴⁹.

Para concluir pasemos ahora a examinar la variable tecnológica la cual, como había sido anotado previamente, constituye un indicador clave para identificar la racionalidad inversora y modernizante de sus propietarios. Anteriormente habíamos indicado que, en términos de valores, el activo tecnología contribuía a explicar el 14.03% del valor total de los activos de las haciendas. Asimismo, señalamos brevemente que La Libertad era el departamento con la agricultura más mecanizada del país, seguido por Lima y Lambayeque que ocupaban el segundo y tercer lugar respectivamente. Si examinamos los Cuadros 15 y 16 encontraremos que, en términos de valores y participación relativa de las haciendas de estos departamentos en la formación del activo tecnología, el panorama arriba descrito queda confirmado. En efecto, el grupo de los **cuatro grandes** explica el 94.66% de dicha variable, demostrando así una superioridad abrumadora en relación al **grupo intermedio** y al **grupo de departamentos pobres** cuya participación sólo alcanza el 2.62% y 2.41% respectivamente.

No obstante, si observamos el Cuadro 16 referido al peso del activo tecnología al interior de cada departamento, hallaremos varias hechos

45. ASL., Expediente No. 2480.

46. ASL., Ibid. Véase Martínez Allier, Juan, "Los Huacchilleros en las Haciendas de la Sierra del Perú desde 1930", en Florescano, Enrique (Coordinador), *Haciendas, Latifundios y Plantaciones en América Latina*, México: Siglo XXI y CLACSO, 1975, pp. 433-444. El autor examina, a partir de la correspondencia de diversas haciendas, la resistencia que produjo entre los pastores el intento de proletarizarlos por parte de algunas propiedades, cuyos "ingenieros administradores soñaban con convertir la región de puna de los Andes en una Patagonia argentina o un Magallanes chileno, con ovejas, con cercos y sin indios", p. 437.

47. ASL., Ibid.

48. ASL., Expediente No. 2268.

49. ASL., Ibid.

Cuadro 15

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO EN TECNOLOGÍA SEGÚN DEPARTAMENTOS
(soles constantes de 1950)

| DEPARTAMENTO | INGENIO (AZÚCAR) | DES- MOTADORA | TALLERES FACTORÍAS | HERRA. E INSUM. AGRÍCOLAS | MOLINOS | DESTI- LERÍA | PLANTA ELÉCTRICA | MATERIAL FERRO- VIARIO | FCA. VINÍCOLA | FCAS. DIVERSAS | CAMIONES AUTOS, ETC. | TOTALES |
|----------------|---------------------|------------------|-----------------------|---------------------------------|----------------|-----------------|---------------------|------------------------------|------------------|-------------------|----------------------------|-------------------|
| Ancash | 57,741 | 0 | 98,098 | 425,339 | 65,931 | 27,557 | 0 | 0 | 0 | 18,896 | 3,208 | 702,365 |
| Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15,605 | 0 | 0 | 15,605 |
| Cajamarca | 109,536 | 11,111 | 32,418 | 124,649 | 0 | 89,245 | 0 | 0 | 0 | 52,085 | 0 | 419,044 |
| Cuzco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cerro de Pasco | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,652 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,652 |
| Huancavelica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huánuco | 205,062 | 10,165 | 15,103 | 14,979 | 0 | 14,198 | 0 | 0 | 0 | 51,852 | 0 | 941,610 |
| Ica | 42,913 | 2,261,934 | 105,873 | 1,093,208 | 893 | 260,403 | 158,346 | 280,228 | 600,291 | 829,656 | 134,212 | 5,767,957 |
| Junín | 0 | 0 | 6,212 | 10,074 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9,770 | 0 | 26,056 |
| La Libertad | 8,055,044 | 0 | 43,546 | 4,582,951 | 10,794 | 0 | 4,098 | 2,304,071 | 0 | 85,570 | 133,561 | 15,307,356 |
| Lambayeque | 5,504,001 | 29,630 | 352,082 | 3,808,228 | 76,074 | 299,263 | 58,594 | 1,700,977 | 0 | 124,653 | 14,686 | 11,968,187 |
| Lima | 3,432,473 | 1,239,863 | 420,075 | 4,864,961 | 0 | 151,101 | 234,608 | 1,685,886 | 664,790 | 0 | 90,890 | 12,784,647 |
| Moquegua | 0 | 0 | 0 | 498 | 0 | 0 | 0 | 0 | 217,152 | 0 | 0 | 217,650 |
| Piura | 0 | 9,225 | 0 | 98,476 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 107,701 |
| Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,636 | 0 | 1,636 |
| s.d. | 0 | 95,468 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8,205 | 45,041 | 0 | 0 | 0 | 148,714 |
| TOTALES | 17,406,770 | 3,657,396 | 1,073,408 | 15,023,363 | 156,344 | 841,766 | 463,851 | 6,016,203 | 1,497,838 | 1,174,117 | 376,558 | 48,411,180 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Elaboración propia.

Cuadro 16

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO EN TECNOLOGÍA SEGÚN DEPARTAMENTOS
(en porcentajes)

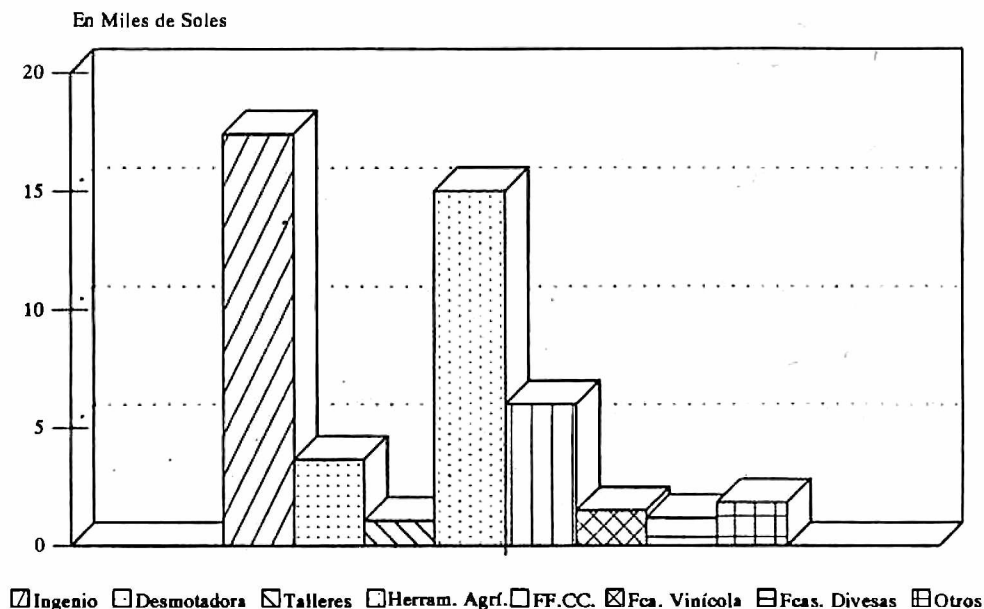
| DEPARTAMENTO | INGENIO (AZÚCAR) | DES- MOTADORA | TALLERES FACTORÍAS | HERRA. E INSUM. AGRÍCOLAS | MOLINOS | DESTILERÍA | PLANTA ELÉCTRICA | MATERIAL FERRO- VIARIO | FCA. VINÍCOLA | FCAS. DIVERSAS | CAMIONES AUTOS, ETC. | TOTALES |
|----------------|---------------------|------------------|-----------------------|---------------------------------|---------|------------|---------------------|------------------------------|------------------|-------------------|----------------------------|---------|
| Ancash | 8.22% | 0.00% | 13.97% | 60.56% | 9.39% | 3.92% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 2.69% | 0.46% | 99.20% |
| Arequipa | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% |
| Cajamarca | 26.14% | 2.65% | 7.74% | 29.75% | 0.00% | 21.30% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 12.43% | 0.00% | 100.00% |
| Cuzco | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| Cerro de Pasco | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% |
| Huancavelica | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| Huánuco | 21.78% | 1.08% | 1.60% | 1.59% | 0.00% | 1.51% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 5.51% | 0.00% | 33.07% |
| Ica | 0.74% | 39.22% | 1.84% | 18.95% | 0.02% | 4.51% | 2.75% | 4.86% | 10.41% | 14.38% | 2.33% | 100.00% |
| Junín | 0.00% | 0.00% | 23.84% | 38.66% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 37.49% | 0.00% | 100.00% |
| La Libertad | 52.62% | 0.00% | 0.28% | 29.94% | 0.07% | 0.00% | 0.03% | 15.05% | 0.00% | 0.56% | 0.87% | 99.43% |
| Lambayeque | 45.99% | 0.25% | 2.94% | 31.82% | 0.64% | 2.50% | 0.49% | 14.21% | 0.00% | 1.04% | 0.12% | 100.00% |
| Lima | 26.85% | 9.70% | 3.29% | 38.05% | 0.00% | 1.18% | 1.84% | 13.19% | 5.20% | 0.00% | 0.71% | 100.00% |
| Moquegua | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.23% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 99.77% | 0.00% | 0.00% | 100.00% |
| Piura | 0.00% | 8.57% | 0.00% | 91.43% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% |
| Puno | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% | 0.00% | 100.00% |
| s.d. | 0.00% | 64.20% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 5.52% | 30.29% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Elaboración propia.

Gráfico 8

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO TECNOLOGÍA



Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

sorprendentes. En primer lugar, llama la atención la alta participación que adquiere el departamento de Huánuco. Ello es resultado de las inversiones realizadas en la hacienda Quicacán ubicada en la provincia de Ambo, propiedad de Isabel Larrabure de Thorne, la cual poseía toda la maquinaria necesaria para la elaboración de azúcar, es decir, trapiche para la molienda; alambique para la destilación del alcohol de caña; talleres de mecánica y carpintería compuestos por tornos, taladros, sierra mecánica, motor de gasolina de 25 Hp y una dotación completa de herramientas; dos tractores marca Fordson y un conjunto de útiles de labranza para ciento cincuenta peones. Si a esto le sumamos el hecho de que Quicacán tenía también servicios de luz, agua y desagüe llegaremos a la conclusión que se trataba de una propiedad bastante atípica para la zona⁵⁰.

Un cuadro semejante al anterior es el del fundo Vichaycoto, propiedad de Augusto Durand, entre cuyas maquinarias había un trapiche, una desmotadora de algodón, una destilería y una oficina para la elaboración de azúcar con todos los instrumentos necesarios⁵¹. Igualmente, en el fundo Exito del mismo dueño encontramos todos los elementos requeridos para la elaboración de cocaína, los cuales incluían una secadora de hojas de coca compuesta por un juego completo de estufas eléctricas, una centrífuga, una prensa, tres motores a gasolina, una turbina, un dínamo de 115 voltios y 320 Hp entre otros⁵².

Algo parecido a lo que hemos descrito para Huánuco ocurre con departamentos como Ancash, Moquegua y Cajamarca cuyas haciendas presentan una inversión en maquinaria y equipo que, si bien

50. ASL., Expediente No. 4882.

51. ASL., Expediente No. 2019.

52. ASL., Ibid.

no puede compararse con los niveles de inversión del **grupo de los cuatro grandes**, tienen una participación al interior de sus respectivos departamentos que no pueden ser desdeñada⁵³.

En el caso de Lima la situación se invierte completamente, es decir, su participación desciende de manera sustantiva cuando pasamos del análisis vertical al horizontal. A este último nivel queda claro que el principal activo eran sus tierras, no obstante que en términos de valores la inversión en maquinaria y equipos representaba casi catorce veces la que existía en Huánuco. En este sentido es importante subrayar que si uno hace un ranking de las más importantes haciendas en términos del valor del activo tecnología, éste no siempre coincidirá necesariamente con el ranking de haciendas en el cual la variable tecnológica representa una alta proporción de sus activos. Dicho en otras palabras, el monto absoluto de la inversión de capital realizada en maquinaria y equipo no siempre refleja adecuadamente la importancia relativa que estos últimos tienen en relación al resto de activos de una hacienda (Ver Anexo II).

De todas las haciendas que aparecen registradas en la muestra destacan en particular los casos de Laredo y Cayaltí, haciendas que por sus niveles de inversión exigieron un gran esfuerzo a los tasadores oficiales en el proceso de valorización de sus activos. A continuación hacemos una breve síntesis de cada uno de los dos informes.

La inversión en Laredo es realmente sorprendente, más aún si se tiene en consideración que el tasador oficial realizó su labor en 1916. Para comenzar, Laredo tenía 40 kilómetros de línea férrea dentro de sus linderos, de los cuales 35 kilómetros eran líneas fijas y el resto móviles. Sobre esa línea férrea se movilizaban cinco locomotoras de 24, 20, 12, 8 y 5 toneladas respectivamente que transportaban 130 vagones, de los

cuales 80 podían cargar hasta 10 toneladas de caña de azúcar mientras que los restantes eran de hasta 5 toneladas. Los puentes de Jesús María (desmontable) y de Quirihuso (fierro), habían sido expresamente construidos para unir parte del terreno atravesado por pequeñas quebradas. Asimismo, se habían realizado pequeñas obras de irrigación que consistían en dos pozos de donde se extraía agua con dos motores de petróleo de 50 Hp y 12 Hp respectivamente. En el ingenio de azúcar la maquinaria era impresionante: siete calderos, una grúa para descargar caña de azúcar, un trapiche de cinco molinos, dos motores, filtros, diez máquinas centrífugas, mezcladoras, cristalizadoras, dos máquinas lavadoras, alambique, tres motores a vapor y una bomba de vacío, para mencionar sólo las más importantes. La central eléctrica tenía dos dínamos acoplados a dos motores de alcohol de 60 Hp y 12 Hp respectivamente. En el taller de mecánica existían 1 motor a vapor de 12 Hp, soldadora eléctrica, dos locomóviles de 20 Hp y 12 Hp, cinco tornos, taladros, dos sierras mecánicas, calderos y numerosas herramientas diversas de herrería y carpintería. Tres juegos de máquinas Fowler con sus correspondientes arados cubanos, rastra y rodillo, así como también arados simples, lampas, machetes, coyuntas y cadenas eran algunos de los implementos y herramientas que se empleaban en las labores agrícolas⁵⁴.

Adicionalmente, el informe hace mención de un laboratorio químico con diversos aparatos y reactivos, y aunque no brinda información acerca de sus propósitos y funciones es plausible suponer que se encontraba destinado al tratamiento de los fertilizantes y abonos para los cuales, además, había una instalación especial. Finalmente, entre los principales artículos, materiales y productos existentes en los almacenes se pueden indicar los siguientes: repuestos diversos, abonos potásicos, adobes, ladrillos, cal, durmientes, forraje, guano,

53. Para el caso de Cajamarca, nuestra observación coincide con las investigaciones realizadas por Lewis Taylor, de acuerdo con las cuales "entre 1890 y 1935 concurrieron una serie de cambios muy importantes en el campo cajamarquino y que ésta fue una época de experimentación y avance agrario en que un grupo significativo de los hacendados cajamarquinos comenzaron a capitalizar o 'modernizar' sus haciendas (...). En otras palabras, el período 1900-1935 es importante porque constituye una etapa clave en el desarrollo de la agricultura capitalista en las haciendas cajamarquinas y en la región en general", Taylor, Lewis, *Cambios Capitalistas en las Haciendas Cajamarquinas, 1900-1935*, Cambridge: University of Cambridge, Centre of Latin American Studies, 1983, p. 4.

54. ASL., Expediente No. 2065.

petróleo, alcohol, sacos vacíos y latas. Treinta y cinco kilómetros de línea telefónica sobre postes de madera y hierro con aisladores de vidrio y una central, así como también planos e instrumentos topográficos diversos completaban el stock de recursos de este enorme complejo agro-industrial, que en la época fue considerado como uno de los más modernos de la región. Toda esta inversión promovida por José Ignacio Chopitea, sobre quien regresaremos en la sección siguiente, alcanzaba a explicar el 51.4% del valor total de los activos de la hacienda, proporción bastante inusual que pone de manifiesto el alto grado de mecanización que había alcanzado la explotación de la tierra⁵⁵.

Quizás más ilustrativo es el caso de Cayaltí puesto que en su informe el tasador oficial creyó conveniente, aunque no siempre, consignar la marca y el año de la maquinaria y equipo de la hacienda. Así, por ejemplo, Cayaltí tenía seis locomotoras Fowler de 11 toneladas (dos de 1905 y el resto de 1907, 1913, 1916 y 1920 respectivamente), una locomotora Koppel de 15 toneladas (1911), 40 kilómetros de línea fija, 5.5 kilómetros de línea móvil y 36 kilómetros de línea férrea que unía la hacienda con el puerto de Eten. En cuanto a maquinarias y herramientas de cultivo aparecen registrados cuatro juegos de arados a vapor Fowler de 18 Hp (dos de 1922 y los dos restantes de 1914 y 1919 respectivamente), un juego de máquinas Pohl de motor de combustión interna (1922), un tractor Moline para el apruje de cañas, además de numerosos arados, carretas, machetes y cadenas. En la factoría encontramos, entre lo más importante, un motor a vapor Delamater Iron Works de 60 Hp (1862), un martillo a vapor Charles Booth (1903) un dínamo Westinghouse de 13 kilowats (1916), un taladro mecánico de faja (1908), un cepillo Boudon Bross (1916), un motor a petróleo crudo de 25 Hp Ruston Proctor (1916), un torno de faja British Machinery Tool Makers (1921), un motor eléctrico Westinghouse de 7 1/2 kilowats y un serrucho para madera A. Fray & Egon Co. (1917). La planta eléctrica para la población estaba equipada con un motor a petróleo crudo de 32 Hp Ruston Proctor (1913), un dínamo de 25 kilowats Mamag Bremen y un tablero de distribución y servicio para 300 luces. Los almacenes tenían una infinidad de

productos y materiales en stock tales como madera, planchas de acero y cobre, 900 lámparas incandescentes, pernos, tuercas, cal, amoniaco, tubos de cobre y de fierro para agua, gasolina, carbón, durmientes, entre otros. La destilería estaba compuesta por un alambique, una bomba duplex Worthington, treinta toneles de 4,000 galones cada uno y tres de 7,000 galones cada uno⁵⁶.

Finalmente, el ingenio de azúcar presenta un interesante inventario de maquinarias que vale la pena reproducir en extenso para tener una idea más clara de la magnitud de capital invertido.

- "5 Calderas Babcock & Willox de 2,000 pies cuadrados de superficie y 200 caballos (1909).
- 2 Calderas Babcock & Willox de 2,000 pies cuadrados de superficie y 200 caballos (1913).
- 1 Chimenea de fierro de 7' diámetro y 100' altura (1909).
- 1 Chimenea de fierro de 6' diámetro y 80 altura (1878).
- 1 Conductor de caña de 100' de largo con motor doble de 40 Hp (1910).
- 1 Trapiche completo de 11 masas de 32''X 66'' con sus accesorios (1910).
- 1 Motor y engranajes para trapiche de 350 Hp (1910).
- 1 Grúa Móvil de 15 toneladas (1910).
- 1 Torno de 30''X 13''. Segunda mano. (1915).
- 1 Motor Vertical para el torno de 15 Hp (1913).
- 3 Bombas Cameron para jugo 77''diámetro-carrera 6'' (1910).
- 2 Balanzas Howe de 50 kilos capacidad para jugo (1918).
- 1 Horno para sulfitación (1913).
- 3 Caleadores de movimiento de 6,000 litros cada uno (1918).
- 3 Tanques para lechada de cal de 800 litros cada uno (1918).
- 1 Motor principal para los mismos de 10 Hp. (1918).
- 2 Secadoras dobles de serpentín de 3,000 litros cada una (1918).
- 2 Cachaceras dobles de 12,000 litros cada una (1918).
- 4 Filtros Excelsior para caldo de 3 1/2' X 5' (1918).

55. ASL., Ibid.

56. ASL., Expediente No. 1605.

- 10 Prensas Fawcett Preston de 28 marcos cada una (1905).
- 1 Máquina Troy para lavar telas de filtro (1920).
- 2 Bombas para cachaza de 5'' diámetro- 6'' carrera.
- 3 Calentadores horizontales de jugo Fawcett Preston de 400' de superficie (1910).
- 1 Triple efecto Fawcett Preston de 4,500' cuerdas de superficie (1878).
- 1 Triple efecto Fawcett Preston de 3,450' cuerdas de superficie (1913).
- 1 Bomba de vacío para el Triple. Cilindro Motor 18'' X 3''. Bomba 30''. Carrera 30''(1878).
- 1 Bomba Duplex para agua. Cilindro Motor 7 1/2''. Bomba 7''. Carrera 12'' (1913).
- 1 Bomba Fawcett Preston jugo y jarabe. Motor 10''. Bomba 7''. Carrera 12'' (1913).
- 3 Vacumpanes de 9' diámetro y 400' cuadrados de superficie (1 de 1910 y 2 de 1913).
- 1 Vacumpam Fawcett Preston. Calandria de 12'' diámetro y 1,800' cuadrados de superficie (1921).
- 1 Mezclador de Semilla de 5' X 22' (1914).
- 6 Tanques de depósito de miel y jarabe de 22,000 litros cada uno (1921).
- 5 Eliminadores de miel de 2,000 litros cada uno (1878).
- 17 Cristalizadores en movimiento Fawcett Preston de 15 toneladas cada uno (1913).
- 1 Bomba de vacío de los Vacumpanes. Cilindro Vapor 18''. Bomba 28'' Carrera 24'' (1921).
- 1 Bomba Magma marca Deane para mezcla de semilla (1918).
- 11 Centrífugas hidráulicas de 42'' con bomba, elevador y conductor (1913).
- 1 Motor de transmisión a vapor de 15'' diámetro X 18'' carrera (1913).
- 1 Motor Ruston Proctor de petróleo crudo 25 Hp. (1913).
- 2 Bombas centrífugas Drysdare para agua con sus motores. Bomba 8'' y 10 respectivamente (1 de 1913 y otra de 1921).
- 4 Bombas para jarabe y miel 7'' diámetro y 12'' carrera (2 de 1913 y dos de 1921).
- 1 Compresor de aire Ingersoll Rand 9'' diámetro X 8'' carrera (1918).
- 1 Dínamo Simplex Conduit Lt. de 13 kilowats (1913).
- 1 Tablero de distribución (1913).

57. ASL., Ibid.

58. ASL., Expediente No. 3401.

- 1 Balanza Fairbancks de plataforma para 1,000 libras.
- 1 Laboratorio de análisis⁵⁷.

Debe tenerse presente que la tasación a la que estamos haciendo referencia fue hecha en 1922, lo que nos permite constatar que alrededor del 50% de la maquinaria no tenía una antigüedad mayor a los diez años. De hecho, como puede deducirse de esta larga lista, nos encontramos frente a una hacienda altamente mecanizada, lo que se traduce en el 39.1% con el cual el activo tecnológico participa en el valor total de Cayaltí.

Ciertamente, éstos son ejemplos de grandes complejos agro-industriales que abonan la hipótesis de un gran dinamismo empresarial entre los hacendados. Sin embargo, al examinar casos menos espectaculares encontraremos que este dinamismo no fue un hecho aislado. Con el fin de documentar esta afirmación pasaremos revista a tres hacendados en cuyas propiedades la variable tecnológica aparece como un elemento decisivo de su actividad, aún cuando no lo sea necesariamente en términos de su contribución al valor total de sus haciendas.

José Tijero era propietario de 31 pequeños fundos ubicados todos en el departamento de Ica, aunque separados unos de otros en cinco valles distintos (Ver Anexo I.13). Contaban con una superficie conjunta de 1,228 hectáreas y estaban dedicados básicamente al cultivo del algodón. De acuerdo al tasador oficial ninguno de estos fundos tenía construcciones especiales para sus peones, los cuales vivían en pequeñas chozas hechas de caña en los bordes de los campos, donde aprovechaban los terrenos que no podían ser cultivados por los hacendados. Esta mano de obra empleada en las faenas agrícolas se reclutaba en los alrededores y era también 'enganchada' en las serranías cercanas. Para la explotación de los fundos se hacía un uso combinado de la tracción animal con modalidades altamente mecanizadas como lo demuestra la existencia de once tractores Fordson y tres camiones en los cuales se transportaba la producción desde los campos de cultivo hasta las desmotadoras⁵⁸.

Otro caso interesante es el del italiano Pedro Brignole, propietario de seis haciendas ubicadas también en Ica, íntegramente dedicadas al cultivo de algodón y con una extensión conjunta de 1,163 hectáreas (Ver Anexo I.11). Dentro del perímetro de una de ellas, en la hacienda San Luis, ocupando una extensión de 18,000 metros cuadrados, se había construido sobre una 'huaca', siguiendo el sistema de explanadas escalonadas, un moderno edificio que comprendía tres secciones. En la primera se encontraba instalada la desmotadora de algodón que aunque completa era, a juicio del tasador oficial, algo antigua. En la segunda sección se ubicaba la fábrica de aceite, subdividida, a su vez, en seis ambientes que comprendían la limpieza de la pepita, el descascamiento y separación, prensas y accesorios, máquinas elevadoras y transportadoras, ejes y transmisiones y accesorios diversos. Toda la maquinaria provenía de la fábrica estadounidense Murray & Co. de Dallas y su capacidad de producción era de 30 toneladas de aceite en veinticuatro horas. Sin embargo, el tasador oficial reportaba que al momento de la tasación "no está en trabajo pues la prueba que se hizo no dio buenos resultados y se está variando la forma de instalación"⁵⁹. La fábrica de jabón, que estaba instalada de manera provisoria en la tercera sección, constaba de quince piezas y debía producir, de acuerdo a la información de los fabricantes, mil libras de jabón al día. Además de las maquinarias indicadas existía una planta de fuerza eléctrica y otra a vapor. La primera estaba compuesta de una batería de acumuladores que podían dar corriente a cuarentaiocho lámparas de dieciseis bujías y se cargaba por un dínamo de 36 amperios y 115 voltios. La segunda estaba constituida por un motor a vapor Westinghouse de 100 Hp, un motor de gasolina Toos de 2.5 Hp y un caldero Babcock & Wilcox⁶⁰. Como puede advertirse, Pedro Brignole había convertido sus haciendas en proveedoras de materia prima que el mismo procesaba industrialmente, demostrando una estrategia empresarial en la que la integración vertical de actividades parece haber sido su objetivo más importante.

Por último, tenemos el fundo Andahuasi ubicado en la provincia de Chancay del departa-

mento de Lima, propiedad de Gaudencia Iglesias, dedicado al cultivo del algodón y caña de azúcar. Dejemos que el tasador oficial nos haga la descripción del activo que la propiedad tenía en maquinarias:

"La fábrica de azúcar es sumamente antigua y todos sus aparatos datan de largos años atrás. Cuenta con un trapiche de ocho masas en tandem, dos de desfibrador y seis de dos trapiches; la capacidad de este aparato es de 8 toneladas a la hora. La sección de clarificación cuenta con dos tanques de encalar el jugo, un sulfitador, un precalentador multitubular, diez pailas de cobre de doble fondo, un eliminador de jugo y un filtro prensa. Todos estos aparatos son, salvo el sulfitador, de tipo antiguo. La sección de evaporación cuenta con un cuádruple efecto Mc. Neil, antiguamente de triple efecto al que se le ha agregado un cuarto cuerpo; y dos vacumpanes antiguos de 7 y 9 toneladas respectivamente. Para el turbinaje del azúcar existe un elevador de faja para los carritos donde se deposita la maja cocida y cuatro turbinas tipo Watson de una tonelada a la hora de capacidad. Existen también tanques para mieles y depósitos para masas cocidas al hilo. Todos estos aparatos cuentan con sus respectivos motores y bombas. La aguardientería tiene un tonel de pino colorado para diluir la melaza, nueve fermentadoras de la misma madera, un alambique de nueve arrobas por hora de capacidad y un rectificador Dauzere, con sus respectivas bombas. La fábrica de desmotar algodón cuenta con seis desmotadoras Platt de rodillo y dos desmotadoras de serrucho Continental y dos prensas, todas estas maquinarias de tipo corriente y movidas por una turbina"⁶¹.

No obstante la persistente mención a la antigüedad de las maquinarias, lo cierto es que ellas todavía constituían el 20.9% de los activos totales de la hacienda, porcentaje que incluía seis tractores, un camión, un auto, 800 metros de línea

59. ASL., Ibid.

60. ASL., Ibid.

61. ASL., Expediente No. 1563.

Decauville, ochenta vagones para transportar caña, carretas viejas, picos, hachas y otras maquinarias. Sin duda estamos ante una propiedad que estaba experimentando una creciente necesidad de actualizar su equipo obsoleto, aún cuando el existente seguía cumpliendo sus funciones con una eficiencia que es difícil evaluar debido a la ausencia de mayor información⁶².

El denominador común de todos los casos mencionados es la importancia que en grado diverso tuvo la tecnología en el desarrollo de sus actividades agrícolas. Desde haciendas altamente mecanizadas como Laredo y Cayaltí hasta algunas otras con maquinaria antigua aunque todavía en operación como Andahuasi, todas estas propiedades revelan una racionalidad modernizante entre sus dueños. Si esto es así, evidentemente parte de los excedentes producidos debieron reinvertirse en la compra de maquinaria y equipo que satisficiera las necesidades de expansión productiva de las haciendas. Algunos casos como Andahuasi testimonian que la renovación tecnológica no fue constante durante el tiempo; otros, más bien, testimonian que la incorporación de nuevo equipo fue un rasgo permanente que formaba parte de estrategias empresariales en las cuales la eficiencia en la producción y el incremento en la productividad constituían los mejores medios para lograr mayores ingresos.

Ciertamente, de lo anterior no se puede desprender que todos los hacendados de la élite

económica tuvieron esa racionalidad modernizante de acuerdo con la cual la explotación de la tierra debía conducir a la máxima obtención de beneficios posible. No olvidemos que un segmento importante de los hacendados de la costa central arrendaba sus propiedades a terceros bajo la modalidad del yanacónaje, lo cual les proporcionaba una renta segura y capitalizaba sus tierras al mismo tiempo que les evitaba involucrarse en las complicadas y siempre riesgosas actividades agrícolas⁶³. Para otro grupo, como por ejemplo los propietarios de haciendas ganaderas en Puno, no existía otra lógica posible que la explotación de sus fundos de una manera tradicional, esquema bajo el cual la introducción de nuevas técnicas para el mejoramiento de las razas de sus animales simplemente no existía como una posibilidad real.

En resumen, en esta sección hemos querido examinar los diversos componentes que formaban parte de los activos de las haciendas. Al reconstruir el peso que cada uno de estos activos tenía en el valor total de una propiedad, hemos establecido simultáneamente las distintas magnitudes de capital que sus dueños invirtieron en el desarrollo de sus haciendas. De ahí que se haya puesto especial énfasis en los activos construcciones y tecnología los cuales, a nuestro juicio, eran los que mejor expresaban la política de inversiones puesta en práctica y, por esa vía, la estrategia empresarial que tuvieron los hacendados miembros de la élite económica.

62. El verdadero conductor de Andahuasi fue el empresario y aventurero escocés Edgard Fraser Luckie que arribó al Perú en 1891, casándose cuatro años después con Gaudencia Iglesias, hija del ex-presidente Miguel Iglesias. En 1896 la familia Ausejo vende Andahuasi a Fraser Luckie y a su socio Segismund Jacoby el cual, tres años más tarde, transfiere todos sus derechos y acciones al primero. Véase, Villiers, Charles A. H., *Edgard Fraser Luckie, Don Miguel Iglesias, and Britain's Empire in Peru*, Edinburgh: University of Edinburgh, 1986, pp. 12-13.

63. "La explotación por medio de yanacónas tiene sus antecedentes en la temprana colonia, pero no cobra verdadera importancia hasta el curso del siglo XIX. Su extensión se encuentra en dependencia de la doble crisis, de la mano de obra y de los beneficios de exportación. En estas condiciones el yanacónaje permitió la consolidación del sistema al mantener dentro de la modalidad especial de arrendamiento la vigencia de la explotación en la mayor área posible, sin que el propietario realizara mayores inversiones ni corriese riesgo en la producción. Sirvió también para fijar la mano de obra necesaria para la explotación. Originó, en resumen, un modo de explotación indirecta que permitió no sólo trabajar las tierras de cultivo sino ganar nuevas extensiones permitiendo la capitalización de la tierra y el mantenimiento de la unidad agrícola", Matos Mar, José y Fuenzalida, Fernando, "Dimensión diacrónica: la génesis del pluralismo", en Matos Mar, José y otros, *Dominación y cambios en el Perú rural*, Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1969, p. 146. Puede verse también, Bell, W.S., *An Essay on the Peruvian Cotton Industry, 1825-1920*, Liverpool: Centre for Latin American Studies, University of Liverpool, Working Paper 6, 1985, pp. 40-48.

4. LOS HACENDADOS: UNA TIPOLOGÍA PROVISIONAL

En las secciones anteriores hemos tenido un tipo de aproximación que ayudaba a entender la estructura interna de las haciendas en términos de los capitales invertidos en ellas. En esta sección quisiéramos recuperar la dimensión biográfica de los cuatro hacendados más importantes de la época, seleccionados en función de sus fortunas personales y no exclusivamente de la magnitud de sus propiedades agrarias.

José Ignacio Chopitea nació en Trujillo en 1857 y murió en Lima en 1923 a la edad de 68 años. Sus padres fueron "el distinguido caballero y prominente industrial Manuel Antonio Chopitea y la virtuosísima matrona Dolores Luna Victoria, ambos de elevada alcurnia y espectral posición"⁶⁴. Sus estudios primarios y secundarios los realizó en su ciudad natal, mientras que para los universitarios fue enviado a París, lugar donde se graduó de ingeniero. Europa debió servirle como campo de exploración propicio a su peculiar talento empresarial puesto que "hizo excursiones y visitó los principales centros industriales de las naciones más adelantadas"⁶⁵.

A su regreso al Perú y luego de un corto período de práctica al lado de su padre, le pide en arrendamiento la hacienda Laredo dedicada por aquel entonces al cultivo de caña de azúcar en pequeña escala. Al fallecer su padre queda a cargo de la hacienda y se inicia su proceso de consolidación como uno de los más importantes hacendados del norte del país, lo que consigue no sólo convirtiéndose en arrendatario de otras propiedades del valle de Santa Catalina sino también comprando algunas de ellas. De su interés por la modernización de la maquinaria y equipo de su hacienda da testimonio Paz Soldán en el siguiente recuento:

"En 1912, estando en Europa, y no obstante que su ingenio azucarero era bastante nuevo, decidió invertir una fuerte suma de dinero en uno más moderno. (...) Aprovechando su estadía en Francia, discute él mismo con los fabricantes de maquinarias los planos para la nueva instalación, escoge y compra todos los materiales para ella. (...) En agosto de

64. Paz Soldán, Juan Pedro, *Diccionario Biográfico de Peruanos Contemporáneos*, Lima: Librería e Imprenta Gil, 1917, p. 132.

65. *Ibid.*, p. 133.

*1914, la nueva instalación inicia sus operaciones (...). De quince a veinte mil quintales de azúcar que tenta como producción Laredo (...) el nuevo ingenio llegará muy pronto a elaborar quinientos mil*⁶⁶.

De otro lado, su actividad política no fue escasa. Como miembro activo del Partido Civil, fue senador en dos oportunidades por el departamento de La Libertad. La primera vez fue elegido en 1909 pero prácticamente no intervino en los debates parlamentarios sino hasta el año 1913 en que regresó de Europa. Como resultado de la crisis que sobrevino con la Primera Guerra Mundial, fue uno de los principales impulsores de la creación del billete bancario más conocido con el nombre de 'cheque circular', cuyo propósito era suplir la escasez de metálico con un medio de pago emitido y respaldado por los principales bancos del país. Sin embargo, en 1915, él mismo se opuso al fraccionamiento de dicho billete argumentando que ello traería consigo el ocultamiento definitivo del numerario de plata. De acuerdo a Paz Soldán, Chopitea fue el único hacendado que mantuvo el pago en metálico a sus peones cuando el resto de propiedades emitieron vales de papel para hacer el pago de los jornales. Incluso llegó a conseguir que en el Congreso se aprobase una ley prohibiendo la emisión arbitraria de papeles que tuvieran valor como medio de pago en las haciendas⁶⁷.

José Ignacio Chopitea es no sólo el más importante hacendado que hemos encontrado en nuestro registro, sino también el personaje de mayor fortuna entre los miembros de la élite económica de este período. Una rápida mirada a la composición de su patrimonio revela que su fortuna estaba concentrada básicamente en sus haciendas Laredo, San Blas, La Esperancita, San Felipe y Santiago de Chusgón (89.19%) y, en mucho menor medida, en efectivo en bancos (5.07%) e inmuebles urbanos (1.91%). La estructura de su portafolio de inversiones demuestra, por consiguiente, que la mayor parte del excedente obtenido en la actividad agrícola era reinvertido en el mismo sector.

Un examen más detenido de sus actividades agrarias arroja, como hemos visto en la sección anterior, un cuadro igualmente interesante sobre todo en relación a Laredo. En efecto, de todas las haciendas que conforman la muestra, esta propiedad ocupa el primer lugar en términos del valor de sus cultivos y del capital invertido tanto en el activo construcciones como en el activo tecnología. Más concretamente, el valor total de esta propiedad tiene como principal activo la inversión en maquinaria y equipo la cual, de acuerdo a nuestros estimados, contribuía con más del 50% de dicho valor.

A la luz de lo anterior José Ignacio Chopitea puede ser considerado como el prototipo del hacendado emprendedor con una clara racionalidad capitalista en la cual la modernización de sus propiedades jugó un papel esencial.

En lo que concierne a Virgilio Dall'Orso tenemos pocos datos acerca de su biografía. Sólo se sabe que nació en Chiavari, Génova, en 1844 y murió en el Perú a los 74 años. Ocupa el segundo puesto tanto en el ranking de hacendados más importantes como en el general. Al igual que en el caso anterior, la composición de su fortuna está altamente concentrada (84.82%) en sus haciendas Chucupe y Colloci ubicadas en Lambayeque. Asimismo, es interesante anotar el hecho de que Dall'Orso tenía una relativamente alta proporción de su patrimonio en efectivo (13.80%), lo cual probablemente haya obedecido a la naturaleza de sus principales negocios que consistían en el molino de pilar arroz y almacenes de mercaderías cuyo destino era la ciudad de Chiclayo. En efecto, en las afueras de ésta última, en un área construida de 24,000 metros cuadrados, se encontraba el edificio conocido con el nombre de Molino Nacional que contenía, entre otras, cuatro grandes bodegas con mercaderías diversas, seis para almacenar arroz y una para maderas. Aquí se encontraban también las oficinas de Dall'Orso y bien puede considerársele como su centro de operaciones.

66. Ibid.

67. Ibid., p. 134.

Las haciendas Chucupe y Colloci no eran directamente trabajadas por él sino más bien se encontraban arrendadas a razón del 12% de la producción en concepto de 'terrazgo', es decir, el derecho de terceros a explotar sus tierras. Con la información disponible no es posible establecer desde cuándo dichas propiedades se encontraban arrendadas bajo esta modalidad. Es bastante claro que sea cual fuere el momento en que Dall'Orso tomó esta decisión, ella llevaba implícita una estrategia que apunta a querer orientarse más a las actividades comerciales que a la explotación directa de la tierra de cuya propiedad, no obstante, nunca quiso desprenderse totalmente. En efecto, al ser propietario del Molino Nacional conservaba una posición clave no sólo entre los hacendados de la región que requerían pilar su producción de arroz, sino también entre aquellos otros que necesitaban desmotar sus cosechas de algodón. Según los informes del tasador oficial, la producción diaria del Molino Nacional era de cuatrocientos sacos de arroz pilado y sus instalaciones contaban con "todos los aparatos más perfeccionados para la pila y el blanqueo de arroz"⁶⁸. Asimismo, poseía entre sus instalaciones no sólo una desmotadora, una máquina cepilladora y tres prensas para el empaque del algodón, sino también disponía de una línea férrea interior y de otra exterior que conectaba el edificio con los ferrocarriles de las empresas de los puertos de Eten y Pimentel⁶⁹.

Estamos pues frente al caso de un propietario que, por lo menos en los últimos años de su vida, tuvo rasgos más de comerciante que de hacendado aún cuando, como se ha señalado anteriormente, sus vínculos con todo lo que fuera la actividad agraria de la región siguieron siendo esenciales en la generación de sus ingresos.

Miguel Echenique nació en Lima en 1863, lugar donde también murió a los 69 años de edad. Fue hijo de José Bonifacio Echenique y de doña Estefanía Fonseca. Sabemos que sus estudios

secundarios los hizo en el colegio Guadalupe de Lima, pero carecemos de información acerca de si prosiguió estudios universitarios. A los 17 años se enroló en el ejército de reserva que se organizó para defender Lima durante la Guerra con Chile, luego de lo cual se dedicó a las actividades agrícolas⁷⁰.

Durante varios años formó parte del Consejo Provincial de Lima, donde probablemente aprendió a conocer la importancia de los negocios urbanos. Sin embargo, su incursión decidida en la política se inicia en 1906 cuando es elegido Senador por Lima, cargo para el cual sería reelecto diez años más tarde. En medio de la crisis política de 1912 el Congreso lo eligió para ocupar la Segunda Vicepresidencia del país, representando al Partido Civil en el cual siempre ocupó una posición promiente como miembro de su junta directiva. Participó en los directorios de numerosas empresas e instituciones y, en 1913, fue el primer mayor contribuyente de Lima, año en el cual además presidió la Asamblea de Mayores Contribuyentes⁷¹.

A diferencia de los dos casos anteriores, la fortuna de Echenique se encontraba mucho más diversificada. Sus haciendas Jesús del Valle, Donoso, Punchauca, Cuchicorral y Zavala, sólo alcanzaban a contribuir con cerca de un tercio de su patrimonio, el cual se encontraba también distribuido en actividades comerciales (27.25%), valores nacionales y extranjeros (20.89% y 4.69% respectivamente) e inmuebles urbanos (9.95%). Aparentemente, en los últimos años de su vida el interés por adquirir propiedades urbanas se intensificó de manera considerable⁷².

De hecho, los negocios de Echenique aparecen tan complejos como diversificados. Aquí me referiré sólo a sus actividades agrícolas en las cuales comenzó a incursionar cuando tenía alrededor de 20 años⁷³. Una primera característica que

68. ASL., Expediente No. 564.

69. ASL., *Ibid.*

70. Paz Soldán, Pedro, *op. cit.*, p. 155.

71. *Ibid.*, pp. 155-156.

72. ASL., Expediente No. 6030

73. Paz Soldán, Juan Pedro, *op. cit.*, p. 155.

merece ser anotada es que todas sus haciendas se encontraban arrendadas y que, por lo tanto, habían dejado de ser conducidas directamente por él. En segundo lugar, dichas haciendas, cuando menos desde 1920, parecen haber comenzado a jugar una función más elaborada dentro de la estrategia inversora de Echenique. Un examen más detallado de las operaciones que realizó con tales propiedades arrojará luz sobre este punto.

Hacia fines de 1924, la hacienda Zavala es arrendada por diez años, que luego se extenderían por cinco más, a Juan Bautista, José Antonio Lavalle y Eugenio Mignone por la merced conductiva de 800 quintales de algodón, aún cuando inicialmente el contrato había contemplado que, a partir del sexto año, dicho volumen se convertiría en 1,200 quintales anuales. En 1930, sin embargo, Miguel Echenique establece dos hipotecas sobre esta hacienda por un monto equivalente a Lp. 25,000 en favor del Banco Central Hipotecario y a Lp. 10,000 en favor del Banco Italiano. Como garantía de estos gravámenes, al año siguiente, Echenique transfiere al Banco Italiano los derechos al cobro del arrendamiento en los términos pactados en 1924⁷⁴.

En 1927, la hacienda Punchauca es hipotecada en favor del Banco Italiano por una suma de Lp. 20,000. Cuatro años más tarde el Banco Central Hipotecario adquiere el crédito garantizado con dicha hipoteca en virtud de la transferencia otorgada a su favor por el Banco Italiano. Poco antes, hacia fines de 1930, había adquirido una segunda hipoteca de Lp. 11,500 en favor de esta última institución bancaria, la cual seis meses más tarde terminaría recibiendo una renta equivalente a 3,120 quintales de algodón Tangüis en rama, en virtud del contrato de arrendamiento suscrito meses antes

entre Miguel Echenique y un grupo de agricultores japoneses⁷⁵.

Por último, entre inicios de 1929 y fines de 1930 Echenique realiza dos hipotecas sobre la hacienda Jesús del Valle: la primera fue por un monto de Lp. 50,000 en favor del Banco del Perú y Londres y la segunda por Lp. 16,500 en favor del Banco Italiano como garantía de parte del saldo de un pagaré suscrito por la sociedad E. García Montero y Cía. en favor de dicha institución y afianzado por Echenique. Poco antes de realizar estas operaciones él mismo había conseguido que la primera hipoteca fuera asumida por el Banco Central Hipotecario, en virtud de la transferencia otorgada por el Banco del Perú y Londres. Siguiendo la misma mecánica empleada en los dos casos anteriores, hacia mediados de 1931, Jesús del Valle es arrendada a Mikumatzu Okada⁷⁶, quien a cambio debía entregar 2,200 quintales anuales de algodón Tangüis limpio y desmotado, algo así como el 25% de la cosecha si se toma como referencia la campaña del año anterior. El contrato suscrito estipulaba que, sólo en caso de cambiarse el cultivo del algodón por cualquier otro, el arrendatario tendría que pagar Lp. 9,000. Tres meses más tarde, Echenique transfiere sus derechos a cobrar dicho arrendamiento al Banco Italiano como garantía de la obligación derivada de la segunda hipoteca que contrajo en 1930⁷⁷.

De esta enmarañada telaraña de operaciones podemos extraer algunas conclusiones importantes. En primer lugar, la movilización de estas considerables sumas de dinero muestran a un hacendado que, utilizando sus propiedades como garantía hipotecaria, hace frecuente uso del crédito ofrecido por las más importantes instituciones financieras del medio. A partir de los documentos revisados no

74. ASL., *Ibid.*

75. ASL., Expediente No. 6030. "En las haciendas del valle de Chancay, el japonés constituirá una nueva modalidad de yanacona, emprendedor y dotado de capacidad de innovación", Matos Mar, José y Fuenzalida, Fernando, *op. cit.*, p. 147.

76. Nikumatzu Okada fue un antiguo peón japonés que se convirtió en una de las figuras más activas de la agricultura del valle de Chancay: "Unificando siete haciendas en una sola empresa consigue el apoyo de capitales de su patria nativa e impone un nuevo ritmo conjunto al sistema racionalizando la producción, introduciendo nueva maquinaria e incorporando unidades desmotadoras y fábricas de aceite", Matos Mar, José y Fuenzalida, Fernando, *op. cit.*, p. 147. Véase también Cotler, Julio, "Alternativas de cambio en dos haciendas algodonerías", *Ibid.*, p. 227.

77. ASL., Expediente No. 6030.

es posible determinar cuál fue el destino de este capital, aunque es plausible presumir a través de evidencias indirectas que parte importante haya sido invertido en la compra de inmuebles urbanos y el desarrollo de algunas actividades comerciales. Segundo, en este carrusel de créditos, en el cual Echenique se muestra como un consumado financiero, lo que al inicio él arriesga ciertamente es la propiedad de sus haciendas, pero luego sus operaciones desplazan ese riesgo hacia las rentas en productos que los respectivos arrendatarios se veían obligados a pagar como contrapartida de la explotación de esas propiedades. Finalmente, al transferir sus derechos a cobrar tales arrendamientos a los bancos como forma de pago de los préstamos que él había conseguido, evitaba las complicaciones derivadas de un eventual incumplimiento por parte de los arrendatarios, posibilidad nada lejana puesto que, como se habrá notado, gran parte de estas operaciones tuvieron lugar alrededor de los inestables años treinta.

Justo Barnechea nació en Santander, España, y murió en Londres a la edad de 55 años. Carecemos de información biográfica suficiente como para trazar mínimamente los principales eventos de su vida. Sólo sabemos con seguridad que dos tercios de su fortuna se encontraban concentrados en inmuebles rurales y valores nacionales en una proporción bastante similar. Fue propietario de las haciendas Blas Herrera, Santa Catalina, Churrutina y Zárate (Ica), Herbay Bajo (Lima) y San Bartolomé (Ancash), cuya extensión conjunta alcanzaba las 2,891 hectáreas⁷⁸. Todas ellas se encontraban arrendadas a terceros y en verdad no tenemos suficientes elementos como para establecer la importancia de estas propiedades en la estrategia empresarial de Barnechea.

Gracias a una escritura incluida en los documentos que formaban parte de su expediente sucesorio se sabe que, en 1920, compró la hacienda San Bartolomé por un monto equivalente a Lp. 50,000. La propiedad fue arrendada a la Sociedad Tambo Real de la cual Barnechea era importante

accionista. Sin embargo, pese a la buena calidad de sus tierras aptas para toda clase de cultivos, el tasador oficial que se encargó de realizar su valoración señalaba "que se trata de un fundo poco trabajado y algo sucio", en el cual, desde el punto de vista sanitario "hay un poco de paludismo"⁷⁹.

Sin la información suficiente este caso parece más bien enigmático. Durante un período que no podemos determinar estuvo dedicado a las actividades agrarias pero, en los años finales de su vida, aparentemente su actividad fue más la de un rentista que la de un hacendado.

Como puede deducirse, es difícil establecer un denominador común entre los cuatro casos arriba descritos que no sea otro que el de la propiedad de la tierra. Si se sigue examinando la lista de los diez, veinte o treinta hacendados con mayor fortuna entre los miembros de la élite económica el resultado será básicamente el mismo, a saber, una gran heterogeneidad no sólo en términos del manejo y administración de sus propiedades sino también en el grado de mecanización y niveles de inversión realizados en ellas. En realidad, la racionalidad económica que los propietarios desarrollaron frente a sus haciendas tiene tantas variantes como el número de casos que forman nuestro registro.

Sin embargo, a riesgo de ser excesivamente esquemáticos, podemos identificar tres tipos principales de propietarios de tierras. En primer lugar tenemos a un grupo con una racionalidad económica modernizante que capitaliza constantemente sus haciendas a través de la construcción de obras de infraestructura (productiva y de servicios), de edificios y de la inversión en maquinaria y equipo. Las propiedades que reúnen estas características son las que nosotros hemos clasificado en un trabajo anterior como negociaciones agrícolas⁸⁰, las cuales, en general, constituyen la fracción más importante de la fortuna de sus dueños.

El segundo grupo de propietarios es en realidad una variante del anterior ya que, no

78. ASL.; Expediente No. 1724.

79. ASL., *Ibid.*

80. Véase Portocarrero S., Felipe, *op. cit.*, pp. 30-31.

obstante haber realizado fuertes inversiones en sus haciendas en algún momento de su actividad empresarial, dichas propiedades dejan de ser conducidas directamente por ellos y pasan a ser arrendadas a terceros. El patrimonio de este segundo grupo tiende a estar menos concentrado en la propiedad de la tierra y sus intereses más diversificados en otro tipo de inversiones como, por ejemplo, el comercio o la compra de inmuebles urbanos.

Finalmente, el tercer grupo se caracteriza por realizar una escasa o nula inversión de capital en construcciones o maquinaria y equipo, lo cual

refleja una racionalidad tradicional que asume las haciendas exclusivamente como una fuente de renta estable. A este último tipo de propiedades las hemos denominado inmuebles rurales y, en general, forman sobre todo parte importante del patrimonio de los rentistas, quienes principalmente las mantienen sea por razones de prestigio social, sea por la imposibilidad práctica de encontrarles un uso alternativo, o por una combinación de ambas.

En conclusión, la tipología propuesta no aspira sino a ser un punto de partida que sólo la multiplicación de estudios de casos podrá ampliar, modificar o simplemente desechar,

5. REFLEXIONES FINALES

En esta última sección nos proponemos realizar un breve resumen del argumento principal que se desprende del análisis presentado en las páginas precedentes.

El propósito central de nuestro trabajo ha sido la reconstrucción de la estructura y magnitud de los principales activos de las haciendas pertenecientes a los miembros de la élite económica. Al proceder de esta manera hemos podido establecer no sólo la importancia relativa de cada uno de los diversos activos que otorgaban valor a una hacienda, sino también la racionalidad empresarial de los hacendados frente a sus propiedades. En otras palabras, ha sido posible identificar el grado diverso en que algunas haciendas fueron objeto de inversiones productivas que las convirtieron en unidades agrícolas modernas, en tanto que otras permanecieron en una condición de atraso y arcaísmo que permite caracterizarlas como unidades agrícolas tradicionales. Ciertamente, detrás de estos dos tipos de haciendas encontramos propietarios que tuvieron una racionalidad empresarial diferenciada en la forma de explotación de la tierra. En el primer caso, la construcción de edificios y la compra de maquinaria y equipo revela una racionalidad modernizante de acuerdo con la cual el objetivo central de los

propietarios era la obtención del máximo beneficio posible. En el segundo caso, la ausencia de inversiones pone de manifiesto una racionalidad tradicional que asumía la tenencia de la tierra como una fuente de renta para sus propietarios.

Para llegar a esta conclusión general ha sido necesario recurrir a documentos que nos permitieran reconstruir la composición interna de los activos de las haciendas. En este sentido, las valorizaciones realizadas por los tasadores oficiales proporcionaron la materia prima a partir de la cual fue posible establecer nuestros propios estimados. Las cifras que obtuvimos de la muestra trabajada, no obstante las limitaciones a las que se hizo mención en secciones anteriores, mostraron un panorama cuyas principales características han sido expuestas a lo largo de este trabajo y que no tiene mayor sentido repetir las una vez más. Basta señalar aquí que dicho panorama reveló la coexistencia, como si se tratase de las dos caras de una misma moneda, tanto de formas modernas como tradicionales en la explotación de la tierra. Indudablemente ello condicionó de manera desigual los márgenes de rentabilidad y, por consiguiente, la política de reinversiones que los miembros de la élite económica tuvieron frente a sus propiedades.

En suma, en este trabajo hemos querido documentar un aspecto usualmente descuidado en las investigaciones sobre la estructura agraria vigente en las primeras décadas de este siglo. Sin duda alguna, una visión más completa del funcio-

namiento de las haciendas peruanas requiere de la consulta de fuentes de naturaleza distinta a la que ha sido utilizada por nosotros. Pero esa es una tarea que excede los propósitos del presente trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- Albert, Bill, *An Essay on the Peruvian Sugar Industry, 1880-1922 and The letters of Ronald Gordon, Administrator of the British Sugar Company in the Cañete Valley, 1914-1919*, Norwich: University of East Anglia, 1976.
- Bell, W. S., *An Essay on the Peruvian Cotton Industry, 1825-1920*, Liverpool: University of Liverpool, Centre for Latin American Studies, Working Paper No. 6, 1985.
- Burga, Manuel y Galindo Flores, Alberto, *Apogeo y Crisis de la República Aristocrática*, Lima: Ediciones Rikchay, 1979.
- Collin Delavaud, Claude, *Las regiones costeñas del Perú septentrional*, Lima: CIPCA, Universidad Católica, Fondo Editorial, 1984.
- Flores Galindo, Alberto, *Arequipa y el Sur Andino. Siglos XVII-XX*, Lima: Editorial Horizonte, 1977.
- Keith, Robert G., *Origen del Sistema de Hacienda en el Valle de Chancay*, Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1968.
- Mariátegui, José Carlos, *Siete Ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana*, Caracas: Biblioteca Ayacucho, 1979.
- Martínez Allier, "Los Huacchilleros en las Haciendas de la Sierra Central del Perú", en Florescano, Enrique (Coordinador), *Haciendas, Latifundios y Plantaciones en América Latina*, México: Siglo XXI y CLACSO, 1975, pp. 433-444.
- Matos Mar, José; Whyte, William F.; Cotler, Julio; Williams, Lawrence K.; Alers, Oscar J.; Fuenzalida, Fernando y Alberti, Giorgio, *Dominación y cambios en el Perú rural*, Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1969.

- Miller, Rory; Smith, Clifford T. y Fisher, John, *Social and Economic Change in Modern Perú*, Liverpool: University of Liverpool, Center for Latin American Studies, Monograph Series No. 6.
- Paz Soldán, Juan Pedro, *Diccionario Biográfico de Peruanos Contemporáneos*, Lima: Librería e Imprenta Gil, 1917.
- Portocarrero S., Felipe, *Élites Económicas y Estrategias Empresariales en el Perú: 1916-1932*, (en prensa).
- Ramírez Horton, Susan, *The Sugar Estates of Lambayeque Valley, 1670-1800: A Contribution to Peruvian Agrarian History*, Master of Arts Thesis, University of Wisconsin, 1973.
- Taylor, Lewis, *Cambios en las Haciendas Cajamarquinas, 1900-1935*, Cambridge: University of Cambridge, Centre of Latin American Studies, 1983.
- Villiers, Charles A.H., Edgar Fraser Luckie, Don Miguel Iglesias, and Britain's *Informal Empire in Perú*. *Edinburgh*: University of Edinburgh, 1986.
- Wills, Frits C.M., *Agricultural and Industrial Development in Peru: Some observations on their interrelationship*, The Hague: Institute of Social Studies, September, 1972.
- Wolf, Eric R. y Mintz, Sidney, W., "Haciendas y Plantaciones en Mesoamérica y las Antillas", en Florescano, Enrique (Coordinador), *Haciendas, Latifundios y Plantaciones en América Latina*, México: Siglo XXI y CLACSO, 1975, pp. 493-531.

ANEXOS

Anexo I

INFORMACIÓN GENERAL DE LAS HACIENDAS DE ACUERDO A SUS PROPIETARIOS, EXTENSIÓN, UBICACIÓN, TIPO DE TENENCIA DE LA TIERRA Y RÉGIMEN DE AGUA

| # EXP | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | AÑO DEF | AÑO TAS. | PARTICIPACIÓN | NOMBRE DEL PROPIETARIO | LUGAR | UBICACIÓN PROVINCIA | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | RÉGIMEN DE AGUA | | | FORMA DE TENENCIA (*) |
|-------|-----------------------------------|---------|----------|---------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|----------------|-----------|----------------------|--------------|-----------|-----------------------|
| | | | | | | | | | | Procedencia | Periodicidad | Cantidad | |
| 2790 | Alpas y Anexo. Tentación | 1925 | 1925 | 1 | Tello, Pablo | V de Pativilca | Bolognesi | Ancash | 232 | R Pativilca | s.d. | s.d. | 1 |
| 4858 | Alpas y Anexo. Tentación | 1928 | 1930 | 1/2 | Tello, Lastenia Bustamante Vda de | V de Pativilca | Bolognesi | Ancash | s.d. | R Pativilca | s.d. | s.d. | 1 |
| 2157 | Amapola y Cancharica | 1923 | 1924 | 1 | Cafferata Batilana, Pedro | Quebrada Chacchipampa | Huari | Ancash | 1,250 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 5706 | Barranco | 1931 | 1931 | 1 | Villón y Jaramillo, Isaac | V del Santa | Yungay | Ancash | 44 | Acequias | Permanente | Abundante | 1 |
| 5706 | Chiclín | 1931 | 1931 | 1 | Villón y Jaramillo, Isaac | Huaylas | Huaylas | Ancash | 251,718 | s.d. | s.d. | Escasa | 1 |
| 3617 | Colcas | 1925 | 1926 | 1 | Jaramillo, Luisa | Callejón de Huaylas | Yungay | Ancash | 227 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 5706 | Colcas | 1931 | 1931 | 1 | Villón y Jaramillo, Isaac | Callejón de Huaylas | Yungay | Ancash | 2,200 | R Yurac-Yacu | Permanente | Abundante | 1 |
| 2157 | FILE : CAFFERATA | 1923 | 1924 | 1 | Cafferata Batilana, Pedro | Huaraz | Ancash | Ancash | 11 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 555 | FILE : CHUECA | 1918 | 1919 | 1 | Chueca Galloso, Manuel | | Yungay | Ancash | 1,192 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 1521 | FILE : SANTOS MORÁN | 1921 | 1922 | 1 | Santos Morán, José | | Bolognesi | Ancash | 5,653 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 3617 | Huarca | 1925 | 1926 | 1 | Jaramillo, Luisa | Callejón de Huaylas | Yungay | Ancash | 415 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 5706 | Huarca | 1931 | 1931 | 1 | Villón y Jaramillo, Isaac | Cordillera Blanca | Ancash | Ancash | 300 | s.d. | Permanente | Abundante | 1 |
| 5706 | Huashau y Llanganuco | 1931 | 1931 | 1 | Villón y Jaramillo, Isaac | | Yungay | Ancash | 465 | Acequia, Lagunas | Permanente | Abundante | 1 |
| 2157 | Pachamaray | 1923 | 1924 | 1 | Beneficencia de Huari | | Huari | Ancash | s.d. | s.d. | s.d. | 2 | |
| 1724 | San Bartolo | 1922 | 1923 | 1 | Barneschea y Rosales, Justo | V del Santa | Santa | Ancash | 870 | R Santa | Permanente | Abundante | 2 |
| 2268 | Suchuman | 1924 | 1928 | 2/3 | Gonzales Orbegoso Vda de Du Bois,M | V del Santa | Santa | Ancash | 1,108 | R Santa | Permanente | Abundante | 2 |
| 3617 | Tingua | 1925 | 1926 | 1 | Jaramillo, Luisa | | Yungay | Ancash | 139 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 43 | FILE : C GOYENECHÉ | 1916 | 1916 | 1 | Goyeneche y Gamio, Ma del Carmen | | Arequipa | Arequipa | 559 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 2444 | FILE : JM.GOYENECHÉ | 1924 | 1924 | 1 | Goyeneche y Gamio, Juan Mariano | | Arequipa | Arequipa | 717 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 5143 | FILE : J.GOYENECHÉ | 1930 | 1930 | 1 | Goyeneche y de la Puente, Juana | | Arequipa | Arequipa | 462 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 3461 | FILE : MJ.GOYENECHÉ 1 | 1926 | 1926 | 1 | Goyeneche y Gamio, María Josefa | | Arequipa | Arequipa | 320 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 2529 | Araucada | 1924 | 1925 | 54 46 | Pinillos Hoyle, Alfredo | | Cajabamba | Cajamarca | 69,600 | R Canan y Canday | s.d. | s.d. | 2 |
| 5528 | Chanta | 1931 | 1931 | 1 | Revoredo Posada, Julio | | Contumaza | Cajamarca | 75,000 | R Chanta y acequias | Permanente | s.d. | 3 |
| 5528 | Llagaden | 1931 | 1931 | 1 | Revoredo Posada, Julio | Dist de Magdalena | Cajamarca | Cajamarca | 17,500 | R Cumbre y Magdalena | Permanente | Escasa | 1 |
| 5603 | Puruhay,Punhaycito y Liuchupucro | 1931 | 1931 | 1 | Villanueva y Cortez, Rafael | | Cajamarca | Cajamarca | 845 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 4327 | Sn Luis de Jancos y anexos | 1928 | 1931 | 1 | Calderón, Ramón | Dist San Pablo | Cajamarca | Cajamarca | 883 | Acequia (4.5 Km.) | Permanente | Abundante | 2 |
| 4327 | Sn Luis de Jancos y anexos | 1928 | 1924 | 1 | Calderón, Ramón | Dist San Pablo | Cajamarca | Cajamarca | 883 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 272 | Tolón y Ventanilla | 1925 | 1925 | 1 | García, Adelaida Egúzquiza Vda de | Dist de Trinidad | Contumaza | Cajamarca | 8,007 | R Jequetepeque | Permanente | Abundante | 2 |
| 1713 | Chinche | 1922 | 1923 | 2/3 | Malpartida, Elías | | Pasco | Cerro de Pasco | 27,500 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 1863 | Antapacha,Casa Grande y Pumamarca | 1922 | 1923 | 1 | Orihueca, Flora Avelina | Dist Huayllabamba y Yucay | Urbabamba | Cuzco | 287 | s.d. | Permanente | Abundante | 1 |
| 2482 | Pauranga | 1924 | 1925 | 13/16 | Rivera, Rosa E de la Torre Vda de | | Castrov -Pisco | Huancavelica | 250,410 | R Pisco,Chuncha | s.d. | s.d. | 2 |
| 2019 | Andabamba y anexo Choquecocha | 1923 | 1924 | 1/2 | Durand, Augusto | R. Huallaga | Huánuco | Huánuco | 400 | R Huallaga | Permanente | s.d. | 1 |
| 2019 | Exido y anexo Flamon | 1923 | 1924 | 1/2 | Durand, Augusto | Montanas Derrepente | Huánuco | Huánuco | 11,242 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 2019 | Mercedes | 1923 | 1924 | 1/2 | Durand, Augusto | Montanas Derrepente | Huánuco | Huánuco | 8,410 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 2019 | Porvenir | 1923 | 1924 | 1/2 | Durand, Augusto | Montanas Derrepente | Huánuco | Huánuco | 680 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 4882 | Quacacan y anexo Oyoncañan | 1929 | 1930 | 1 | Thorne, Isabel Larabure de | | Ambo | Huánuco | 360 | R Huallaga | Permanente | s.d. | 1 |
| 2019 | Vichaycoto y anexos | 1923 | 1924 | 1/4 | Durand, Augusto | R Huallaga | Huánuco | Huánuco | 510 | R Huallaga | Permanente | s.d. | 1 |
| 2482 | Bernales | 1924 | 1925 | 95 30 | Rivera, Rosa E de la Torre Vda de | V de Chunchanga | Pisco | Ica | 560 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 1724 | Bias Herrera y Catalina | 1922 | 1923 | 1 | Barneschea y Rosales, Justo | V de Chincha | Chincha | Ica | 839 | Napas filtrantes | s.d. | s.d. | 2 |
| 2414 | Buenavista | 1924 | 1924 | 1 | Busalleu, José F. | V de Pisco | Pisco | Ica | 203 | Acequia Figueroa | Periódica | Regular | 1 |
| 4851 | Buenavista | 1928 | 1930 | 1 | Busalleu, Matilde Herrera Vda de | V.de Pisco | Pisco | Ica | 243 | Acequia,puquio | Periódica | Abundante | 2 |
| 5129 | Canyar | 1926 | 1930 | 1 | Bianchi, Julio | V Chuncha Baja | Chuncha | Ica | 1,048 | R | Permanente | Regular | 1 |
| 1724 | Churrutina | 1922 | 1923 | 1 | Barneschea y Rosales, Justo | V de Ica | Ica | Ica | 190 | R Pisco | Periódica | Abundante | 2 |
| 5129 | El Salitre | 1926 | 1930 | 1 | Bianchi, Julio | V Chuncha Baja | Chuncha | Ica | 14 | R | Permanente | Regular | 1 |
| 462 | FILE BRIGNOLE | 1918 | 1919 | 1 | Brignole, Pedro C | V de Chincha | Chuncha | Ica | 1,163 | Rio | Permanente | Abundante | 1 |
| 4126 | FILE BRINGAS | 1928 | 1928 | 1 | Bringas, Manuela Ramirez Vda de | | Pisco | Ica | 369 | Rio | Periódica | Escasa | 2 |
| 116 | FILE MIRANDA | 1916 | 1917 | 1 | Miranda Elias, Demetrio | | Pisco | Ica | 928 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 176 | FILE NAGARO | 1916 | 1917 | 1 | Nagaro, Giardin | Chincha Alta | Chincha | Ica | 75 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 5425 | FILE PENAGOS | 1930 | 1931 | 1 | Penagos y Puentes, Pedro | V Chunchanga | Pisco | Ica | 707 | R Pisco | s.d. | s.d. | 1 |

(continúa)

(continuación)

| # EXP. | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | AÑO DEF. | AÑO TAS. | PARTICIPACIÓN | NOMBRE DEL PROPIETARIO | LUGAR | UBICACIÓN PROVINCIA | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | RÉGIMEN DE AGUA | | | FORMA DE TENENCIA (*) |
|--------|-------------------------------------|----------|----------|---------------|---------------------------------------|----------------------|---------------------|--------------|-----------|---------------------------|--------------|-----------|-----------------------|
| | | | | | | | | | | Precedencia | Periodicidad | Cantidad | |
| 3401 | FILE TIJERO | 1926 | 1927 | 1 | Tijero Gutiérrez, José Gregorio | V. Río Grande, Palpa | Ica | Ica | 1,228 | R. Grande, Palpa, Ingenio | Periódica | Regular | 1 |
| 5129 | Gallinazos | 1926 | 1930 | 1 | Bianchi, Julio | V. Chíncha Baja | Chíncha | Ica | 50 | R. | Permanente | Regular | 1 |
| 2926 | Huamán y Lomas de Huansaca | 1925 | 1926 | 1 | De la Quintana, Ismael | V. de Ica | Ica | Ica | 6,941 | s.d. | s.d. | Regular | 1 |
| 4889 | La Calera y Pauna | 1929 | 1931 | 1 | Villarreal, José Vicente | V. de Chíncha | Chíncha | Ica | 194 | R. | Permanente | Abundante | 2 |
| 1408 | La Esperanza | 1921 | 1921 | s.d. | Novella y Barbagelata, Santiago | Dist. Los Molinos | Ica | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 5 |
| 1713 | Laran Malpartida y anexos | 1922 | 1923 | 1 | Malpartida, Elías | V. de Chíncha | Chíncha | Ica | 1,380 | R. Chíncha y acequia | Permanente | Abundante | 1 |
| 4002 | Las Trancas | 1927 | 1929 | 1 | Roncagliolo, Julia Navarro Vda. de | Quebrada R. Trancas | Nazca | Ica | 1,310 | R. Trancas, Puquios | s.d. | s.d. | 2 |
| 5129 | Litardo Alto | 1926 | 1930 | 1 | Bianchi, Julio | V. Chíncha Baja | Chíncha | Ica | 64 | R. | Permanente | Regular | 1 |
| 5129 | Lurinchíncha | 1926 | 1930 | 1 | Colegio Nac. Sn. Luis Gonzaga | V. Chíncha Baja | Chíncha | Ica | 1,159 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 524 | Mamacona | 1918 | 1920 | 1 | Boza, Elena Falconí Vda. de | Ica | Ica | Ica | 1,164 | R. Ica y pozos. | Permanente | Abundante | 1 |
| 5243 | Manrique | 1930 | 1930 | 1/2 | Osma y Sancho Dávila, Rosa Julia | V. de Córdor | Pisco | Ica | 887 | R. Pisco | Permanente | Abundante | 2 |
| 3397 | Manrique | 1926 | 1927 | 1/2 | Riva Agüero, Dolores de Osma Vda. de | V. de Córdor | Pisco | Ica | 783 | R. Pisco | Permanente | Abundante | 2 |
| 1605 | Palto o Sn. Fco. Solano del Palto | 1922 | 1922 | 1/3 | Aspillaga, Baldomero | V. de Córdor | Pisco | Ica | 479 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 66 | Palto o Sn. Fco. Solano del Palto | 1916 | 1917 | 1 | Aspillaga, Melchora Barrera de | V. de Córdor | Pisco | Ica | 300 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 2596 | San Benito, Casa Pintada, Hormigas | 1924 | 1924 | s.d. | Nosiglia Hermanos | | Ica | Ica | 923 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 984 | Santa Rosa, Belén y anexo | 1920 | 1920 | 1 | Divizia y Degola, Francisco | V. de Ica | Ica | Ica | 117 | R. Ica y acequias | Permanente | Abundante | 1 |
| 5129 | Sn. Fdo. de Litardo o Sta. Rosa | 1926 | 1930 | 1 | Bianchi, Julio | V. Chíncha Baja | Chíncha | Ica | 116 | R. | Permanente | Regular | 1 |
| 6162 | Urrutia y Anexo y Venturosa | 1932 | 1932 | 1 | Tangtis Uncal, Fermán | V. de Córdor | Pisco | Ica | 269 | Acequia Condor | s.d. | s.d. | 1 |
| 1724 | Zárate | 1922 | 1923 | 1 | Barnechea y Rosales, Justo | V. de Pisco | Pisco | Ica | 227 | R. Pisco | Permanente | Variable | 2 |
| 2480 | Laive e Inghuasi | 1924 | 1925 | 1 | Oyague, Cristina Noel de | V. del Mantaro | Huancayo | Junín | 80,000 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| s.c. | Punto | 1925 | 1925 | 1 | Cevallos Ibarra, Benjamín | Dist. de Acobamba | Huancayo | Junín | 26,697 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 2107 | Quiulla y anexos | 1923 | 1924 | 1 | Aza y Puch, Alejandro | V. del Mantaro | Tarma | Junín | 27,850 | Manantiales | Permanente | Abundante | 1 |
| 2482 | Sn. Francisco de Conocancha | 1927 | 1927 | s.d. | De la Torre, Margarita | Dist. de Tarma | Yauli | Junín | 19,575 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| 4256 | Buenos Aires | 1928 | 1928 | 1 | Larañaga Vastarrica, Juan | | Pacasmayo | La Libertad | 173 | R. Jequetepeque | Permanente | Abundante | 2 |
| 5545 | Chacras de Moche | 1930 | 1931 | 1 | Gonzales Orbegoso, Adela Orbegoso de | Moche | Trujillo | La Libertad | 40 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 2268 | Chota y Motil | 1924 | 1928 | 4/5 | Gonzales Orbegoso Vda. de Du Bois, M. | | Otuzco | La Libertad | 35,400 | R. Chota y Motil | s.d. | s.d. | 2 |
| 2268 | Chiquisongo y estancia Julgueda | 1924 | 1928 | 4/5 | Gonzales Orbegoso Vda. de Du Bois, M. | Dist. Usquil | Otuzco | La Libertad | 34,700 | R. Huacamochal, otros | s.d. | s.d. | 1 |
| 5545 | Collambay | 1930 | 1931 | 1 | Gonzales Orbegoso, Adela Orbegoso de | V. de Simbal | | La Libertad | 12,000 | s.d. | s.d. | Escasa | 1 |
| 5143 | Facala | 1930 | 1930 | 1/100 | Goyeneche y de la Puente, Juana | V. de Chicama | | La Libertad | 1,739 | Acequia Paján | s.d. | s.d. | 2 |
| 812 | Facala | 1918 | 1918 | 1/10 | Goyeneche, Juana de la Puente de | V. de Chicama | | La Libertad | 2,030 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 2268 | FILE: GONZALES ORBEGOSO | 1924 | 1928 | 1/2 | Gonzales Orbegoso Vda. de Du Bois, M. | | Trujillo | La Libertad | 2,444 | s.d. | Permanente | Abundante | 2 |
| 2065 | Laredo, Negociación Azucarera | 1923 | 1923 | 1 | Chopitea, José Ignacio | V. de Sta. Catalina | Trujillo | La Libertad | 4,419 | R. Moche y otros | Periodica | Abundante | 3 |
| 651 | Macabi | 1931 | 1932 | 1 | Pajares y Rojas, Moisés | Paján | | La Libertad | 204 | Acequias, puquiales | Permanente | Abundante | 2 |
| 4327 | Marinúñez | 1928 | 1928 | 1 | Calderón, Ramón | Dist. de Guadalupe | Pacasmayo | La Libertad | 290 | R. Jequetepeque | Permanente | Abundante | 2 |
| 4327 | Montesecco | 1928 | 1928 | 1 | Calderón, Ramón | Dist. de Guadalupe | Pacasmayo | La Libertad | 145 | s.d. | Permanente | Abundante | 2 |
| 2065 | San Blas y La Esperancia | 1923 | 1923 | 1 | Chopitea, José Ignacio | V. de Sta. Catalina | Trujillo | La Libertad | 127 | R. Moche y otros | Periódica | Escasa | 2 |
| 2065 | San Felipe y Santiago de Chusgon | 1923 | 1923 | 1 | Chopitea, José Ignacio | | Huamachuco | La Libertad | 260 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 4560 | Santa Rosa y El Conde | 1927 | 1930 | 1 | Orbegoso, Carlos Manuel | V. de Santa Catalina | | La Libertad | 310 | R. Moche | Permanente | Abundante | 2 |
| 1732 | Santo Domingo, Conache y anexo | 1922 | 1923 | 1 | Ganoza, Alicia Chopitea de | V. de Santa Catalina | Trujillo | La Libertad | 699 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 566 | Talambo y Huabal | 1918 | 1919 | 1 | Salcedo y Ruiz, Ricardo | | Pacasmayo | La Libertad | 27,550 | R. Jequetepeque | Permanente | Abundante | 4 |
| 4327 | Tecapa | 1928 | 1928 | 1 | Calderón, Ramón | Dist. de Sn José | Pacasmayo | La Libertad | 1,524 | R. Jequetepeque | Permanente | Abundante | 1 |
| 4327 | Terrenos de Ujian | 1928 | 1928 | 1 | Calderón, Ramón | Dist. Pueblo Nuevo | Pacasmayo | La Libertad | 52 | s.d. | Permanente | Abundante | 2 |
| 2529 | Unigambal | 1924 | 1925 | 1/5 | Pinillos Hoyke, Alfredo | Stgo. de Chuco | | La Libertad | 57,600 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 1605 | Cayaltí | 1922 | 1922 | 1/3 | Aspillaga, Baldomero | | Chiclayo | Lambayeque | 3,477 | R. Zaña | Permanente | Escasa | 4 |
| 564 | Chucupe, Collocci y Molino Nacional | 1918 | 1919 | 1 | Dall'Orso y Descalzi, Virgilio | Chiclayo | | Lambayeque | 10,456 | R. Lambayeque | s.d. | s.d. | 2 |
| 86 | Luya | 1916 | 1916 | 1 | Barragán, Genaro | | Lambayeque | Lambayeque | 2,066 | Acequia | s.d. | s.d. | 2 |
| 3018 | Ucupe | 1925 | 1926 | 1/2 | Sousa Matute, Aurelio | V. de Zaña | Chiclayo | Lambayeque | 2,320 | R. Zaña | s.d. | s.d. | 1 |
| 5484 | Aguilar, Concha y La Taboada | 1930 | 1931 | 1 | Neg. Castagneto y Nosiglia | V. de La Legua | Lima | Lima | 430 | s.d. | Permanente | Regular | 1 |
| 3905 | Aliaga y Conde de las Lagunas | 1927 | 1928 | 1 | Nicolini, Marcos | V. de Piedra Liza | Lima | Lima | 225 | s.d. | s.d. | Abundante | 1 |
| 2444 | Alfílo y huerta Palomares | 1924 | 1924 | 1 | Goyeneche y Garmio, Juan Mariano | V. de Piedra Liza | Lima | Lima | 46 | Canal Piedra Liza | s.d. | s.d. | 2 |
| 1561 | Andahuasi y capitales de La Hoyada | 1921 | 1922 | s.d. | Iglesias, Gaudencia | | Chancay | Lima | 906 | s.d. | Permanente | Abundante | 3 |
| 555 | Arguay | 1918 | 1919 | 1 | Chueca Galoso, Manuel | Barranca | Chancay | Lima | 522 | s.d. | s.d. | Abundante | 1 |
| 34 | Arona | 1916 | 1916 | s.d. | s.d. | V. de Cafete | Lima | Lima | 585 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 4553 | Asia | 1928 | 1929 | 1 | Asín, Jesús de | V. de Asia | Cañete | Lima | 383 | R. Asia u Ormas | Periódica | Regular | 1 |

(continúa)

(continuación)

| # EXP. | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | AÑO DEF | AÑO TAS | PARTI-CIPACIÓN | NOMBRE DEL PROPIETARIO | LUGAR | UBICACIÓN PROVINCIA | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | RÉGIMEN DE AGUA | | | FORMA DE TENENCIA (*) |
|--------|-------------------------------------|---------|---------|----------------|-------------------------------------|---------------------------|---------------------|--------------|-----------|-----------------------|--------------|-----------|-----------------------|
| | | | | | | | | | | Procedencia | Periodicidad | Cantidad | |
| 4553 | Aymara y Tutumo | 1928 | 1929 | 1 | Asín, Jesús de | V. de Mala | Cañete | Lima | 521 | R. Mala | Permanente | Abundante | 4 |
| 3326 | Aymara, Huarangal y Tutumo | 1926 | 1926 | 1 | Asín, Clorinda Lecca de | V. de Mala | Cafete | Lima | 810 | R. Mala | s.d. | Abundante | 2 |
| 3153 | Balconcillo | 1926 | 1926 | 1 | Figari Montes, Pedro | V. de Huatica | Lima | Lima | 70 | R. Huatica | s.d. | Escasa | 1 |
| 3900 | Basombrio | 1927 | 1928 | 1 | Padilla Muñoz, Luis | V. de Cafete | Cafete | Lima | 22 | R. Cafete | Permanente | Abundante | 2 |
| 3829 | Buenavista | 1925 | 1927 | 1 | Oyague, José Lucas | V. de Chancay | Chancay | Lima | 92 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 5974 | Bujama | 1933 | 1933 | 1 | Heros y Retes, Rosa María de los | V. de Mala | Cafete | Lima | 2,332 | R. Mala | Permanente | Abundante | 1 |
| 507 | Caballero | 1918 | 1919 | 1 | Calmet, Nicolasa Carrillo de | V. de Carabayllo | Lima | Lima | 279 | R. Carabayllo | Permanente | s.d. | 2 |
| 3153 | Calera de la Merced y Surquillo | 1926 | 1926 | 1 | Marsano, Tomás | V. Surco | Lima | Lima | 372 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 497 | Camacho | 1918 | 1918 | 1 | Sotomayor y Lostanau, Manuel | V. de Ate | Lima | Lima | 199 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 488 | Carapongo, Negoc Agrícola Ltda | 1918 | 1913 | 1 | Jacoby Archenholz, Julio | V. de Ate | Lima | Lima | 549 | R. Rímac | Permanente | Abundante | 1 |
| 488 | Carapongo, Negoc Agrícola Ltda. | 1918 | 1919 | 1 | Jacoby Archenholz, Julio | V. de Ate | Lima | Lima | 550 | R. Rímac | Permanente | Abundante | 1 |
| 1189 | Chacarilla | 1920 | 1920 | 1 | Solar, María Lastres Vda. de del | V. de Luanguncho | Lima | Lima | 56 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 497 | Chacarilla de Uribe y 3 potreros | 1918 | 1918 | 1 | Sotomayor y Lostanau, Manuel | V. de Carabayllo | Lima | Lima | 47 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 3438 | Chilcal | 1926 | 1927 | 1/2 | Swayne, Augusta Pro | V. de Cafete | Cafete | Lima | 232 | Periódica | Escasa | 1 | |
| 4312 | Chocas | 1921 | 1928 | 1/2 | Inumiegui, Mercedes Eguren de | V. de Carabayllo | Lima | Lima | 433 | Q Macas, puquiales | Permanente | s.d. | 1 |
| 5243 | Cieneguilla | 1930 | 1930 | 1/2 | Osma y Sancho Dávila, Rosa Julia | V. de Pachacamac | Lima | Lima | 757 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 3397 | Cieneguilla | 1926 | 1927 | 1/2 | Riva Agüero, Dolores de Osma Vda de | V. de Pachacamac | Lima | Lima | 1,450 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 1031 | Desagravio | 1920 | 1920 | 1 | Laos y Argüelles, Domingo | V. de Huaura | Chancay | Lima | 340 | R. Huaura | s.d. | Abundante | 2 |
| 3900 | Divididos | 1927 | 1928 | 1 | Padilla Muñoz, Luis | V. de Cafete | Cafete | Lima | 46 | R. Cafete | Permanente | Abundante | 2 |
| 5333 | El Agustino | 1930 | 1931 | 1 | Riva Agüero y Riglos, Enrique | V. Surco | Lima | Lima | 208 | s.d. | s.d. | Regular | 2 |
| 3205 | El Carmen | 1926 | 1926 | 1 | Bascones, Amalia Zapata vda de | V. de Pativilca | Chancay | Lima | 392 | s.d. | s.d. | Abundante | 2 |
| 4116 | El Millagro, Negociación Agrícola | 1928 | 1928 | 1/2 | Vizquerra Martínez, Benjamín | V. de Pativilca | Chancay | Lima | 667 | R. Pativilca | Permanente | Abundante | 5 |
| 723 | El Molano | 1919 | 1919 | 1 | Castellanos, Carlos L. | Barranca | Chancay | Lima | 121 | s.d. | Permanente | Abundante | 1 |
| 655 | El Naranjal, Aznapuquio y La Granja | 1919 | 1920 | 3/5 | Talleri, Angela Raineri Vda | V. Carabayllo y P Liza | Lima | Lima | 1,189 | R. Chillón y Rímac | Permanente | Abundante | 1 |
| 3900 | Espiritu Santo de Palo y anexo | 1927 | 1928 | 1 | Padilla Muñoz, Luis | V. de Cafete | Cafete | Lima | 463 | R. Cafete | Permanente | Abundante | 2 |
| 3461 | FILE: MJ GOYENCHE 2 | 1926 | 1926 | 1 | Goyeneche y Gamio, María Josefa | V. de Surco | Lima | Lima | 2,770 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 3829 | Galiano, Supillan y Gallegos | 1927 | 1927 | 1 | Del Solar, Luis Felipe | Chancay | Chancay | Lima | 280 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 272 | Galpón | 1917 | 1919 | 1 | Neg. Vicente Jiménez e Hijos | Barranca | Chancay | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 5 |
| 1724 | Herbay Bajo | 1922 | 1923 | 1 | Barneschea y Rosales, Justo | V. de Cafete | Cafete | Lima | 855 | R. Cafete | Permanente | Abundante | 2 |
| 4397 | Higuera, El Oasis y Sta Rosa | 1928 | 1928 | 1 | Venturo Toledo, Pedro C | V. de Surco | Lima | Lima | 92 | R. Surco | Permanente | Abundante | 1 |
| 507 | Huarangal | 1918 | 1919 | 1 | Calmet, Nicolasa Carrillo de | V. de Carabayllo | Lima | Lima | 232 | R. Chillón | s.d. | s.d. | 2 |
| 4553 | Huarangal o Sn Jose del Monte | 1928 | 1929 | 1 | Asín, Jesús de | V. de Mala | Cafete | Lima | 811 | R. Mala | Permanente | Abundante | 4 |
| 5143 | Huerta Palomares | 1930 | 1930 | 1 | Goyeneche y de la Puente, Juana | V. de Piedra Liza | Lima | Lima | 16 | Canal Piedra Liza | s.d. | s.d. | 2 |
| 2768 | Ingenio y Molino Santa Rosa | 1925 | 1926 | 1/2 | Fumagalli, Magdalena Canepa vda de | V. de Huaura | Chancay | Lima | 697 | R. Chancay | s.d. | s.d. | 1 |
| 57 | Ingenio y Molino Santa Rosa | 1916 | 1917 | 1 | Fumagalli, Santiago | V. de Huaura | Chancay | Lima | 580 | s.d. | s.d. | s.d. | 1 |
| 808 | Inquisidor y Pulido | 1919 | 1919 | 1 | Carvedo, Ana Soria Vda. de | V. de Ate | Lima | Lima | 302 | R. Surco | Permanente | Abundante | 2 |
| 6030 | Jesús del Valle y Donoso | 1932 | 1932 | 1 | Echenique, Miguel | V. de Chancay | Lima | Lima | 835 | R. Chancay | Permanente | Abundante | 2 |
| 3205 | La Cañada | 1926 | 1926 | 1 | Bascones, Amalia Zapata vda de | V. de Pativilca | Chancay | Lima | 105 | s.d. | s.d. | Abundante | 2 |
| 3200 | La Chalaca | 1926 | 1926 | 1 | Loredo Román, Julio Rafael | V. de La Legua | Callao | Lima | 467 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 4553 | La Laguna | 1928 | 1929 | 1 | Asín, Jesús de | V. de Mala | Cafete | Lima | 220 | R. Mala | Permanente | Abundante | 1 |
| 682 | La Menacho | 1919 | 1919 | 1 | Canaval, Enriqueta Bolívar y P. Vda | V. de Pativilca | Chancay | Lima | 90 | s.d. | Permanente | Abundante | 1 |
| 5691 | La Palma | 1930 | 1932 | 1 | Castro Iglesias, Genaro | V. de Surco | Lima | Lima | 117 | R. Surco | s.d. | Escasa | 2 |
| 2655 | La Rinconada | 1925 | 1925 | 1 | Aparicio y Alvarado, Germán | V. de Ate Bajo | Lima | Lima | 185 | s.d. | Permanente | Escasa | 2 |
| 4553 | La Rinconada de Mala | 1928 | 1929 | 1 | Asín, Jesús de | V. de Mala | Cafete | Lima | 99 | s.d. | Permanente | Abundante | 1 |
| 2790 | La Vega y Anexo La Paz | 1925 | 1925 | 1 | Tello, Pablo | V. de Pativilca | Chancay | Lima | 348 | R. Pativilca | s.d. | s.d. | 1 |
| 4858 | La Vega y Anexo La Paz | 1928 | 1930 | 1/2 | Tello, Lasteria Bustamante Vda de | V. de Pativilca | Chancay | Lima | 357 | R. Pativilca | s.d. | s.d. | 1 |
| 682 | Las Monjas | 1919 | 1919 | 1 | Canaval, Enriqueta Bolívar y P. Vda | V. de Pativilca | Chancay | Lima | 148 | Acoetia Paramonga | Permanente | Abundante | 2 |
| 682 | Las Monjas | 1919 | 1919 | 1 | Canaval, Enriqueta Bolívar y P. Vda | V. de Chillón | Lima | Lima | 162 | s.d. | Permanente | Abundante | 1 |
| 2341 | Maranga | 1924 | 1924 | 2/3 | Escarde y Salazar, Héctor | V. de Magdalena y Maranga | Lima | Lima | 294 | R. Maranga | s.d. | s.d. | 1 |
| 2 | Matalechuza | 1916 | 1916 | 1 | Olavegoya, Domingo | V. de Magdalena | Lima | Lima | 164 | s.d. | s.d. | s.d. | 2 |
| 4327 | Muñoz | 1928 | 1928 | 1 | Calderón, Ramón | V. de Piedra Liza | Lima | Lima | 83 | R. Piedra Liza | Permanente | s.d. | 2 |
| 1713 | Quendo | 1922 | 1922 | 1 | Malpartida, Elías | V. del Rímac | Lima | Lima | 739 | Desagüe, filtraciones | s.d. | Escasa | 1 |
| 2068 | Orrantía | 1923 | 1923 | 1 | Sanz, Delina de Yzcue Vda de | V. de Huatica | Lima | Lima | 229 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| 4116 | Palpa | 1928 | 1928 | 1 | Vizquerra Martínez, Benjamín | V. de Chancay | Chancay | Lima | 3,762 | R. Chancay puquiales | Permanente | s.d. | 2 |

(continuación)

| # EXP | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | AÑO DEF | AÑO TAS | PARTI-CIPACIÓN | NOMBRE DEL PROPIETARIO | LUGAR | UBICACIÓN PROVINCIA | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | RÉGIMEN DE AGUA | | | FORMA DE TENENCIA (*) |
|-------|-------------------------------------|---------|---------|----------------|--------------------------------------|---------------------------|---------------------|--------------|-----------|-----------------------|--------------|-----------|-----------------------|
| | | | | | | | | | | Procedencia | Periodicidad | Cantidad | |
| 5243 | Pando | 1930 | 1930 | 1/2 | Osma y Sancho Dávila, Rosa Julia | V de Maranga | Lima | Lima | 352 | R Maranga y acequias | Permanente | Abundante | 2 |
| 3397 | Pando y anexos Sn José, Sn Cayetano | 1926 | 1927 | 1/2 | Riva Agüero, Dolores de Osma Vda de | V. de Maranga | Lima | Lima | 397 | R. Maranga y acequias | Permanente | Abundante | 2 |
| 898 | Pasamayo | 1919 | 1920 | 1 | Acuña, Artemio | V. de Chancay | Lima | Lima | 723 | R Chancay | s d | Escasa | 1 |
| 1576 | Pasamayo | 1921 | 1922 | 1 | Acuña, Francisca Vásquez Vda de | V. de Chancay | Chancay | Lima | 708 | s d. | s d | s. d. | s. d. |
| 3759 | Pederosos y Campoy | 1927 | 1927 | 1 | Ramírez Navarro, Juan | V. Lurigancho | Lima | Lima | 362 | Acequia | s d | Abundante | 2 |
| 272 | Potao | 1917 | 1919 | 1 | Jimenez del Solar, Vicente | Barranca | Chancay | Lima | 522 | s d. | Permanente | Abundante | 1 |
| 6030 | Punchanca y anexo Cuchi-Corral | 1932 | 1932 | 1 | Echenique Miguel | V. de Carabayllo | Lima | Lima | 500 | R Chillón | s. d. | s. d. | 2 |
| 2341 | Ruquía | 1924 | 1924 | 1 | Escardó y Salazar, Héctor | V. de Huaura | Chancay | Lima | 232 | R Huaura | s. d. | s. d. | 1 |
| 20 | San Juan | 1916 | 1916 | 1 | Ríos, Tomasa Vargas Vda de | V. de Surco | Lima | Lima | 845 | R Surco | s. d. | s. d. | s. d. |
| 2597 | San Miguel | 1925 | 1925 | 1 | Gallese, Federico | V. de Magdalena | Lima | Lima | 49 | s d | s. d. | s. d. | 1 |
| 80 | Tejada | 1916 | 1916 | 1 | Fedelli, Ambrosio | V. de Surco | Lima | Lima | 45 | R Surco | s. d. | Escasa | s. d. |
| 2655 | Tomina | 1925 | 1925 | 1 | Aparicio y Alvarado, Germán | V. de Pachacamac | Lima | Lima | 110 | s d | s. d. | s d | 2 |
| 25 | Unanue o Gomez | 1916 | 1916 | 1 | Larrabure y Unanue, Eugenio | V. de Cañete | Cañete | Lima | 2,036 | R Cañete | s. d. | s. d. | 1 |
| 682 | Upsca | 1919 | 1919 | 1 | Canaval, Enriqueta Bolívar y P. Vda. | V. de Pativilca | Chancay | Lima | 1,023 | Acequia Paramonga | Permanente | Abundante | 2 |
| 2341 | Vicentello | 1924 | 1924 | 1 | Escardó y Salazar, Héctor | V. de Huatica | Lima | Lima | 165 | R Huatica y Ate | Permanente | Abundante | 1 |
| 6030 | Zavala | 1932 | 1932 | 1 | Echenique, Miguel | V. de Ate | Lima | Lima | 470 | R Surco y Rimac | Permanente | Abundante | 2 |
| 3805 | FILE : BARRIOS | 1927 | 1928 | 35,6 | Barrios Mendoza, Camilo | | Moquegua | Moquegua | 203 | R Moquegua | s. d. | s d | 1 |
| 2188 | Casa Grande | 1923 | 1924 | 1 | Hilbck, Frederick | V. de Piura | Piura | Piura | 699 | s d | s. d. | s d | 1 |
| 3192 | FILE : ESPINOSA | 1926 | 1926 | 1 | Espinosa y Rodríguez, Ricardo | V. de Piura | Piura | Piura | 1,230 | R Piura | s. d. | s. d. | 1 |
| 4006 | Loma Negra | 1928 | 1928 | 9/20 | Seminario, Elías Seminario Vda de | V. de Catacaos | Piura | Piura | 13,313 | s d | s. d. | s d | 1 |
| 2188 | Narihuala | 1923 | 1924 | 1 | Hilbck, Frederick | V. de Piura | Piura | Piura | 514 | Canal ? | s. d. | s d | 1 |
| 881 | Buenavista | 1919 | 1920 | 1 | Molina, Facundo | Dist. Caracoto | Puno | Puno | 2,788 | s. d. | s. d. | Escasa | 1 |
| 77 | Chama, Ichocollo, Azorra, Andamarca | 1916 | 1917 | 1 | Molina, Cesárea Torres Vda. de | Dist. Inchupalla y Putina | Huancané, Azanga | Puno | 4,592 | R Putina y Andamarca | Permanente | Abundante | 1 |
| 69 | Cuhni | 1916 | 1916 | 1 | García Calderón, Manuel | Dist. Cabanillas | Lampa | Puno | 35,000 | s. d. | s. d. | Escasa | 1 |
| 881 | Moro y anexos | 1919 | 1920 | 1 | Molina, Facundo | Dist. Paucarcollo | Cercado | Puno | 11,043 | s. d. | s. d. | Escasa | 1 |
| 881 | Salcedo | 1919 | 1920 | 1 | Molina, Facundo | Dist. Puno | Puno | Puno | 2,865 | s d | s. d. | Escasa | 1 |
| 2077 | La Igualdad | 1919 | 1923 | 1 | Leguía, Julia Swayne de | s. d. | s. d. | s. d. | s. d. | s d | s. d. | s d | 1 |
| | | | | | | | | | 1,229,598 | | | | |

NOTA:

* TENENCIA DE LA TIERRA

- Hacienda trabajada por su propietario.
- Hacienda trabajada por terceros.
- Hacienda trabajada por el propietario parcialmente y el resto por terceros.
- Hacienda trabajada por el propietario y que arrienda tierras de terceros.
- Hacienda trabajada por el arrendatario.

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Elaboración propia.

Anexo I.1

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE PEDRO CAFFERATA

| # | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | UBICACIÓN | | AREA (Hc) |
|---|-----------------------------|-----------|--------|-----------|
| | | Lugar | Dpto. | |
| 1 | Terreno | Huaraz | Ancash | 3.22 |
| 2 | Terreno | Huaraz | Ancash | 3.50 |
| 3 | Yanoc-Grande | Huaraz | Ancash | 1.29 |
| 4 | Yanoc-Chico | Huaraz | Ancash | 1.34 |
| 5 | Terreno | Huaraz | Ancash | 1.29 |
| 6 | Yarcash | Huaraz | Ancash | 0.65 |
| | | | | 11.29 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 2157
Elaboración propia.

Anexo I.2

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE MANUEL CHUECA

| # | "CHACRA" Y/O FUNDO | UBICACIÓN | | AREA (Hc) | CULTIVOS |
|--------------|--------------------|-----------|--------|-----------------|-------------------------|
| | | Prov. | Dpto. | | |
| 1 | Cochana | Yungay | Ancash | 68.09 | s.d. |
| 2 | Habana | Yungay | Ancash | 935.98 | Alfalfa, ganadería |
| 3 | Puhapampa | Yungay | Ancash | 5.77 | Alfalfa |
| 4 | San Lauro | Yungay | Ancash | 89.84 | Caña, alfalfa y árboles |
| 5 | Anx. La Primavera | Yungay | Ancash | 0.43 | Alfalfa |
| 6 | Chingal | Yungay | Ancash | 34.77 | s.d. |
| 7 | Terrenos Malambo | Yungay | Ancash | 6.33 | Alfalfa y árboles |
| 8 | Yungay-Pampa | Yungay | Ancash | 46.36 | s.d. |
| 9 | Terrenos | Yungay | Ancash | 4.36 | s.d. |
| TOTAL | | | | 1,191.93 | |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 555.
Elaboración propia.

Anexo No. I.3

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE JOSÉ SANTOS MORÁN

| # | "CHACRAS" Y/O FUNDOS | UBICACIÓN | | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | | | | | CULTIVOS | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------|---------------|--------|--------------|--------------------|---------|-----------------|---------|--------------------|----------|------|------|---------|------|-------|------|------|------|---------|-------|
| | | Distrito | Dpto. | | Tierras de Cultivo | | Tierras de Puna | | Tierras No Cultiv. | | Maiz | | Alfalfa | | Trigo | | Papa | | Arboles | |
| | | | | | (Hc) | (\$) | (Hc) | (\$) | (Hc) | (\$) | (Hc) | (\$) | (Hc) | (\$) | (Hc) | (\$) | (Hc) | (\$) | (Hc) | (\$) |
| 1 | Yarcash | Huaraz | Ancash | 2.4 | 2.3 | 5,244 | | | 0.1 | 2,325 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | | | | | s.d. | 1,907 |
| 2 | Picup | Huaraz | Ancash | 0.4 | 0.4 | 1,152 | | | | | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 3 | Cochac | Huaraz | Ancash | 0.6 | 0.6 | 1,586 | | | | | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 4 | Canchancan | Huaraz | Ancash | 1.8 | 1.8 | 5,221 | | | | | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 5 | Paltay | Jangas | Ancash | 20.5 | 20.3 | 37,799 | | | 0.2 | 10,746 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 6 | Sanja | Jangas | Ancash | 732.1 | 231.4 | 284,815 | 500 | 29,851 | 0.7 | 24,780 | 48.4 | s.d. | 19.4 | s.d. | 163.6 | s.d. | | | s.d. | 3,776 |
| 7 | Lindero | Jangas | Ancash | 0.6 | 0.6 | 1,719 | | | | | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 8 | Mis Culpas | Jangas | Ancash | 2.9 | 2.9 | 4,275 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 9 | Poyor | Yungar | Ancash | 11.4 | 11.4 | 21,278 | | | 0.0 | | s.d. | s.d. | | | | | | | | |
| 10 | Quishuar | Yungar | Ancash | 52.2 | 52.2 | 38,974 | | | 0.0 | | | | | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | | | |
| 11 | Coltus | Pampas Grande | Ancash | 1,500.0 | | | 1,500 | 44,776 | | | | | | | | | | | | |
| 12 | Huanchin | Pampas Grande | Ancash | 0.3 | 0.3 | 1,155 | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | | s.d. | 728 |
| 13 | Colcap | Pampas Grande | Ancash | 1.9 | 1.9 | 7,052 | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | | | |
| 14 | Ranra | Cajacay | Ancash | 1.0 | 1.0 | 1,497 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 15 | Molino | Cajacay | Ancash | 0.7 | 0.7 | 1,343 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 16 | Ucrup | Cajacay | Ancash | 0.3 | 0.3 | 454 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 17 | Unus | Cajacay | Ancash | 1.0 | 1.0 | 1,819 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 18 | Aco | Cajacay | Ancash | 1.1 | 1.1 | 2,015 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 19 | Shamatog | Cajacay | Ancash | 0.4 | 0.4 | 726 | | | | | | | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | | | | |
| 20 | Cantu | Cajacay | Ancash | 0.3 | 0.3 | 954 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 21 | Huanchac | Cajacay | Ancash | 0.4 | 0.4 | 1,493 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 22 | Honja | Cajacay | Ancash | 0.3 | 0.3 | 530 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 23 | Ultush | Cajacay | Ancash | 1.2 | 1.2 | 896 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 24 | Cocha Huacta | Cajacay | Ancash | 0.9 | 0.9 | 695 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 25 | Yurac Rumi | Cajacay | Ancash | 1.2 | 1.2 | 1,771 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| 26 | Rumi Rumi | Cajacay | Ancash | 1.3 | 1.3 | 470 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 27 | Chamama | Cajacay | Ancash | 30.3 | 30.3 | 15,672 | | | | | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | | | | | s.d. | 601 |
| 28 | Puca Allpa | Cajacay | Ancash | 1.0 | 1.0 | 716 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 29 | Raca Pampa Chico | Cajacay | Ancash | 0.4 | 0.4 | 237 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 30 | Raca Pampa Grande | Cajacay | Ancash | 0.9 | 0.9 | 693 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 31 | Vinoc | Cajacay | Ancash | 1.0 | 1.0 | 753 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 32 | Higos | Cajacay | Ancash | 200.0 | | | 200 | 4,478 | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Puqioyaco | Cajacay | Ancash | 200.0 | | | 200 | 2,612 | | | | | | | | | | | | |
| 34 | Petacas y Kashu | Cajacay | Ancash | 200.0 | | | 200 | 2,239 | | | | | | | | | | | | |
| 35 | Huamarquin | Cajacay | Ancash | 200.0 | | | 200 | 2,239 | | | | | | | | | | | | |
| 36 | Garbanzo | Cajacay | Ancash | 2,000.0 | | | 2,000 | 14,925 | | | | | | | | | | | | |
| 37 | Colquimarca | Cajacay | Ancash | 400.0 | | | 400 | 2,985 | | | | | | | | | | | | |
| 38 | Aco | Cajacay | Ancash | 1.2 | 1.2 | 879 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 39 | Mayurarca | Cajacay | Ancash | 0.7 | 0.7 | 554 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 40 | Coltumpayoc | Cajacay | Ancash | 3.1 | 3.1 | 2,278 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 41 | Ramrash Pampa | Cajacay | Ancash | 1.3 | 1.3 | 948 | | | | | | | | | | | | | | |
| 42 | Pilcocancha | Cajacay | Ancash | 1.2 | 1.2 | 881 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 43 | Juchucushca | Cajacay | Ancash | 0.6 | 0.6 | 469 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 44 | Rin Rin | Cajacay | Ancash | 0.5 | 0.5 | 349 | | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | |
| 45 | Machco | Cajacay | Ancash | 50.0 | | | 50 | 746 | | | | | | | | | | | | |
| 46 | Collotap | Cajacay | Ancash | 24.5 | 24.5 | 36,537 | | | | | | | s.d. | s.d. | | | | | | |
| T O T A L E S | | | | 5,653.5 | 402.4 | 485,900 | 5,250 | 104,851 | 1.0 | 37,850 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 7,011 |

* En soles constantes 1950

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 1521.

Elaboración propia.

Anexo I.4

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE MARÍA DEL CARMEN GOYENECHE

| # | "CHACRAS" Y/O FUNDOS | UBICACIÓN | | AREA (Hc) | TOTAL (\$) 1/ |
|----------------------|-------------------------------|--------------|----------|---------------|-------------------|
| | | Distrito | Dpto. | | |
| 1 | Ch. del Palacio | Sachaca | Arequipa | 33.29 | 452,500 |
| 2 | Ch. de Tahuacany Grande | Sachaca | Arequipa | 13.80 | 175,000 |
| 3 | Ch. de Tahuacany Chico | Sachaca | Arequipa | 2.59 | 32,813 |
| 4 | Ch. Huaranguillo | Sachaca | Arequipa | 11.38 | 124,988 |
| 5 | Ch. Buenamuerte | Sachaca | Arequipa | 7.82 | 99,138 |
| 6 | Ch. del Pueblo | Sachaca | Arequipa | 2.76 | 22,838 |
| 7 | Ch. del Oidor | Sachaca | Arequipa | 10.35 | 150,000 |
| 8 | Ch. de Pampatay y Sachaca | Sachaca | Arequipa | 3.80 | 41,250 |
| 9 | Ch. de Arancoto | Sachaca | Arequipa | 1.47 | 13,281 |
| 10 | "2 topos" de Arancoto | Sachaca | Arequipa | 0.69 | 10,000 |
| 11 | Ch. Señoritas | Sachaca | Arequipa | 20.35 | 258,125 |
| 12 | Ch. de la Isla | Sachaca | Arequipa | 0.34 | 5,000 |
| 13 | Ch. Las Peñas o Calderón | Socabaya | Arequipa | 3.79 | 34,375 |
| 14 | Ch. La Romaña | Paucarpata | Arequipa | 3.96 | 71,875 |
| 15 | Quinta de Tristán | Paucarpata | Arequipa | 48.30 | 612,500 |
| 16 | Ch. El Lazareto | Paucarpata | Arequipa | 5.35 | 71,875 |
| 17 | Ch. Alangui | Paucarpata | Arequipa | 11.21 | 203,125 |
| 18 | Ch. Las Laderas | Paucarpata | Arequipa | 2.24 | 24,375 |
| 19 | Ch. Huaripampa | Paucarpata | Arequipa | 1.73 | 15,625 |
| 20 | Ch. Arredondo o La Valderrama | Tingo | Arequipa | 7.59 | 110,000 |
| 21 | Ch. Chichas | Tingo | Arequipa | 3.45 | 25,000 |
| 22 | Ch. Tingo Chico | Tingo | Arequipa | 2.87 | 31,238 |
| 23 | Ch. Zapallera | Tingo Grande | Arequipa | 1.38 | 12,500 |
| 24 | Ch. Yarabamba | Quequeña | Arequipa | 0.77 | 7,656 |
| 25 | Ch. La Palma | Porongache | Arequipa | 1.73 | 31,250 |
| 26 | Ch. Toro Muerto | V. de Majes | Arequipa | 356.38 | 129,125 |
| T O T A L E S | | | | 559.39 | 2,765,450 |

1/ En soles constantes 1950.

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No.43.

Elaboración propia.

Anexo I.5

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE JUAN MARIANO GOYENECHÉ

| # | "CHACRAS" Y/O FUNDOS | UBICACIÓN | | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | | | | TOTAL (\$ 1/ | RENTA ANUAL (\$ 1/ |
|----------------------|-------------------------|------------|----------|--------------|--------------------|-----------|--------------------|---------|-----------------|--------------------------|
| | | Distrito | Dpto. | | Tierras de Cultivo | | Tierras no Cultivo | | | |
| | | | | | (Hc) | (\$ 1/ | (Hc) | (\$ 1/ | | |
| 1 | Umacollo Grande | Sachaca | Arequipa | 18.37 | 18.15 | 328,205 | 0.22 | 25,952 | 354,158 | 16,548 |
| 2 | Umacollo Chico | Sachaca | Arequipa | 8.00 | 8.00 | 126,984 | | | 126,984 | 5,417 |
| 3 | Alata | Tiabaya | Arequipa | 20.25 | 18.28 | 219,363 | 1.97 | 23,640 | 243,003 | 7,937 |
| 4 | Huacucharra | Socabaya | Arequipa | 22.30 | 22.00 | 247,867 | 0.30 | 0 | 247,867 | 13,591 |
| 5 | La Gamio | Socabaya | Arequipa | 13.95 | 12.44 | 138,250 | 1.51 | 0 | 138,250 | 6,429 |
| 6 | La Benavides | Socabaya | Arequipa | 9.30 | 9.00 | 103,333 | 0.30 | 0 | 103,333 | 5,952 |
| 7 | La Hurtado | Socabaya | Arequipa | 1.49 | 1.49 | 16,417 | | | 16,417 | 714 |
| 8 | La Cano | Socabaya | Arequipa | 7.37 | 7.37 | 81,907 | | | 81,907 | 5,159 |
| 9 | La Quiroga | Socabaya | Arequipa | 1.04 | 1.04 | 11,653 | | | 11,653 | 437 |
| 10 | La Rivera y La Capilla | Socabaya | Arequipa | 1.26 | 1.26 | 14,098 | | | 14,098 | 794 |
| 11 | Challapampa | Caima | Arequipa | 42.89 | 31.26 | 323,944 | 11.63 | 3,179 | 327,123 | 14,087 |
| 12 | Casa Grande | Tiabaya | Arequipa | 22.77 | 18.39 | 160,252 | 4.38 | 772 | 161,024 | 5,952 |
| 13 | La Goyeneche | Tiabaya | Arequipa | 16.42 | 10.00 | 99,208 | 6.42 | 7,644 | 106,852 | 4,762 |
| 14 | Viñas | V.de Vitor | Arequipa | 14.71 | 12.71 | 100,874 | 2.00 | | 100,874 | 7,143 |
| 15 | La Ojeda | Paucarpata | Arequipa | 1.74 | 1.74 | 17,336 | | | 17,336 | 992 |
| 16 | La Isla | Paucarpata | Arequipa | 0.67 | 0.67 | 7,469 | | | 7,469 | 476 |
| 17 | Las Peñas o Calderón | Socabaya | Arequipa | 2.10 | 2.10 | 18,888 | | | 18,888 | 992 |
| 18 | Tahuacany Grande | Sachaca | Arequipa | 15.34 | 14.42 | 171,695 | 0.92 | | 171,695 | 7,937 |
| 19 | Tahuacany Chico | Sachaca | Arequipa | 4.64 | 4.54 | 54,054 | 0.10 | | 54,054 | 1,782 |
| 20 | Huaranguillo | Sachaca | Arequipa | 12.78 | 11.11 | 101,075 | 1.67 | | 101,075 | 9,127 |
| 21 | La Romana | Paucarpata | Arequipa | 3.70 | 3.70 | 44,157 | | | 44,157 | 3,175 |
| 22 | El Lazareto | Paucarpata | Arequipa | 5.10 | 4.49 | 51,024 | 0.61 | | 51,024 | 3,968 |
| 23 | Alangui | Paucarpata | Arequipa | 11.34 | 10.72 | 149,301 | 0.62 | | 149,301 | 7,341 |
| 24 | Las Laderas | Paucarpata | Arequipa | 2.29 | 2.29 | 18,230 | | | 18,230 | 1,389 |
| 25 | Huaripampa | Paucarpata | Arequipa | 2.41 | 2.41 | 19,145 | | | 19,145 | 1,111 |
| 26 | Topo y Huerta La Ortiz | Paucarpata | Arequipa | 1.27 | 1.23 | 14,722 | 0.04 | | 14,722 | 595 |
| 27 | La Palma | Porongache | Arequipa | 1.78 | 1.78 | 20,303 | | | 20,303 | 1,190 |
| 28 | Zapallera | Tingo | Arequipa | 1.49 | 1.43 | 14,193 | 0.06 | | 14,193 | 1,032 |
| 29 | La Peña o Calderón | Socabaya | Arequipa | 2.85 | 2.00 | 14,288 | 0.85 | | 14,288 | 992 |
| 30 | 2 topos de Arancoto | Sachaca | Arequipa | 0.69 | 0.69 | 6,241 | | | 6,241 | 397 |
| 31 | El Pasto | Socabaya | Arequipa | 20.98 | 11.89 | 103,828 | 9.09 | 10,818 | 114,646 | 6,349 |
| 32 | Yarabamba | Quequena | Arequipa | 0.84 | 0.84 | 2,021 | | | 2,021 | 198 |
| 33 | Toro Muerto | V.de Majes | Arequipa | 425.00 | 42.00 | 83,333 | 383.00 | 34,246 | 117,579 | 3,968 |
| T O T A L E S | | | | 717.13 | 291.44 | 2,883,660 | 425.69 | 106,251 | 2,989,911 | 147,933 |

1/ En soles constantes 1950.

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 2444.

Elaboración propia.

Anexo I.6

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE JUAN GOYENECHÉ

| # | "CHACRAS" EN AREQUIPA | UBICACIÓN Distrito | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | | | | | RENTA ANUAL (\$ 1/ |
|----------------------|--------------------------|-----------------------|--------------|--------------------|------------------|-----------------------|----------------|------------------|--------------------------|
| | | | | Tierras de Cultivo | | Tierras No Cultivadas | | Total (\$ 1/ | |
| | | | | (Hc) | (\$ 1/ | (Hc) | (\$ 1/ | | |
| 1 | Arancoto | Sachaca | 0.8 | 0.8 | 19,537 | 0.0 | 0 | 19,537 | 877 |
| 2 | La Ortiz | Paucarpata | 0.5 | 0.4 | 7,012 | 0.1 | 5,614 | 12,626 | 658 |
| 3 | La Quiroga | Socabaya | 1.1 | 1.1 | 20,174 | 0.1 | 732 | 20,906 | 877 |
| 4 | Umacollo Grande | Sachaca | 20.1 | 19.6 | 639,634 | 0.5 | 101,601 | 741,235 | 26,316 |
| 5 | Toro Muerto | V.de Majes | 439.9 | 345.0 | 986,842 | 94.9 | 36,184 | 1,023,026 | 65,789 |
| T O T A L E S | | | 462.4 | 366.8 | 1,673,199 | 95.5 | 144,132 | 1,817,330 | 94,518 |

1/ En soles constantes de 1950.

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente 5143.

Elaboración propia.

Anexo I.7

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE MARÍA JOSEFA GOYENECHÉ

| # | "CHACRAS" EN AREQUIPA | UBICACIÓN Distrito | CAPITAL TIERRA | | RENTA ANUAL (\$ 1/ |
|----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------|------------------|--------------------------|
| | | | (Hc) | (\$ 1/ | |
| 1 | Guasacache | Socabaya | 184.26 | 1,087,889 | 73,801 |
| 2 | Pueblo Viejo | Socabaya | 10.82 | 111,799 | 7,380 |
| 3 | Chacra | Socabaya | 1.16 | 2,787 | 185 |
| 4 | Chacra | Socabaya | 0.09 | 548 | 37 |
| 5 | El Palacio | Sachaca | 40.70 | 317,028 | 20,295 |
| 6 | Buenamuerte | Sachaca | 7.73 | 85,636 | 3,690 |
| 7 | Pampatay | Sachaca | 4.77 | 61,625 | 2,583 |
| 8 | La Isla | Sachaca | 0.35 | 4,520 | 295 |
| 9 | La Cardenas | Sachaca | 1.44 | 21,351 | 1,328 |
| 10 | Arancoto | Sachaca | 1.57 | 14,504 | 886 |
| 11 | El Pueblo | Sachaca | 3.05 | 39,485 | 1,661 |
| 12 | Tahuycani Grande | Sachaca | 21.08 | 233,431 | 9,225 |
| 13 | El Oidor | Sachaca | 10.56 | 116,931 | 8,118 |
| 14 | Arredondo | Tingo | 7.60 | 126,294 | 8,303 |
| 15 | Chacra | Tingo | 0.34 | 5,151 | 338 |
| 16 | Chichas | Tingo | 8.99 | 116,197 | 7,196 |
| 17 | La Fuente | Tingo | 7.42 | 87,675 | 5,535 |
| 18 | La Barraca | Tingo | 1.39 | 25,786 | 0 |
| 19 | Chacra | Paucarpata | 6.98 | 77,358 | 3,506 |
| T O T A L E S | | | 320.30 | 2,535,995 | 154,360 |

1/ En soles constantes de 1950.

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente 3461.

Elaboración propia.

Anexo No. I.8

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE GIARDINI NAGARO

| # | TERRENO | UBICACIÓN | AREA (m ²) | PARRAS | |
|-------|-----------------|--------------|---------------------------|--------|------------|
| 1 | Parral | Chincha Alta | 61,244 | 10,633 | plantas |
| 2 | Parral | Chincha Alta | 14,700 | 851 | pies |
| 3 | Parral | Chincha Alta | 7,210 | 537 | pies |
| 4 | Parral | Chincha Alta | 3,960 | 280 | plantas |
| 5 | Parral | Chincha Alta | 22,399 | 528 | plantas |
| 6 | "...en blanco." | Chincha Alta | 1,600 | --- | --- |
| 7 | "...en blanco." | Chincha Alta | 18,455 | --- | --- |
| 8 | Parral | Chincha Alta | 960 | 76 | plantas |
| 9 | "...en blanco." | Chincha Alta | 12,000 | --- | --- |
| 10 | Parral | Chincha Alta | 8,300 | 852 | plantas |
| 11 | Parral | Chincha Alta | 14,900 | 1,350 | plantas |
| 12 | Parral | Chincha Alta | 12,700 | 1,960 | plantas |
| 13 | Parral | Chincha Alta | 12,800 | 1,300 | plantas |
| 14 | "...en blanco." | Chincha Alta | 4,200 | --- | --- |
| 15 | "...en blanco." | Chincha Alta | 1,500 | --- | --- |
| 16 | Parral | Chincha Alta | 1,300 | 186 | plantas |
| 17 | Parral | Chincha Alta | 2,540 | 230 | plantas |
| 18 | Parral | Chincha Alta | 10,700 | 1,240 | plantas |
| 19 | Parral | Chincha Alta | 7,200 | 672 | plantas |
| 20 | Parral | Chincha Alta | 10,000 | 649 | plantas |
| 21 | Parral | Chincha Alta | 7,070 | 1,018 | plantas |
| 22 | "...en blanco." | Chincha Alta | 2,100 | --- | --- |
| 23 | Parral | Chincha Alta | 14,500 | 600 | plantas |
| 24 | Parral | Chincha Alta | 10,950 | 450 | plantas |
| 25 | "...en blanco." | Chincha Alta | 5,000 | --- | --- |
| 26 | Parral | Chincha Alta | 11,000 | 240 | plantas |
| 27 | Parral | Chincha Alta | 5,300 | 220 | plantas |
| 28 | Parral | Chincha Alta | 9,400 | 750 | plantas |
| 29 | Parral | Chincha Alta | 3,100 | 330 | plantas |
| 30 | Parral | Chincha Alta | 11,500 | 138 | plantas |
| 31 | Parral | Chincha Alta | 9,700 | 460 | plantas |
| 32 | Parral | Chincha Alta | 7,400 | 130 | plantas |
| 33 | Parral | Chincha Alta | 13,900 | 2,700 | plantas |
| 34 | Parral | Chincha Alta | 4,300 | 400 | plantas |
| 35 | "...en blanco." | Chincha Alta | 1,200 | --- | --- |
| 36 | Parral | Chincha Alta | 6,700 | 540 | plantas |
| 37 | Parral | Chincha Alta | 10,600 | 8,700 | plantas |
| 38 | Parral | Chincha Alta | 11,300 | 480 | plantas |
| 39 | Parral | Chincha Alta | 37,900 | 6,200 | plantas |
| 40 | Parral | Chincha Alta | 19,000 | 1,600 | plantas |
| 41 | Parral | Chincha Alta | 9,100 | 750 | plantas |
| 42 | Parral | Chincha Alta | 9,400 | 3,400 | plantas |
| 43 | Parral | Chincha Alta | 131,000 | 18,000 | plantas |
| 44 | Parral | Chincha Alta | 5,150 | 720 | plantas |
| 45 | Parral | Chincha Alta | 6,700 | 250 | plantas |
| 46 | "...en blanco." | Chincha Alta | 5,900 | --- | --- |
| 47 | "...en blanco." | Chincha Alta | 2,200 | --- | --- |
| 48 | Parral | Chincha Alta | 8,400 | 600 | plantas |
| 49 | "...en blanco." | Chincha Alta | 7,600 | --- | --- |
| 50 | Parral | Chincha Alta | 19,000 | 1,900 | plantas |
| 51 | Parral | Chincha Alta | 5,070 | 300 | plantas |
| 52 | Parral | Chincha Alta | 4,700 | 420 | plantas |
| 53 | Parral | Chincha Alta | 81,800 | 3,420 | plantas |
| 54 | Parral | Chincha Alta | 11,000 | 764 | plantas |
| 55 | Parral | Chincha Alta | 8,760 | 700 | plantas |
| 56 | "...en blanco." | Chincha Alta | 2,415 | --- | --- |
| TOTAL | | | 748,783 | = | 74.878 Hc. |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 176.
Elaboración propia.

Anexo I.9

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE DEMETRIO MIRANDA

| # | NOMBRE DE FUNDO O HACIENDA | UBICACIÓN | | AREA (Hc) |
|--------------|----------------------------|----------------|-------|---------------|
| | | Lugar | Dpto. | |
| 1 | Nuñez | Valle de Pisco | Ica | 454.68 |
| 2 | León | Valle de Pisco | Ica | 86.99 |
| 3 | San Miguel | Valle de Pisco | Ica | 111.60 |
| 4 | Alto de la Luna | Valle de Pisco | Ica | 42.90 |
| 5 | Huamani | Valle de Pisco | Ica | 81.21 |
| 6 | Totoral | Valle de Pisco | Ica | 98.58 |
| 7 | Pachinga | Valle de Pisco | Ica | 52.19 |
| TOTAL | | | | 928.15 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 116.
Elaboración propia.

Anexo I.10

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE PEDRO PENAGOS

| # | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | UBICACIÓN | | | AREA (Hc) |
|--------------|-----------------------------|------------|-------|-------|---------------|
| | | Valle | Prov. | Dpto. | |
| 1 | Palmar | Chunchanga | Pisco | Ica | 144.50 |
| 2 | Bernales | Chunchanga | Pisco | Ica | 521.95 |
| 3 | Tierras de Casalla | Chunchanga | Pisco | Ica | 28.90 |
| 4 | Venturosa | Pisco | Pisco | Ica | 5.80 |
| 5 | Camal Viejo | Pisco | Pisco | Ica | 5.80 |
| TOTAL | | | | | 706.95 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 5425
Elaboración propia.

Anexo I.11

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE PEDRO BRIGNOLE

| # | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | UBICACIÓN | | AREA (Hc) | CULTIVO |
|--------------|-----------------------------|--------------|-------|-----------|------------------------|
| | | Lugar | Dpto. | | |
| 1 | Laran | Chincha Alta | Ica | 307.37 | Algodón "íntegramente" |
| 2 | Uyacho | Chincha Baja | Ica | 51.53 | Algodón "íntegramente" |
| 3 | Canapai y Chacarilla | Chincha Baja | Ica | 479.90 | Algodón |
| 4 | San Luis | Chincha Baja | Ica | 60.11 | Algodón |
| 5 | Gogin | Chincha Baja | Ica | 55.09 | Algodón |
| 6 | Sn.Pablo y Sn.Pablito | Chincha Baja | Ica | 209.30 | Algodón |
| TOTAL | | | | 1,163.30 | |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 462.
Elaboración propia.

Anexo I.12

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE MANUELA VDA. DE BRINGAS

| # | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | UBICACIÓN | | ÁREA (Hc) | RENTA ANUAL (\$) 1/ | CULTIVOS |
|--------------|-----------------------------|---------------------------|-------|-----------|---------------------|----------------------|
| | | Lugar | Dpto. | | | |
| 1 | Chongos | V.de Chunchanga (Pisco) | Ica | 297.94 | 73,770 | Algodón y alfalfa |
| 2 | Campo-Verde | "...cerca de la anterior" | Ica | 15.95 | 6,967 | Algodón |
| 3 | Venturosa | Camino a Chincha | Ica | 15.15 | 6,967 | Algodón y pastos |
| 4 | Tierras de Jayo | Camino a Chincha | Ica | 12.89 | 4,918 | Algodón |
| 5 | Sn. Jorge | Alrededores de Pisco | Ica | 16.83 | 9,836 | Algodón y sementeras |
| 6 | Tierras de La Legua | Alrededores de Pisco | Ica | 3.36 | 1,721 | Algodón |
| 7 | Sta. Rosa | Alrededores de Pisco | Ica | 6.50 | 3,443 | Algodón y sementeras |
| TOTAL | | | | 368.62 | 107,623 | |

1/ En soles constantes 1950.
Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 4126.
Elaboración propia.

Anexo I.13

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE JOSÉ TIJERO

| # | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | UBICACIÓN | | | AREA (Hc) |
|-----------|-----------------------------|------------|-------|-------|-----------|
| | | Valle | Prov. | Dpto. | |
| 1 | San Pablo | Ingenio | Ica | Ica | 197.18 |
| 2 | Jauranga | Palpa | Ica | Ica | 188.48 |
| 3 | Ventilla | Ingenio | Ica | Ica | 159.48 |
| 4 | Lipata | Palpa | Ica | Ica | 104.39 |
| 5 | Casa Blanca | Palpa | Ica | Ica | 86.99 |
| 6 | La Victoria | Palpa | Ica | Ica | 52.19 |
| 7 | Arenal | Palpa | Ica | Ica | 46.40 |
| 8 | Chipiona | Palpa | Ica | Ica | 46.40 |
| 9 | Victorino | Ingenio | Ica | Ica | 37.70 |
| 10 | Cabella | Ingenio | Ica | Ica | 34.80 |
| 11 | San Pedro | Palpa | Ica | Ica | 34.80 |
| 12 | Sacramento | Palpa | Ica | Ica | 29.00 |
| 13 | Las Mercedes | R.Grande | Ica | Ica | 26.10 |
| 14 | La Maquina | Palpa | Ica | Ica | 26.10 |
| 15 | Portachuelo | Sta.Cruz | Ica | Ica | 23.20 |
| 16 | La Manrique | R.Grande | Ica | Ica | 20.30 |
| 17 | San Agustín | Palpa | Ica | Ica | 20.30 |
| 18 | Vinita | Changuillo | Ica | Ica | 17.40 |
| 19 | Piedra Gorda | Palpa | Ica | Ica | 17.40 |
| 20 | Composte | Palpa | Ica | Ica | 14.50 |
| 21 | Cercas Tubilla | R.Grande | Ica | Ica | 8.70 |
| 22 | Sansón | Ingenio | Ica | Ica | 5.80 |
| 23 | Munive | Palpa | Ica | Ica | 5.80 |
| 24 | Cerco Chillo | Palpa | Ica | Ica | 5.80 |
| 25 | Comunidad | R.Grande | Ica | Ica | 4.35 |
| 26 | Crapillo | Palpa | Ica | Ica | 2.90 |
| 27 | Carbonel | Changuillo | Ica | Ica | 2.90 |
| 28 | Valencia y Llipatilla | Palpa | Ica | Ica | 2.90 |
| 29 | Agua de Palos | Ica | Ica | Ica | 2.90 |
| 30 | Hospital | Palpa | Ica | Ica | 1.45 |
| 31 | Las Ore | Palpa | Ica | Ica | 1.45 |
| T O T A L | | | | | 1,228.02 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 3401.
Elaboración propia.

Anexo I.14

PROPIEDADES AGRICOLAS DE M. GONZALES ORBEGOSO

| # | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | UBICACIÓN | | AREA (Hc) |
|--------------|-----------------------------|-----------|-------------|-----------------|
| | | Prov. | Dpto. | |
| 1 | Sintuco. | Trujillo | La Libertad | 575.51 |
| 2 | Sonolipe. | Trujillo | La Libertad | 777.95 |
| 3 | Ongollape. | Trujillo | La Libertad | 289.20 |
| 4 | Tierras de Vallejo. | Trujillo | La Libertad | 92.54 |
| 5 | Molino de Galindo. | Trujillo | La Libertad | 708.54 |
| TOTAL | | | | 2,443.74 |

* La Hacienda Cartavio de W. Grace es la arrendataria de estos fundos, por un monto anual de LE. 3,000. A W.Grace no le interesa cultivarlos y los tiene en total abandono, utilizando exclusivamente el agua que tienen y que en Cartavio es escasa.

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 2268.

Elaboración propia.

Anexo I.15

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE MARÍA JOSEFA GOYENCHE Y GAMIO.

| # | FUNDOS O HACIENDAS EN EL VALLE DE SURCO | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | | | | TOTAL (\$ 1/) | RENTA ANUAL (\$ 1/) |
|----------------|---|-----------------|--------------------|------------------|----------------------|----------------|------------------|---------------------|
| | | | Tierras de Cultivo | | Tierras sin Cultivar | | | |
| | | | (Hc) | (\$) | (Hc) | (\$ 1/) | | |
| 1 | Villa | 2,660.47 | 550.9 | 2,841,328 | 2,109.5 | 932,657 | 3,773,985 | 147,601 |
| 2 | Comuco | 20.29 | 20.3 | 90,406 | | | 90,406 | 3,321 |
| 3 | Pinganilla | 28.99 | 29.0 | 258,303 | | | 258,303 | 0 |
| 4 | Vinedo San Antonio | 12.17 | 12.2 | 54,244 | | | 54,244 | 369 |
| 5 | Tebes | 47.88 | 42.0 | 160,342 | 5.9 | 22,448 | 182,790 | 11,070 |
| 6 | Estanque en el Cuadrado | 0.03 | 0.0 | 4,059 | | | 4,059 | 185 |
| TOTALES | | 2,769.83 | 654.4 | 3,408,682 | 2,115.4 | 955,105 | 4,363,787 | 162,546 |

1/ En soles constantes 1950.

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 3461.

Elaboración propia.

Anexo I.16

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE CAMILO BARRIOS

| # | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | UBICACIÓN | | PROPIEDAD | | TOTAL (\$) ^{1/} | CULTIVOS |
|----------------------|-----------------------------|----------------------|----------|-----------|-------|--------------------------|------------------|
| | | Lugar | Dpto. | % | Hc. | | |
| 1 | Acacollo | Valle Moquegua | Moquegua | 100% | 11.3 | 68,496 | Pansembrar |
| 2 | El Majuello | Afuera Moquegua | Moquegua | 100% | 6.6 | 38,997 | Potreros |
| 3 | Pampa De Los Cornejo | Valle Moquegua | Moquegua | 100% | 6.7 | 40,261 | s.d. |
| 4 | Sancara | Pago de Samegua | Moquegua | 100% | 6.0 | 39,576 | s.d. |
| 5 | La Obra Pía | s.d. | Moquegua | 100% | 7.4 | 30,056 | s.d. |
| 6 | Sancara | s.d. | Moquegua | 20% | 4.1 | 34,239 | Arboles frutales |
| 7 | El Guayavo | Pago de Samegua | Moquegua | 20% | 3.3 | 26,419 | Arboles frutales |
| 8 | Exipión | Pago de Samegua | Moquegua | 20% | 2.8 | 12,389 | Potreros |
| 9 | Chirilo | Pago de Samegua | Moquegua | 20% | 7.2 | 33,925 | Potreros |
| 10 | Pampa De Moro | s.d. | Moquegua | 20% | 1.9 | 6,082 | s.d. |
| 11 | El Huayco | s.d. | Moquegua | 20% | 2.1 | 21,286 | Arboles frutales |
| 12 | El Caracucho | Pago de Yaracache | Moquegua | 20% | 2.5 | 14,631 | s.d. |
| 13 | Cerrillos Del Olivar | Pago de Yaracache | Moquegua | 20% | 1.8 | 7,740 | s.d. |
| 14 | Yaracache | Pago de Yaracache | Moquegua | 20% | 9.7 | 59,962 | s.d. |
| 15 | Yarapata | Pago de Tumilaca | Moquegua | 20% | 16.2 | 66,490 | s.d. |
| 16 | La Chimba | Pago de Tumilaca | Moquegua | 20% | 6.6 | 39,319 | Arboles frutales |
| 17 | Las Quebradas | s.d. | Moquegua | 20% | 7.8 | 30,000 | Potreros |
| 18 | El Cañaveral y la Higuera | Pago de Tumilaca | Moquegua | 20% | 4.4 | 19,953 | Potreros |
| 19 | Pedacitos Del Conde | s.d. | Moquegua | 20% | 0.4 | 1,927 | s.d. |
| 20 | Los Flores | Pago de la Rinconada | Moquegua | 50% | 9.9 | 49,479 | s.d. |
| 21 | La Soledad | Pago de Cupina | Moquegua | 100% | 4.2 | 25,844 | s.d. |
| 22 | Locumbilla | Pago de Locumbilla | Moquegua | 20% | 19.8 | 156,538 | s.d. |
| 23 | San Julián | Pago de la Rinconada | Moquegua | 20% | 17.1 | 265,992 | s.d. |
| 24 | El Pacay | Pago de la Rinconada | Moquegua | 20% | 13.8 | 69,034 | s.d. |
| 25 | Los Enriques | s.d. | Moquegua | 20% | 9.9 | 65,226 | s.d. |
| 26 | Chincha | s.d. | Moquegua | 20% | 13.1 | 16,358 | s.d. |
| 27 | Los Vizcarra | s.d. | Moquegua | 20% | 6.3 | 17,990 | s.d. |
| | Semovientes | | | | | 29,425 | |
| T O T A L E S | | | | | 202.9 | 1,287,633 | |

1/ En soles constantes de 1950.

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 3805.

Elaboración propia.

Anexo L17

PROPIEDADES AGRÍCOLAS DE RICARDO ESPINOZA (*)

| # | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | UBICACIÓN | | AREA (Hc) |
|-------|--------------------------------|------------------|-------|--------------|
| | | Lugar | Dpto. | |
| 1 | Alto de la Cruz | Dist. La Arena | Piura | 500 |
| 2 | La Antonia | Dist. Sechura | Piura | 190 |
| 3 | Chusis | Dist. Sechura | Piura | 140 |
| 4 | Puyuntala | Dist. Castilla | Piura | 350 |
| 5 | Lotes diversos | Caserío La Legua | Piura | 50 |
| TOTAL | | | | 1,230 |

* Estos fundos se encuentran destruidos por las inundaciones de 1926.

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expediente No. 3192.

Elaboración propia.

Anexo II

ESTRUCTURA GENERAL DE LOS ACTIVOS DE LAS HACIENDAS
(soles constantes de 1950)

| # EXP | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | AÑO DEF. | NOMBRE DEL PROPIETARIO | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | TOTAL CULTIVOS | TOTAL CONS-TRUCCIÓN | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOLOGÍA | TOTAL |
|-------|-----------------------------------|----------|-------------------------------------|--------------|-----------|----------------|----------------|---------------------|--------------|------------------|-----------|
| 2790 | Alpas y Anexo Tentación | 1925 | Tello, Fabio | Ancash | 232 | 38,889 | 67,037 | 57,407 | 35,481 | 404,401 | 603,216 |
| 4858 | Alpas y Anexo Tentación | 1928 | Tello, Lastenia Bustamante Vda.de | Ancash | s.d. | s.d. | 399,672 | 0 | 21,311 | 2,869 | 423,852 |
| 2157 | Amapola y Canchairca | 1923 | Cafferata Batilana, Pedro | Ancash | 1,250 | 41,152 | 0 | 33,994 | 8,396 | 97,788 | 181,331 |
| 5706 | Baranco | 1931 | Villón y Jaramillo, Isaac | Ancash | 44 | 127,442 | 131,744 | 58,749 | 26,330 | 12,447 | 356,712 |
| 5706 | Chicín | 1931 | Villón y Jaramillo, Isaac | Ancash | 251,718 | 166,279 | 2,233 | 27,907 | 159,198 | 0 | 355,616 |
| 5706 | Colcas | 1931 | Villón y Jaramillo, Isaac | Ancash | 2,200 | 729,070 | 412,028 | 175,872 | 0 | 42,381 | 1,359,351 |
| 3617 | Colcas | 1925 | Jaramillo, Luisa | Ancash | s.d. | 303,704 | 25,148 | 9,430 | 106,852 | 5,987 | 451,121 |
| 2157 | FILE : CAFFERATA | 1923 | Cafferata Batilana, Pedro | Ancash | 11 | 59,497 | 1,461 | 3,136 | 0 | 0 | 64,094 |
| 555 | FILE : CHUECA | 1918 | Chueca Galloso, Manuel | Ancash | 1,192 | 370,925 | 26,964 | 67,406 | 25,061 | 116,175 | 606,530 |
| 1521 | FILE : SANTOS MORÁN | 1921 | Santos Morán, José | Ancash | 5,653 | 628,601 | 7,011 | 23,925 | 156,433 | s.d. | 815,970 |
| 3617 | Huarca | 1925 | Jaramillo, Luisa | Ancash | 415 | 124,444 | 3,067 | 0 | 38,085 | 926 | 166,522 |
| 5706 | Huarca | 1931 | Villón y Jaramillo, Isaac | Ancash | 300 | 102,326 | 0 | 4,651 | 42,016 | 5,121 | 154,114 |
| 5706 | Huashau y Llanganuco | 1931 | Villón y Jaramillo, Isaac | Ancash | 465 | 86,047 | 1,023 | 7,442 | 39,044 | 944 | 134,500 |
| 2157 | Pachamaray | 1923 | Beneficencia de Huari | Ancash | s.d. | s.d. | 4,938 | 0 | 0 | 3,023 | 7,961 |
| 1724 | San Bartolo | 1922 | Barnechea y Rosales, Justo | Ancash | 870 | 1,616,322 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,616,322 |
| 2268 | Suchiman | 1924 | Gonzales Orbegoso Vda. de DuBois,M. | Ancash | 1,108 | 393,863 | 0 | 45,856 | 0 | 5,595 | 445,314 |
| 3617 | Tingua | 1925 | Jaramillo, Luisa | Ancash | s.d. | 162,222 | 16,045 | 196,296 | 7,570 | 4,707 | 386,841 |
| 43 | FILE : C.GOYENECHÉ | 1916 | Goyeneche y Gamio, Ma. del Carmen | Arequipa | 559 | 2,765,450 | 0 | 107,250 | 0 | 0 | 2,872,700 |
| 2444 | FILE : JM.GOYENECHÉ | 1924 | Goyeneche y Gamio, Juan Mariano | Arequipa | 717 | 2,989,911 | 0 | 104,226 | 0 | 15,605 | 3,109,742 |
| 5143 | FILE : J.GOYENECHÉ | 1930 | Goyeneche y de la Puente, Juana | Arequipa | 462 | 1,817,330 | s.d. | 25,610 | 0 | 0 | 1,842,940 |
| 3461 | FILE : MJ.GOYENECHÉ 1 | 1926 | Goyeneche y Gamio, María Josefa | Arequipa | 320 | 2,535,995 | 0 | 106,556 | 0 | 0 | 2,642,551 |
| 2529 | Araqueda | 1924 | Pinillos Hoyle, Alfredo | Cajamarca | 69,600 | 2,643,810 | 105,755 | 295,077 | 343,216 | 203,376 | 3,591,235 |
| 5528 | Chanta | 1931 | Revoredo Posada, Julio | Cajamarca | 75,000 | 645,000 | 23,256 | 54,414 | 285,023 | 4,186 | 1,011,880 |
| 5528 | Llagaden | 1931 | Revoredo Posada, Julio | Cajamarca | 17,500 | 316,279 | 67,930 | 50,000 | 0 | 51,238 | 485,447 |
| 5603 | Puruhay,Puruhaycito y Liuchupucro | 1931 | Villanueva y Cortez, Rafael | Cajamarca | 845 | 117,694 | 30,437 | 18,671 | 1,581 | 28 | 168,411 |
| 4327 | Sn.Luis de Jancos y anexos | 1928 | Calderón, Ramón | Cajamarca | 883 | 326,762 | 0 | 61,787 | 2,213 | 984 | 391,746 |
| 4327 | Sn.Luis de Jancos y anexos | 1928 | Calderón, Ramón | Cajamarca | 883 | 245,902 | 0 | 40,984 | 135,246 | 92,623 | 514,754 |
| 272 | Tolón y Ventanilla | 1925 | García, Adelaida Egúzquiza Vda.de | Cajamarca | 8,007 | 1,268,493 | 199,893 | 167,562 | s.d. | 66,609 | 1,702,557 |
| 1863 | Antapacha,Casa Grande y Pumamarca | 1922 | Orihuela, Flora Avelina | Cuzco | 287 | 287,036 | s.d. | 40,938 | 0 | 2,652 | 330,626 |
| 1713 | Chinche | 1922 | Malpartida, Elias | C.de Pasco | 27,500 | s.d. | 0 | 0 | 57,422 | 0 | 57,422 |
| 2482 | Pauranga | 1924 | Rivera, Rosa E. de la Torre Vda. de | Huancavelica | 250,410 | 2,995,333 | 0 | 5,000 | 0 | 0 | 3,000,333 |
| 2019 | Andabamba y anexo Choquecocha | 1923 | Durand, Augusto | Huánuco | 400 | s.d. | 322,325 | 44,774 | 26,214 | 43,539 | 436,852 |
| 2019 | Exito y anexo Flamon | 1923 | Durand, Augusto | Huánuco | 11,242 | 91,770 | 426,391 | 69,959 | 4,979 | 112,428 | 705,527 |
| 2019 | Mercedes | 1923 | Durand, Augusto | Huánuco | 8,410 | s.d. | 359,918 | 14,815 | 1,358 | 1,399 | 377,490 |
| 2019 | Porvenir | 1923 | Durand, Augusto | Huánuco | 680 | 4,650 | 81,481 | 8,230 | 370 | 905 | 95,638 |
| 4882 | Quicacan y anexo Oyoncauri | 1929 | Thorne, Isabel Larrabure de | Huánuco | 360 | 195,798 | 96,681 | 256,891 | 14,790 | 630,252 | 1,194,412 |
| 2019 | Vichaycoto y anexos | 1923 | Durand, Augusto | Huánuco | 510 | 200,412 | 81,276 | 73,251 | 44,000 | 153,086 | 552,025 |
| 2482 | Bernales | 1924 | Rivera, Rosa E. de la Torre Vda.de | Ica | 560 | 903,373 | 0 | 100,595 | 0 | 0 | 1,003,968 |
| 1724 | Bias Herrera y Catalina | 1922 | Barnechea y Rosales, Justo | Ica | 839 | 2,584,570 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 2,584,570 |
| 4851 | Buenavista | 1928 | Buailleu, Matilde Herrera Vda. de | Ica | 243 | 1,086,718 | 0 | 0 | s.d. | 61,475 | 1,148,193 |
| 2414 | Buenavista | 1924 | Buailleu, Jose F. | Ica | 203 | 988,096 | 109,524 | 87,302 | 4,020 | 82,929 | 1,271,870 |
| 5129 | Canyar | 1926 | Bianchi, Julio | Ica | 1,048 | 3,071,891 | 298,844 | 751,500 | 93,579 | 61,133 | 4,276,947 |
| 1724 | Churritina | 1922 | Barnechea y Rosales, Justo | Ica | 190 | 351,563 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 351,563 |
| 5129 | El Salitre | 1926 | Bianchi, Julio | Ica | 14 | 48,128 | 3,743 | 1,476 | 0 | 0 | 53,348 |

(continúa)

(continuación)

| # EXP. | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | AÑO DEF. | NOMBRE DEL PROPIETARIO | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | TOTAL CULTIVOS | TOTAL CONS-TRUCCIÓN | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOLOGÍA | TOTAL |
|--------|--|----------|-------------------------------------|--------------|-----------|----------------|----------------|---------------------|--------------|------------------|------------|
| 462 | FILE : BRIGNOLE | 1918 | Brignole, Pedro C. | Ica | 1,163 | 4,005,898 | 281,900 | 0 | 184,299 | 2,641,701 | 7,113,798 |
| 4126 | FILE : BRINGAS | 1928 | Bringas, Manuela Ramírez Vda. de | Ica | 369 | 961,042 | 0 | 0 | 0 | 0 | 961,042 |
| 116 | FILE : MIRANDA | 1916 | Miranda Elías, Demetrio | Ica | 928 | 2,422,128 | 0 | 43,750 | 0 | 0 | 2,465,878 |
| 176 | FILE : NAGARO | 1916 | Nagaro, Giardini | Ica | 75 | 231,831 | 632,763 | 0 | 0 | 339,481 | 1,204,075 |
| 5425 | FILE : PENAGOS | 1930 | Penagos y Puentes, Pedro | Ica | 707 | 2,127,639 | 118,934 | 75,877 | 111,140 | 56,421 | 2,490,012 |
| 3401 | FILE : TIJERO | 1926 | Tijero Gutierrez, José Gregorio | Ica | 1,228 | 3,191,513 | 109,963 | 185,895 | 27,491 | 351,690 | 3,866,552 |
| 5129 | Gallinazos | 1926 | Bianchi, Julio | Ica | 50 | 165,172 | 33,181 | 11,601 | 0 | 0 | 209,955 |
| 2926 | Huamani y Lomas de Huansaca | 1925 | De la Quintana, Ismael | Ica | 6,941 | 1,581,622 | 169,537 | 74,074 | 12,067 | 10,970 | 1,848,270 |
| 4889 | La Calera y Pauna | 1929 | Villarreal, José Vicente | Ica | 194 | 451,681 | s.d. | 181,349 | 4,202 | 216,387 | 853,618 |
| 1408 | La Esperanza | 1921 | Novella y Barbagelata, Santiago | Ica | s.d. | s.d. | 59,398 | 414 | 9,030 | 36,034 | 104,876 |
| 1713 | Laran Malpartida y anexos | 1922 | Malpartida, Elías | Ica | 1,380 | 3,204,939 | 534,545 | 153,125 | 175,195 | 218,074 | 4,285,877 |
| 4002 | Las Trancas | 1927 | Roncagliolo, Julia Navarro Vda. de | Ica | 1,310 | 2,632,179 | 0 | 75,916 | 0 | 36,398 | 2,744,493 |
| 5129 | Litardo Alto | 1926 | Bianchi, Julio | Ica | 64 | 211,765 | 16,471 | 4,428 | 0 | 0 | 232,664 |
| 5129 | Kurinchincha | 1926 | Colegio Nac.Sn.Luis Gonzaga | Ica | 1,159 | s.d. | 263,175 | s.d. | 85,572 | 62,137 | 410,884 |
| 524 | Mamacona | 1918 | Boza, Elena Falconí Vda.de | Ica | 1,164 | 3,421,840 | 199,222 | 111,484 | 37,919 | 948,281 | 4,718,745 |
| 5243 | Manrique | 1930 | Osma y Sancho Dávila, Rosa Julia | Ica | 867 | 1,846,868 | 0 | 52,632 | 0 | 0 | 1,899,500 |
| 3397 | Manrique | 1926 | Riva Agüero, Dolores de Osma Vda.de | Ica | 783 | 1,269,373 | 2,214 | 92,251 | 0 | 0 | 1,363,838 |
| 1605 | Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | 1922 | Aspillaga, Baldomero | Ica | 479 | 1,050,233 | 54,727 | s.d. | 32,422 | 13,672 | 1,151,053 |
| 66 | Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | 1916 | Aspillaga, Melchora Barrera de | Ica | 300 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 |
| 2596 | San Benito,Casa Pintada, Hormigas | 1924 | Nosiglia Hermanos | Ica | 923 | 1,263,889 | 514,395 | 122,248 | 111,897 | 290,430 | 2,302,858 |
| 984 | Santa Rosa,Belén y anexo | 1920 | Divizia y Degola, Francisco | Ica | 117 | 296,820 | 407,575 | 63,958 | 0 | 212,808 | 981,160 |
| 5129 | Sn.Fdo.de Litardo o Sta.Rosa | 1926 | Bianchi, Julio | Ica | 116 | 385,027 | 39,679 | 115,498 | 0 | 92,251 | 632,456 |
| 6162 | Urrutia y Anx.La Chacarilla, Venturosa | 1932 | Tangüis Uncal, Fermín | Ica | 269 | 1,362,893 | 213,638 | 147,059 | 78,848 | 35,686 | 1,838,124 |
| 1724 | Zárate | 1922 | Barnechea y Rosales, Justo | Ica | 227 | 572,238 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 572,238 |
| 2480 | Laive e Ingahuasi | 1924 | Oyague, Cristina Noel de | Junín | 80,000 | 1,135,361 | 0 | 19,048 | 522,464 | 6,440 | 1,683,314 |
| s.e. | Punto | s.d. | Cevallos Ibarra, Benjamín | Junín | 26,697 | 247,196 | 0 | 4,000 | 125,906 | 11,343 | 388,444 |
| 2107 | Quiulla y anexos | 1923 | Aza y Puch, Alejandro | Junín | 27,850 | 821,115 | 0 | 42,128 | 169,144 | 3,292 | 1,035,679 |
| 2482 | Sn.Francisco de Conocancha | s.d. | De la Torre, Margarita | Junín | 19,575 | 750,011 | 0 | 82,759 | 189,165 | 4,981 | 1,026,916 |
| 4256 | Buenos Aires | 1928 | Larrañaga Vastarrica, Juan | La Libertad | 173 | 710,943 | 8,197 | 115,820 | 0 | 198,074 | 1,033,033 |
| 5545 | Chacras de Moche | 1930 | Gonzales Orbegoso,Adela Orbegoso de | La Libertad | 40 | 105,263 | 0 | 10,088 | 63,465 | 14,167 | 192,982 |
| 2268 | Chota y Motil | 1924 | Gonzales Orbegoso Vda. de DuBois,M. | La Libertad | 35,400 | 1,347,222 | 555,556 | 136,857 | 379,879 | 15,079 | 2,434,593 |
| 2268 | Chuquisongo y estancia Julgueda | 1924 | Gonzales Orbegoso Vda. de DuBois,M. | La Libertad | 34,700 | 2,193,651 | 478,016 | 277,381 | 1,222,123 | 19,107 | 4,190,278 |
| 5545 | Collambay | 1930 | Gonzales Orbegoso,Adela Orbegoso de | La Libertad | 12,000 | 87,719 | 131,621 | 21,930 | 10,526 | 87,719 | 339,516 |
| 812 | Facala | 1918 | Goyeneche, Juana de la Puente de | La Libertad | 2,030 | 6,470,588 | s.d. | 113,122 | 0 | 0 | 6,583,710 |
| 5143 | Facala | 1930 | Goyeneche y de la Puente, Juana | La Libertad | 1,739 | 2,867,564 | s.d. | 39,474 | 0 | 0 | 2,907,037 |
| 2268 | FILE : GONZALES ORBEGOSO | 1924 | Gonzales Orbegoso Vda. de DuBois,M. | La Libertad | 2,444 | 5,537,262 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,537,262 |
| 2065 | Laredo,Negociación Azucarera | 1923 | Chopitea, José Ignacio | La Libertad | 4,419 | 6,218,185 | 5,013,115 | 1,826,186 | 575,844 | 14,423,945 | 28,057,275 |
| 651 | Macabi | 1931 | Pajares y Rojas, Moises | La Libertad | 204 | 559,972 | s.d. | 4,930 | s.d. | s.d. | 564,902 |
| 4327 | Marinúñez | 1928 | Calderón, Ramón | La Libertad | 290 | 582,246 | 0 | 20,902 | 0 | 0 | 603,148 |
| 4327 | Montesecco | 1928 | Calderón, Ramón | La Libertad | 145 | 151,190 | 0 | 820 | 0 | 0 | 152,010 |
| 2065 | San Blas y La Esperancita | 1923 | Chopitea, José Ignacio | La Libertad | 127 | 142,469 | 0 | 0 | 0 | 0 | 142,469 |
| 2065 | San Felipe y Santiago de Chusgón | 1923 | Chopitea, José Ignacio | La Libertad | 260 | 1,711,934 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,711,934 |
| 4560 | Santa Rosa y El Conde | 1927 | Orbegoso, Carlos Manuel | La Libertad | 310 | 945,947 | s.d. | 7,663 | 0 | 0 | 953,609 |
| 1732 | Santo Domingo,Conache y anexo | 1922 | Ganoza, Alicia Chopitea de | La Libertad | 699 | 798,828 | 313,281 | 59,570 | 11,328 | 132,813 | 1,315,820 |
| 566 | Talambo y Huabal | 1918 | Salcedo y Ruiz, Ricardo | La Libertad | 27,550 | 5,785,747 | 0 | 368,326 | 407,240 | 271,493 | 6,832,805 |
| 4327 | Tecapa | 1928 | Calderón, Ramón | La Libertad | 1,524 | 1,859,811 | 17,828 | 98,770 | 201,107 | 144,959 | 2,322,475 |
| 4327 | Terrenos de Ujian | 1928 | Calderón, Ramón | La Libertad | 52 | 106,885 | 0 | 615 | 0 | 0 | 107,500 |
| 2529 | Unigambal | 1924 | Pinillos Hoyle, Alfredo | La Libertad | 57,600 | 478,571 | 0 | 178,571 | 950,877 | 0 | 1,608,020 |
| 1605 | Cayalti | 1922 | Aspillaga, Baldomero | Lambayeque | 3,477 | 6,878,906 | 3,985,969 | 985,688 | 1,265,992 | 8,414,392 | 21,530,948 |

(continúa)

(continuación)

| # EXP. | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | AÑO DEF. | NOMBRE DEL PROPIETARIO | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | TOTAL CULTIVOS | TOTAL CONSTRUCCIÓN | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOLOGÍA | TOTAL |
|--------|---------------------------------------|----------|--------------------------------------|--------------|-----------|----------------|----------------|--------------------|--------------|------------------|------------|
| 564 | Chucupe, Colloci y Molino Nacional | 1918 | Dall'Orso y Descalzi, Virgilio | Lambayeque | 10,456 | 5,402,489 | 0 | 1,453,638 | 206,665 | 3,392,683 | 10,455,475 |
| 86 | Luya | 1916 | Barragán, Genaro | Lambayeque | 2,066 | 2,196,874 | 0 | 281,250 | 183,313 | 0 | 2,661,437 |
| 3018 | Ucupe | 1925 | Sousa Matute, Aurelio | Lambayeque | 2,320 | 2,296,296 | 66,667 | 192,593 | 0 | 161,111 | 2,716,667 |
| 5484 | Aguilar, Concha y La Taboada | 1930 | Neg. Castagneto y Nosiglia | Lima | 430 | 2,336,213 | 279,904 | 478,509 | 617,719 | 479,825 | 4,192,170 |
| 3905 | Alfaga y Conde de las Lagunas | 1927 | Nicolini, Marcos | Lima | 225 | 1,324,278 | 120,307 | 254,973 | 47,184 | 24,107 | 1,770,849 |
| 2444 | Altillo y huerta Palomares | 1924 | Goyeneche y Gamio, Juan Mariano | Lima | 46 | 216,190 | 16,468 | 39,683 | 0 | 0 | 272,341 |
| 1561 | Andahuasi y capitales de La Hoyada | 1921 | Iglesias, Gaudencia | Lima | 906 | 1,612,593 | 646,101 | 410,448 | 155,410 | 744,718 | 3,569,271 |
| 555 | Arguay | 1918 | Chueca Galloso, Manuel | Lima | 522 | 221,452 | 0 | 31,674 | 0 | 0 | 253,127 |
| 34 | Arona | 1916 | s.d. | Lima | 585 | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | 0 |
| 4553 | Asia | 1928 | Asín, Jesús de | Lima | 383 | 390,265 | 0 | 0 | 0 | 0 | 390,265 |
| 4553 | Aymara y Tutumo | 1928 | Asín, Jesús de | Lima | 521 | 1,121,799 | 119,262 | 27,049 | 0 | 0 | 1,268,111 |
| 3326 | Aymara, Huarangal y Tutumo | 1926 | Asín, Clorinda Lecca de | Lima | 810 | 1,801,384 | 0 | 33,210 | 0 | 0 | 1,834,594 |
| 3153 | Balconcillo | 1926 | Figari Montes, Pedro | Lima | 70 | 460,314 | 62,251 | 125,092 | 242,288 | 70,297 | 960,242 |
| 3900 | Basombrio | 1927 | Padilla Muñoz, Luis | Lima | 22 | 71,612 | 0 | 5,019 | 0 | 0 | 76,631 |
| 3829 | Buenavista | -- | Oyague, José Lucas | Lima | 92 | 2,099 | 25,619 | 0 | 0 | 0 | 27,719 |
| 5974 | Bujama | 1937 | Heros y Retes, Rosa María de los | Lima | 2,332 | 2,131,658 | 527,638 | 81,236 | 0 | 105,246 | 2,845,779 |
| 507 | Caballero | 1918 | Calmet, Nicolasa Carrillo de | Lima | 279 | 790,724 | 0 | 117,647 | 0 | 0 | 908,371 |
| 3153 | Calera de la Merced y Surquillo | -- | Mansano, Tomás | Lima | 372 | s.d. | 359,483 | 0 | 31,993 | 70,295 | 461,772 |
| 497 | Camacho | 1918 | Sotomayor y Lostaunau, Manuel | Lima | 199 | 900,452 | 0 | 67,873 | 0 | 0 | 968,326 |
| 488 | Carapongo, Negociación Agrícola Ltda. | 1918 | Jacoby Archenholz, Julio | Lima | 549 | 859,729 | 436,923 | 203,620 | 33,484 | 297,738 | 1,831,493 |
| 488 | Carapongo, Negociación Agrícola Ltda. | 1918 | Jacoby Archenholz, Julio | Lima | 550 | 769,578 | 685,063 | 84,475 | 67,873 | 751,965 | 2,358,955 |
| 1189 | Chacarilla | 1920 | Solar, María Lastres Vda. de del | Lima | 56 | 131,292 | 0 | 7,067 | 0 | 0 | 138,359 |
| 497 | Chacarilla de Uribe y 3 potreros | 1918 | Sotomayor y Lostaunau, Manuel | Lima | 47 | 153,986 | 0 | 22,624 | 0 | 0 | 176,611 |
| 3438 | Chilca | 1926 | Swayne, Augusta Pro | Lima | 232 | 839,122 | 176,015 | 258,303 | 31,661 | 248,007 | 1,553,108 |
| 4312 | Chocas | 1921 | Inurritegui, Mercedes Eiguren de | Lima | 433 | 1,678,649 | 330,902 | 167,910 | 61,567 | 126,866 | 2,365,894 |
| 3397 | Cieneguilla | 1926 | Riva Agüero, Dolores de Osma Vda. de | Lima | 1,450 | 1,107,011 | 0 | 55,351 | 0 | 0 | 1,162,362 |
| 5243 | Cieneguilla | 1930 | Osma y Sancho Dávila, Rosa Julia | Lima | 757 | 1,597,368 | 0 | 43,860 | 0 | 0 | 1,641,228 |
| 1031 | Desagravio | 1920 | Laos y Arguelles, Domingo | Lima | 340 | 1,082,385 | 0 | 205,954 | 0 | 0 | 1,288,339 |
| 3900 | Divididos | 1927 | Padilla Muñoz, Luis | Lima | 46 | 166,540 | 0 | 5,747 | 0 | 0 | 172,287 |
| 5333 | El Agustino | 1930 | Riva Agüero y Riglos, Enrique | Lima | 208 | 424,344 | 0 | 52,632 | 0 | 0 | 476,975 |
| 3205 | El Carmen | 1926 | Bascones, Amalia Zapata Vda. de | Lima | 386 | 932,795 | 0 | 3,690 | 0 | 0 | 936,485 |
| 4116 | El Milagro, Negociación Agrícola | 1928 | Vizquerra Martínez, Benjamín | Lima | 667 | 0 | 607,793 | 0 | 77,623 | 235,425 | 920,841 |
| 723 | El Molino | 1919 | Castellanos, Carlos L. | Lima | 121 | 400,416 | 0 | 90,909 | 0 | 27,984 | 519,309 |
| 655 | El Naranjal, Azmapuquio y La Granja | 1919 | Talleri, Angela Raineri Vda. | Lima | 1,189 | 5,169,043 | 0 | 419,289 | 139,130 | 2,366,008 | 8,093,470 |
| 3900 | Espíritu Santo de Palo y anexo | 1927 | Padilla Muñoz, Luis | Lima | 463 | 1,191,674 | 0 | 165,902 | 0 | 135,144 | 1,492,720 |
| 3461 | FILE : M.J.GOYENECHES 2 | 1926 | Goyeneche y Gamio, María Josefa | Lima | 2,770 | 4,363,787 | 14,760 | 260,886 | 0 | 0 | 4,639,432 |
| 3829 | Galiano, Supillán y Gallegos | 1927 | Del Solar, Luis Felipe | Lima | 280 | 1,003,827 | 170,040 | 140,352 | 21,418 | 61,533 | 1,397,170 |
| 272 | Galpón | 1917 | Neg. Vicente Jiménez e Hijos | Lima | s.d. | s.d. | 340,314 | 0 | 75,340 | 65,764 | 481,418 |
| 1724 | Herbay Bajo | 1922 | Barnachea y Rosales, Justo | Lima | 855 | 1,656,416 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 1,656,416 |
| 4397 | Higuera, El Oasis y Sta. Rosa | 1928 | Venturo Toledo, Pedro C. | Lima | 92 | 376,393 | 355,252 | 184,426 | 204,918 | 343,811 | 1,464,801 |
| 507 | Huarangal | 1918 | Calmet, Nicolasa Carrillo de | Lima | 232 | 416,290 | 0 | 0 | 0 | 0 | 416,290 |
| 4553 | Huarangal o Sn. José del Monte | 1928 | Asín, Jesús de | Lima | 811 | 1,824,215 | 112,082 | 9,836 | 0 | 0 | 1,946,133 |
| 5143 | Huerta Palomares | 1930 | Goyeneche y de la Puente, Juana | Lima | 16 | 911,158 | 185,702 | 88,257 | 0 | 395 | 1,185,511 |
| 57 | Ingenio y Molino Santa Rosa | 1916 | Fumagalli, Santiago | Lima | 580 | 1,327,156 | 490,000 | 266,250 | 118,750 | 631,875 | 2,834,031 |
| 2768 | Ingenio y Molino Santa Rosa | 1925 | Fumagalli, Magdalena Cánepa Vda. de | Lima | 697 | 3,349,991 | 792,130 | 292,593 | 105,407 | 2,854,751 | 7,394,872 |
| 808 | Inquisidor y Pulido | 1919 | Caravedo, Ana Soria Vda. de | Lima | 302 | 1,311,252 | 0 | 0 | s.d. | 0 | 1,311,252 |
| 6030 | Jesús del Valle y Donoso | 1932 | Echenique, Miguel | Lima | 835 | 2,865,196 | 0 | 58,824 | 0 | 147,059 | 3,071,078 |
| 3205 | La Cañada | 1926 | Bascones, Amalia Zapata Vda. de | Lima | 105 | 370,583 | 0 | 7,380 | 0 | 0 | 377,963 |
| 3200 | La Chalaca | 1926 | Loredo Román, Julio Rafael | Lima | 467 | 3,564,576 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,564,576 |

(continúa)

(continuación)

| # EXP. | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | AÑO DEF. | NOMBRE DEL PROPIETARIO | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | TOTAL CULTIVOS | TOTAL CONSTRUCCIÓN | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOLOGÍA | TOTAL |
|----------------------|---|----------|-------------------------------------|--------------|-----------|----------------|----------------|--------------------|--------------|------------------|-------------|
| 4553 | La Laguna | 1928 | Asín, Jesús de | Lima | 220 | 386,135 | 55,225 | 118,852 | 53,566 | 0 | 613,779 |
| 682 | La Menacho | 1919 | Canaval, Enriqueta Bolívar Vda.de | Lima | 90 | 220,340 | 0 | 0 | 0 | 0 | 220,340 |
| 5691 | La Palma | 1930 | Castro Iglesias, Genaro | Lima | 117 | 331,132 | 4,167 | 115,614 | 0 | 0 | 450,912 |
| 2655 | La Rinconada | 1925 | Aparicio y Alvarado, Germán | Lima | 185 | 624,444 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | 624,444 |
| 4553 | La Rinconada de Mala | 1928 | Asín, Jesús de | Lima | 99 | 232,664 | 31,971 | 114,754 | 0 | 28,443 | 407,832 |
| 4858 | La Vega y Anexo. La Paz | 1928 | Tello, Lastenia Bustamante Vda.de | Lima | 357 | 1,588,630 | 463,730 | 90,164 | 50,410 | 127,869 | 2,320,802 |
| 2790 | La Vega y Anexo. La Paz | 1925 | Tello, Pablo | Lima | 348 | 1,333,329 | 97,963 | 29,630 | 77,074 | 1,064,001 | 2,601,997 |
| 682 | Las Monjas | 1919 | Canaval, Enriqueta Bolívar Vda.de | Lima | 148 | 245,375 | 0 | 0 | 0 | 0 | 245,375 |
| 682 | Macas | 1919 | Canaval, Enriqueta Bolívar Vda.de | Lima | 162 | 309,882 | 0 | 0 | s.d. | 0 | 309,882 |
| 2341 | Maranga | 1924 | Escardó y Salazar, Héctor | Lima | 294 | 1,721,230 | 0 | 119,444 | s.d. | 0 | 1,840,675 |
| 2 | Matalechuza | 1916 | Olavegoya, Domingo | Lima | 164 | 725,531 | 0 | 125,000 | 0 | 0 | 850,531 |
| 4327 | Muñoz | 1928 | Calderón, Ramón | Lima | 83 | 676,557 | 0 | 56,557 | 0 | 27,869 | 760,984 |
| 1713 | Oquendo | 1922 | Malpartida, Elías | Lima | 739 | 931,641 | 0 | 15,625 | 0 | 0 | 947,266 |
| 2068 | Orrantía | 1923 | Sanz, Delfina de Yzcue Vda. de | Lima | 229 | 1,032,922 | 0 | 14,403 | 0 | 0 | 1,047,325 |
| 4116 | Palpa | 1928 | Vizquerra Martínez, Benjamín | Lima | 3,762 | 11,465,938 | 0 | 898,156 | 0 | 1,222,527 | 13,586,620 |
| 5243 | Pando | 1930 | Oama y Sacho Dávila, Rosa Julia | Lima | 352 | 1,697,763 | 0 | 153,509 | 0 | 0 | 1,851,272 |
| 3397 | Pando y anexos Sn. José y Sn. Cayetano | 1926 | Riva Agüero, Dolores de Oama Vda.de | Lima | 397 | 1,516,236 | 0 | 166,052 | 0 | 0 | 1,682,288 |
| 1576 | Pasamayo | 1921 | Acuña, Francisca Vasquez Vda. de | Lima | 708 | 1,297,015 | s.d. | 186,567 | s.d. | s.d. | 1,483,582 |
| 898 | Pasamayo | 1919 | Acuña, Artemio | Lima | 723 | 1,668,931 | 284,585 | 197,628 | 130,435 | 27,668 | 2,309,247 |
| 3759 | Pederos y Campoy | 1927 | Ramírez Navarro, Juan | Lima | 362 | 1,232,776 | 0 | 54,775 | 0 | 0 | 1,287,552 |
| 272 | Potao | 1917 | Jimenez del Solar, Vicente | Lima | 522 | 1,776,256 | 1,064,921 | 109,948 | 114,346 | 61,980 | 3,127,450 |
| 6030 | Punchauca y anexo Cuchi-Corral | 1932 | Echenique, Miguel | Lima | 465 | 2,472,154 | 0 | 122,549 | 0 | 7,353 | 2,602,056 |
| 2341 | Ruqñia | 1924 | Escardó y Salazar, Héctor | Lima | 232 | 586,111 | 0 | 45,635 | 0 | 0 | 631,746 |
| 20 | San Juan | 1916 | Ríos, Tomasa Vargas Vda. de | Lima | 845 | 2,017,500 | 0 | 312,500 | 0 | 0 | 2,330,000 |
| 2597 | San Miguel | 1925 | Gallese, Federico | Lima | 49 | 444,444 | 0 | 51,852 | 30,000 | 0 | 526,296 |
| 80 | Tejada | 1916 | Fedelli, Ambrosio | Lima | 45 | 169,298 | 62,500 | 15,625 | 8,109 | 0 | 255,532 |
| 2655 | Tomina | 1925 | Aparicio y Alvarado, Germán | Lima | 110 | 247,319 | 0 | 0 | 0 | 0 | 247,319 |
| 25 | Unanue o Gómez | 1916 | Larrabure y Unanue, Eugenio | Lima | 2,036 | 5,056,250 | 346,875 | 358,125 | 75,000 | 428,125 | 6,264,375 |
| 682 | Upaca | 1919 | Canaval, Enriqueta Bolívar Vda.de | Lima | 1,023 | 2,025,375 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 2,025,375 |
| 2341 | Vicentello | 1924 | Escardó y Salazar, Héctor | Lima | 165 | 722,222 | 5,631 | 27,778 | 0 | 0 | 755,631 |
| 6030 | Zavala | 1932 | Echenique, Miguel | Lima | 470 | 2,935,071 | 0 | 122,549 | 0 | 0 | 3,057,620 |
| 3805 | FILE : BARRIOS | 1927 | Barrios Mendoza, Camilo | Moquegua | 203 | 846,286 | 28,253 | 166,018 | 29,425 | 217,650 | 1,287,633 |
| 2188 | Casa Grande | 1923 | Hilbeck, Frederick | Piura | 699 | 2,056,728 | 632,840 | 98,354 | 39,506 | 9,362 | 2,836,790 |
| 3192 | FILE : ESPINOSA | 1926 | Espinosa y Rodríguez, Ricardo | Piura | 1,230 | 2,345,018 | 0 | 92,251 | 0 | 92,251 | 2,529,520 |
| 4006 | Loma Negra | 1928 | Seminario, Elisa Seminario Vda. de | Piura | 13,313 | 1,224,078 | 0 | 81,967 | 26,311 | 533 | 1,332,889 |
| 2188 | Narihualta | 1923 | Hilbeck, Frederick | Piura | 514 | 1,269,457 | 465,467 | 87,243 | 43,621 | 5,556 | 1,871,344 |
| 881 | Buenavista | 1919 | Molina, Facundo | Puno | 2,788 | 82,656 | 0 | 10,257 | 81,668 | 0 | 174,581 |
| 77 | Churura, Ichocollo, Aziruni y Andamarca | 1916 | Molina, Cesárea Torres Vda. de | Puno | 4,592 | 44,531 | s.d. | 2,188 | 458,750 | 0 | 505,469 |
| 69 | Culini | 1916 | García Calderón, Manuel | Puno | 35,000 | s.d. | 0 | 31,250 | 611,625 | 0 | 642,875 |
| 881 | Moro y anexos | 1919 | Molina, Facundo | Puno | 11,043 | 287,273 | 0 | 237 | 276,551 | 1,636 | 565,697 |
| 881 | Salcedo | 1919 | Molina, Facundo | Puno | 2,865 | 47,846 | 0 | 0 | 37,378 | 0 | 85,224 |
| 2077 | La Igualdad | 1919 | Leguía, Julia Swayne de | s.d. | s.d. | 1,083,004 | 387,952 | 412,114 | 0 | 148,714 | 2,031,784 |
| T O T A L E S | | | | | 1,229,172 | 234,682,740 | 28,313,482 | 20,426,342 | 13,210,450 | 48,411,180 | 345,044,194 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

Anexo III

RANKING DE HACIENDAS DE ACUERDO A SU UBICACIÓN EN LOS DIFERENTES TIPOS DE ACTIVOS

| # EXP. | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | NOMBRE DEL PROPIETARIO | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | TOTAL CULTIV. | TOTAL CONSTR. | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOL. | TOTAL |
|--------|-----------------------------------|--------------------------------------|--------------|-----------|----------------|---------------|---------------|--------------|---------------|-------|
| 2790 | Alpas y Anexo. Tentación | Tello, Pablo | Ancash | 127 | 169 | 58 | 87 | 59 | 16 | 119 |
| 2157 | Amapola y Canchairca | Cafferata Batilana, Pedro | Ancash | 44 | 168 | 0 | 106 | 78 | 43 | 162 |
| 5706 | Barranco | Villón y Jaramillo, Isaac | Ancash | 174 | 153 | 44 | 86 | 67 | 75 | 147 |
| 5706 | Chiclín | Villón y Jaramillo, Isaac | Ancash | 1 | 146 | 86 | 111 | 23 | 0 | 148 |
| 3617 | Colcas | Jaramillo, Luisa | Ancash | 132 | 128 | 72 | 129 | 34 | 81 | 133 |
| 5706 | Colcas | Villón y Jaramillo, Isaac | Ancash | 35 | 97 | 20 | 32 | 0 | 61 | 77 |
| 2157 | FILE : CAFFERATA | Cafferata Batilana, Pedro | Ancash | 179 | 164 | 88 | 143 | 0 | 0 | 178 |
| 555 | FILE : CHUECA | Chueca Galloso, Manuel | Ancash | 47 | 121 | 70 | 81 | 70 | 40 | 118 |
| 1521 | FILE : SANTOS MORÁN | Santos Morán, José | Ancash | 24 | 103 | 80 | 115 | 24 | s.d. | 109 |
| 5706 | Huarca | Villón y Jaramillo, Isaac | Ancash | 117 | 158 | 0 | 139 | 53 | 84 | 168 |
| 3617 | Huarca | Jaramillo, Luisa | Ancash | 101 | 154 | 85 | 0 | 56 | 96 | 167 |
| 5706 | Huashau y Llanganuco | Villón y Jaramillo, Isaac | Ancash | 96 | 161 | 89 | 132 | 55 | 95 | 172 |
| 2157 | Pachamaray | Beneficencia de Huari | Ancash | s.d. | s.d. | 82 | 0 | 0 | 89 | 182 |
| 1724 | San Bartolo | Barnechea y Rosales, Justo | Ancash | 61 | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 | 69 |
| 2268 | Suchiman | Gonzales Orbegoso Vda. de Du Bois,M. | Ancash | 52 | 116 | 0 | 96 | 0 | 82 | 135 |
| 3617 | Tingua | Jaramillo, Luisa | Ancash | 150 | 148 | 77 | 25 | 80 | 86 | 144 |
| 43 | FILE : C.GOYENECHÉ | Goyeneche y Gamio, Ma.del Carmen | Arequipa | 84 | 23 | 0 | 58 | 0 | 0 | 28 |
| 2444 | FILE : JM.GOYENECHÉ | Goyeneche y Gamio, Juan Mariano | Arequipa | 73 | 19 | 0 | 60 | 0 | 71 | 23 |
| 5143 | FILE : J.GOYENECHÉ | Goyeneche y de la Puente, Juana | Arequipa | 98 | 43 | s.d. | 114 | 0 | 0 | 57 |
| 3461 | FILE : MJ.GOYENECHÉ 1 | Goyeneche y Gamio, María Josefa | Arequipa | 114 | 27 | 0 | 59 | 0 | 0 | 35 |
| 2529 | Araqueda | Pinillos Hoyle, Alfredo | Cajamarca | 5 | 24 | 52 | 13 | 11 | 29 | 19 |
| 5528 | Chanta | Revoredo Posada, Julio | Cajamarca | 4 | 102 | 73 | 91 | 12 | 87 | 96 |
| 5528 | Llagaden | Revoredo Posada, Julio | Cajamarca | 15 | 126 | 57 | 95 | 0 | 59 | 129 |
| 5603 | Puruhay,Puruhaycito y Lluchupucro | Villanueva y Cortez, Rafael | Cajamarca | 63 | 155 | 68 | 120 | 85 | 100 | 166 |
| 4327 | Sn.Luis de Jancos y anexos | Calderón, Ramón | Cajamarca | 59 | 125 | 0 | 83 | 84 | 94 | 141 |
| 4327 | Sn.Luis de Jancos y anexos | Calderón, Ramón | Cajamarca | 60 | 134 | 0 | 102 | 27 | 44 | 127 |
| 272 | Tolón y Ventanilla | García, Adelaida Egúzquiza Vda. de | Cajamarca | 22 | 67 | 38 | 34 | s.d. | 51 | 64 |
| 1863 | Antapacha,Casa Grande y Pumamarca | Orihuela, Flora Avelina | Cuzco | 121 | 131 | s.d. | 103 | 0 | 91 | 151 |
| 1713 | Chinche | Malpartida, Elías | C.de Pasco | 12 | s.d. | 0 | 0 | 47 | 0 | 179 |
| 2482 | Pauranga | Rivera, Rosa E. de la Torre Vda. de | Huancavelica | 2 | 18 | 0 | 137 | 0 | 0 | 26 |
| 2019 | Andabamba y anexo Choquecocha | Durand, Augusto | Huánuco | 102 | s.d. | 30 | 98 | 69 | 60 | 136 |
| 2019 | Exito y anexo Flamon | Durand, Augusto | Huánuco | 18 | 159 | 19 | 79 | 81 | 41 | 112 |
| 2019 | Mercedes | Durand, Augusto | Huánuco | 21 | s.d. | 24 | 123 | 86 | 93 | 146 |
| 2019 | Porvenir | Durand, Augusto | Huánuco | 79 | 170 | 55 | 130 | 87 | 97 | 175 |
| 4882 | Quicacan y anexo Oyoncauri | Thorne, Isabel Larrabure de | Huánuco | 109 | 143 | 54 | 20 | 73 | 13 | 87 |
| 2019 | Vichaycoto y anexos | Durand, Augusto | Huánuco | 91 | 142 | 56 | 78 | 51 | 32 | 124 |
| 2482 | Bermales | Rivera, Rosa E. de la Torre Vda. de | Ica | 83 | 87 | 0 | 61 | 0 | 0 | 97 |
| 1724 | Blas Herrera y Catalina | Barnechea y Rosales, Justo | Ica | 65 | 26 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 38 |
| 4851 | Buenavista | Busalleu, Matilde Herrera Vda. de | Ica | 126 | 75 | 0 | 0 | s.d. | 56 | 91 |
| 2414 | Buenavista | Busalleu, José F. | Ica | 139 | 81 | 51 | 69 | 83 | 48 | 84 |
| 5129 | Canyar | Bianchi, Julio | Ica | 53 | 17 | 32 | 5 | 36 | 57 | 15 |

(continúa)

(continuación)

| # EXP. | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | NOMBRE DEL PROPIETARIO | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | TOTAL CULTIV. | TOTAL CONSTR. | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOL. | TOTAL |
|--------|------------------------------------|---------------------------------------|--------------|-----------|----------------|---------------|---------------|--------------|---------------|-------|
| 1724 | Churrutina | Barnechea y Rosales, Justo | Ica | 142 | 123 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 149 |
| 5129 | El Salitre | Bianchi, Julio | Ica | 178 | 165 | 84 | 145 | 0 | 0 | 180 |
| 462 | FILE : BRIGNOLE | Brignole, Pedro C. | Ica | 50 | 11 | 34 | 0 | 19 | 5 | 7 |
| 4126 | FILE : BRINGAS | Bringas, Manuela Ramírez Vda. de | Ica | 107 | 82 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| 116 | FILE : MIRANDA | Miranda Elías, Demetrio | Ica | 55 | 29 | 0 | 100 | 0 | 0 | 41 |
| 176 | FILE : NAGARO | Nagaro, Giardini | Ica | 163 | 137 | 8 | 0 | 0 | 19 | 86 |
| 5425 | FILE : PENAGOS | Penagos y Fuentes, Pedro | Ica | 75 | 36 | 48 | 76 | 33 | 58 | 40 |
| 3401 | FILE : TIJERO | Tijero Gutierrez, José Gregorio | Ica | 46 | 16 | 50 | 28 | 66 | 17 | 18 |
| 5129 | Gallinazos | Bianchi, Julio | Ica | 168 | 147 | 66 | 125 | 0 | 0 | 160 |
| 2926 | Huamani y Lomas de Huansaca | De la Quintana, Ismael | Ica | 23 | 56 | 43 | 77 | 74 | 77 | 56 |
| 4889 | La Calera y Pauna | Villarreal, José Vicente | Ica | 141 | 111 | s.d. | 30 | 82 | 27 | 107 |
| 1408 | La Esperanza | Novella y Barbagelata, Santiago | Ica | s.d. | s.d. | 62 | 148 | 77 | 63 | 174 |
| 3397 | Manrique | Riva Agüero, Dolores de Osma Vda. de | Ica | 69 | 66 | 87 | 65 | 0 | 0 | 76 |
| 1605 | Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | Aspillaga, Baldomero | Ica | 93 | 78 | 64 | s.d. | 61 | 74 | 90 |
| 66 | Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | Aspillaga, Melchora Barrera de | Ica | 118 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 |
| 2596 | San Benito, Casa Pintada, Hormigas | Nosiglia Hermanos | Ica | 56 | 68 | 13 | 47 | 32 | 21 | 49 |
| 984 | Santa Rosa, Belen y anexo | Divizia y Degola, Francisco | Ica | 154 | 129 | 21 | 82 | 0 | 28 | 98 |
| 5129 | Sn.Fdo.de Litardo o Sta.Rosa | Bianchi, Julio | Ica | 155 | 119 | 65 | 53 | 0 | 46 | 114 |
| 6162 | Urrutia y Anexos | Tangüis Uncal, Fermín | Ica | 124 | 58 | 37 | 40 | 39 | 64 | 59 |
| 1724 | Zárate | Barnechea y Rosales, Justo | Ica | 133 | 107 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 121 |
| 2480 | Laive e Ingahuasi | Oyague, Cristina Noel de | Junín | 3 | 72 | 0 | 119 | 7 | 80 | 65 |
| s.e. | Punto | Cevallos Ibarra, Benjamín | Junín | 13 | 133 | 0 | 141 | 29 | 76 | 143 |
| 2107 | Quiulla y anexos | Aza y Puch, Alejandro | Junín | 10 | 92 | 0 | 101 | 22 | 88 | 93 |
| 2482 | Sn.Francisco de Conocancha | De la Torre, Margarita | Junín | 14 | 96 | 0 | 72 | 18 | 85 | 95 |
| 4256 | Buenos Aires | Larrañaga Vastarrica, Juan | La Libertad | 144 | 100 | 79 | 51 | 0 | 30 | 94 |
| 5545 | Chacras de Moche | Gonzales Orbegoso, Adela Orbegoso de | La Libertad | 175 | 157 | 0 | 127 | 45 | 73 | 161 |
| 2268 | Chota y Motil | Gonzales Orbegoso Vda. de Du Bois, M. | La Libertad | 7 | 59 | 10 | 42 | 10 | 72 | 42 |
| 2268 | Chuquisongo y estancia Julgueda | Gonzales Orbegoso Vda. de Du Bois, M. | La Libertad | 9 | 34 | 15 | 16 | 2 | 70 | 17 |
| 5545 | Collambay | Gonzales Orbegoso, Adela Orbegoso de | La Libertad | 17 | 160 | 45 | 117 | 76 | 47 | 150 |
| 812 | Facala | Goyeneche, Juana de la Puente de | La Libertad | 38 | 3 | s.d. | 55 | 0 | 0 | 9 |
| 5143 | Facala | Goyeneche y de la Puente, Juana | La Libertad | 39 | 21 | s.d. | 105 | 0 | 0 | 27 |
| 2268 | FILE : GONZALES ORBEGOSO | Gonzales Orbegoso Vda. de Du Bois, M. | La Libertad | 32 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| 2065 | Laredo, Negociación Azucarera | Chopitea, José Ignacio | La Libertad | 26 | 4 | 1 | 1 | 6 | 1 | 1 |
| 651 | Macabi | Pajares y Rojas, Moisés | La Libertad | 137 | 108 | s.d. | 138 | s.d. | s.d. | 123 |
| 4327 | Marinuñez | Calderón, Ramón | La Libertad | 120 | 106 | 0 | 118 | 0 | 0 | 120 |
| 4327 | Montesecco | Calderón, Ramón | La Libertad | 149 | 150 | 0 | 146 | 0 | 0 | 169 |
| 2065 | San Blas y La Esperancita | Chopitea, José Ignacio | La Libertad | 151 | 151 | 0 | 0 | 0 | 0 | 170 |
| 2065 | San Felipe y Santiago de Chusgon | Chopitea, José Ignacio | La Libertad | 125 | 47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 63 |
| 4560 | Santa Rosa y El Conde | Orbegoso, Carlos Manuel | La Libertad | 115 | 83 | s.d. | 131 | 0 | 0 | 102 |
| 1732 | Santo Domingo, Conache y anexo | Ganoza, Alicia Chopitea de | La Libertad | 77 | 93 | 31 | 84 | 75 | 37 | 79 |
| 566 | Talambo y Huabal | Salcedo y Ruiz, Ricardo | La Libertad | 11 | 5 | 0 | 10 | 9 | 22 | 8 |
| 4327 | Tecapa | Calderón, Ramón | La Libertad | 40 | 40 | 74 | 62 | 17 | 35 | 46 |
| 4327 | Terrenos de Ujian | Calderón, Ramón | La Libertad | 167 | 156 | 0 | 147 | 0 | 0 | 173 |
| 2529 | Unigambal | Pinillos Hoyle, Alfredo | La Libertad | 6 | 109 | 0 | 31 | 3 | 0 | 70 |

(continúa)

(continuación)

| # EXP. | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | NOMBRE DEL PROPIETARIO | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | TOTAL CULTIV. | TOTAL CONSTR. | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOL. | TOTAL |
|--------|-------------------------------------|--------------------------------------|--------------|-----------|----------------|---------------|---------------|--------------|---------------|-------|
| 1605 | Cayaltí | Aspillaga, Baldomero | Lambayeque | 28 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| 564 | Chucupe, Collocci y Molino Nacional | Dall'Orso y Descalzi, Virgilio | Lambayeque | 20 | 7 | 0 | 2 | 15 | 3 | 4 |
| 86 | Luya | Barragán, Genaro | Lambayeque | 36 | 33 | 0 | 15 | 20 | 0 | 34 |
| 3018 | Ucupe | Sousa Matute, Aurelio | Lambayeque | 34 | 32 | 59 | 26 | 0 | 31 | 33 |
| 5484 | Aguilar, Concha y La Taboada | Neg. Castagneto y Nosiglia | Lima | 100 | 31 | 35 | 6 | 4 | 14 | 16 |
| 3905 | Aliaga y Conde de las Lagunas | Nicolini, Marcos | Lima | 134 | 62 | 46 | 21 | 50 | 69 | 62 |
| 2444 | Altílo y huerta Palomares | Goyeneche y Gamio, Juan Mariano | Lima | 172 | 140 | 76 | 104 | 0 | 0 | 153 |
| 1561 | Andahuasi y capitales de La Hoyada | Iglesias, Gaudencia | Lima | 57 | 53 | 6 | 9 | 25 | 11 | 20 |
| 555 | Arguay | Chueca Galloso, Manuel | Lima | 87 | 138 | 0 | 108 | 0 | 0 | 155 |
| 34 | Arona | s.d. | Lima | 81 | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | 0 |
| 4553 | Asia | Asín, Jesús de | Lima | 105 | 117 | 0 | 0 | 0 | 0 | 142 |
| 4553 | Aymara y Tutumo | Asín, Jesús de | Lima | 89 | 73 | 47 | 113 | 0 | 0 | 85 |
| 3326 | Aymara, Huarangal y Tutumo | Asín, Clorinda Lecca de | Lima | 68 | 44 | 0 | 107 | 0 | 0 | 60 |
| 3153 | Balconcillo | Figari Montes, Pedro | Lima | 164 | 110 | 61 | 43 | 14 | 49 | 101 |
| 3900 | Basombrio | Padilla Muñoz, Luis | Lima | 176 | 163 | 0 | 136 | 0 | 0 | 177 |
| 3829 | Buena Vista | Oyague, José Lucas | Lima | 159 | 171 | 71 | 0 | 0 | 0 | 181 |
| 5974 | Bujama | Heros y Retes, Rosa María de los | Lima | 33 | 35 | 12 | 74 | 0 | 42 | 29 |
| 488 | Carapongo, Negoc. Agrícola Ltda. | Jacoby Archenholz, Julio | Lima | 86 | 89 | 18 | 23 | 60 | 20 | 61 |
| 488 | Carapongo, Negoc. Agrícola Ltda. | Jacoby Archenholz, Julio | Lima | 85 | 95 | 5 | 71 | 44 | 10 | 10 |
| 1189 | Chacarilla | Solar, María Lastres Vda. de del | Lima | 166 | 152 | 0 | 134 | 0 | 0 | 171 |
| 497 | Chacarilla de Uribe y 3 potreros | Sotomayor y Lostaunau, Manuel | Lima | 170 | 149 | 0 | 116 | 0 | 0 | 163 |
| 3438 | Chilcal | Swayne, Augusta Pro | Lima | 128 | 91 | 41 | 19 | 63 | 23 | 71 |
| 4312 | Chocas | Inurritegui, Mercedes Eguren de | Lima | 99 | 49 | 29 | 33 | 46 | 39 | 43 |
| 5243 | Cieneguilla | Osma y Sancho Dávila, Rosa Julia | Lima | 70 | 54 | 0 | 99 | 0 | 0 | 68 |
| 3397 | Cieneguilla | Riva Agüero, Dolores de Osma Vda. de | Lima | 41 | 74 | 0 | 89 | 0 | 0 | 89 |
| 1031 | Desagravio | Laos y Arguelles, Domingo | Lima | 113 | 77 | 0 | 22 | 0 | 0 | 81 |
| 3900 | Divididos | Padilla Muñoz, Luis | Lima | 171 | 145 | 0 | 135 | 0 | 0 | 165 |
| 5333 | El Agustino | Riva Agüero y Riglos, Enrique | Lima | 136 | 113 | 0 | 92 | 0 | 0 | 131 |
| 3205 | El Carmen | Bascones, Amalia Zapata Vda. de | Lima | 104 | 84 | 0 | 142 | 0 | 0 | 104 |
| 4116 | El Milagro, Negociación Agrícola | Vizquerra Martínez, Benjamín | Lima | 80 | 0 | 9 | 0 | 40 | 24 | 105 |
| 723 | El Molino | Castellanos, Carlos L. | Lima | 152 | 115 | 0 | 66 | 0 | 66 | 126 |
| 655 | El Naranjal, Aznapuquio y La Granja | Talleri, Angela Raineri Vda. | Lima | 48 | 8 | 0 | 7 | 26 | 6 | 5 |
| 3900 | Espíritu Santo de Palo y anexo | Padilla Muñoz, Luis | Lima | 97 | 71 | 0 | 37 | 0 | 36 | 72 |
| 3461 | FILE : MJ.GOYENECHÉ 2 | Goyeneche y Gamio, María Josefa | Lima | 31 | 10 | 78 | 18 | 0 | 0 | 13 |
| 3829 | Galiano, Supillan y Gallegos | Del Solar, Luis Felipe | Lima | 122 | 80 | 42 | 41 | 71 | 55 | 75 |
| 272 | Galpón | Neg. Vicente Jiménez e Hijos | Lima | s.d. | s.d. | 28 | 0 | 42 | 52 | 130 |
| 1724 | Herbay Bajo | Barnechea y Rosales, Justo | Lima | 62 | 51 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 67 |
| 4397 | Higuera, El Oasis y Sta. Rosa | Venturo Toledo, Pedro C. | Lima | 160 | 120 | 26 | 29 | 16 | 18 | 74 |
| 507 | Huarangal | Calmet, Nicolasa Carrillo de | Lima | 130 | 114 | 0 | 0 | 0 | 0 | 138 |
| 4553 | Huarangal o San José del Monte | Asín, Jesús de | Lima | 67 | 42 | 49 | 128 | 0 | 0 | 52 |
| 5143 | Huerta Palomares | Goyeneche y de la Puente, Juana | Lima | 177 | 86 | 40 | 68 | 0 | 99 | 88 |
| 57 | Ingenio y Molino Santa Rosa | Fumagalli, Santiago | Lima | 82 | 61 | 14 | 17 | 30 | 12 | 31 |
| 2768 | Ingenio y Molino Santa Rosa | Fumagalli, Magdalena Cánepa Vda. de | Lima | 78 | 14 | 4 | 14 | 35 | 4 | 6 |
| 808 | Inquisidor y Pulido | Caravedo, Ana Soria Vda. de | Lima | 116 | 63 | 0 | s.d. | 0 | 0 | 80 |

(continúa)

(continuación)

| # EXP. | NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | NOMBRE DEL PROPIETARIO | DEPARTAMENTO | AREA (Hc) | CAPITAL TIERRA | TOTAL CULTIV. | TOTAL CONSTR. | TOTAL GANADO | TOTAL TECNOL. | TOTAL |
|--------|--|--------------------------------------|--------------|-----------|----------------|---------------|---------------|--------------|---------------|-------|
| 6030 | Jesús del Valle y Donoso | Echenique, Miguel | Lima | 66 | 22 | 0 | 85 | 0 | 34 | 24 |
| 3205 | La Cañada | Bascones, Amalia Zapata Vda. de | Lima | 157 | 122 | 0 | 133 | 0 | 0 | 145 |
| 3200 | La Chalaca | Loredo Román, Julio Rafael | Lima | 95 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 |
| 4553 | La Laguna | Asín, Jesús de | Lima | 135 | 118 | 63 | 49 | 48 | 0 | 117 |
| 682 | La Menacho | Canaval, Enriqueta Bolívar y P. Vda. | Lima | 161 | 139 | 0 | 0 | 0 | 0 | 159 |
| 5691 | La Palma | Castro Iglesias, Genaro | Lima | 153 | 124 | 83 | 52 | 0 | 0 | 134 |
| 2655 | La Rinconada | Aparicio y Alvarado, Germán | Lima | 143 | 104 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | 116 |
| 4553 | La Rinconada de Mala | Asín, Jesús de | Lima | 158 | 136 | 67 | 54 | 0 | 65 | 140 |
| 2790 | La Vega y Anexo. La Paz | Tello, Pablo | Lima | 112 | 60 | 53 | 110 | 41 | 8 | 37 |
| 4858 | La Vega y Anexo. La Paz | Tello, Lastenia Bustamante Vda. de | Lima | 110 | 55 | 17 | 67 | 49 | 38 | 47 |
| 682 | Las Monjas | Canaval, Enriqueta Bolívar y P. Vda. | Lima | 148 | 135 | 0 | 0 | 0 | 0 | 157 |
| 682 | Macas | Canaval, Enriqueta Bolívar y P. Vda. | Lima | 147 | 127 | 0 | 0 | s.d. | 0 | 152 |
| 2341 | Maranga | Escardó y Salazar, Héctor | Lima | 119 | 46 | 0 | 48 | s.d. | 0 | 58 |
| 2 | Matalechuza | Olavegoya, Domingo | Lima | 146 | 98 | 0 | 44 | 0 | 0 | 108 |
| 4327 | Muñoz | Calderón, Ramón | Lima | 162 | 101 | 0 | 88 | 0 | 67 | 110 |
| 1713 | Oquendo | Malpartida, Elías | Lima | 71 | 85 | 0 | 121 | 0 | 0 | 103 |
| 2068 | Orrantía | Sanz, Delfina de Yzcue Vda. de | Lima | 131 | 79 | 0 | 124 | 0 | 0 | 92 |
| 4116 | Palpa | Vizquerra Martínez, Benjamín | Lima | 27 | 1 | 0 | 4 | 0 | 7 | 3 |
| 5243 | Pando | Osma y Sancho Dávila, Rosa Julia | Lima | 111 | 48 | 0 | 38 | 0 | 0 | 55 |
| 3397 | Pando y anxs. Sn. José y Sn. Cayetano | Riva Agüero, Dolores de Osma Vda. de | Lima | 103 | 57 | 0 | 35 | 0 | 0 | 66 |
| 898 | Pasamayo | Acuña, Artemio | Lima | 72 | 50 | 33 | 24 | 28 | 68 | 48 |
| 1576 | Pasamayo | Acuña, Francisca Vasquez Vda. de | Lima | 74 | 64 | s.d. | 27 | s.d. | s.d. | 73 |
| 3759 | Pedreroy y Campoy | Ramírez Navarro, Juan | Lima | 108 | 69 | 0 | 90 | 0 | 0 | 83 |
| 272 | Potao | Jimenez del Solar, Vicente | Lima | 88 | 45 | 3 | 57 | 31 | 54 | 22 |
| 6030 | Punchauca y anexo Cuchi-Corral | Echenique, Miguel | Lima | 92 | 28 | 0 | 45 | 0 | 79 | 36 |
| 2597 | San Miguel | Gallese, Federico | Lima | 169 | 112 | 0 | 94 | 64 | 0 | 125 |
| 80 | Tejada | Fedelli, Ambrosio | Lima | 173 | 144 | 60 | 122 | 79 | 0 | 154 |
| 2655 | Tomina | Aparicio y Alvarado, Germán | Lima | 156 | 132 | 0 | 0 | 0 | 0 | 156 |
| 682 | Upaca | Canaval, Enriqueta Bolívar y P. Vda. | Lima | 54 | 38 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 51 |
| 2341 | Vicentello | Escardó y Salazar, Héctor | Lima | 145 | 99 | 81 | 112 | 0 | 0 | 111 |
| 6030 | Zavala | Echenique, Miguel | Lima | 94 | 20 | 0 | 46 | 0 | 0 | 25 |
| 3805 | FILE : BARRIOS | Barrios Mendoza, Camilo | Moquegua | 138 | 90 | 69 | 36 | 65 | 26 | 82 |
| 2188 | Casa Grande | Hilbck, Frederick | Piura | 76 | 37 | 7 | 63 | 54 | 78 | 30 |
| 3192 | FILE : ESPINOSA | Espinosa y Rodríguez, Ricardo | Piura | 45 | 30 | 0 | 64 | 0 | 45 | 39 |
| 4006 | Loma Negra | Seminario, Elisa Seminario Vda. de | Piura | 16 | 70 | 0 | 73 | 68 | 98 | 78 |
| 2188 | Narihuala | Hilbck, Frederick | Piura | 90 | 65 | 16 | 70 | 52 | 83 | 54 |
| 881 | Buenavista | Molina, Facundo | Puno | 30 | 162 | 0 | 126 | 38 | 0 | 164 |
| 77 | Churura, Ichocollo, Aziruni, Andamarca | Molina, Cesárea Torres Vda. de | Puno | 25 | 167 | s.d. | 144 | 8 | 0 | 128 |
| 69 | Cullini | García Calderón, Manuel | Puno | 8 | s.d. | 0 | 109 | 5 | 0 | 113 |
| 881 | Moro y anexos | Molina, Facundo | Puno | 19 | 130 | 0 | 149 | 13 | 92 | 122 |
| 881 | Salcedo | Molina, Facundo | Puno | 29 | 166 | 0 | 0 | 58 | 0 | 176 |
| 2077 | La Igualdad | Leguía, Julia Swayne de | s.d. | s.d. | 76 | 23 | 8 | 0 | 33 | 50 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Elaboración propia.

Anexo IV

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO TIERRA POR HACIENDAS
(soles constantes 1950)

| NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | DEPARTAMENTO | T. DE CULTIVO | | T. DE ALTURA | | T. NO CULTIVABLES | | TOTAL (\$) |
|------------------------------------|----------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|--------------|---------------|
| | | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | |
| Alpas y Anexo. Tentación | Ancash | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | 38,889 |
| Alpas y Anexo. Tentación | Ancash | s.d. | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. |
| Amapola y Canchairca | Ancash | 0 | 0 | 1,250 | 41,152 | 0 | 0 | 41,152 |
| Barranco | Ancash | 34 | 126,512 | 0 | 0 | 10 | 930 | 127,442 |
| Chiclín | Ancash | 75 | 77,907 | 251,623 | 83,721 | 20 | 4,651 | 166,279 |
| Colcas | Ancash | 227 | 266,667 | s.d. | 37,037 | 0 | 0 | 303,704 |
| Colcas | Ancash | 347 | 298,140 | 0 | 0 | 1,853 | 430,930 | 729,070 |
| FILE : CAFFERATA | Ancash | 11 | 55,719 | 0 | 0 | 0 | 3,778 | 59,497 |
| FILE : CHUECA | Ancash | 263 | 303,957 | 877 | 59,502 | 52 | 7,466 | 370,925 |
| FILE : SANTOS MORAN | Ancash | 402 | 485,900 | 5,250 | 104,851 | 1 | 37,850 | 628,601 |
| Huarca | Ancash | 111 | 85,556 | 303 | 38,889 | 0 | 0 | 124,444 |
| Huarca | Ancash | 200 | 93,023 | 100 | 9,302 | 0 | 0 | 102,326 |
| Huashau y Llanganuco | Ancash | 65 | 30,233 | 400 | 55,814 | 0 | 0 | 86,047 |
| Pachamaray | Ancash | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| San Bartolo | Ancash | 670 | 1,543,275 | 0 | 0 | 200 | 73,047 | 1,616,322 |
| Suchimán | Ancash | 136 | 350,598 | 0 | 0 | 972 | 43,265 | 393,863 |
| Tingua | Ancash | 139 | 106,667 | s.d. | 55,556 | 0 | 0 | 162,222 |
| FILE : C.GOYENECHÉ | Arequipa | 201 | 2,636,325 | 0 | 0 | 358 | 129,125 | 2,765,450 |
| FILE : JM.GOYENECHÉ | Arequipa | 291 | 2,883,660 | 0 | 0 | 426 | 106,251 | 2,989,911 |
| FILE : J.GOYENECHÉ | Arequipa | 367 | 1,673,199 | 0 | 0 | 96 | 144,132 | 1,817,330 |
| FILE : MJ.GOYENECHÉ 1 | Arequipa | 320 | 2,535,995 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,535,995 |
| Araqueda | Cajamarca | 24,000 | 2,281,905 | 45,600 | 361,905 | 0 | 0 | 2,643,810 |
| Chanta | Cajamarca | 1,000 | 23,256 | 56,000 | 537,791 | 18,000 | 83,953 | 645,000 |
| Llagada | Cajamarca | 3,500 | 251,163 | 14,000 | 65,116 | 0 | 0 | 316,279 |
| Puruhay, Puruhaycito y Liuchupucro | Cajamarca | 165 | 55,814 | 325 | 45,349 | 355 | 16,531 | 117,694 |
| Sn.Luis de Jancos y anexos | Cajamarca | 292 | 276,967 | 240 | 39,959 | 351 | 9,836 | 326,762 |
| Sn.Luis de Jancos y anexos | Cajamarca | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 245,902 |
| Tolón y Ventanilla | Cajamarca | 930 | 1,189,859 | 0 | 0 | 7,077 | 78,633 | 1,268,493 |
| Chilche | Cerro de Pasco | 0 | 0 | 27,500 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Antapacha, Casa Grande y Pumamarca | Cuzco | 285.13 | 285,400 | 0 | 0 | 1 | 1,636 | 287,036 |
| Pauranga | Huancavelica | 1,380 | 1,446,524 | 79,030 | 1,509,127 | 170,000 | 39,683 | 2,995,333 |
| Andabamba y anexo Choquecocha | Huánuco | 146 | s.d. | 0 | 0 | 254 | s.d. | s.d. |
| Exito y anexo Flamon | Huánuco | 1,242 | 50,617 | 0 | 0 | 10,000 | 41,152 | 91,770 |
| Mercedes | Huánuco | 900 | s.d. | 0 | 0 | 7,510 | s.d. | s.d. |
| Porvenir | Huánuco | 50 | 2,058 | 0 | 0 | 630 | 2,593 | 4,650 |
| Quicacan y anexo Oyoncauri | Huánuco | 157 | 194,370 | 0 | 0 | 203 | 1,429 | 195,798 |
| Vichaycoto y anexos | Huánuco | 210 | 185,597 | 0 | 0 | 300 | 14,815 | 200,412 |
| Bernales | Ica | 480 | 877,976 | 80 | 25,397 | 0 | 0 | 903,373 |
| Blas Herrera y Catalina | Ica | 809 | 2,572,852 | 0 | 0 | 30 | 11,719 | 2,584,570 |
| Buonavista | Ica | 151 | 825,398 | 0 | 0 | 52 | 162,698 | 988,096 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | DEPARTAMENTO | T. DE CULTIVO | | T. DE ALTURA | | T. NO CULTIVABLES | | TOTAL (\$) |
|-----------------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|--------------|---------------|
| | | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | |
| Buenavista | Ica | 221 | 1,060,406 | 0 | 0 | 23 | 26,311 | 1,086,718 |
| Canyar | Ica | 920 | 3,059,435 | 0 | 0 | 128 | 12,456 | 3,071,891 |
| Churrutina | Ica | 190 | 351,563 | 0 | 0 | 0 | 0 | 351,563 |
| El Salitre | Ica | 14 | 48,128 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48,128 |
| FILE : BRIGNOLE | Ica | 1,076 | 3,911,323 | 0 | 0 | 87 | 94,575 | 4,005,898 |
| FILE : BRINGAS | Ica | 236 | 896,471 | 0 | 0 | 133 | 64,570 | 961,042 |
| FILE : MIRANDA | Ica | 870.19 | 2,407,629 | 0 | 0 | 57.96 | 14,499 | 2,422,128 |
| FILE : NAGARO | Ica | 68 | 231,831 | 0 | 0 | 6 | 0 | 231,831 |
| FILE : PENAGOS | Ica | 451 | 1,820,622 | 0 | 0 | 256 | 307,018 | 2,127,639 |
| FILE : TIJERO | Ica | 908 | 3,104,796 | 0 | 0 | 320 | 86,716 | 3,191,513 |
| Gallinazos | Ica | 50 | 165,172 | 0 | 0 | 0 | 0 | 165,172 |
| Huamant y Lomas de Huansaca | Ica | 601 | 1,491,080 | 0 | 0 | 6,339 | 90,541 | 1,581,622 |
| La Calera y Pauna | Ica | s.d. | 451,681 | 0 | 0 | s.d. | 0 | 451,681 |
| La Esperanza | Ica | s.d. | 0 | 0 | 0 | s.d. | 0 | s.d. |
| Laran Malpartida y anexos | Ica | 1,296 | 3,180,279 | 0 | 0 | 84 | 24,660 | 3,204,939 |
| Las Trancas | Ica | 991 | 2,593,844 | 0 | 0 | 319 | 38,335 | 2,632,179 |
| Litardo Alto | Ica | 64 | 211,765 | 0 | 0 | 0 | 0 | 211,765 |
| Lurinchincha | Ica | 975 | s.d. | 0 | 0 | 184 | s.d. | s.d. |
| Mamacona | Ica | 1,002 | 3,280,666 | 0 | 0 | 162 | 141,175 | 3,421,840 |
| Manrique | Ica | 430 | 1,643,067 | 0 | 0 | 457 | 203,801 | 1,846,868 |
| Manrique | Ica | 325 | 1,239,852 | 0 | 0 | 458 | 29,520 | 1,269,373 |
| Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | Ica | 390 | 1,047,458 | 0 | 0 | 89 | 2,774 | 1,050,233 |
| Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | Ica | s.d. | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. |
| San Benito,Casa Pintada, Hormigas | Ica | 923 | 1,263,889 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,263,889 |
| Santa Rosa,Belén y anexo | Ica | 65 | 233,216 | 0 | 0 | 52 | 63,604 | 296,820 |
| Sn.Fdo.de Litardo o Sta.Rosa | Ica | 116 | 385,027 | 0 | 0 | 0 | 0 | 385,027 |
| Urrutia y Anexo y Venturosa | Ica | 245 | 1,345,061 | 0 | 0 | 24 | 17,832 | 1,362,893 |
| Zárate | Ica | 200 | 562,500 | 0 | 0 | 27 | 9,738 | 572,238 |
| Laive e Ingahuasi | Junín | 18 | s.d. | 79,982 | s.d. | 0 | 0 | 1,135,361 |
| Punto | Junín | 0 | 0 | 26,697 | 247,196 | 0 | 0 | 247,196 |
| Quiulla y anexos | Junín | 76 | 78,189 | 27,774 | 742,926 | 0 | 0 | 821,115 |
| Sn.Francisco de Conocancha | Junín | 0 | 0 | 19,575 | 750,011 | 0 | 0 | 750,011 |
| Buenos Aires | La Libertad | 173 | 710,943 | 0 | 0 | 0 | 0 | 710,943 |
| Chacras de Moche | La Libertad | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | 105,263 |
| Chota y Motil | La Libertad | 1,700 | 674,603 | 33,700 | 672,619 | 0 | 0 | 1,347,222 |
| Chuisongoy y estancia Julgueda | La Libertad | 1,200 | 952,381 | 33,500 | 1,241,270 | 0 | 0 | 2,193,651 |
| Collambay | La Libertad | 270 | s.d. | 0 | 0 | 11,730 | s.d. | 87,719 |
| Facala | La Libertad | 1,572 | 2,757,912 | 0 | 0 | 167 | 109,651 | 2,867,564 |
| Facala | La Libertad | 1,740 | 6,108,597 | 0 | 0 | 290 | 361,991 | 6,470,588 |
| FILE : GONZALES ORBEGOSO | La Libertad | 2,443.74 | 5,537,262 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,537,262 |
| Laredo,Negociación Azucarera | La Libertad | 2,072 | 5,884,856 | 0 | 0 | 2,347 | 333,329 | 6,218,185 |
| Macabí | La Libertad | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | 559,972 |
| Marinúñez | La Libertad | 230 | 565,033 | 0 | 0 | 60 | 17,213 | 582,246 |
| Montesecco | La Libertad | 86 | 141,689 | 0 | 0 | 58 | 9,502 | 151,190 |
| San Blas y La Esperancita | La Libertad | 127 | 142,469 | 0 | 0 | 0 | 0 | 142,469 |
| San Felipe y Santiago de Chusgón | La Libertad | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 1,711,934 |
| Santa Rosa y El Conde | La Libertad | 198 | s.d. | 0 | 0 | 112 | 945,946 | 945,946 |
| Santo Domingo,Conache y anexo | La Libertad | 351 | 611,328 | 0 | 0 | 348 | 187,500 | 798,828 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | DEPARTAMENTO | T. DE CULTIVO | | T. DE ALTURA | | T. NO CULTIVABLES | | TOTAL (\$) |
|-------------------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|--------------|---------------|
| | | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | |
| Talambo y Huabal | La Libertad | 5,800 | 5,248,869 | 0 | 0 | 21,750 | 536,878 | 5,785,747 |
| Tecapa | La Libertad | 655 | 1,610,410 | 0 | 0 | 869 | 249,401 | 1,859,811 |
| Terrenos de Ujlan | La Libertad | 52 | 106,885 | 0 | 0 | 0 | 0 | 106,885 |
| Unigambal | La Libertad | 7,000 | 277,778 | 50,600 | 200,794 | 0 | 0 | 478,571 |
| Cayalti | Lambayeque | 2,869 | 6,796,875 | 0 | 0 | 609 | 82,031 | 6,878,906 |
| Chucupe, Colloci y Molino Nacional | Lambayeque | 3,400 | 4,423,077 | 0 | 0 | 7,056 | 979,412 | 5,402,489 |
| Luya | Lambayeque | 1,950 | 2,103,124 | 0 | 0 | 116 | 93,750 | 2,196,874 |
| Ucupe | Lambayeque | 1,740 | 2,222,222 | 0 | 0 | 580 | 74,074 | 2,296,296 |
| Aguilar, Concha y La Taboada | Lima | 369 | 1,970,661 | 0 | 0 | 62 | 365,552 | 2,336,213 |
| Aliaga y Conde de las Lagunas | Lima | 194 | 1,225,519 | 0 | 0 | 31 | 98,759 | 1,324,278 |
| Aldillo y huerta Palomares | Lima | 46.26 | 216,190 | 0 | 0 | 0 | 0 | 216,190 |
| Andahuasi y capitales de La Hoyada | Lima | 702 | 1,573,134 | 0 | 0 | 204 | 39,459 | 1,612,593 |
| Arguay | Lima | 429 | 116,486 | 0 | 0 | 93 | 104,967 | 221,452 |
| Arona | Lima | 510 | s.d. | 0 | 0 | 75 | s.d. | s.d. |
| Asia | Lima | 210 | 284,016 | 0 | 0 | 173 | 106,249 | 390,265 |
| Aymara y Tutumo | Lima | 381 | 1,093,033 | 0 | 0 | 140 | 28,766 | 1,121,799 |
| Aymara, Huarangal y Tutumo | Lima | 754 | 1,780,015 | 0 | 0 | 56 | 21,369 | 1,801,384 |
| Basombro | Lima | 22 | 71,612 | 0 | 0 | 0 | 0 | 71,612 |
| Beeavista | Lima | 84 | 2,099 | 0 | 0 | 8 | 0 | 2,099 |
| Bujama | Lima | 750 | 1,793,970 | 0 | 0 | 1,582 | 337,688 | 2,131,658 |
| Caballero | Lima | 210 | 736,425 | 0 | 0 | 69 | 54,299 | 790,724 |
| Calera de la Merced y Surquillo | Lima | 369 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | s.d. |
| Camacho | Lima | 199 | 900,452 | 0 | 0 | 0 | 0 | 900,452 |
| Carapongo, Negoc. Agrícola Ltda. | Lima | 359 | s.d. | 0 | 0 | 190 | s.d. | 859,729 |
| Carapongo, Negoc. Agrícola Ltda. | Lima | 346 | s.d. | 0 | 0 | 204 | s.d. | 769,579 |
| Chacarilla | Lima | 37 | 110,417 | 0 | 0 | 20 | 20,874 | 131,292 |
| Chacarilla de Uribe y 3 potreros | Lima | 31 | 139,172 | 0 | 0 | 16 | 14,814 | 153,986 |
| Chilcal | Lima | 214 | 815,875 | 0 | 0 | 18 | 23,247 | 839,122 |
| Chocas | Lima | 361 | 1,543,633 | 0 | 0 | 72 | 135,016 | 1,678,649 |
| Cieneguilla | Lima | 435 | 1,500,000 | 0 | 0 | 322 | 97,368 | 1,597,368 |
| Cieneguilla | Lima | 435 | 1,107,011 | 0 | 0 | 1,015 | 0 | 1,107,011 |
| Desagravio | Lima | 340 | 1,082,385 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,082,385 |
| Divididos | Lima | 46 | 166,540 | 0 | 0 | 0 | 0 | 166,540 |
| El Agustino | Lima | 96 | 419,425 | 0 | 0 | 112 | 4,918 | 424,344 |
| El Carnea | Lima | 265 | 915,821 | 0 | 0 | 126 | 16,974 | 932,795 |
| El Milagro, Negociación Agrícola | Lima | 553 | s.d. | 0 | 0 | 114 | s.d. | s.d. |
| El Mollao | Lima | 112 | 400,416 | 0 | 0 | 9 | 0 | 400,416 |
| El Naranjal, Aznapuquio y La Granja | Lima | 1,027 | 4,466,957 | 0 | 0 | 161 | 702,087 | 5,169,043 |
| Espirita Santo de Palo y anexo. | Lima | 338 | 1,126,858 | 0 | 0 | 126 | 64,816 | 1,191,674 |
| FILE : M.J.GOYENECHÉ 2 | Lima | 654 | 3,408,682 | 0 | 0 | 2,115 | 955,105 | 4,363,787 |
| Gallano, Supillán y Gallegos | Lima | 220 | s.d. | 0 | 0 | 59 | s.d. | 1,003,828 |
| Galpón | Lima | 229 | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. |
| Herbay Bajo | Lima | 750 | 1,621,094 | 0 | 0 | 105 | 35,322 | 1,656,416 |
| Higuereta, El Oasis y Sta. Rosa | Lima | 81 | 332,746 | 0 | 0 | 11 | 43,648 | 376,393 |
| Huarangal | Lima | 174 | 398,190 | 0 | 0 | 58 | 18,100 | 416,290 |
| Huarangal o Sn. José del Monte | Lima | 553 | 1,701,270 | 0 | 0 | 258 | 122,944 | 1,824,215 |
| Huerta Palomares | Lima | 16 | 911,158 | 0 | 0 | 0 | 0 | 911,158 |
| Ingenio y Molino Santa Rosa | Lima | 696 | 3,333,324 | 0 | 0 | 1 | 16,667 | 3,349,991 |
| Ingenio y Molino Santa Rosa | Lima | 520 | 1,302,846 | 0 | 0 | 60 | 24,311 | 1,327,156 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE DEL FUNDO O HACIENDA | DEPARTAMENTO | T. DE CULTIVO | | T. DE ALTURA | | T. NO CULTIVABLES | | TOTAL (\$) |
|--|--------------|----------------|--------------------|----------------|------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| | | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | Area (Hc) | Subtotal(\$) | |
| Inquisidor y Pulido | Lima | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 14 | s.d. | 1,311,252 |
| Jesús del Valle y Donoso | Lima | 831 | 2,851,471 | 0 | 0 | 4 | 13,725 | 2,865,196 |
| La Cañada | Lima | 96 | 364,760 | 0 | 0 | 9 | 5,823 | 370,583 |
| La Chalaca | Lima | 467 | 3,564,576 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,564,576 |
| La Laguna | Lima | 120 | 345,152 | 0 | 0 | 100 | 40,984 | 386,135 |
| La Menacho | Lima | 90 | 220,340 | 0 | 0 | 0 | 0 | 220,340 |
| La Palma | Lima | 109 | 311,200 | 0 | 0 | 8 | 19,932 | 331,132 |
| La Rinconada | Lima | 159 | 611,111 | 0 | 0 | 26 | 13,333 | 624,444 |
| La Rinconada de Mala | Lima | 78 | 224,057 | 0 | 0 | 21 | 8,607 | 232,664 |
| La Vega y Anexo. La Paz | Lima | 290 | 1,148,144 | 0 | 0 | 58 | 185,185 | 1,333,329 |
| La Vega y Anexo. La Paz | Lima | 347 | 1,588,630 | 0 | 0 | 10 | 0 | 1,588,630 |
| Las Monjas | Lima | 118 | 241,422 | 0 | 0 | 30 | 3,953 | 245,375 |
| Macas | Lima | 162 | 309,882 | 0 | 0 | 0 | 0 | 309,882 |
| Maranga | Lima | 209 | 1,428,571 | 0 | 0 | 86 | 292,659 | 1,721,230 |
| Matalechuza | Lima | s.d. | 0 | 0 | 0 | s.d. | 0 | 725,531 |
| Muñoz | Lima | 83 | 676,557 | 0 | 0 | 0 | 0 | 676,557 |
| Oquendo | Lima | 666 | 921,875 | 0 | 0 | 72 | 9,766 | 931,641 |
| Orrantía | Lima | 188 | 946,502 | 0 | 0 | 41 | 86,420 | 1,032,922 |
| Palpa | Lima | 1,532 | 10,531,547 | 0 | 0 | 2,229 | 934,390 | 11,465,937 |
| Pando | Lima | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | 1,697,763 |
| Pando, anexos Sn.José, Sn. Cayetano | Lima | 261 | 1,328,413 | 0 | 0 | 136 | 187,823 | 1,516,236 |
| Pasamayo | Lima | 558 | 1,297,015 | 0 | 0 | 150 | 0 | 1,297,015 |
| Pedreiros y Campoy | Lima | 352 | 1,220,947 | 0 | 0 | 10 | 11,830 | 1,232,776 |
| Potao | Lima | 464 | 1,700,348 | 0 | 0 | 58 | 75,908 | 1,776,256 |
| Punchauca y anexo Cuchi-Corral | Lima | 469 | 2,429,539 | 0 | 0 | 29 | 42,615 | 2,472,154 |
| Ruquia | Lima | 206 | 575,397 | 0 | 0 | 26 | 10,714 | 586,111 |
| San Juan | Lima | 393 | 1,560,625 | 0 | 0 | 452 | 456,875 | 2,017,500 |
| San Miguel | Lima | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | 444,444 |
| Tejada | Lima | 45 | 169,298 | 0 | 0 | 0 | 0 | 169,298 |
| Tomina | Lima | 75 | 229,630 | 0 | 0 | 35 | 17,689 | 247,319 |
| Unanue o Gómez | Lima | 1,757 | 4,923,750 | 0 | 0 | 278 | 132,500 | 5,056,250 |
| Upaca | Lima | 696 | 1,897,787 | 0 | 0 | 326 | 127,588 | 2,025,375 |
| Vicentello | Lima | 99 | 539,683 | 0 | 0 | 67 | 182,540 | 722,222 |
| Zavala | Lima | 424 | 2,449,155 | 0 | 0 | 46 | 485,917 | 2,935,071 |
| FILE : ESPINOSA | Moquegua | 178 | 821,390 | 0 | 0 | 25 | 24,896 | 846,286 |
| Casa Grande | Piura | 695 | 2,056,728 | 0 | 0 | 4 | s.d. | 2,056,728 |
| FILE : ESPINOSA | Piura | 1,100 | 2,232,472 | 0 | 0 | 130 | 112,546 | 2,345,018 |
| Loma Negra | Piura | 242 | 595,082 | 0 | 0 | 13,071 | 628,996 | 1,224,078 |
| Narihuala | Piura | 510 | 1,269,457 | 0 | 0 | 4 | s.d. | 1,269,457 |
| Buenavista | Puno | 0 | 0 | 2,788 | 82,656 | 0 | 0 | 82,656 |
| Churura, Ichocollo, Aziruni, Andamarca | Puno | 0 | 0 | 4,592 | 44,531 | 0 | 0 | 44,531 |
| Culini | Puno | 0 | 0 | 35,000 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Moro y anexos | Puno | 0 | 0 | 11,043 | 287,273 | 0 | 0 | 287,273 |
| Salcedo | Puno | 0 | 0 | 2,865 | 47,846 | 0 | 0 | 47,846 |
| La Igualdad | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | 1,083,004 |
| T O T A L E S | | 116,099 | 199,164,298 | 810,694 | 7,387,589 | 299,274 | 13,275,492 | 232,553,496 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

Anexo V

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO CULTIVOS POR HACIENDAS
(soles constantes de 1950)

| NOMBRE | UBICACIÓN DEPARTAMENTO | CAÑA DE AZÚCAR | | ALGODÓN | | CULTIVOS PARA EL MERCADO INTERNO | | T O T A L E S | |
|------------------------------------|---------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------------------------------------|---------|---------------|-----------|
| | | Hc | Total | Hc | Total | Hc | Total | Hc | Total(\$) |
| Alpas y Anexo. Tentación | Ancash | 0 | 0 | 212 | 350,902 | 17 | 48,770 | 230 | 399,672 |
| Alpas y Anexo. Tentación | Ancash | 0 | 0 | 128 | 44,815 | 29 | 22,222 | 157 | 67,037 |
| Amapola y Canchairca | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Barranco | Ancash | 14 | 104,186 | 0 | 0 | 20 | 27,558 | s.d. | 131,744 |
| Chiclín | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2,233 | 3 | 2,233 |
| Colcas | Ancash | 37 | 284,884 | 0 | 0 | 130 | 127,144 | 167 | 412,028 |
| Colcas | Ancash | s.d. | 10,185 | 0 | 0 | s.d. | 14,963 | s.d. | 25,148 |
| FILE : CAFFERATA | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 1,461 | s.d. | 1,461 |
| FILE : CHUECA | Ancash | s.d. | 15,837 | 0 | 0 | s.d. | 11,127 | s.d. | 26,964 |
| FILE : SANTOS MORAN | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 7,011 | s.d. | 7,011 |
| Huarca | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 3,067 | s.d. | 3,067 |
| Huarca | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huashau y Llanganuco | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1,023 | 4 | 1,023 |
| Pachamaray | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 4,938 | s.d. | 4,938 |
| San Bartolo | Ancash | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Suchimán | Ancash | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 0 | 10 | s.d. |
| Tingua | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 16,045 | s.d. | 16,045 |
| FILE : C.GOYENECHÉ | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| FILE : JM.GOYENECHÉ | Arequipa | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| FILE : J.GOYENECHÉ | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| FILE : MJ.GOYENECHÉ 1 | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Araqueda | Cajamarca | 8,459 | 97,538 | 0 | 0 | 5,213 | 8,218 | 13,672 | 105,755 |
| Chanta | Cajamarca | 8 | 11,163 | 0 | 0 | s.d. | 12,093 | s.d. | 23,256 |
| Llagaden | Cajamarca | s.d. | 62,586 | 0 | 0 | s.d. | 5,344 | s.d. | 67,930 |
| Puruhay, Puruhaycito y Liuchupuro | Cajamarca | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 30,437 | s.d. | 30,437 |
| Sa. Luis de Jancos y anexos | Cajamarca | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Sa. Luis de Jancos y anexos | Cajamarca | 58 | 0 | 0 | 0 | 201 | s.d. | s.d. | s.d. |
| Tolón y Ventanilla | Cajamarca | 54 | 151,587 | 0 | 0 | s.d. | 48,307 | s.d. | 199,893 |
| Antapacha, Casa Grande y Pumamarca | Cuzco | 0 | 0 | 0 | 0 | 257 | s.d. | 257 | s.d. |
| Chinche | C. de Pasco | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Pauranga | Huancavelica | 0 | 0 | 350 | s.d. | 1,030 | s.d. | 1,380 | s.d. |
| Andabamba y anexo Choquecocha | Huánuco | 105 | 315,741 | 0 | 0 | 6 | 6,584 | 111 | 322,325 |
| Exito y anexo Flamon | Huánuco | 0 | 0 | 0 | 0 | 111 | 426,391 | 111 | 426,391 |
| Mercedes | Huánuco | 0 | 0 | 0 | 0 | 97 | 359,918 | 97 | 359,918 |
| Porvenir | Huánuco | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 81,481 | 21 | 81,481 |
| Quicacan y anexo Oyoncauri | Huánuco | 95 | 90,546 | 0 | 0 | 36 | 6,134 | 131 | 96,681 |
| Vichaycoto y anexos | Huánuco | 42 | 72,222 | 1 | 823 | 6 | 8,230 | s.d. | 81,276 |
| Bernales | Ica | 0 | 0 | 450 | s.d. | 0 | 0 | 450 | s.d. |
| Bias Herrera y Catalina | Ica | 0 | 0 | 725 | 187,316 | 196 | 111,528 | 921 | 298,844 |
| Buonavista | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Buonavista | Ica | 0 | 0 | 14 | 3,743 | 0 | 0 | 14 | 3,743 |
| Canyar | Ica | 0 | 0 | s.d. | 281,900 | 0 | 0 | s.d. | 281,900 |
| Churrutina | Ica | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| El Salitre | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : BRIGNOLE | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 68 | 632,763 | 68 | 632,763 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | UBICACIÓN DEPARTAMENTO | CAÑA DE AZÚCAR | | ALGODÓN | | CULTIVOS PARA EL MERCADO INTERNO | | T O T A L E S | |
|------------------------------------|---------------------------|----------------|-----------|---------|---------|-------------------------------------|---------|---------------|-----------|
| | | Hc | Total | Hc | Total | Hc | Total | Hc | Total(\$) |
| FILE : BRINGAS | Ica | 0 | 0 | 301 | 108,934 | 76 | 10,000 | 377 | 118,934 |
| FILE : MIRANDA | Ica | 0 | 0 | 377 | 98,155 | 29 | 11,808 | 406 | 109,963 |
| FILE : NAGARO | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| FILE : PENAGOS | Ica | 0 | 0 | 174 | 101,190 | 17 | 8,333 | 191 | 109,524 |
| FILE: TLJERO | Ica | 0 | 0 | 184 | s.d. | 36 | s.d. | 221 | s.d. |
| Gallinazos | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 33,181 | 50 | 33,181 |
| Huamán y Lomas de Huansaca | Ica | 0 | 0 | 205 | 57,963 | s.d. | 111,574 | s.d. | 169,537 |
| La Calera y Puna | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| La Esperanza | Ica | 0 | 0 | s.d. | 57,965 | s.d. | 1,433 | s.d. | 59,398 |
| Laran Malpartida y anexos | Ica | 0 | 0 | 771 | 477,447 | 119 | 57,098 | 890 | 534,545 |
| Las Trucas | Ica | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Litardo Alto | Ica | 0 | 0 | 64 | 16,471 | 0 | 0 | 64 | 16,471 |
| Lurinchincha | Ica | 0 | 0 | 714 | 184,329 | 262 | 78,846 | 975 | 263,175 |
| Mamacona | Ica | 0 | 0 | 900 | 0 | 102 | 199,222 | 1,002 | 199,222 |
| Manrique | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Manrique | Ica | 0 | 0 | 320 | s.d. | s.d. | 2,214 | s.d. | 2,214 |
| Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. |
| Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | Ica | 0 | 0 | 191 | 44,531 | 16 | 10,195 | 207 | 54,727 |
| San Benito,Casa Pintada, Hormigas | Ica | 0 | 0 | 699 | 298,264 | 165 | 216,131 | 864 | 514,395 |
| Santa Rosa, Belén y anexo | Ica | 0 | 0 | s.d. | 83,741 | s.d. | 323,834 | s.d. | 407,575 |
| Sn.Fdo.de Litardo | Ica | 0 | 0 | 96 | 24,706 | 20 | 14,973 | 116 | 39,679 |
| Urrutia y Anexos | Ica | 0 | 0 | 222 | 191,487 | 25 | 22,151 | 247 | 213,638 |
| Zárate | Ica | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Laive e Ingahuasi | Junín | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | 0 |
| Punto | Junín | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | 0 |
| Quiulla,anexos Cochabamba y Paccha | Junín | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sn.Francisco de Conocancha | Junín | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Buenos Aires | La Libertad | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | 8,197 | s.d. | 8,197 |
| Chacras de Moche | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chota y Motil | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,700 | 555,556 | s.d. | 555,556 |
| Chuquisongo y estancia Julgueda | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,200 | 478,016 | s.d. | 478,016 |
| Collambay | La Libertad | 15 | 32,895 | 0 | 0 | s.d. | 98,727 | s.d. | 131,621 |
| Facala | La Libertad | 1,572 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,572 | s.d. |
| Facala | La Libertad | 1,566 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,566 | s.d. |
| FILE: GONZALES ORBEGOSO | La Libertad | 200 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 200 | 0 |
| Macabi | La Libertad | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Marinúñez | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 230 | 0 | 230 | s.d. |
| Montesecco | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 87 | s.d. | 87 | s.d. |
| Negociación Azucarera Laredo | La Libertad | 2,278 | 4,678,181 | 0 | 0 | 577 | 334,934 | 2,855 | 5,013,115 |
| San Blas y La Esperancita | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| San Felipe y Santiago de Chusgón | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Santa Rosa y El Conde | La Libertad | 198 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 198 | s.d. |
| Santo Domingo,Conache y anexo | La Libertad | 109 | 303,516 | 0 | 0 | 29 | 9,766 | 138 | 313,281 |
| Talambo y Huabal | La Libertad | 0 | 0 | 116 | 0 | 4,060 | s.d. | 4,176 | s.d. |
| Tecapa | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 627 | 17,828 | s.d. | 17,828 |
| Unigambal | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cayaltí | Lambayeque | 2,069 | 3,885,328 | 0 | 0 | 187 | 100,641 | 2,256 | 3,985,969 |
| Chucupe,Colloci y Molino Nacional | Lambayeque | 0 | 0 | 0 | 0 | 913 | s.d. | 913 | s.d. |
| Luya | Lambayeque | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,449 | s.d. | 1,449 | s.d. |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | UBICACIÓN DEPARTAMENTO | CAÑA DE AZÚCAR | | ALGODÓN | | CULTIVOS PARA EL MERCADO INTERNO | | T O T A L E S | |
|---------------------------------------|---------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------------------------------------|---------|---------------|-----------|
| | | Hc | Total | Hc | Total | Hc | Total | Hc | Total(\$) |
| Ucupe | Lambayeque | 0 | 0 | 290 | 11,111 | 1,450 | 55,556 | 1,740 | 66,667 |
| Aguilar, Concha y La Taboada | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 358 | 279,904 | 358 | 279,904 |
| Aliaga y Conde de las Lagunas | Lima | 0 | 0 | 23 | 18,774 | 143 | 101,533 | s.d. | 120,307 |
| Altillo y huerta Palomares | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 16,468 | s.d. | 16,468 |
| Andahuasi y capitales de La Hoyada | Lima | 314 | 311,660 | 178 | 282,369 | 189 | 52,071 | 681 | 646,101 |
| Arguay | Lima | 429 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 429 | s.d. |
| Arona | Lima | 362 | s.d. | 43 | s.d. | 104 | s.d. | 510 | s.d. |
| Asia | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. |
| Aymara y Tutumo | Lima | 0 | 0 | 180 | 73,770 | 201 | 45,492 | 381 | 119,262 |
| Aymara, Huarangal y Tutumo | Lima | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Balconcillo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 62,251 | s.d. | 62,251 |
| Basombro | Lima | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Buenavista | Lima | 0 | 0 | 44 | 25,141 | 3 | 479 | 46 | 25,619 |
| Bujama | Lima | 0 | 0 | 300 | 367,647 | 450 | 147,059 | 750 | 527,638 |
| Caballero | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Calera de la Merced y Surquillo | Lima | 0 | 0 | 266 | 328,118 | 55 | 31,365 | 321 | 359,483 |
| Camacho | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Carapongo, Negoc. Agrícola Ltda. | Lima | 289 | 407,240 | 0 | 0 | 70 | 29,683 | 359 | 436,923 |
| Carapongo, Negoc. Agrícola Ltda. | Lima | s.d. | 652,258 | 0 | 0 | s.d. | 32,805 | s.d. | 685,063 |
| Chacarilla | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chacarilla de Uribe y 3 potreros | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chilcal | Lima | 0 | 0 | 188 | 166,790 | 25 | 9,225 | 214 | 176,015 |
| Chocas | Lima | 0 | 0 | 286 | 178,896 | 75 | 152,006 | s.d. | 330,902 |
| Cieneguilla | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cieneguilla | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Desagravio | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Divididos | Lima | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| El Agustino | Lima | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| El Carmea | Lima | 0 | 0 | 217 | 0 | 0 | 0 | 217 | 0 |
| El Molino | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| El Naranjal, Aznapuquio y La Granja | Lima | 829 | 0 | 29 | 0 | 103 | s.d. | 961 | s.d. |
| Espíritu Sto. de Palo y anexo La Isla | Lima | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| FILE : MJ.GOYENECHÉ 2 | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 14,760 | s.d. | 14,760 |
| Galiano, Supillán y Gallegos | Lima | 0 | 0 | 160 | 92,229 | 52 | 77,811 | s.d. | 170,040 |
| Galpón | Lima | 87 | 251,309 | 62 | 56,283 | 80 | 32,723 | 229 | 340,314 |
| Herbay Bajo | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Higuereta, El Oasis y Sta. Rosa | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 74 | 355,252 | 74 | 355,252 |
| Huarangal | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Huarangal o Sn. José del Monte | Lima | 0 | 0 | 243 | 99,645 | 310 | 12,437 | 553 | 112,082 |
| Huerta Palomares | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 185,702 | s.d. | 185,702 |
| Ingenio y Molino Santa Rosa | Lima | 174 | 155,556 | 203 | 586,574 | 130 | 50,000 | 507 | 792,130 |
| Ingenio y Molino Santa Rosa | Lima | 186 | 400,000 | 41 | 52,500 | 58 | 37,500 | 284 | 490,000 |
| Jesús del Valle y Donoso | Lima | 0 | 0 | 811 | 0 | 20 | s.d. | 831 | s.d. |
| La Cañada | Lima | 46 | 0 | 50 | 0 | 0 | 0 | 96 | 0 |
| La Chalaca | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Laguna | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 120 | 55,225 | s.d. | 55,225 |
| La Menacho | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | UBICACIÓN DEPARTAMENTO | CAÑA DE AZÚCAR | | ALGODÓN | | CULTIVOS PARA EL MERCADO INTERNO | | T O T A L E S | |
|--|---------------------------|----------------|-------------------|---------------|------------------|-------------------------------------|------------------|---------------|-------------------|
| | | Hc | Total | Hc | Total | Hc | Total | Hc | Total(\$) |
| La Palma | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 4,167 | s.d. | 4,167 |
| La Rinconada | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| La Rinconada de Mala | Lima | 0 | 0 | 15 | 6,148 | 63 | 25,824 | 78 | 31,971 |
| La Vega y Anexo. La Paz | Lima | 0 | 0 | 307 | 434,549 | 19 | 29,180 | s.d. | 463,730 |
| La Vega y Anexo. La Paz | Lima | 0 | 0 | 199 | 72,778 | 49 | 25,185 | 248 | 97,963 |
| Las Monjas | Lima | s.d. | 0 | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. |
| Macas | Lima | s.d. | 0 | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. |
| Maranga | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Matalechuza | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Muñoz | Lima | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Negociación Agrícola El Milagro | Lima | 194 | 228,074 | 242 | 359,945 | 60 | 19,775 | 496 | 607,793 |
| Oquendo | Lima | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Orrantía | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Palpa | Lima | 0 | 0 | 1,384 | 0 | 109 | s.d. | 1,493 | s.d. |
| Pando | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pando y anexo. Sn. José y Sn. Cayetano | Lima | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Pasamayo | Lima | 0 | 0 | 104 | 229,249 | 46 | 55,336 | s.d. | 284,585 |
| Pasamayo | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Pedrerros y Campoy | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Potao | Lima | 279 | 1,034,555 | 72 | 0 | 113 | 30,366 | 464 | 1,064,921 |
| Punchauca y anexo Cuchi-Corral | Lima | s.d. | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Ruqúa | Lima | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| San Juan | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| San Miguel | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 29 | s.d. | 29 | s.d. |
| Tejada | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 62,500 | s.d. | 62,500 |
| Tomina | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Unanue o Gómez | Lima | s.d. | 218,750 | s.d. | 75,000 | s.d. | 53,125 | s.d. | 346,875 |
| Upaca | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. |
| Vicentello | Lima | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | 5,631 | s.d. | 5,631 |
| Zavala | Lima | s.d. | 0 | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| FILE : BARRIOS | Moquegua | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 28,253 | s.d. | 28,253 |
| Casa Grande | Piura | 0 | 0 | 699 | 632,840 | 0 | 0 | 699 | 632,840 |
| FILE : ESPINOSA | Piura | 0 | 0 | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. |
| Loma Negra | Piura | 0 | 0 | 233 | 0 | 0 | 0 | 233 | 0 |
| Narihuala | Piura | 0 | 0 | 514 | 465,467 | 0 | 0 | 514 | 465,467 |
| Buenavista | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Churura, Ichocollo, Aziruni, Andamarca | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Culini | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Moro y anexos | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Salcedo | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Igualdad | s.d. | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 387,952 |
| TOTAL | | 20,065 | 13,775,796 | 14,609 | 7,230,505 | 23,982 | 6,906,298 | 52,850 | 28,313,482 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.

Elaboración propia.

Anexo VI

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO CONSTRUCCIONES POR HACIENDAS
(soles constantes de 1950)

| NOMBRE | DEPARTAMENTO | HACIENDA (\$) | PERSONAL (\$) | PRODUCTIVA (\$) | INFRAEST. SERVICIOS (\$) | TOTAL (\$) |
|-----------------------------------|--------------|------------------|------------------|--------------------|-----------------------------|---------------|
| Alpas y Anexo. Tentación | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Alpas y Anexo. Tentación | Ancash | 44,444 | 12,963 | 0 | 0 | 57,407 |
| Amapola y Canchairca | Ancash | 1,218 | 4,965 | 26,807 | 1,004 | 33,994 |
| Barranco | Ancash | 23,400 | 0 | 35,349 | 0 | 58,749 |
| Chiclín | Ancash | 18,605 | 0 | 9,302 | 0 | 27,907 |
| Colcas | Ancash | 4,106 | 0 | 0 | 5,324 | 9,430 |
| Colcas | Ancash | 142,478 | 0 | 16,605 | 16,790 | 175,872 |
| FILE : CAFFERATA | Ancash | 3,086 | 0 | 49 | 0 | 3,136 |
| FILE : CHUECA | Ancash | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 67,406 |
| FILE : SANTOS MORÁN | Ancash | 23,481 | 0 | 443 | 0 | 23,925 |
| Huarca | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huarca | Ancash | 4,651 | 0 | 0 | 0 | 4,651 |
| Huashau y Llanganuco | Ancash | 2,791 | 0 | 4,651 | 0 | 7,442 |
| Pachamaray | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| San Bartolo | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Suchimán | Ancash | 23,810 | 22,046 | 0 | 0 | 45,856 |
| Tingua | Ancash | s.d. | 0 | 0 | s.d. | 196,296 |
| FILE : C.GOYENECHÉ | Arequipa | 104,125 | 0 | 3,125 | 0 | 107,250 |
| FILE : JM.GOYENECHÉ | Arequipa | 63,325 | 0 | 40,900 | 0 | 104,226 |
| FILE : J.GOYENECHÉ | Arequipa | 12,066 | 0 | 13,544 | 0 | 25,610 |
| FILE : MJ.GOYENECHÉ 1 | Arequipa | 84,763 | 0 | 21,793 | 0 | 106,556 |
| Araqueda | Cajamarca | 13,774 | 0 | 272,162 | 9,142 | 295,077 |
| Chanta | Cajamarca | 28,042 | 9,302 | 17,070 | 0 | 54,414 |
| Llagaden | Cajamarca | 19,070 | 0 | 30,930 | 0 | 50,000 |
| Puruhay,Puruhaycito y Liuchupucro | Cajamarca | 18,671 | 0 | 0 | 0 | 18,671 |
| Sn.Luis de Jancos y anexos | Cajamarca | 40,984 | 0 | 0 | 0 | 40,984 |
| Sn.Luis de Jancos y anexos | Cajamarca | 61,787 | 0 | 0 | 0 | 61,787 |
| Tolón y Ventanilla | Cajamarca | 28,585 | 11,598 | 99,884 | 27,495 | 167,562 |
| Antapacha,Casa Grande y Pumamarca | Cuzco | 0 | 40,938 | 0 | 0 | 40,938 |
| Chínche | C. de Pasco | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 |
| Pauranga | Huancavelica | 5,000 | 0 | 0 | 0 | 5,000 |
| Andabamba y anexo Choquecocha | Huánuco | 44,774 | 0 | s.d. | 0 | 44,774 |
| Exito y anexo Flamon | Huánuco | 69,959 | 0 | s.d. | 0 | 69,959 |
| Mercedes | Huánuco | 14,815 | 0 | 0 | 0 | 14,815 |
| Porvenir | Huánuco | 8,230 | 0 | 0 | 0 | 8,230 |
| Quicacan y anexo Oyoncauri | Huánuco | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 256,891 |
| Vichaycoto y anexos | Huánuco | 73,251 | 0 | s.d. | 0 | 73,251 |
| Bernales | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 100,595 |
| Blas Herrera y Catalina | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Buenavista | Ica | 79,365 | 7,937 | 0 | 0 | 87,302 |
| Buenavista | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Canyar | Ica | 211,255 | 275,830 | 237,846 | 26,568 | 751,500 |
| Churrutina | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| El Salitre | Ica | 0 | 0 | 1,476 | 0 | 1,476 |
| FILE : BRIGNOLE | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : BRINGAS | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : MIRANDA | Ica | 31,250 | 0 | 12,500 | 0 | 43,750 |
| FILE : NAGARO | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : PENAGOS | Ica | 60,965 | 7,895 | 5,702 | 1,316 | 75,877 |
| FILE : TJJERO | Ica | 0 | 0 | 185,895 | 0 | 185,895 |
| Gallinazos | Ica | 0 | 0 | 11,601 | 0 | 11,601 |
| Huamaní y Lomas de Huansaca | Ica | 37,037 | 0 | 25,926 | 11,111 | 74,074 |
| La Calera y Pauna | Ica | s.d. | s.d. | 154,038 | 0 | 181,349 |
| La Esperanza | Ica | 0 | 0 | 414 | 0 | 414 |
| Laran Malpartida y anexos | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 153,125 |
| Las Trancas | Ica | 11,747 | 32,628 | 31,540 | 0 | 75,916 |
| Litardo Alto | Ica | 0 | 0 | 4,428 | 0 | 4,428 |
| Lurinchincha | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Mamacona | Ica | 111,484 | 0 | 0 | 0 | 111,484 |
| Manrique | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 52,632 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | DÉPARTAMENTO | HACIENDA (\$) | PERSONAL (\$) | PRODUCTIVA (\$) | INFRAEST. SERVICIOS (\$) | TOTAL (\$) |
|------------------------------------|--------------|------------------|------------------|--------------------|--------------------------------|---------------|
| Manrique | Ica | 66,421 | 25,830 | 0 | 0 | 92,251 |
| Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| San Benito, Casa Pintada, Hormigas | Ica | 42,242 | 3,968 | 75,397 | 640 | 122,248 |
| Santa Rosa, Belén y anexo | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 63,958 |
| Sn.Fdo.de Litardo | Ica | 74,539 | 0 | 40,959 | 0 | 115,498 |
| Urrutía y Anexos | Ica | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 147,059 |
| Zárate | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Laive e Ingahuasi | Junfn | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 19,048 |
| Punto | Junfn | 4,000 | 0 | 0 | 0 | 4,000 |
| Quiulla y anxs.Cochabamba y Paccha | Junfn | 34,514 | 6,173 | 1,440 | 0 | 42,128 |
| Sn.Francisco de Conocancha | Junfn | 62,452 | 0 | 20,307 | 0 | 82,759 |
| Buenos Aires | La Libertad | 24,590 | 40,984 | 50,246 | 0 | 115,820 |
| Chacras de Moche | La Libertad | 0 | 0 | 10,088 | 0 | 10,088 |
| Chota y Motil | La Libertad | 48,095 | 14,683 | 15,325 | 58,754 | 136,857 |
| Chuquisongo y estancia Julgueda | La Libertad | 152,976 | 25,000 | 65,873 | 33,532 | 277,381 |
| Collambay | La Libertad | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 21,930 |
| Facala | La Libertad | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 39,474 |
| Facala | La Libertad | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 113,122 |
| FILE : GONZALES ORBEGOSO | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Macabi | La Libertad | 0 | 0 | 4,930 | 0 | 4,930 |
| Marinúñez | La Libertad | 10,246 | 0 | 10,656 | 0 | 20,902 |
| Monteseo | La Libertad | 0 | 0 | 820 | 0 | 820 |
| Negociación Azucarera Laredo | La Libertad | 250,988 | 1,040,362 | 76,000 | 458,836 | 1,826,186 |
| San Blas y La Esperancita | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| San Felipe y Santiago de Chusgón | La Libertad | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 0 |
| Santa Rosa y El Conde | La Libertad | 7,663 | 0 | 0 | 0 | 7,663 |
| Santo Domingo, Conache y anexo | La Libertad | 50,781 | 8,789 | 0 | 0 | 59,570 |
| Talambo y Huabal | La Libertad | 45,249 | 96,833 | 226,244 | 0 | 368,326 |
| Tecapa | La Libertad | 20,492 | 28,689 | 49,590 | 0 | 98,770 |
| Terrenos de Ujian | La Libertad | 0 | 0 | 615 | 0 | 615 |
| Unigambal | La Libertad | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 178,571 |
| Cayaltí | Lambayeque | 190,586 | 383,130 | 329,693 | 82,279 | 985,688 |
| Chucupe, Colloci y Molino Nacional | Lambayeque | 29,412 | s.d. | 1,424,226 | 0 | 1,453,638 |
| Luya | Lambayeque | 0 | 0 | 93,750 | 187,500 | 281,250 |
| Ucupe | Lambayeque | 111,111 | 37,037 | 44,444 | 0 | 192,593 |
| Aguilar, Concha y La Taboada | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 478,509 |
| Aliaga y Conde de las Lagunas | Lima | s.d. | s.d. | 134,100 | 0 | 254,973 |
| Altillo y huerta Palomares | Lima | 39,683 | 0 | 0 | 0 | 39,683 |
| Andahuasi y capitales de La Hoyada | Lima | 37,313 | 160,448 | 212,687 | s.d. | 410,448 |
| Arguay | Lima | s.d. | 0 | 31,674 | 0 | 31,674 |
| Arona | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Asia | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Aymara y Tutumo | Lima | 12,295 | 9,836 | 4,918 | 0 | 27,049 |
| Aymara, Huarangal y Tutumo | Lima | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 33,210 |
| Balconcillo | Lima | 95,572 | 0 | 29,520 | 0 | 125,092 |
| Basombrio | Lima | 0 | 0 | 5,019 | 0 | 5,019 |
| Buenavista | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bujama | Lima | 37,688 | 0 | 43,548 | 0 | 81,236 |
| Caballero | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 117,647 |
| Calera de la Merced y Surquillo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Camacho | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 67,873 |
| Carapongo, Negoc. Agrícola Ltda. | Lima | s.d. | s.d. | 22,624 | 0 | 203,620 |
| Carapongo, Negoc. Agrícola Ltda. | Lima | s.d. | s.d. | 3,027 | 0 | 84,475 |
| Chacarilla | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 7,067 |
| Chacarilla de Uribe y 3 potreros | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 22,624 |
| Chilcal | Lima | 77,491 | 103,321 | 77,491 | 0 | 258,303 |
| Chocas | Lima | 111,940 | s.d. | 55,970 | 0 | 167,910 |
| Cieneguilla | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 55,351 |
| Cieneguilla | Lima | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 43,860 |
| Desagravio | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 205,954 |
| Divididos | Lima | 0 | 0 | 5,747 | 0 | 5,747 |
| El Agustino | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 52,632 |
| El Carmen | Lima | 0 | 3,690 | 0 | 0 | 3,690 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | DEPARTAMENTO | HACIENDA (\$) | PERSONAL (\$) | PRODUCTIVA (\$) | INFRAEST. SERVICIOS (\$) | TOTAL (\$) |
|--|--------------|------------------|------------------|--------------------|--------------------------------|-------------------|
| El Molino | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 90,909 |
| El Naranjal, Aznapuquio y La Granja | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 419,289 |
| Espíritu Sto. de Palo y anexo. La Isla | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 165,902 |
| FILE : MJ.GOYENECHÉ 2 | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 260,886 |
| Galiano, Supillan y Gallegos | Lima | 59,157 | 43,648 | 37,548 | 0 | 140,352 |
| Galpón | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 |
| Herbay Bajo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Higuereta, El-Oasis y Sta. Rosa | Lima | 45,082 | 12,295 | 127,049 | 0 | 184,426 |
| Huarangal | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huarangal o So. José del Monte | Lima | 0 | 9,836 | 0 | 0 | 9,836 |
| Huerta Palomares | Lima | 58,246 | 0 | 30,011 | 0 | 88,257 |
| Ingenio y Molino Santa Rosa | Lima | 29,630 | 22,222 | 203,704 | 37,037 | 292,593 |
| Ingenio y Molino Santa Rosa | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 266,250 |
| Inquisidor y Pulido | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| Jesús del Valle y Donoso | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 58,824 |
| La Cañada | Lima | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 7,380 |
| La Chalaca | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Laguna | Lima | 106,557 | 0 | 12,295 | 0 | 118,852 |
| La Menacho | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Palma | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 115,614 |
| La Rinconada | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. |
| La Rinconada de Mala | Lima | 4,098 | 57,377 | 53,279 | 0 | 114,754 |
| La Vega y Anexo. La Paz | Lima | 32,787 | 12,295 | 45,082 | 0 | 90,164 |
| La Vega y Anexo. La Paz | Lima | 7,407 | 22,222 | s.d. | 0 | 29,630 |
| Las Monjas | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Macas | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maranga | Lima | 59,524 | 8,333 | 51,587 | 0 | 119,444 |
| Matalechuza | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 125,000 |
| Muñoz | Lima | 16,393 | 11,475 | 28,689 | 0 | 56,557 |
| Negociación Agrícola El Milagro | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 |
| Oquendo | Lima | 15,625 | 0 | 0 | 0 | 15,625 |
| Orrantía | Lima | 8,230 | 6,173 | 0 | 0 | 14,403 |
| Palpa | Lima | 370,697 | s.d. | s.d. | s.d. | 898,156 |
| Pando | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 153,509 |
| Pando, anexos So. José, So. Cayetano | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 166,052 |
| Pasamayo | Lima | 79,051 | 39,526 | 79,051 | 0 | 197,628 |
| Pasamayo | Lima | 0 | 111,940 | 74,627 | 0 | 186,567 |
| Pedrerros y Campoy | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 54,775 |
| Potao | Lima | 31,414 | s.d. | 78,534 | s.d. | 109,948 |
| Punchauca y anexo Cuchi-Corral | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 122,549 |
| Ruquia | Lima | 39,683 | 5,952 | 0 | 0 | 45,635 |
| San Juan | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 312,500 |
| San Miguel | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 51,852 |
| Tejada | Lima | 15,625 | 0 | 0 | 0 | 15,625 |
| Tomina | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Unanue o Gómez | Lima | 264,375 | 93,750 | 0 | 0 | 358,125 |
| Upaca | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vicentello | Lima | 23,810 | 3,968 | 0 | 0 | 27,778 |
| Zavala | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 122,549 |
| FILE : BARRIOS | Moquegua | 45,362 | 0 | 120,657 | 0 | 166,018 |
| Casa Grande | Piura | 88,477 | 0 | 9,877 | 0 | 98,354 |
| FILE : ESPINOSA | Piura | 92,251 | 0 | 0 | 0 | 92,251 |
| Loma Negra | Piura | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 81,967 |
| Narihuala | Piura | 49,383 | 0 | 37,860 | 0 | 87,243 |
| Buenavista | Puno | 0 | 10,257 | 0 | 0 | 10,257 |
| Churura, Ichocollo, Aziruni, Andamarca | Puno | 0 | s.d. | s.d. | 0 | 2,188 |
| Culini | Puno | 0 | 31,250 | 0 | 0 | 31,250 |
| Moro y anexos | Puno | 0 | 237 | 0 | 0 | 237 |
| Salcedo | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Igualdad | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 412,114 |
| TOTAL | | 4,707,596 | 2,917,631 | 5,420,760 | 957,328 | 20,426,342 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

Anexo VII

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO GANADO POR HACIENDAS
(en soles constantes de 1950)

| NOMBRE | UBICACIÓN | GANADO VACUNO | | GANADO CABALLAR | | GANADO MULAR | | GANADO ASNAL | | GANADO LANAR | | GANADO CABRÍO | | GANADO PORCINO | | GANADO AUQUÉNIDO | | TOTAL |
|------------------------------------|----------------|---------------|---------|-----------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|---------------|--------|----------------|--------|------------------|-------|---------|
| | | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | |
| Alpas y Anexo. Tentación | Ancash | 26 | 16,393 | s d. | 0 | 12 | 4,918 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21,311 |
| Alpas y Anexo. Tentación | Ancash | 44 | 31,481 | 2 | 1,111 | 9 | 2,889 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35,481 |
| Amapola y Cancharca | Ancash | 2 | 288 | 0 | 0 | 11 | 5,923 | 0 | 0 | 50 | 617 | 17 | 70 | 0 | 0 | 28 | 1,498 | 8,396 |
| Barranco | Ancash | 10 | 4,465 | 6 | 3,349 | 0 | 0 | 13 | 15,767 | 197 | 2,749 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26,330 |
| Chiclín | Ancash | 840 | 111,349 | 41 | 6,205 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,561 | 31,849 | 133 | 9,279 | 37 | 516 | 0 | 0 | 159,198 |
| Colcas | Ancash | 406 | 48,389 | 45 | 12,889 | 0 | 0 | 235 | 32,481 | 443 | 4,206 | 920 | 7,817 | 54 | 1,070 | 0 | 0 | 106,852 |
| Colcas | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : CAFFERATA | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : CHUECA | Ancash | 50 | 14,814 | 0 | 0 | 11 | 995 | 19 | 2,462 | 244 | 3,439 | 256 | 3,350 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25,061 |
| FILE : SANTOS MORÁN | Ancash | 602 | 112,313 | 33 | 10,821 | 13 | 6,903 | 50 | 5,299 | 1,731 | 19,377 | 87 | 974 | 40 | 746 | 0 | 0 | 156,433 |
| Huarca | Ancash | 214 | 38,535 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 159 | 1,109 | 34 | 2,372 | 0 | 0 | 0 | 0 | 42,016 |
| Huarca | Ancash | 241 | 34,341 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 300 | 2,889 | 87 | 856 | 0 | 0 | 0 | 0 | 38,085 |
| Huashau y Llanganuco | Ancash | 271 | 32,514 | 39 | 5,535 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 68 | 995 | 0 | 0 | 39,044 |
| Pachamaray | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| San Bartolo | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Suchimán | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tingua | Ancash | 55 | 4,819 | 3 | 556 | 0 | 0 | 6 | 556 | 68 | 941 | 0 | 0 | 43 | 700 | 0 | 0 | 7,570 |
| FILE : C GOYENECHÉ | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : JM GOYENECHÉ | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : J GOYENECHÉ | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : MJ GOYENECHÉ 1 | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Araucada | Cajamarca | 1,078 | 165,397 | 84 | 23,155 | 116 | 62,262 | 59 | 5,913 | 1,619 | 12,440 | 55 | 59,744 | 175 | 14,306 | 0 | 0 | 343,216 |
| Chanta | Cajamarca | 1,000 | 279,070 | 30 | 5,581 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 | 372 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 285,023 |
| Llagaden | Cajamarca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Puruhay, Puruhaycito y Luchupucro | Cajamarca | 11 | 1,581 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,581 |
| Sn Luis de Jancos y anexos | Cajamarca | 200 | 32,787 | 100 | 12,295 | 80 | 32,787 | 100 | 8,197 | 0 | 0 | 0 | 0 | 600 | 49,180 | 0 | 0 | 135,246 |
| Sn Luis de Jancos y anexos | Cajamarca | s d | 0 | s d | 0 | 18 | 2,213 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | 0 | 0 | 2,213 |
| Tolón y Ventanilla | Cajamarca | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | s d |
| Chinche | Cerro de Pasco | 600 | 57,422 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 57,422 |
| Antapacha, Casa Grande y Pumamarca | Cuzco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pauranga | Huancaavelica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Andabamba y anexo Choquecocha | Huanuco | 101 | 18,354 | 15 | 4,938 | 11 | 2,263 | 8 | 658 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26,214 |
| Esito y anexo Flamon | Huanuco | 6 | 1,235 | 3 | 1,111 | 8 | 2,634 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,979 |
| Mercedes | Huanuco | 0 | 0 | 2 | 741 | 2 | 617 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,358 |
| Porvenir | Huanuco | 0 | 0 | 1 | 370 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 370 |
| Quicacan y anexo Oyoncauri | Huanuco | 15 | s d | 6 | s d | 10 | s d | 20 | s d | 55 | s d | 55 | s d | 0 | 0 | 0 | 0 | 14,790 |
| Vichaycoto y anexos | Huanuco | 135 | 23,539 | 22 | 4,115 | 31 | 6,173 | 4 | 658 | 956 | 7,868 | 217 | 1,646 | 0 | 0 | 0 | 0 | 44,000 |
| Bernalles | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bias Herrera y Catalina | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Buenavista | Ica | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | 0 | 0 | s d |
| Buenavista | Ica | 44 | 3,512 | 16 | 508 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,020 |
| Canyar | Ica | 83 | 52,583 | 26 | 12,214 | 75 | 27,675 | 7 | 1,107 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 93,579 |
| Churrubna | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| El Salitre | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : BRIGNOLE | Ica | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | 0 | 0 | 184,299 |
| FILE BRINGAS | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | UBICACIÓN | GANADO VACUNO | | GANADO CABALLAR | | GANADO MULAR | | GANADO ASNAL | | GANADO LANAR | | GANADO CABRÍO | | GANADO PORCINO | | GANADO AUQUÉNIDO | | TOTAL |
|---|-------------|---------------|-----------|-----------------|---------|--------------|---------|--------------|--------|--------------|---------|---------------|---------|----------------|---------|------------------|-------|-----------|
| | | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | |
| FILE : MIRANDA | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : NAGARO | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : PENAGOS | Ica | 153 | 75,439 | 28 | 17,412 | 39 | 18,289 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 539,792 | 0 | 0 | 111,140 |
| Lomas de Huansaca | Ica | 49 | 18,081 | 15 | 3 | 24 | 4,428 | 40 | 2,414 | 0 | 0 | 0 | 530,226 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27,491 |
| Sto. de Palo y anexo La Isla | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huamani y Lomas de Huansaca | Ica | 21 | 8,333 | 6 | 2,222 | 4 | 741 | 0 | 0 | 52 | 770 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12,067 |
| La Calera y Pauna | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,202 |
| La Esperanza | Ica | 9 | 3,134 | 14 | 3,657 | 1 | 299 | 32 | 1,940 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9,030 |
| Laran Malpartida y anexos | Ica | 230 | 117,344 | 65 | 34,492 | 49 | 22,695 | 2 | 664 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 175,195 |
| Las Trancas | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Litardo Alto | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lurinchuncha | Ica | 69 | 47,454 | 41 | 11,550 | 69 | 26,568 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 85,572 |
| Mamacona | Ica | 14 | 0 | 12 | 0 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 37,919 |
| Manrique | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Manrique | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | Ica | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Palto o Sn.Fco. Solano del Palto | Ica | 323 | 26,289 | 8 | 3,125 | 6 | 2,813 | 1 | 195 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32,422 |
| San Benito, Casa Pintada, Hornigas | Ica | 267 | 81,091 | 58 | 10,992 | 35 | 9,067 | 105 | 10,746 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 111,897 |
| Santa Rosa, Belén y anexo | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sn.Fdo. de Litardo | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Urrutia y Anx. La Chacarilla, Venturosa | Ica | 32 | 57,843 | 6 | 2,059 | 8 | 3,137 | 0 | 0 | 129 | 15,809 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 78,848 |
| Zárate | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Laive e Ingahuasi | Junín | 3,438 | 462,302 | 87 | 9,643 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,652 | 47,623 | 0 | 0 | 0 | 0 | 92 | 2,897 | 522,464 |
| Punto | Junín | 871 | 109,056 | 21 | 2,333 | 24 | 4,444 | 0 | 0 | 580 | 6,444 | 47 | 428 | 0 | 0 | 156 | 3,200 | 125,906 |
| Quiylla y anxa. Cochabamba y Paccha | Junín | 560 | 133,745 | 23 | 4,733 | 29 | 7,160 | 20 | 2,058 | 899 | 18,300 | 0 | 0 | 236 | 3,148 | 0 | 0 | 169,144 |
| Sn. Francisco de Conocancha | Junín | 500 | 76,628 | 75 | 8,429 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6,793 | 104,107 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 189,165 |
| Buenos Aires | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chacras de Moche | La Libertad | 88 | 59,035 | 2 | 658 | 4 | 2,105 | 21 | 1,667 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 63,465 |
| Chota y Motil | La Libertad | 759 | 89,583 | 23 | 4,563 | 30 | 5,952 | 5 | 397 | 25,548 | 274,800 | 50 | 694 | 9 | 1,429 | 62 | 2,460 | 379,879 |
| Chuquisongo y estancia Julgueda. | La Libertad | 6,500 | 1,031,746 | 198 | 47,143 | 177 | 35,119 | 116 | 9,206 | 5,000 | 69,444 | 35 | 4,861 | 155 | 24,603 | 0 | 0 | 1,222,123 |
| Collambay | La Libertad | 35 | s.d. | 3 | s.d. | 11 | s.d. | 30 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10,526 |
| Facala | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Facala | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : GONZALES ORBEGOSO | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Macabi | La Libertad | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Marinúñez | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Monteseco | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Negociación Azucarera Laredo | La Libertad | 653 | 315,103 | 220 | 124,403 | 184 | 120,535 | 82 | 15,802 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 575,844 |
| San Blas y La Esperancita | La Libertad | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| San Felipe y Santiago de Chusgon | La Libertad | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Santa Rosa y El Conde | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Santo Domingo, Conache y anexo | La Libertad | 12 | 9,375 | 5 | 1,953 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11,328 |
| Talambo y Huabal | La Libertad | 1,521 | 339,367 | 56 | 36,199 | 40 | 18,100 | 120 | 13,575 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 407,240 |
| Tecapa | La Libertad | 446 | 143,730 | 160 | 57,377 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 201,107 |
| Terrenos de Ujian | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Unigambal | La Libertad | 7,784 | 827,321 | 13 | 14,683 | 16 | 10,000 | 65 | 8,016 | 3,586 | 67,282 | 70 | 1,944 | 217 | 21,631 | 0 | 0 | 950,877 |
| Cayaltí | Lambayeque | 1,550 | 866,523 | 377 | 321,680 | 127 | 52,422 | 21 | 11,797 | 477 | 11,180 | 153 | 2,391 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,265,992 |
| Chucupe, Collocci y Molino Nacional | Lambayeque | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 206,665 |
| Luya | Lambayeque | 573 | 143,250 | 79 | 19,750 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 650 | 20,313 | 0 | 0 | 0 | 0 | 183,313 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | UBICACIÓN | GANADO VACUNO | | GANADO CABALLAR | | GANADO MULAR | | GANADO ASNAL | | GANADO LANAR | | GANADO CABRÍO | | GANADO PORCINO | | GANADO AUQUÉNIDO | | TOTAL |
|---------------------------------------|------------|---------------|---------|-----------------|--------|--------------|--------|--------------|-------|--------------|------|---------------|------|----------------|------|------------------|------|---------|
| | | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | |
| Ucupe | Lambayeque | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Aguilar, Concha y La Taboada | Lima | 668 | 579,605 | 48 | 15,789 | 87 | 22,018 | 2 | 307 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 617,719 |
| Alisga y Conde de las Lagunas | Lima | 103 | 35,441 | 16 | 6,667 | 11 | 4,502 | 0 | 0 | 7 | 575 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 47,184 |
| Altillo y huerta Palomares | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Andahuasi y capitales de La Hoyada | Lima | 344 | 110,597 | 63 | 17,910 | 94 | 24,776 | 32 | 2,127 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 155,410 |
| Arguay | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Arona | Lima | s d | s d | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | s d | 0 | 0 | 0 | s d |
| Asia | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Aymara y Tutumo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Aymara, Huarangal y Tutumo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Balconillo | Lima | 100 | s d | s d | s d | s d | s d | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 242,288 |
| Basombrio | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Buenavista | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bujama | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Caballero | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Calera de la Merced y Surquillo | Lima | 188 | s d | 2 | s d | 6 | s d | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31,993 |
| Camacho | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Carapongo, Negoc Agrícola Ltda. | Lima | 40 | 27,149 | 14 | 3,167 | 14 | 3,167 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33,484 |
| Carapongo, Negoc Agrícola Ltda | Lima | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 67,873 |
| Chacarilla | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chacarilla de Uribe y 3 potreros | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chilcal | Lima | 41 | 27,048 | 18 | 2,546 | 8 | 1,402 | 6 | 664 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31,661 |
| Chocas | Lima | 70 | 43,657 | 60 | 17,910 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 61,567 |
| Cieneguilla | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cieneguilla | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Desagravio | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Divididos | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| El Agustino | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| El Carmen | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| El Molino | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| El Naranjal, Aznapuquio y La Granja | Lima | s d | s d | s d | 0 | s d | s d | s d | s d | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 139,130 |
| Espíritu Sto. de Palo y anexo La Isla | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE: M.J.GOYENECHÉ 2 | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Galiano, Supillán y Gallegos | Lima | 16 | 9,272 | 27 | 10,651 | 3 | 1,494 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21,418 |
| Galpón | Lima | s d | s d | s d | 0 | s d | s d | s d | s d | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 75,340 |
| Herbay Bajo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Higuereña, El Oasis y Sta. Rosa | Lima | 148 | s d | 7 | s d | 16 | s d | 1 | s d | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 204,918 |
| Huarangal | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huarangal o Sn José del Monte | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huerta Palomares | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ingenio y Molino Santa Rosa | Lima | 197 | 73,148 | 40 | 19,963 | 30 | 11,741 | 1 | 556 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 105,407 |
| Ingenio y Molino Santa Rosa | Lima | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | s d | 0 | 118,750 |
| Inquisidor y Pulido | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jesús del Valle y Donoso | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Cañada | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Chalaca | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Laguna | Lima | 77 | 53,566 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 53,566 |
| La Menacho | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Palma | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | UBICACIÓN | GANADO VACUNO | | GANADO CABALLAR | | GANADO MULAR | | GANADO ASNAL | | GANADO LANAR | | GANADO CABRÍO | | GANADO PORCINO | | GANADO AUQUÉNIDO | | TOTAL |
|--|-----------|---------------|------------------|-----------------|------------------|--------------|----------------|--------------|----------------|----------------|------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|------------------|----------------|-------------------|
| | | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | # | (\$) | |
| La Rinconada | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| La Rinconada de Mala | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Vega y anexo La Paz | Lima | 56 | 34,815 | 17 | 8,259 | 15 | 5,556 | 3 | 222 | 127 | 28,222 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 77,074 |
| La Vega y Anexo. La Paz | Lima | 61 | 29,918 | 51 | 20,492 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50,410 |
| Las Monjas | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Macas | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Maranga | Lima | 100 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Matalechuza | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Muñoz | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Negociación Agrícola El Milagro | Lima | 93 | 60,082 | 22 | 10,574 | 17 | 6,967 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 77,623 |
| Oquendo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Orrantía | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Palpa | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pando | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pando, anexos Sn. José, Sn. Cayetano | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pasamayo | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Pasamayo | Lima | 190 | 98,814 | 40 | 15,810 | 40 | 15,810 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 130,435 |
| Pedreros y Campoy | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Potao | Lima | 22 | s.d. | 34 | s.d. | 33 | s.d. | 3 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 114,346 |
| Punchauca y anexo Cuchi-Corral | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ruquia | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| San Juan | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| San Miguel | Lima | 44 | 24,259 | 8 | 1,778 | 3 | 889 | 0 | 0 | 42 | 2,333 | 0 | 0 | 4 | 741 | 0 | 0 | 30,000 |
| Tejada | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8,109 |
| Toxina | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Unanue o Gómez | Lima | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 75,000 |
| Uyaca | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Viocentello | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zavala | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : BARRIOS | Moquegua | 74 | 25,441 | 7 | 805 | 2 | 192 | 39 | 2,989 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29,425 |
| Casa Grande | Piura | 80 | 39,506 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 39,506 |
| FILE : ESPINOSA | Piura | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Loma Negra | Piura | 30 | 18,443 | 2 | 492 | 24 | 6,885 | 6 | 492 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26,311 |
| Narihuala | Piura | 80 | 39,506 | 10 | 4,115 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 43,621 |
| Buenavista | Puno | 119 | 10,704 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8,233 | 70,964 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 81,668 |
| Churura, Ichocollo, Aziruni, Andamarca | Puno | 521 | 140,031 | 56 | 19,375 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11,823 | 299,344 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 458,750 |
| Culini | Puno | 0 | 0 | 18 | 2,250 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14,000 | 350,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,000 | 259,375 | 611,625 |
| Moro y anexos | Puno | 770 | 56,383 | 119 | 11,287 | 16 | 1,976 | 1 | 395 | 24,491 | 206,510 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 276,551 |
| Salcedo | Puno | 174 | 12,690 | 7 | 626 | 0 | 0 | 11 | 870 | 2,475 | 20,703 | 0 | 0 | 0 | 0 | 105 | 2,490 | 37,378 |
| La Igualdad | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL | | 36,897 | 7,677,028 | 2,755 | 1,035,019 | 1,723 | 609,504 | 1,286 | 160,196 | 117,337 | 1,682,267 | 2,866 | 646,964 | 1,638 | 658,858 | 3,443 | 271,920 | 13,210,450 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración Propia.

Anexo VIII

COMPOSICIÓN INTERNA DEL ACTIVO TECNOLOGÍA POR HACIENDAS
(soles constantes de 1950)

| NOMBRE | UBICACIÓN | INGENIO (AZÚCAR) | DESMOTA- DORA | TALLERES FACTORÍAS | MOLINOS | DESTI- LERÍA | PLANTA ELÉCTRICA | MATERIAL FERROVIARIO | FCA. VINÍCOLA | FCAS. DIVERSAS | CAMIONES AUTOS, ETC. | TOTAL |
|------------------------------------|----------------|---------------------|------------------|-----------------------|---------|-----------------|---------------------|-------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|-----------|
| Alpas y Anexo. Tentación | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,869 |
| Alpas y Anexo. Tentación | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 404,401 |
| Amapola y Cancharca | Ancash | 0 | 0 | 96,640 | 1,148 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 97,788 |
| Barranco | Ancash | 11,628 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 819 | 0 | 12,447 |
| Chiclín | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Colcas | Ancash | 1,926 | 0 | 689 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,864 | 185 | 5,987 |
| Colcas | Ancash | 17,209 | 0 | 0 | 6,140 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16,214 | 0 | 42,381 |
| FILE : CAFFERATA | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : CHUCCA | Ancash | 26,977 | 0 | 769 | 58,643 | 27,557 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 116,175 |
| FILE : SANTOS MORAN | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Huarca | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,121 |
| Huarca | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 926 |
| Huashau y Llanganuco | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 944 |
| Pachamaray | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,023 | 3,023 |
| San Bartolo | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Suchiman | Ancash | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,595.2 |
| Tingua | Ancash | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,707 |
| FILE : C.GOYENECHÉ | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : JM.GOYENECHÉ | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15,605 | 0 | 0 | 15,605 |
| FILE : J.GOYENECHÉ | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : MJ.GOYENECHÉ 1 | Arequipa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Araqueda | Cajamarca | 39,683 | 0 | 5,005 | 0 | 6,294 | 0 | 0 | 0 | 38,917 | 0 | 203,376 |
| Chanta | Cajamarca | 3,256 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 930 | 0 | 4,186 |
| Llagaden | Cajamarca | 45,116 | 0 | 0 | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 1,535 | 0 | 51,238 |
| Purubay, Puruhaycito y Liuchupucro | Cajamarca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 |
| Sn.Luis de Jancos y anexos | Cajamarca | 0 | 0 | 4,098 | 0 | 81,967 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 92,623 |
| Sn.Luis de Jancos y anexos | Cajamarca | 0 | 0 | s.d. | 0 | 984 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 984 |
| Tolón y Ventanilla | Cajamarca | 21,481 | 11,111 | 23,315 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10,702 | 0 | 66,609 |
| Chinche | Cerro de Pasco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Antapacha, Casa Grande y Pumamarca | Cuzco | 0 | 0 | 0 | 2,652 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,652 |
| Pauranga | Huancavelica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Andabamba y anexo Choquecocha | Huánuco | 23,868 | 0 | 2,881 | 0 | 9,794 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 43,539 |
| Exito y anexo Flamon | Huánuco | 50,617 | 0 | 9,959 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 51,852 | 0 | 112,428 |
| Mercedes | Huánuco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,399 |
| Porvenir | Huánuco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 905 |
| Quicapan y anexo Oyocauri | Huánuco | s.d. | 0 | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 630,252.1 |
| Vichaycoto y anexos | Huánuco | 130,576 | 10,165 | 2,263 | 0 | 4,403 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 153,086 |
| Bernales | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Blas Herrera y Catalina | Ica | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | s.d. |
| Buenavista | Ica | 0 | 20,492 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 40,984 | 0 | 0 | s.d. | 61,475 |
| Buenavista | Ica | 0 | 47,619 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31,746 | 0 | 0 | 317 | 82,929 |
| Canyar | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 61,133 |
| Churrutina | Ica | 0 | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | s.d. |
| El Salitre | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : BRIGNOLE | Ica | 0 | 1,683,995 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 584,145 | 0 | 2,641,701 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | UBICACIÓN | INGENIO (AZÚCAR) | DESMOTADORA | TALLERES FACTORÍAS | MOLINOS | DESTILERÍA | PLANTA ELÉCTRICA | MATERIAL FERROVIARIO | FCA. VINÍCOLA | FCAS. DIVERSAS | CAMIONES AUTOS, ETC. | TOTAL |
|-------------------------------------|-------------|------------------|-------------|--------------------|---------|------------|------------------|----------------------|---------------|----------------|----------------------|------------|
| FILE : BRINGAS | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : MIRANDA | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : NAGARO | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 339,481 | 0 | 0 | 339,481 |
| FILE : PENAGOS | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 56,421 |
| FILE : TIJERO | Ica | 0 | 43,542 | 0 | 0 | 0 | 81,181 | 0 | 0 | 132,841 | 59,041 | 351,690 |
| Gallinazos | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huamán y Lomas de Huansaca | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,941 | 0 | 0 | 10,970 |
| La Calera y Pauna | Ica | 0 | 109,874 | 33,613 | 0 | 0 | 64,496 | 8,403 | 0 | 0 | 0 | 216,387 |
| La Esperanza | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 26,601 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,239 | 36,034 |
| Laran Malpartida y anexos | Ica | 42,913 | 82,031 | 3,955 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21,484 | 218,074 |
| Las Trancas | Ica | 0 | 6,130 | 0 | 0 | 30,268 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36,398 |
| Litardo Alto | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lurinchíncha | Ica | 0 | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 62,137 |
| Mamacona | Ica | 0 | 158,371 | 32,127 | 0 | 18,552 | 12,670 | 199,095 | 90,498 | 112,670 | 51,131 | 948,281 |
| Manrique | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Manrique | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Palto o Sn.Fco.Solano del Palto | Ica | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | s.d. |
| Palto o Sn.Fco.Solano del Palto | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13,672 |
| San Benito,Casa Pintada, Hormigas | Ica | 0 | 17,627 | 36,178 | 893 | 0 | 0 | 0 | 166,371 | 0 | 0 | 290,430 |
| Santa Rosa, Belén y anexo | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 184,982 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 212,808 |
| Sn.Fdo.de Litardo | Ica | 0 | 92,251 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 92,251 |
| Urrutia,Anx.La Chacarilla,Venturosa | Ica | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35,686 |
| Zárate | Ica | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | s.d. |
| Laive e Ingahuasi | Junín | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6,440 | 0 | 6,440 |
| Punto | Junín | 0 | 0 | 1,231 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 37 | 0 | 11,343 |
| Quindia,anexos Cochabamba,Paccha | Junín | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,292 | 0 | 3,292 |
| Sn.Francisco de Conocancha | Junín | 0 | 0 | 4,981 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,981 |
| Buenos Aires | La Libertad | 102,459 | 0 | 42,336 | 0 | 0 | 4,098 | 38,934 | 0 | s.d. | 0 | 198,074 |
| Chacras de Moche | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14,167 |
| Chota y Motil | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 1,587 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13,492 | 0 | 15,079 |
| Chiquisongo y estancia Julgueda | La Libertad | 0 | 0 | 595 | 9,206 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,766 | 0 | 19,107 |
| Collambay | La Libertad | s.d. | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 87,719.3 |
| Facala | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Facala | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE : GONZALES ORBEGOSO | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Macabi | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Marinúñez | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Monteseo | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Negociación Azucarera Laredo | La Libertad | 7,558,141 | 0 | s.d. | 0 | s.d. | s.d. | 2,210,450 | 0 | 0 | 133,561 | 14,423,945 |
| San Blas y La Esperancita | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Santa Rosa y El Conde | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sn.Felipe y Sgo. de Chusgón | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sto.Domingo,Conache y anexo | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 54,688 | 0 | 70,313 | 0 | 132,813 |
| Talambo y Huabal | La Libertad | 271,493 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 271,493 |
| Tecapa | La Libertad | 122,951 | 0 | 615 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 144,959 |
| Terrenos de Ujian | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Unigambal | La Libertad | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cayaltí | Lambayeque | 5,096,761 | 0 | 352,082 | 76,074 | 299,263 | 58,594 | 1,673,828 | 0 | 46,875 | 0 | 8,414,392 |
| Chucupe,Colloci y Molino Nacional | Lambayeque | 407,240 | s.d. | s.d. | 0 | 0 | 0 | 27,149 | 0 | 0 | 3,575 | 3,392,683 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | UBICACIÓN | INGENIO (AZÚCAR) | DESMOTA- DORA | TALLERES FACTÓRIAS | MOLINOS | DESTI- LERÍA | PLANTA ELÉCTRICA | MATERIAL FERROVIARIO | FCA. VINÍCOLA | FCAS. DIVERSAS | CAMIONES AUTOS, ETC. | TOTAL |
|--------------------------------------|------------|---------------------|------------------|-----------------------|---------|-----------------|---------------------|-------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|-----------|
| Luya | Lambayeque | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ucupe | Lambayeque | 0 | 29,630 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 77,778 | 11,111 | 161,111 |
| Aguilar, Concha y La Taboada | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 344,298 | 0 | 0 | 479,825 |
| Alfaga y Conde de las Lagunas | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11,494 | 24,107 |
| Altillo y Huerta Palomares | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Andahuasi y capitales de La Hoyada | Lima | 329,651 | 93,284 | 18,657 | 0 | 100,746 | 22,388 | 0 | 0 | 0 | 0 | 744,718 |
| Arguay | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Arona | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. |
| Asia | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Aymara y Tutumo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Aymara, Huarangal y Tutumo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Balconcillo | Lima | 0 | 0 | 740 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 70,297 |
| Basombrio | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Buenavista | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bujama | Lima | 0 | 87,658 | 0 | 0 | 0 | 17,588 | 0 | 0 | 0 | 0 | 105,246 |
| Caballero | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Calera de la Merced y Surquillo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 70,295 |
| Camacho | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Carapongo, Negoc. Agrícola Ltda. | Lima | 171,946 | 0 | 9,050 | 0 | 9,050 | 0 | 48,869 | 0 | 0 | 0 | 297,738 |
| Carapongo, Negoc. Agrícola Ltda. | Lima | 498,599 | 20,108 | 31,674 | 0 | 0 | 0 | 63,348 | 0 | 0 | 0 | 751,965 |
| Chacarilla | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chacarilla de Uribe y 3 potreros | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chical | Lima | 0 | 116,236 | 43,210 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 248,007 |
| Chocas | Lima | 0 | 111,940 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 126,866 |
| Cieneguilla | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cieneguilla | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Desagravio | Lima | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Divididos | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| El Agustino | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| El Carmen | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| El Molino | Lima | 0 | 27,984 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27,984 |
| El Naranjal, Azmapuquio y La Granja | Lima | 1,549,407 | 0 | 237,154 | 0 | s.d. | 26,087 | 256,917 | 0 | 0 | 0 | 2,366,008 |
| Espíritu Stc. de Palo y aux. La Isla | Lima | 0 | 135,144 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 135,144 |
| FILE: M.J.GOYENECHE 2 | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Galiano, Supillán y Gallegos | Lima | 0 | 0 | 6,973 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9,387 | 61,533 |
| Galpón | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 65,764 |
| Herbay Bajo | Lima | 0 | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | s.d. |
| Higuereña, El Oasis y Sta. Rosa | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,049 | 2,049 | 313,934 | 0 | 13,115 | 343,811 |
| Huarangal | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huarangal o San José del Monte | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Huerta Palomares | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 395 |
| Ingenio y Molino Santa Rosa | Lima | 370,370 | 25,926 | 18,519 | 0 | 33,825 | 0 | 40,741 | 0 | 0 | 12,222 | 2,854,751 |
| Ingenio y Molino Santa Rosa | Lima | 481,250 | 62,500 | 9,375 | 0 | 6,250 | 0 | 62,500 | 0 | 0 | 0 | 631,875 |
| Inquisidor y Pulido | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Jesús del Valle y Donoso | Lima | 0 | 147,059 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 147,059 |
| La Cañada | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Chalaca | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Laguna | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Menacho | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

(continúa)

(continuación)

| NOMBRE | UBICACIÓN | INGENIO (AZÚCAR) | DESMOTA- DORA | TALLERES FACTORÍAS | MOLINOS | DESTI- LERÍA | PLANTA ELÉCTRICA | MATERIAL FERROVIARIO | FCA. VINÍCOLA | FCAS. DIVERSAS | CAMIONES AUTOS, ETC. | TOTAL |
|--|-----------|---------------------|------------------|-----------------------|----------------|-----------------|---------------------|-------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| La Palma | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Rinconada | Lima | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | s.d. | 0 | s.d. |
| La Rinconada de Mala | Lima | 0 | 20,082 | 0 | 0 | 1,230 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28,443 |
| La Vega y anexo La Paz | Lima | 0 | 55,556 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,064,001 |
| La Vega y Anexo. La Paz | Lima | 0 | 40,984 | 4,098 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40,984 | 127,869 |
| Las Monjas | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Macas | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maranga | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Matalechnza | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Muñoz | Lima | 0 | 13,115 | 0 | 0 | 0 | 4,098 | 4,098 | 6,557 | 0 | 0 | 27,869 |
| Negociación Agrícola El Milagro | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8,197 | 32,787 | 0 | 0 | 3,689 | 235,425 |
| Oquendo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Orrantía | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Palpa | Lima | 0 | s.d. | s.d. | 0 | s.d. | 122,951 | 1,099,576 | 0 | s.d. | s.d. | 1,222,527 |
| Pando | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pando y anxs. Sn. José y Sn. Cayetano | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pasamayo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Pasamayo | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27,668 |
| Pedreras y Campoy | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Potao | Lima | 0 | 32,289 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 61,980 |
| Punchaucá y anexo Cuchi-Corral | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,353 |
| Ruquia | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| San Juan | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| San Miguel | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tejada | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tomina | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Unamé o Gómez | Lima | 31,250 | 250,000 | 40,625 | 0 | 0 | 31,250 | 75,000 | 0 | 0 | 0 | 428,125 |
| Upaca | Lima | 0 | s.d. | s.d. | 0 | 0 | s.d. | 0 | 0 | 0 | 0 | s.d. |
| Vicentello | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zavala | Lima | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FILE: BARRIOS | Moquegua | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 217,152 | 0 | 0 | 217,650 |
| Casa Grande | Piura | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9,362 |
| FILE: ESPINOSA | Piura | 0 | 9,225 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 92,251 |
| Loma Negra | Piura | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 533 |
| Narihuaja | Piura | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,556 |
| Buenavista | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Charura, Ichocollo, Aziruni, Andamarca | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Culini | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Moro y anexos | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,636 | 0 | 1,636 |
| Salcedo | Puno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La Igualdad | s.d. | 0 | 95,468 | 0 | 0 | 0 | 8,205 | 45,041 | 0 | 0 | 0 | 148,714 |
| TOTAL | | 17,406,770 | 3,657,396 | 1,073,408 | 156,344 | 841,766 | 463,851 | 6,016,203 | 1,497,838 | 1,174,117 | 376,558 | 48,411,180 |

Fuente: Archivo de Sucesiones de Lima. Expedientes Sucesorios.
Elaboración propia.

CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN

1. Schuldt, Jürgen, *¿Hacia la hiperinflación en el Perú?*, Lima: CIUP, 1988, 63 pp.
2. León Astete, Javier, *Bienes transables e intervención del Estado*, 2a. ed., Lima: CIUP, 1988, 51 pp.
3. Salaverry, José, *Aportes para la transformación del sistema financiero peruano*, Lima: CIUP, 1988, 38 pp.
4. Alarco, Germán, *El sistema financiero y los modelos macroeconómicos*, 2a. ed., Lima: CIUP, 1988, 66 pp.
5. Amat y León, Carlos y Luis Monroy, *Los cambios en la economía de las familias de Lima Metropolitana: 1972-1985*, Lima: CIUP, 1988, 61 pp.
6. Portocarrero S., Felipe; Arlette Beltrán B. y Alex Zimmerman N., *Inversiones públicas en el Perú (1900-1968): Una aproximación cuantitativa*, Lima: CIUP, 1988, 90 pp.
7. Lánz, José, *Diagnóstico de la pequeña empresa a nivel nacional*, 3a. ed., Lima: CIUP, 1988, 105 pp.
8. Alvarez Rodrich, Augusto y otros, *La urgencia del cambio. Propuestas de política económica*, Lima: CIUP, 1988, 174 pp.
9. León Astete, Javier y Carlos Barrera, *Mercados relacionados: Un análisis de equilibrio parcial*, Lima: CIUP, 1989, 40 pp.
10. Yepes, Ernesto y otros, *Rómulo Ferrero: Apuntes para una historia de su pensamiento económico*, Lima: CIUP, 1989, 74 pp.

11. Gómez de Zea, Rosario y David Wong, *Procesados de papa: Un mercado potencial*, Lima: CIUP, 1989, 103 pp.
12. Schmidt, Eduardo, *La enseñanza de moral profesional en la Universidad del Pacífico*, Lima: CIUP, 1991, 47 pp.
13. Urrunaga Pascó-Font, Roberto, *Eficiencia y futuros en las bolsas de metales*, Lima: CIUP, 1992, 110 pp.
14. Seminario, Bruno; Arlette Beltrán B. y Ana Sueyoshi N., *La política fiscal en el Perú: 1970-1989*, Lima: CIUP, 1992, 82 pp.
15. Seminario, Bruno y César Bouillon B., *Ciclos y tendencias en la economía peruana: 1950-1989*, Lima: CIUP, 1992, 80 pp.

*Se terminó de imprimir
el 26 de octubre de 1992
en los talleres gráficos de la
Universidad del Pacífico
Avenida Salaverry 2020
Lima 11 - Perú*