



**UNIVERSIDAD
DEL PACÍFICO**

Economía

Facultad de Economía y Finanzas

**EVIDENCIA A FAVOR O EN CONTRA DEL
COMPORTAMIENTO COMPETITIVO Y EFICIENCIA DEL
SISTEMA BANCARIO PERUANO**

**Trabajo de Suficiencia Profesional
presentado para optar al Título Profesional de
Licenciado en Economía**

**Presentado por:
Jessica Giovanna López Babilonia**

Lima, febrero 2026



REPORTE DE EVALUACIÓN DEL SISTEMA ANTIPLAGIO
FACULTAD DE ECONOMÍA Y FINANZAS

A través del presente, la Facultad de Economía y Finanzas deja constancia de que el Trabajo de Suficiencia Profesional titulado *EVIDENCIA A FAVOR O EN CONTRA DEL COMPORTAMIENTO COMPETITIVO Y EFICIENCIA DEL SISTEMA BANCARIO PERUANO*, presentado por JESSICA GIOVANNA LÓPEZ BABILONIA, identificada con DNI N° 47305223, para optar al Título Profesional de Licenciado en Economía, fue sometido al análisis del sistema antiplagio Turnitin el 11 de febrero de 2026. El siguiente fue el resultado obtenido:

Lopez_Jessica_Trabajo de suficiencia
profesional_Economia_2026.docx

INFORME DE ORIGINALIDAD

7%

INDICE DE SIMILITUD

6%

FUENTES DE INTERNET

2%

PUBLICACIONES

2%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

Submitted to Universidad del Pacifico

Trabajo del estudiante

1%

2

tesis.pucp.edu.pe

Fuente de Internet

1%

3

alicia.concytec.gob.pe

Fuente de Internet

1%

4

eprints.uanl.mx

Fuente de Internet

1%

De acuerdo con la política vigente, el porcentaje obtenido de similitud con otras fuentes se encuentra dentro de los márgenes permitidos.

Se emite el presente documento para los fines estipulados en el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Economía y Finanzas.

Lima, 20 de marzo de 2026

Juan Francisco Castro
Decano

Facultad de Economía y Finanzas

RESUMEN

La presente investigación analiza si la banca múltiple peruana muestra evidencia de competencia limitada y cómo ello se relaciona con la eficiencia operativa en 2015–2024 (SBS, BM-00101). Para ello, caracteriza la estructura con CR4 y HHI (créditos y depósitos), aproxima la conducta competitiva con un índice de Lerner proxy contable y evalúa eficiencia con Eff1 (gastos administrativos/activos). Los resultados apuntan a una concentración persistente y márgenes positivos sostenidos, y al comparar Top 4 vs. resto se observa que los bancos líderes tienden a combinar menores costos relativos (menor Eff1) con mayor Lerner, patrón compatible con economías de escala y poder de mercado/diferenciación. Como contexto, se incorpora la digitalización —banca digital, interoperabilidad y Open Banking/Open Payments— que podría elevar contestabilidad y reducir costos de cambio en servicios transaccionales, aunque también puede reforzar efectos de red; por ello, se proponen recomendaciones pro-competencia que preserven estabilidad

ABSTRACT

This research assesses whether Peru’s multiple-banking system shows evidence of limited competition and how this relates to operating efficiency over 2015–2024 (SBS, BM-00101). It characterizes market structure using CR4 and HHI (for loans and deposits), approximates competitive conduct with an accounting-based Lerner proxy, and measures efficiency with Eff1 (administrative expenses to assets). The findings point to persistent concentration and sustained positive margins; comparing the top four banks with the rest of the system, leading banks tend to combine lower relative costs (lower Eff1) with a higher Lerner, a pattern consistent with economies of scale alongside market power/differentiation. As context, the thesis incorporates digitalization—digital banking, payment interoperability, and Open Banking/Open Payments—which may increase contestability and reduce switching costs in transactional services, while also potentially reinforcing network effects; accordingly, it proposes pro-competition recommendations that preserve financial stability.

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN	ii
ABSTRACT	ii
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	4
2.1 Digitalización, banca digital y Open Banking: implicancias para competencia y eficiencia	8
CAPÍTULO III. EVIDENCIA EMPÍRICA.....	10
3.1 Datos y construcción de indicadores.....	11
3.2 Estructura y concentración: CR4 y HHI	11
3.3 Conducta: índice de Lerner (proxy)	12
3.4 Competencia y eficiencia: comparación Top 4 vs resto	13
3.5 Alcances y limitaciones	14
CAPÍTULO IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	14
BIBLIOGRAFÍA.....	17

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Evolución de concentración en créditos y depósitos (CR4 y HHI), dic 2015-dic 2024	12
Tabla 2: Índice de Lerner del sistema (ponderado por activos), dic 2015- dic 2024	12
Tabla 3: Top 4 vs resto: concentración (CR4), eficiencia (Eff1) y Lerner (ponderado), dic 2015-dic 2024	13

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

El sistema bancario peruano cumple un rol central en la intermediación financiera, al canalizar recursos desde el ahorro hacia la inversión y facilitar el funcionamiento de la economía (Gorton & Winton, 2003). En las últimas dos décadas, el sistema bancario peruano ha evolucionado y aumentado su complejidad, mientras la SBS ha venido fortaleciendo su marco de regulación y supervisión prudencial, en línea con el objetivo legal de propender al funcionamiento de un sistema financiero y de seguros competitivo, sólido y confiable (Ley N.º 26702, art. 2; SBS, 2022; SBS, 2023). De manera paralela, la adopción de tecnologías digitales se ha acelerado, especialmente en el ámbito de pagos minoristas, en un contexto donde el Banco Central de Reserva del Perú promueve la seguridad, eficiencia, interoperabilidad, competencia e innovación en el Sistema Nacional de Pagos (Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2025). Sin embargo, persisten desafíos estructurales vinculados con la concentración del mercado, los costos de cambio que enfrentan los usuarios al migrar entre entidades y la heterogeneidad en el acceso al crédito entre segmentos de hogares y empresas (Klemperer, 1995). En un mercado bancario, estos elementos pueden condicionar la intensidad competitiva, afectar la calidad de la intermediación y modificar los incentivos a la eficiencia e innovación, por lo que resulta relevante evaluar el desempeño competitivo del sistema con herramientas que permitan observar tanto estructura como conducta.

Una característica recurrente del mercado bancario peruano es su estructura concentrada: un grupo reducido de bancos mantiene una alta participación en colocaciones y depósitos, lo que puede observarse mediante indicadores de concentración como el CR4 y el índice Herfindahl–Hirschman (HHI), contruidos a partir de información de banca múltiple disponible en la SBS (SBS, 2015–2024). La concentración, no obstante, admite interpretaciones distintas. Por un lado, puede coexistir con economías de escala, estabilidad relativa y mejoras tecnológicas que requieren inversiones fijas elevadas; por otro lado, podría reflejar barreras de entrada o expansión, poder de mercado y rigideces en la competencia efectiva, con consecuencias sobre precios, asignación de crédito y eficiencia del sistema (Claessens & Laeven, 2004). La persistencia de niveles elevados de tasas activas en determinados segmentos, observable en las series de tasas activas y pasivas publicadas por el BCRP, sugiere además que la presión competitiva puede ser heterogénea entre productos y mercados relevantes, en función del riesgo, la estructura de fondeo, la información disponible y la capacidad real de los usuarios de comparar y cambiar de entidad (BCRP, s. f.). Este contexto plantea la necesidad de evaluar con

mayor rigor si la estructura vigente del mercado contribuye al bienestar social mediante precios más eficientes, una asignación más adecuada del crédito y procesos productivos más eficientes, o si existen restricciones que limitan su desempeño.

La relación entre estructura de mercado, comportamiento competitivo y eficiencia resulta especialmente relevante en banca, debido al papel del sistema financiero en el crecimiento y en la transmisión de la política monetaria, así como a su naturaleza regulada y a la presencia de fricciones que pueden amplificar la importancia de la competencia (Gorton & Winton, 2003).

Pese a los avances regulatorios y tecnológicos, persisten dudas sobre si la competencia es suficiente para disciplinar precios y márgenes, promover innovación y asegurar niveles de eficiencia consistentes con un mercado más contestable (Claessens & Laeven, 2004). En ese sentido, resulta insuficiente evaluar únicamente la estructura del mercado: si bien la concentración puede ser un indicio, no implica necesariamente falta de competencia, pues un mercado concentrado podría seguir siendo competitivo si existen presiones de entrada potencial, sustitutos cercanos o una alta sensibilidad de la demanda. Por ello, la literatura propone complementar los indicadores estructurales con medidas conductuales desarrolladas en la Nueva Organización Industrial Empírica (NEIO), que buscan aproximar poder de mercado o intensidad competitiva a partir de la conducta observada. Entre estas medidas destacan el índice de Lerner —que aproxima el markup como la distancia entre precio y costo marginal relativo al precio—, así como enfoques alternativos como el estadístico H de Panzar–Rosse o el indicador Boone (Boone, 2008; Lerner, 1934; Panzar & Rosse, 1987). En el caso peruano, donde la medición de costos marginales enfrenta limitaciones de información, la utilización de aproximaciones contables y proxies se vuelve una estrategia empírica relevante para aproximar el comportamiento competitivo del sistema.

Bajo este marco, el problema central que aborda esta investigación es determinar si el sistema bancario peruano muestra evidencia a favor o en contra de un comportamiento competitivo y cómo dicho comportamiento se relaciona con los niveles de eficiencia del sistema. Esta pregunta es importante porque permite entender si una estructura concentrada puede estar asociada a márgenes consistentes con poder de mercado y, en consecuencia, a resultados potencialmente menos favorables para el bienestar, o si, por el contrario, las dinámicas observadas responden principalmente a economías de escala, mejoras tecnológicas y factores de riesgo y regulación que hacen compatible la concentración con eficiencia (Claessens & Laeven, 2004). En términos generales, el objetivo del trabajo es evaluar si el sistema bancario

peruano presenta evidencia a favor o en contra de un comportamiento competitivo y analizar cómo dicho comportamiento se vincula con la eficiencia del sistema financiero. Para ello, se plantean objetivos específicos orientados a: analizar la evolución de la estructura del mercado mediante CR4 y HHI utilizando datos de la SBS (SBS, 2015–2024); aproximar el grado de competencia efectiva mediante un indicador conductual, en particular el índice de Lerner como proxy de poder de mercado, estimado con información financiera disponible (Lerner, 1934; SBS, 2015–2024); contrastar los resultados estructurales y conductuales para identificar coherencias o divergencias en la medición de competencia (Claessens & Laeven, 2004); aproximar la eficiencia bancaria a partir de indicadores contables simples —por ejemplo, gastos administrativos en relación con activos— contruidos con estados financieros (SBS, 2015–2024); y explorar la relación entre competencia (CR4/HHI y Lerner proxy) y eficiencia en el tiempo, con análisis comparativo descriptivo.

La investigación se guía por una pregunta general: si el sistema bancario peruano muestra evidencia a favor o en contra de un comportamiento competitivo y cómo este se relaciona con los niveles de eficiencia. A partir de esta, se desprenden preguntas específicas orientadas a describir la evolución de la concentración (CR4 y HHI), aproximar el poder de mercado mediante el índice de Lerner, evaluar la consistencia entre medidas estructurales y conductuales, describir la trayectoria de indicadores contables de eficiencia y, finalmente, discutir cómo varían conjuntamente competencia y eficiencia en el período analizado. En línea con estas preguntas, se plantea como hipótesis general que el sistema bancario peruano exhibe un comportamiento competitivo limitado, reflejado en niveles relevantes de concentración y márgenes consistentes con poder de mercado, y que dicho comportamiento se relaciona con diferencias en eficiencia —medida por indicadores contables simples— que pueden ser coherentes con la presencia de economías de escala; en particular, los bancos de mayor tamaño podrían combinar márgenes más elevados con menores costos relativos que los bancos del resto del sistema. Esta hipótesis se formula como una conjetura empírica a contrastar con la evidencia, reconociendo que, en banca, la relación entre competencia y eficiencia puede ser compleja y estar mediada por economías de escala, estructura de costos, riesgo y regulación.

Metodológicamente, el trabajo emplea un enfoque cuantitativo basado en herramientas de organización industrial aplicadas al sector bancario. En una primera etapa, se caracteriza la estructura de mercado mediante CR4 y HHI calculados con datos de colocaciones y depósitos de la banca múltiple publicados por la SBS para el período 2015–2024 (SBS, 2015–2024). En

una segunda etapa, se aproxima el comportamiento competitivo mediante el índice de Lerner, considerando las limitaciones para observar costos marginales de forma directa y recurriendo a información financiera disponible para construir una medida proxy del markup (Lerner, 1934). En una tercera etapa, se aproxima la eficiencia a través de indicadores contables simples, como la razón entre gastos administrativos y activos, con el fin de describir diferencias y tendencias en el tiempo (SBS, 2015–2024). Finalmente, se discute la relación entre competencia y eficiencia mediante comparaciones descriptivas, contrastando resultados por grupos o periodos y evaluando la consistencia entre medidas estructurales y conductuales (Claessens & Laeven, 2004). Este enfoque busca equilibrar rigor y viabilidad empírica, considerando que el objetivo principal es aportar evidencia organizada sobre competencia y eficiencia en un sector regulado, con información pública y comparable a lo largo del tiempo.

La justificación del estudio se sostiene en que la competencia en el sistema bancario incide en el bienestar social al influir sobre precios financieros, asignación del crédito, innovación y eficiencia, además de afectar la accesibilidad y calidad de los servicios financieros (Claessens & Laeven, 2004; Gorton & Winton, 2003). En un entorno con potenciales costos de cambio y asimetrías de información, evaluar competencia exige ir más allá de la estructura e incorporar aproximaciones basadas en conducta y en resultados observables (Klemperer, 1995). En ese sentido, el trabajo contribuye al complementar indicadores de concentración con una medida conductual de poder de mercado y con una aproximación contable de eficiencia, ofreciendo una lectura integrada del desempeño competitivo del sistema bancario peruano en el período de estudio. El documento se organiza en secciones que presentan el marco teórico y conceptual, la evidencia empírica sobre estructura y conducta, la discusión de resultados y, finalmente, conclusiones y recomendaciones orientadas a sintetizar los hallazgos y proponer líneas de mejora y futuras investigaciones.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

La competencia es un elemento central para evaluar bienestar y eficiencia en mercados donde las empresas pueden influir sobre precios, cantidades y calidad. En términos microeconómicos, una mayor presión competitiva tiende a acercar los precios a los costos marginales, disciplinar márgenes y estimular mejoras de procesos, innovación y calidad (Tirole, 1988; Motta, 2004). En banca, esta discusión es especialmente relevante porque los servicios financieros presentan fricciones (asimetrías de información, costos de cambio, productos diferenciados) y se

desenvuelven bajo regulación prudencial, lo que puede alterar la intensidad competitiva y los incentivos de eficiencia. En este marco, la competencia puede afectar el bienestar a través de la eficiencia asignativa (relación entre precios y costos), la eficiencia productiva (capacidad de operar con costos bajos) y, en menor medida en este trabajo, la eficiencia dinámica (innovación y adopción tecnológica). Para el análisis empírico, estas nociones se aproximan mediante indicadores observables de estructura y conducta, complementados con un proxy contable de eficiencia operativa.

El análisis de competencia bancaria suele abordarse desde dos marcos complementarios: el enfoque Estructura–Conducta–Desempeño (SCP) y la Nueva Organización Industrial Empírica (NEIO). El enfoque SCP plantea que la estructura de mercado —en particular la concentración y las barreras de entrada— puede facilitar la existencia de poder de mercado, reflejándose en márgenes más elevados y resultados potencialmente menos eficientes (Bain, 1951). Bajo esta lógica, un mercado bancario donde pocos actores concentran gran parte de depósitos y créditos podría presentar incentivos para sostener spreads y precios financieros por encima de niveles competitivos. Sin embargo, el SCP ha sido criticado porque la concentración no necesariamente implica falta de competencia: en algunos casos, la concentración puede ser consecuencia de mayor eficiencia o economías de escala, donde las entidades más productivas ganan participación sin requerir conductas anticompetitivas (Demsetz, 1973). Esta distinción es especialmente pertinente en banca, donde los costos fijos tecnológicos y de cumplimiento regulatorio pueden ser altos, generando ventajas de escala para entidades grandes.

La NEIO surge como respuesta a las limitaciones del SCP y propone aproximar la competencia a partir de la conducta observada, en lugar de inferirla únicamente desde la estructura. Este enfoque busca medir poder de mercado mediante markups o parámetros que reflejan cómo las firmas fijan precios en relación con sus costos (Bresnahan, 1989). En banca, la NEIO suele operacionalizarse mediante indicadores como el estadístico H de Panzar–Rosse, el índice Lerner o el indicador Boone (Panzar & Rosse, 1987; Lerner, 1934; Boone, 2008). La evidencia internacional muestra que la estructura concentrada no siempre coincide con menor competencia, por lo que resulta útil combinar indicadores estructurales (concentración) con medidas conductuales (markups) para construir un diagnóstico más completo (Claessens & Laeven, 2004). En línea con esta literatura, el enfoque de este trabajo utiliza CR4 y HHI para caracterizar la estructura del mercado y un Lerner proxy para aproximar poder de mercado, complementándolo con un indicador contable simple de eficiencia operativa.

Las medidas estructurales de concentración permiten describir qué tan distribuida está la actividad en un mercado. En esta investigación se emplean CR4 y HHI debido a su uso extendido y su interpretación directa. El CR4 se define como la participación conjunta de los cuatro mayores bancos en un mercado (por ejemplo, créditos o depósitos). Valores elevados sugieren que la mayor parte de la actividad se concentra en pocos actores, lo cual puede ser consistente con un entorno oligopólico. El índice Herfindahl–Hirschman (HHI) se calcula como la suma de los cuadrados de las participaciones de mercado de todas las entidades, otorgando mayor peso a los bancos grandes; por ello, permite distinguir entre mercados con pocos actores dominantes y mercados con participación más dispersa. En la práctica regulatoria, umbrales de HHI suelen emplearse para clasificar mercados como no concentrados, moderadamente concentrados o altamente concentrados, aunque estos umbrales no constituyen evidencia concluyente de poder de mercado. La principal limitación de CR4/HHI es que describen estructura, pero no capturan conducta: un mercado concentrado podría ser competitivo si existe presión de entrada potencial, innovación o sustitución entre productos, y un mercado menos concentrado podría exhibir coordinación o rigideces competitivas. Por ello, estos indicadores deben complementarse con medidas conductuales.

Como medida conductual principal, se utiliza el índice Lerner, que aproxima el markup como la diferencia entre el precio y el costo marginal en proporción del precio: $L = (P - MC) / P$ (Lerner, 1934). Un Lerner cercano a cero sugiere una presión competitiva intensa (precios próximos a costos marginales), mientras que valores mayores reflejan mayor capacidad de fijar precios por encima del costo marginal, consistente con poder de mercado. En banca, el precio suele aproximarse con razones de ingresos (por ejemplo, ingresos financieros respecto a activos u otra base), mientras que el costo marginal se aproxima con información contable ante la dificultad de estimarlo directamente. En esta investigación se utiliza un Lerner proxy construido con información financiera disponible, reconociendo que es una aproximación. Aun con esta limitación, el Lerner aporta valor analítico porque permite contrastar si una estructura concentrada se acompaña de márgenes persistentes compatibles con poder de mercado, o si la conducta observada sugiere una competencia más intensa.

El vínculo entre competencia y eficiencia es un punto central del debate en banca. Por un lado, la hipótesis de disciplina competitiva (a veces asociada a “quiet life”) sostiene que una mayor presión competitiva incentiva a reducir costos y mejorar eficiencia operativa; en mercados con menor rivalidad, las firmas podrían operar con costos relativamente más altos por menor presión

para optimizar procesos (Leibenstein, 1966). Por otro lado, la hipótesis de “efficient structure” plantea que la concentración puede reflejar que los bancos más eficientes ganan participación gracias a economías de escala, mejor tecnología o costos unitarios más bajos; en este caso, la concentración puede coexistir con mayor eficiencia operativa en las entidades líderes (Demsetz, 1973). En banca, las economías de escala pueden originarse en costos fijos altos —tecnología, gestión de riesgo, cumplimiento regulatorio, infraestructura operativa— que se diluyen a medida que crece el tamaño del balance o el volumen de operaciones. En consecuencia, es posible observar una coexistencia entre márgenes relativamente altos (por poder de mercado o diferenciación) y menores costos relativos (por escala), especialmente en los bancos de mayor tamaño.

Para aproximar eficiencia operativa se utiliza un indicador contable simple: la razón entre gastos administrativos y activos (Eff1). Este proxy captura cuán intensivos son los costos administrativos respecto al tamaño del balance: valores menores sugieren que el banco opera con costos administrativos relativamente más bajos por unidad de activos, lo que puede ser consistente con eficiencia operativa o con economías de escala. Si bien no es una medida estructural de eficiencia técnica (como las derivadas de fronteras estocásticas o DEA), su ventaja radica en la comparabilidad y disponibilidad para todos los bancos y años analizados. En este trabajo, Eff1 se usa como una aproximación descriptiva para explorar si los bancos líderes —que concentran mayor participación— presentan costos administrativos relativos menores que el resto del sistema.

Finalmente, en banca es relevante considerar que la regulación prudencial interactúa con competencia y eficiencia. La regulación busca preservar solvencia y estabilidad mediante requerimientos de capital, provisiones y estándares de gestión de riesgos, pero también puede incrementar costos fijos y elevar barreras de entrada o expansión. Este canal es importante para interpretar la estructura del mercado: altos costos de cumplimiento pueden favorecer a entidades con mayor escala, reforzando una estructura más concentrada sin que ello implique necesariamente una disminución mecánica de eficiencia operativa. A su vez, la relación entre competencia y estabilidad no es trivial: mientras algunos enfoques sostienen que una mayor competencia podría erosionar márgenes y afectar resiliencia, otros argumentan que el poder de mercado puede elevar tasas activas y aumentar el riesgo de incumplimiento, por lo que el vínculo depende del contexto institucional y de supervisión (Allen & Gale, 2004; Boyd & De Nicoló, 2005). En consecuencia, el análisis empírico se interpreta dentro de un sector regulado

donde concentración, poder de mercado y eficiencia pueden coexistir por razones tecnológicas y prudenciales.

2.1 Digitalización, banca digital y Open Banking: implicancias para competencia y eficiencia

En los últimos años, la digitalización financiera ha reconfigurado canales de acceso, costos operativos y patrones de competencia en banca (BCRP, 2025). Junto con la expansión de pagos digitales e interoperabilidad —impulsada en Perú por la Estrategia de Interoperabilidad de Pagos Minoristas del BCRP—, han ganado relevancia nuevos modelos de provisión de servicios: bancos con propuesta predominantemente digital, fintech especializadas y esquemas de colaboración como Banking as a Service (BaaS) (BCRP, 2025; BCRP, 2025; BCRP, 2025). Estas tendencias son pertinentes para el análisis de competencia porque pueden afectar la contestabilidad del mercado (posibilidad de entrada/expansión) y los costos de cambio (switching costs) que enfrentan los usuarios, elementos que la literatura reconoce como claves para la intensidad competitiva (Klemperer, 1995).

Banca digital y presión competitiva. Los modelos digitales tienden a operar con estructuras de costos distintas a las de la banca tradicional, al sustituir parte de la infraestructura física por canales remotos, automatización y analítica de datos (BCRP, 2025). Esto puede tener dos efectos, no necesariamente excluyentes. Primero, puede elevar la competencia al reducir costos de atención y permitir ofertas más simples y comparables (por ejemplo, productos transaccionales, cuentas y pagos), lo que incrementa la sensibilidad de la demanda al precio y calidad (BCRP, 2025). Segundo, también puede reforzar ventajas asociadas a la escala y a costos fijos tecnológicos, favoreciendo a plataformas con mayores volúmenes de operación. En ese sentido, la digitalización no garantiza por sí sola un mercado menos concentrado: puede aumentar rivalidad en ciertos segmentos, pero también consolidar líderes cuando existen costos fijos tecnológicos elevados y ventajas de escala (BCRP, 2025).

Open Banking y Open Finance: concepto y canales hacia la competencia. En términos generales, el Open Banking se refiere a esquemas que permiten —bajo consentimiento del cliente— el intercambio estandarizado y seguro de información bancaria y/o la iniciación de pagos a través de interfaces (APIs) con terceros autorizados (BCRP, 2025). En una etapa posterior, el alcance puede ampliarse hacia Open Finance, incorporando no solo banca, sino también otros servicios financieros (por ejemplo, seguros y pensiones) (BCRP, 2025; SBS,

2025). En Perú, autoridades han venido avanzando en la construcción de bases para su adopción: el BCRP ha señalado el desarrollo de Open Payments (iniciación de pagos) como una etapa habilitante para el Open Banking, y la SBS ha creado una unidad dedicada a finanzas abiertas para conducir una hoja de ruta institucional (BCRP, 2025; SBS, 2025).

Desde la perspectiva de organización industrial, el aporte de Open Banking/Open Finance se entiende por tres mecanismos principales:

Reducción de costos de cambio y fricciones informacionales. Si los usuarios pueden portar datos y autorizar el acceso a su historial financiero, se reduce la dependencia de la relación histórica con un banco y mejora la capacidad de comparar ofertas (BCRP, 2025). Esto puede aumentar elasticidades, disciplinar precios/comisiones y reducir la inercia asociada a switching costs (BCRP, 2025; Klemperer, 1995).

Entrada y expansión por desagregación (“unbundling”). Al abrirse el acceso a datos y/o a la iniciación de pagos, pueden emerger oferentes especializados en partes de la cadena (por ejemplo, comparadores, iniciadores de pagos, gestores financieros), intensificando la competencia en segmentos donde antes la banca incumbente tenía ventajas por información o por control del canal (BCRP, 2025).

Competencia “por el canal” y por experiencia de usuario. La estandarización de interfaces facilita que productos transaccionales y de información se vuelvan más “conmutables” entre proveedores, elevando la presión competitiva en calidad, conveniencia e innovación, incluso si la estructura de depósitos/créditos permanece concentrada en el corto plazo (BCRP, 2025).

Open Payments e interoperabilidad como etapa habilitante. Para el caso peruano, es útil distinguir entre (i) interoperabilidad de pagos minoristas y (ii) finanzas abiertas. El BCRP reporta avances en interoperabilidad y ajustes regulatorios para mejorar la calidad de servicios interoperables, con el objetivo de un ecosistema más integrado y competitivo (BCRP, 2025; BCRP, 2025). A su vez, en el Reporte de Estabilidad Financiera se describe la iniciación de pagos (Open Payments) como una fase estratégica para habilitar posteriormente Open Banking, al permitir que terceros autorizados inicien pagos bajo estándares y controles (BCRP, 2025). Este encadenamiento es relevante porque sugiere que la competencia impulsada por lo digital puede comenzar por el “lado transaccional” (pagos y cuentas) antes de trasladarse plenamente a productos de crédito, donde persisten fricciones por riesgo, información y regulación prudencial (BCRP, 2025).

Implicancias para el vínculo competencia–eficiencia. En el marco del debate “disciplina competitiva” vs. “efficient structure”, la digitalización y las finanzas abiertas pueden operar en ambas direcciones. Por un lado, mayor rivalidad puede presionar a reducir costos operativos y mejorar eficiencia (disciplina) (BCRP, 2025). Por otro, la adopción tecnológica y el cumplimiento de estándares (ciberseguridad, compliance, APIs) elevan costos fijos y pueden reforzar ventajas de escala, haciendo que entidades grandes sostengan menores costos unitarios e incluso márgenes superiores en ciertos segmentos (estructura eficiente) (BCRP, 2025). Por ello, en un sector regulado, la agenda pro-competencia suele enfatizar proporcionalidad regulatoria, seguridad, protección de datos y estándares técnicos, buscando que la apertura de datos y la interoperabilidad aumenten contestabilidad sin debilitar estabilidad (BCRP, 2025).

En síntesis, la digitalización, la banca digital y el Open Banking/Open Finance son relevantes para interpretar la competencia bancaria porque afectan la contestabilidad y los costos de cambio, amplían posibilidades de entrada vía especialización (fintech/BaaS) y fortalecen la competencia por canal, transparencia y experiencia de usuario (BCRP, 2025). En el caso peruano, los avances en interoperabilidad y el desarrollo de Open Payments constituyen un contexto institucional que puede modificar gradualmente la intensidad competitiva, especialmente en pagos y servicios transaccionales, y potencialmente en otros mercados financieros conforme se implementen marcos de finanzas abiertas (BCRP, 2025; BCRP, 2025; SBS, 2025).

En síntesis, este marco teórico sustenta una estrategia empírica basada en (i) caracterizar la estructura mediante CR4 y HHI, (ii) aproximar la conducta competitiva mediante un Lerner proxy, y (iii) explorar diferencias de eficiencia operativa mediante Eff1. Asimismo, incorpora la digitalización, la banca digital y el Open Banking/Open Payments como elementos de contexto que pueden modificar la contestabilidad, la transparencia y los costos de cambio, relevantes para interpretar la dinámica competitiva (BCRP, 2025). La combinación de estos elementos permite evaluar si el sistema bancario peruano presenta evidencia compatible con competencia limitada y, al mismo tiempo, si el patrón de eficiencia observado es coherente con disciplina competitiva o con economías de escala en los bancos líderes.

CAPÍTULO III. EVIDENCIA EMPÍRICA

Este capítulo presenta evidencia empírica sobre estructura de mercado, poder de mercado (conducta) y eficiencia operativa en la banca múltiple peruana. Se utilizan datos del Boletín de Banca Múltiple (BM-00101) de la SBS, considerando el corte de diciembre de cada año para el

periodo 2015-2024. La estrategia empírica combina indicadores estructurales (CR4 y HHI en créditos y depósitos), una medida conductual basada en el índice de Lerner (proxy) y un proxy contable de eficiencia operativa ($\text{Effl} = \text{gastos administrativos}/\text{activos}$). Finalmente, se compara el desempeño del grupo Top 4 frente al resto del sistema para discutir si los patrones observados son consistentes con competencia limitada, economías de escala y/o diferencias de eficiencia entre entidades.

3.1 Datos y construcción de indicadores

La unidad de análisis es banco-año, utilizando información de banca múltiple para diciembre de cada año. Para estructura de mercado se calcula, por cada año, la participación de mercado de cada banco en créditos (créditos netos de provisiones e ingresos no devengados) y en depósitos (obligaciones con el público). Con dichas participaciones se construyen: (i) CR4 como la suma de las cuotas de los cuatro bancos con mayor participación, y (ii) HHI como la suma de los cuadrados de las cuotas de mercado (escala 0-10,000).

Como medida conductual se utiliza el índice de Lerner (proxy) a nivel de banco, aproximando el 'precio' como ingresos financieros/activos totales y el costo marginal como $(\text{gastos financieros} + \text{gastos administrativos})/\text{activos totales}$. Para reportar el indicador agregado del sistema (y por grupos) se utiliza un promedio ponderado por activos. La eficiencia operativa se aproxima con $\text{Effl} = \text{gastos administrativos}/\text{activos}$; valores menores indican menor gasto administrativo por unidad de activos y se interpretan como mayor eficiencia operativa relativa.

3.2 Estructura y concentración: CR4 y HHI

El Cuadro 3.2.1 resume la evolución de la concentración en créditos y depósitos. En ambos mercados, el CR4 se mantiene en niveles elevados (por encima de 82% durante todo el periodo), mientras que el HHI se ubica alrededor de 2,000 puntos, con un incremento en 2020-2021 y niveles similares en 2024. Estos resultados describen una estructura persistentemente concentrada, aunque la concentración por sí sola no permite inferir el grado de competencia efectiva; por ello, se complementa con una medida conductual (Lerner).

Tabla 1: Evolución de concentración en créditos y depósitos (CR4 y HHI), dic 2015-dic 2024

Año	CR4 créditos (%)	HHI créditos	CR4 depósitos (%)	HHI depósitos
2015	83.00	2042.16	83.28	2052.25
2016	83.09	2037.44	82.67	1962.38
2017	83.01	2025.69	82.92	2010.95
2018	83.12	2033.55	82.36	2014.14
2019	83.77	2030.35	83.48	2036.75
2020	84.90	2126.32	84.21	2132.58
2021	84.81	2121.12	83.04	2102.05
2022	83.78	2062.62	83.25	2134.77
2023	83.45	2038.06	82.53	2100.24
2024	84.07	2073.64	83.39	2120.57

Fuente: SBS, Boletín de Banca Múltiple (BM-00101), diciembre de cada año. Elaboración: propia.

3.3 Conducta: índice de Lerner (proxy)

El Cuadro 3.3.1 reporta el índice de Lerner agregado del sistema (promedio ponderado por activos). Los valores se sitúan alrededor de 0.39-0.42 a lo largo del periodo, con un aumento en 2016-2020 y una caída en 2021. Interpretados como markups, estos niveles sugieren márgenes persistentemente positivos compatibles con poder de mercado o diferenciación, aunque la magnitud debe leerse con cautela por tratarse de un proxy basado en información contable.

Tabla 2: Índice de Lerner del sistema (ponderado por activos), dic 2015- dic 2024

Año	Lerner (sistema)
2015	0.3846
2016	0.4235
2017	0.4135
2018	0.4092

2019	0.4185
2020	0.4224
2021	0.3905
2022	0.4098
2023	0.3970
2024	0.4057

Fuente: SBS, Boletín de Banca Múltiple (BM-00101), diciembre de cada año. Elaboración: propia.

3.4 Competencia y eficiencia: comparación Top 4 vs resto

Para explorar el vínculo entre competencia y eficiencia se compara el grupo de los cuatro bancos con mayor participación en créditos (Top 4) frente al resto del sistema. El Cuadro 3.4.1 reporta: (i) el CR4 de créditos (estructura), (ii) Eff1 por grupo, y (iii) Lerner por grupo (promedio ponderado por activos). En todos los años, el Top 4 presenta un Eff1 menor que el resto, consistente con menores costos administrativos relativos y potenciales economías de escala. Al mismo tiempo, el Lerner del Top 4 suele ser mayor que el del resto, lo que sugiere que los bancos líderes combinan menor costo relativo con mayores márgenes, un patrón coherente con la coexistencia de ventajas de escala y poder de mercado/diferenciación.

Tabla 3: Top 4 vs resto: concentración (CR4), eficiencia (Eff1) y Lerner (ponderado), dic 2015-dic 2024

Año	CR4 créditos (%)	Eff1 Top 4 (%)	Eff1 resto (%)	Lerner Top 4 (pond)	Lerner resto (pond)
2015	83.00	2.34	4.95	0.397	0.318
2016	83.09	2.41	4.98	0.446	0.315
2017	83.01	2.35	4.90	0.428	0.342
2018	83.12	2.36	4.89	0.425	0.331
2019	83.77	2.32	4.76	0.436	0.330
2020	84.90	1.81	3.63	0.436	0.347
2021	84.81	2.07	3.73	0.417	0.257
2022	83.78	2.38	3.95	0.430	0.312

2023	83.45	2.55	3.83	0.420	0.291
2024	84.07	2.61	3.72	0.426	0.309

Fuente: SBS, Boletín de Banca Múltiple (BM-00101), diciembre de cada año. Elaboración: propia.

3.5 Alcances y limitaciones

Los resultados son descriptivos y no identifican relaciones causales entre competencia y eficiencia. Primero, CR4/HHI son medidas estructurales y no capturan por sí mismas el grado de rivalidad, entrada potencial o sustitución entre productos. Segundo, el Lerner utilizado es un proxy contable, por lo que su nivel puede verse afectado por supuestos sobre la aproximación del precio y del costo marginal. Tercero, Eff1 (gastos administrativos/activos) captura eficiencia operativa de manera parcial y no incorpora calidad, riesgo ni eficiencia técnica. Estas limitaciones no impiden el objetivo del trabajo: organizar evidencia comparativa para el Perú y contrastar si la concentración se acompaña de márgenes y diferencias de costos consistentes con economías de escala y/o poder de mercado.

CAPÍTULO IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El análisis de la banca múltiple peruana para el período 2015–2024 muestra, en primer lugar, que el sistema mantiene una estructura persistentemente concentrada. Los indicadores estructurales evidencian un CR4 elevado y estable tanto en créditos como en depósitos (aprox. 82%–85%), consistente con un oligopolio que se ha mantenido en el tiempo, mientras que el HHI se ubica en rangos de concentración moderada-alta y registra un incremento alrededor de 2020–2021, manteniéndose todavía elevado hacia 2024. A esta caracterización estructural se suma evidencia conductual compatible con presión competitiva limitada: el índice de Lerner (proxy) ponderado por activos se mantiene positivo y relativamente estable en el período, sin converger hacia valores cercanos a cero, lo que sugiere márgenes persistentes consistentes con poder de mercado agregado no despreciable. Asimismo, los resultados indican heterogeneidad relevante entre entidades, en particular entre bancos líderes y no líderes: el grupo Top4 tiende a exhibir valores de Lerner mayores que el resto, lo que apunta a que el poder de mercado se concentra con mayor intensidad en los actores de mayor escala. Sin embargo, al explorar el vínculo entre competencia y eficiencia operativa, la evidencia no respalda una relación mecánica en la que mayores márgenes impliquen necesariamente menor eficiencia. Por el contrario, la comparación Top4 vs. resto muestra de forma sistemática que el Top4 presenta un

Eff1 menor (gastos administrativos sobre activos), es decir, menores costos administrativos relativos, y simultáneamente un Lerner mayor. Este patrón es más consistente con la presencia de economías de escala (y potencialmente de alcance) en un sector con costos fijos elevados — tecnológicos, operativos y de cumplimiento—, donde las entidades grandes pueden operar con menores costos relativos y, a la vez, sostener márgenes superiores. En este sentido, los hallazgos respaldan la hipótesis de competencia limitada en términos de estructura y márgenes, pero sugieren que la coexistencia entre concentración y eficiencia operativa puede estar asociada a ventajas de escala y a características propias de un mercado bancario regulado, más que a una simple “relajación” de disciplina de costos. La regulación prudencial es clave para interpretar este resultado: requerimientos de capital, supervisión y cumplimiento elevan costos fijos y pueden actuar como barreras a la entrada o expansión, favoreciendo a entidades con mayor escala; por ello, una estructura concentrada y márgenes positivos pueden reflejar una combinación de poder de mercado, estructura de costos, gestión de riesgo y exigencias regulatorias. Al mismo tiempo, es importante subrayar que este trabajo presenta evidencia descriptiva y no causal: el Lerner (proxy) y Eff1 son aproximaciones contables útiles para comparar patrones, pero no identifican mecanismos causales ni separan completamente el componente de margen asociado a riesgo del componente asociado a poder de mercado, especialmente en presencia de choques macroeconómicos como los observados en 2020–2021.

A partir de estos resultados, una implicancia central es que fortalecer la competencia efectiva en banca requiere aumentar la “contestabilidad” del mercado sin comprometer la estabilidad financiera. En un sector con altos costos fijos regulatorios y tecnológicos, una política pro-competencia realista debería enfocarse en reducir fricciones asociadas a costos de cambio (switching costs) y en mejorar la comparabilidad de productos, de modo que los usuarios puedan ejercer presión competitiva de manera efectiva. En particular, una mayor transparencia y estandarización en la presentación de tasas y comisiones, junto con herramientas de comparación accesibles, puede aumentar la sensibilidad de la demanda y reforzar la competencia en precios y calidad. De manera complementaria, promover interoperabilidad y condiciones de acceso claras a infraestructuras críticas, especialmente en pagos y servicios transaccionales, puede facilitar la competencia “por el canal” digital, siempre con un enfoque proporcional al riesgo que no imponga cargas de cumplimiento que, en la práctica, excluyan a jugadores más pequeños o innovadores. Asimismo, sería deseable consolidar un monitoreo regular y explícito de competencia que complemente la supervisión prudencial, publicando métricas comparables de estructura y conducta con notas metodológicas, de modo que sea

posible distinguir mejor entre márgenes asociados a eficiencia, riesgo y rigideces regulatorias, y márgenes asociados a poder de mercado.

En paralelo, las intervenciones pro-competencia podrían ser más efectivas si se enfocan por segmentos donde la escala no es la única ventaja —por ejemplo, ciertos nichos minoristas, MYPE, depósitos minoristas y servicios de pago—, reforzando además la protección al consumidor financiero y la educación financiera aplicada, dado que menores asimetrías de información tienden a incrementar la disciplina competitiva.

En términos de agenda futura, un paso natural para robustecer la evidencia sería pasar de un diagnóstico descriptivo a contrastes que controlen por riesgo y ciclo, incorporando variables de calidad de cartera, provisiones, composición de balance y condiciones macroeconómicas; contrastar el Lerner (proxy) con al menos una medida conductual alternativa (por ejemplo, Panzar–Rosse o Boone si los datos lo permiten); profundizar el análisis por producto o línea de negocio, considerando que la competencia bancaria no es homogénea; y complementar Eff1 con otras métricas contables (como costos operativos/ingresos). Asimismo, ampliar la mirada más allá de banca múltiple —incluyendo cajas, financieras y fintech cuando sean relevantes por producto— permitiría aproximar mejor la presión competitiva efectiva en segmentos específicos. En conjunto, estas recomendaciones buscan que una política pro-competencia en banca sea compatible con estabilidad y que la investigación posterior distinga con mayor precisión el rol relativo de poder de mercado, economías de escala y regulación en la configuración observada del sistema financiero peruano.

BIBLIOGRAFÍA

- Allen, F., & Gale, D. (2004). Competition and financial stability. *Journal of Money, Credit and Banking*, 36(3), 453–480.
- Bain, J. S. (1951). Relation of profit rate to industry concentration: American manufacturing, 1936–1940. *The Quarterly Journal of Economics*, 65(3), 293–324.
- Banco Central de Reserva del Perú. (2025). *Reporte del Sistema Nacional de Pagos y del Sector Fintech en el Perú: Setiembre 2025*. Banco Central de Reserva del Perú.
- Banco Central de Reserva del Perú. (s. f.). *Series estadísticas: Tasas de interés activas y pasivas (promedio de empresas bancarias)*. Recuperado el 21 de enero de 2026
- Boone, J. (2008). A new way to measure competition. *The Economic Journal*, 118(531), 1245–1261.
- Boyd, J. H., & De Nicoló, G. (2005). The theory of bank risk taking and competition revisited. *The Journal of Finance*, 60(3), 1329–1343.
- Bresnahan, T. F. (1989). Empirical studies of industries with market power. In R. Schmalensee & R. D. Willig (Eds.), *Handbook of Industrial Organization* (Vol. 2, pp. 1011–1057). Elsevier.
- Claessens, S., & Laeven, L. (2004). What drives bank competition? Some international evidence. *Journal of Money, Credit and Banking*, 36(3), 563–583.
- Demsetz, H. (1973). Industry structure, market rivalry, and public policy. *Journal of Law and Economics*, 16(1), 1–9.
- Gorton, G., & Winton, A. (2003). Financial intermediation. In G. M. Constantinides, M. Harris, & R. M. Stulz (Eds.), *Handbook of the Economics of Finance* (Vol. 1A, pp. 431–552). Elsevier.
- Klemperer, P. (1995). Competition when consumers have switching costs: An overview with applications to industrial organization, macroeconomics, and international trade. *The Review of Economic Studies*, 62(4), 515–539.
- Leibenstein, H. (1966). Allocative efficiency vs. “X-efficiency”. *The American Economic Review*, 56(3), 392–415.

Lerner, A. P. (1934). The concept of monopoly and the measurement of monopoly power. *The Review of Economic Studies*, 1(3), 157–175.

Motta, M. (2004). *Competition policy: Theory and practice*. Cambridge University Press..

Panzar, J. C., & Rosse, J. N. (1987). Testing for “monopoly” equilibrium. *The Journal of Industrial Economics*, 35(4), 443–456.

Perú. Congreso de la República. (1996). *Ley N.º 26702, Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros (y sus modificatorias)*. *Diario Oficial El Peruano*.

Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (2015–2024). *Boletín informativo mensual: Banca múltiple (BM-00101)* [Base de datos]. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (2022). *Plan Estratégico Institucional 2022–2026 (3ra adenda)*. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (2023). *Memoria anual 2023: Construyendo una cultura de prevención financiera*. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Tirole, J. (1988). *The theory of industrial organization*. MIT Press.

Banco Central de Reserva del Perú. (2025, julio). *Estrategia de interoperabilidad de los pagos minoristas en Perú: Principales avances al primer semestre de 2025*. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Sistema-Pagos/articulos/estrategia-de-interoperabilidad-2025-1.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú. (2025, noviembre). *Reporte de estabilidad financiera: Noviembre 2025*. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Estabilidad-Financiera/2025/noviembre/ref-noviembre-2025.html>

Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (2025, 6 de octubre). *SBS conforma departamento que trabajará en la implementación de un modelo de finanzas abiertas en el Perú*. <https://www.sbs.gob.pe/noticia/detallenoticia?IdNoticia=3872>