

Las tendencias de largo plazo de la desigualdad regional en el Perú, 1827-2007

Documento de Discusión CIUP
DD1403

Presentado en el Cuarto Congreso
Latinoamericano de Historia Económica
en Bogotá
Julio, 2014

Bruno Seminario De Marzi
seminario_lb@up.edu.pe
María Alejandra Zegarra Díaz
zegarra_ma@up.edu.pe

Índice

1. Las regiones del Perú.....	1
2. La distribución regional de la población	15
3. Las etapas del crecimiento de Lima, 1600-2013	20
La población de Lima Metropolitana	20
Las etapas del crecimiento de Lima Metropolitana.....	25
4. La distribución espacial de la actividad económica del Perú, 1827 y 2007	34
El PIB regional del Perú, 1827	37
El PIB regional del Perú, 2007	44
5. Características y tendencias del desarrollo regional del Perú.....	55
Bibliografía.....	65

Introducción

Resumimos en este trabajo las principales evidencias estadísticas, que en este momento se encuentran disponibles, sobre la distribución espacial de la población y actividad económica en el Perú desde 1827 hasta el 2007. El material se organiza en cinco secciones. Dedicamos la primera a discutir cual puede ser la división regional del Perú. Luego de intentar varias posibilidades, se propone mantener la división territorial y administrativa que prevaleció en la Colonia Tardía basada en las antiguas intendencias coloniales, la cual agrupaba los departamentos en las siguientes unidades regionales: Arequipa, Cusco, Huancavelica, Huamanga, Lima, Maynas, Puno, Tarma y Trujillo.

Definidas las regiones estudiamos en la segunda sección los cambios registrados en la distribución espacial de la población, tanto en el siglo XVIII como en el siglo XX.

En la tercera sección, nos dedicamos a discutir las principales etapas que ha tenido el crecimiento de Lima Metropolitana desde 1600. Aunque esta sección no trata de un desarrollo regional, resulta crucial para dilucidar las principales fases que tuvo el desarrollo regional en el Perú.

En la cuarta sección, presentamos estimados que reflejan la distribución espacial de la actividad económica del Perú en 1827 y en el 2007. Aunque estos estimados son puntuales, pueden servir como base para la derivación de los estimados intermedios.

Dedicamos la quinta sección a discutir los principales cambios cualitativos que hubo en el siglo XIX y XX en la distribución espacial de la actividad económica del Perú.

1. Las regiones del Perú

Antes de empezar el trabajo, es indispensable discutir los espacios económicos más importantes contenidos en el actual territorio peruano. Una posibilidad es usar la actual división administrativa que contempla 24 departamentos, 195 provincias y 1833 distritos; pero la multiplicidad de las divisiones estadísticas haría extremadamente difícil la reconstrucción del PIB de cada una de ellas. La división administrativa corresponde a un criterio básicamente político, que no nunca tomó en cuenta ni los circuitos económicos actuales o las condiciones ecológicas.

Una segunda posibilidad sería distinguir sólo tres regiones naturales: costa, sierra y selva. Aunque ésta es la división regional más usada en el Perú, puede resultar demasiado simple para los propósitos del análisis. En la tabla 1 indicamos la superficie, población y Producto Interno Bruto de cada una de estas regiones, en la actualidad, 2007, y a principio de la era republicana, 1827.

Tabla 1: Superficie, población y PIB de las regiones naturales del Perú, 1827-2007
(en dólares de Geary-Khamis)

Región	Superficie (Km ²)		PIB (millones)		Población (miles)		PIB per cápita		Densidad	
	1827	2007	1827	2007	1827	2007	1827	2007 ^{1/}	1827	2007
Costa	238,236	179,137	247	114,831	348	15,999	709	7,177	1.46	67.16
Sierra	419,075	419,075	606	19,665	1,228	9,017	494	2,181	2.93	21.52
Selva	1,459,785	681,878	117	5,726	292	2,413	400	2,373	0.20	1.65
Total	2,117,096	1,280,090	969	140,222	1,868	27,429	519	5,112	0.88	12.96

Notas y fuente: Gootenberg (1991), Instituto Cuanto (2001) *Anuario estadístico, Perú en números* e INEI (2007). Incluye el territorio, población y producción total. La costa comprende a todas las provincias que en 1827 tenían acceso al mar, Arequipa (Cercado, Camaná, Moquegua, Tacna, Arica y Tarapacá), Lima (Cercado, Chancay, Callao, Cañete, Ica y Santa) y Trujillo (Lambayeque, Piura y Trujillo). La sierra abarca las intendencias de Arequipa (Caylloma y Condesuyos), Cuzco (sin La Convención), Huamanga, Huancavelica, Lima (Canta, Huarochirí y Yauyos), Puno, Tarma y Trujillo (Cajamarca, Chota, Huamachuco, Jaén, Patay y la parte de sierra de Chachapoyas). Finalmente, la selva abarca la intendencia de Cuzco (La Convención), Madre de Dios, Maynas, Tarma (Oxapampa, Chanchamayo, Satipo, Leoncio Prado y Puerto Inca) y Trujillo (Bellavista, Condorcanqui, Mariscal Cáceres y Tocache).

1/ No incluye a la población omitida. Si incluimos a este grupo poblacional, la población del Perú en el 2007 ascendería a 28,481,901 y el ingreso per cápita, 4,923 dólares Geary-Khamis.

Según estas estadísticas, en el año 2007 en la *costa* vivía el 58.5% de la población del Perú, en la *sierra*, el 29.7%, y en la *selva*, el 11.8%; la superficie de la *costa* representaba el 14% del territorio, la de la *sierra* el 28.6% y el de la *selva* el 57.4%. Esta estructura era bastante diferente a inicio de la era republicana; en 1827, la sierra concentraba el 65.1 de la población, la costa, el 19.6% y la selva el 15.3%. Por otro lado, la actividad económica ha

seguido las mismas tendencias que observamos en el caso de la población. Así, en 1827, el 61.5% del PIB se generaba en la sierra y la cuota que correspondía a la costa era 26.6%. En la actualidad, 2007, la costa concentra el 82% del PIB, mientras que la sierra solo el 12.5%.

Estas tendencias son una consecuencia del desarrollo desigual, una de las características distintivas de la era post-colonial. En el periodo 1827-2007, la tasa promedio de crecimiento del PIB fue de 2.8%, pero este indicador oculta diferencias importantes en los desempeños relativos de cada región, porque en el mismo lapso la producción de la costa creció a un ritmo promedio de 3.4% por año, mientras que la sierra lo hizo a 1.9%, es decir, hay una diferencia de 1.5% en los últimos 180 años. Esta diferencia es un producto combinado de la migración y de tasas de crecimiento diferentes en el PIB per cápita. En estos años, el PIB per cápita creció a un ritmo de 1.26%, mientras que el de la costa lo hizo a un ritmo similar de 1.28%. En contraste, el PIB per cápita de la sierra creció solo a 0.82%. Este crecimiento equivalente al 65% de la tasa de crecimiento promedio nacional. El PIB de la costa en 1827 se estima en 713 dólares Geary-Khamis, una cifra que equivalía a 1.34 veces el ingreso per cápita promedio; en ese mismo año, el PIB per cápita de la sierra era 497 dólares, equivalente a 0.93 veces el promedio. En la actualidad, el ingreso per cápita de la sierra del Perú, 2,162, es ligeramente inferior al de Bolivia que se estima en 2,831. Mientras que el ingreso de la costa, 7,177, es ligeramente superior al de Colombia, 6,690, e inferior al de México, 7,972. El ingreso per cápita de la costa es muy semejante al de un país de Europa Oriental como Serbia (7,001), Montenegro (6,930) y a la región de la antigua Yugoslavia (6,690).

Aunque la división del Perú en tres regiones naturales es la más simple y usada, posee limitaciones evidentes porque no toma en cuenta la diversidad ecológica del territorio peruano que hace que los circuitos económicos cubran dos o tres regiones naturales. Por ejemplo, la costa sur del Perú es extremadamente árida e incapaz y cualquiera que utiliza solo los recursos que genera no podría, con una tecnología tradicional, garantizar su subsistencia, pero si se combina los recursos de esta región con los que pueden proporcionar las montañas de esta región, puede alcanzarse este objetivo. Por esta razón, para entender la estructura de la economía peruana necesitamos una representación más sofisticada de las condiciones ecológicas que prevalecen en el territorio peruano. Al respecto, David Cook nos brinda la siguiente sugerencia:

"Todo modelo ecológico que se aplique al Perú debe tomar en cuenta el potencial de varios distintos patrones productivos; la pesca y la extracción de mariscos en la costa, la agricultura en hoyas, los sistemas de valles costeros irrigados, el pastoreo en las lomas, la irrigación en los valles de la sierra, la agricultura en terrazas en la cordillera y el nomadismo pastoril en la puna. Cada tipo de patrón de subsistencia presenta distintos desafíos a los pobladores andinos y provocó distintas respuestas. La estructura económica peruana fue y sigue siendo compleja. Hubo una significativa distribución de productos, de modo que cada grupo étnico tenía acceso a productos agrícolas provenientes de diversos sistemas ecológicos". David Cook (2010: pp. 64)

Tabla 2: Patrón productivo por intendencias

Intendencias	Patrón Productivo
Arequipa	Agricultura en hoyas y terrazas
Cuzco	Agricultura en hoyas y terrazas
Huamanga	Nomadismo pastoril (en puna), agricultura en hoyas
Huancavelica	Centros mineros, agricultura en hoyas
Lima	Agricultura de hoyas y de irrigación, pesca y extracción de mariscos, nomadismo pastoril (en lomas), centros mineros
Maynas	Agricultura selvática
Puno	Agricultura en hoyas, nomadismo pastoril (en puna)
Trujillo	Nomadismo pastoril (en lomas), agricultura de irrigación y en hoyas
Tarma	Centros mineros, agricultura en hoyas, nomadismo pastoril (en puna)

En 1784 el Virrey Teodoro de Croix dividió el territorio peruano en ocho intendencias: Arequipa, Cuzco, Huamanga, Huancavelica, Lima, Puno, Tarma y Trujillo. A estas intendencias agregaba la Comandancia General de Maynas y Chiloé que se encontraban bajo el dominio de la Audiencia de Lima. Si bien esta división administrativa quedó obsoleta con la Independencia, la organización administrativa del Perú durante los primeros años de la República fue bastante similar.

La organización territorial adoptada por la monarquía borbónica intentó mantener una correspondencia estrecha entre el territorio y los distintos patrones ecológicos que prevalecían en el Perú (ver tabla 2). Las intendencias eran en realidad regiones que comprendían la mayor parte de los circuitos económicos completos. Por ejemplo, Tarma concentraba a los principales centros mineros del Virreinato del Perú; Lima, la producción agrícola de la costa y las ciudades más grandes del Virreinato; Huamanga, los obrajes dedicados a la producción de textiles, las principales zonas de pastoreo; las economías de Arequipa, Cuzco, Huamanga y Huancavelica, estaban estrechamente ligadas al altiplano boliviano, al proporcionar el apoyo logístico que requerían los centros mineros del Alto Perú. Había obrajes en Cuzco, mientras que la intendencia de Arequipa se dedicaba a exportar bebidas a Bolivia. Además, una fracción importante de la agricultura en estas regiones producía los productos alimenticios demandados por los centros mineros

bolivianos. La vinculación de estas regiones con Bolivia no desapareció con la Independencia.

Mostramos en la ilustración 2 un mapa del Perú que incluye los lindes de las intendencias establecidas por la administración borbónica. Aunque la figura muestra la situación territorial que prevalecía en 1810, también se aplica al Perú de 1827, por lo que podemos tomarla como base para estudiar la organización territorial del Perú post-colonial.

Tenemos, sin embargo, que resolver varios problemas. En primer lugar, *los límites del Virreinato no coinciden con los límites del Perú actual* porque la figura incluye en el Perú a Guayaquil, una fracción de la Amazonía controlada hoy por Ecuador, Colombia, Brasil y Bolivia, y el partido de Tarapacá, cedido por el Perú a Chile, después de la Guerra del Pacífico. También las fronteras excluyen a Jaén, un territorio que se incorporó al Perú luego de la Independencia. En segundo lugar, hay una *diferencia entre el territorio nominal y el efectivamente controlado efectivamente por el Estado*, ya que en muchas regiones, la presencia del Estado era bastante limitada, tanto en la era Colonial como en los primeros años de la República.

Para poder establecer la extensión territorial del Virreinato, podemos considerar el área de las regiones incluidas en el Perú actual y aquellas controladas hoy por Bolivia, Brasil, Colombia, Chile y Ecuador. Después de consolidar la extensión de las distintas regiones, obtenemos un estimado del área total igual a 2,161,646 km², la cual es sustancialmente mayor a la del Perú actual que se estima en 1,280,090¹ km². Resumimos en la tabla 3 el procedimiento que nos ha permitido alcanzar esta conclusión.

La mayor dificultad fue determinar el área de la Amazonía cedida a Brasil y Bolivia porque las regiones que pertenecían al Perú no corresponden a ninguna circunscripción territorial de Bolivia o Brasil. Este problema no se presenta en el caso de Chile, Colombia y Ecuador. El caso más sencillo es el de Chile, que controla actualmente el antiguo partido de Tarapacá cuya extensión pudimos determinar después de sumar las áreas de la región de Arica (16,873 km²) y Tarapacá (42,226 km²), lo cual arroja un total de

¹ El área del Perú actual es 1,285,216 km². La cifra que aparece en el cuadro se encuentra al deducir la superficie insular y lacustre. La superficie lacustre del Perú considera solo la parte del Lago Titicaca que corresponde al Perú. El Lago Titicaca tiene una extensión de 8,380 km², de la cual corresponde al Perú 4,996 km². La superficie insular incluye las islas del Océano Pacífico y aquellas que se encuentran en el Lago Titicaca. La superficie insular total es de 133.4 km². La extensión de las islas situadas en el Océano Pacífico, de 94.36 km². Las islas del Lago Titicaca ocupan un área de 39.04 km².

Ilustración 1: Las intendencias coloniales del Perú, 1810



Notas: Elaborado sobre la base de los mapas presentados por Javier Tantaleán (2011) en *El virrey Francisco de Toledo y su tiempo: Proyecto de gobernabilidad, el imperio hispano, la plata peruana en la economía-mundo y el mercado colonial*, Fondo Editorial Universidad San Martín de Porres, Lima, Primera edición julio 2011, pp. 256 y 258.

Tabla 3: Población y territorio del Perú en 1827

Intendencia/Provincia	Territorio		Población	
	Nominal	Efectivo	Total	Censada
Norte	811,384	203,087	505,707	303,936
Trujillo	204,077	157,797	287,091	277,835
Piura	40,548	40,548	53,818	53,818
Lambayeque	14,213	14,213	43,202	43,202
La Libertad	25,495	25,495	72,655	72,655
Cajamarca ^{1/}	23,095	23,095	86,946	86,946
Jaén	10,223	10,223	6,706	6,706
Amazonas	90,502	44,222	49,865	40,609
Maynas^{2/}	562,017	-	112,403	-
Perú	246,879	-	49,376	-
Ecuador	107,866	-	21,573	-
Colombia	127,272	-	25,454	-
Brasil	80,000	-	16,000	-
Guayaquil^{3/}	45,290	45,290	80,111	-
Centro	558,427	141,016	564,905	423,939
Lima	64,891	64,891	160,828	160,828
Lima	33,411	33,411	140,203	140,203
Ica	21,306	21,306	18,031	18,031
Santa ^{4/}	10,174	10,174	2,594	2,594
Tarma	133,609	76,125	332,091	263,111
Huaylas ^{5/}	27,205	27,205	137,332	137,332
Huánuco	36,887	22,020	45,546	27,706
Junín	44,197	20,254	89,754	61,023
Pasco	25,320	6,646	59,459	37,050
Ucayali^{6/}	359,927	-	71,985	-
Perú	224,364	-	44,873	-
Acre ^{7/}	135,563	-	27,113	-
Sur	792,576	350,125	877,308	788,818
Huancavelica	22,131	22,131	52,285	52,285
Huamanga	43,815	43,815	102,536	102,536
Cuzco	459,806	62,938	352,671	273,297
Cuzco	72,104	42,043	181,104	175,092
Madre de Dios ^{8/}	76,810	-	15,362	-
Apurímac	20,896	20,896	98,205	98,205
Acre ^{7/}	235,480	-	47,096	-
Bolivia ^{9/}	54,516	-	10,903	-
Arequipa	154,253	154,253	160,450	160,450
Arequipa	63,344	63,344	100,764	100,764
Moquegua	15,734	15,734	30,330	30,330
Tacna	16,076	16,076	20,185	20,185
Arica y Tarapacá ^{10/}	59,099	59,099	9,171	9,171
Puno	112,571	66,988	209,367	200,250
Bolivia ^{9/}	37,210	-	7,442	-
Perú	66,988	66,988	200,250	200,250
Madre de Dios ^{8/}	8,373	-	1,675	-
Perú actual^{11/}	1,280,090	589,839	1,703,056	1,507,522
Virreinato del Perú	2,152,164	684,006	1,941,213	1,509,987
Perú 1827^{12/}	2,117,096	648,938	1,867,808	1,516,693

Notas y fuentes: Gootenberg (1991). El territorio nominal es el territorio asignado al Estado por los tratados limítrofes. El territorio efectivo es la fracción en donde el Estado tenía presencia. Hemos determinado el territorio efectivo con la lista de corregimientos de Franklin Pease. El mapa puede encontrarse en la obra de Javier Tantaleán Arbulú (2011: pp. 258). El censo de 1827 no incluyó la población de las regiones amazónicas. Inferimos la población ubicada en ceja de selva sobre la base de una densidad de 1.2, mientras que para los que vivían en la selva 0.2.

1/ El área de Cajamarca no incluye Jaén que se incorporó al Perú después de la Independencia.

2/ Maynas se organizó tomando como referencia el territorio de las misiones jesuitas. En 1827, el territorio era parte del Perú, pero en la actualidad se encuentra repartido entre Perú, Ecuador, Colombia y Brasil. El territorio de Ecuador es la suma de las provincias ecuatorianas de Morona Santiago (25,690 km²), Pastaza (29,520 km²), Napo (13,271 km²),

59,099 km². En el caso de Colombia, podemos encontrar el área relevante considerando la extensión territorial de los departamentos de Putumayo (24,885 km²) y Amazonas (109,665 km²), como un total de 134,550 km². Sin embargo, en este caso debemos deducir la fracción de Amazonas que no estaba bajo la jurisdicción del Virreinato. Para poder realizar esta deducción consideramos el Tratado de límites de Salomón-Lozano, en el que se establecía que el área cedida a Colombia totalizaba 127,272 km². Con esto, la fracción del

Orellana (20,773 km²) y Sucumbíos (18,612 km²), con un total de 107,866 km². En el caso de Colombia hemos tomado la información del Tratado de límites Salomón-Lozano, el cual establecía un territorio de 127,272 km² cedidos a Colombia.
3/ En 1810 Guayaquil era parte del Virreinato del Perú, pero se incorporó a Nueva Granada después de la Independencia. Desconocemos la población de Guayaquil en 1827. La cifra consignada en la tabla se obtuvo después de asumir una población de 20,000 para la ciudad de Guayaquil y una densidad, para la provincia, similar a la de Piura, en el norte del Perú. Es probable que la cifra subestime la población. El territorio de Guayaquil es igual a la suma de las siguientes provincias de Ecuador: Manabí (18,400 km²), Santa Elena (3,763 km²), Guayas (17,139 km²) y El Oro (5,988 km²).
(Continúa al pie de la página siguiente)

4/ Costa de Ancash, actuales provincias de Casma, Huarney y Santa.

5/ Sierra de Ancash.

6/ Misiones franciscanas del convento de Santa Rosa de Ocopa. Este territorio está repartido hoy entre Perú y Brasil. La parte que corresponde al Perú es la extensión territorial del departamento de Ucayali y de las provincias de Requena y Ucayali, en el departamento de Loreto.

7/ El territorio de Acre actualmente pertenece a Brasil, pero era parte del Virreinato del Perú en la época colonial. La fracción asignada a Ucayali se calculó deduciendo del territorio total la fracción que correspondía a la intendencia de Cuzco. Para realizar esta operación se tomó como referencia el límite actual del departamento de Madre de Dios y el río Purús. La región que correspondía a Cuzco se encuentra al este del río Purús, mientras que la asignada a Ucayali, al oeste. Actualmente, el territorio del Acre se encuentra repartido entre los estados de Amazonas y Acre, en el Brasil.

8/ El territorio actual de Madre de Dios se repartía entre Cuzco y Puno. La frontera se establecía tomando como referencia los ríos Madre de Dios e Inambari.

9/ El territorio de Puno que hoy se encuentra en Bolivia corresponde a las misiones de Apolobamba. Para determinar el territorio se consideró la real cédula de 1796. Según esta cédula, el límite amazónico de la intendencia de Puno venía determinado por los ríos Madre de Dios y Beni, en el oeste, y llegaba en el este hasta la confluencia de los ríos Mamoré y Guapará. Los límites terrestres son referenciales. El área de Bolivia asignada a la intendencia de Cuzco se encontró deduciendo del territorio del departamento de Pando, en Bolivia, el área de la provincia de Madre de Dios.

10/ Hasta 1877 la provincia de Tarapacá que incluía los actuales departamentos chilenos de Arica y Tarapacá fue parte del Perú. En ella se encontraban los depósitos de salitre y algunas islas guaneras. El Perú cedió estos territorios a Chile como consecuencia de la Guerra del Pacífico. La provincia de Tarapacá desempeñó un papel importante durante la Era Colonial ya que por sus puertos salía hacia Lima la plata producida por Potosí. Durante los últimos años de la época guanera, la explotación del salitre le otorgó a una gran prosperidad. Los yacimientos de salitre fueron nacionalizados por el gobierno peruano cuando empezaron a agotarse los yacimientos de guano, ya que el nuevo producto permitía compensar la merma que tuvieron a partir de 1860 los ingresos fiscales. El excedente que el gobierno peruano obtenía por la explotación minera en estas provincias le permitía financiar la construcción de los ferrocarriles, tanto en el sur como en la región central del Perú. La crisis económica que provocó la Guerra del Pacífico suspendió casi por 20 años la construcción de estas obras. Es probable que ello haya retrasado la explotación de los yacimientos mineros ubicados en la zona central del Perú. El gobierno peruano logró completar la construcción del ferrocarril del centro cuando cedió la propiedad de los mismos a los capitalistas ingleses en los primeros años del siglo XX.

11/ El área del Perú actual es 1,285,216 km². La cifra que aparece en el cuadro se encuentra al deducir la superficie insular y lacustre. La superficie lacustre del Perú considera solo la parte del Lago Titicaca que corresponde al Perú. El Lago Titicaca tiene una extensión de 8,380 km², de la cual corresponde al Perú 4,996 km². La superficie insular incluye las islas del Océano Pacífico y aquellas que se encuentran en el Lago Titicaca. La superficie insular total es de 133.4 km². La extensión de las islas situadas en el Océano Pacífico, de 94.36 km². Las islas del Lago Titicaca ocupan un área de 39.04 km².

12/ Dedujimos del territorio del Virreinato del Perú, el área que corresponde a Guayaquil y aumentamos la de Jaén.

13/ Excluye las provincias de Condorcanqui (17,865 km²), Mariscal Cáceres (14,499 km²), Tocache (5,865 km²) y Bella Vista (8,051 km²), lo que hace un total de 46,280 km².

14/ Excluye las provincias de Leoncio Prado (4,953 km²) y Puerto Inca (9,914 km²), lo que hace un total de 14,867 km².

15/ Excluye las provincias de Chanchamayo (4,723 km²) y Satipo (19,219 km²), lo que hace un total de 23,943 km².

16/ Excluye a la provincia de Oxapampa (18,674 km²).

17/ Excluye a la provincia de La Convención (30,062 km²).

departamento de Amazonas que no pertenecía al Virreinato del Perú ascendía a 7,278 km². El caso de Ecuador es bastante más complejo. Para resolver el problema, es necesario determinar la extensión del gobierno de Guayaquil, Jaén y la fracción de Maynas controlada hoy por Ecuador. Para estimar el área del gobierno de Guayaquil hemos considerado la extensión territorial de las provincias de Manabí (18,400 km²), Santa Elena (3,763 km²), Guayas (17,139 km²) y El Oro (5,988 km²), lo que arroja un total de 45,290 km². El área de Jaén es la suma de las provincias peruanas de Jaén (5,233 km²) y San Ignacio (4,990 km²). En el caso de Maynas, hemos considerado el territorio de las provincias de Morona Santiago (25,690 km²), Pastaza (29,520 km²), Napo (13,271 km²), Orellana (20,773 km²) y Sucumbíos (18,612 km²), con un total de 107,866 km².

En el caso de Brasil y Bolivia, no podemos utilizar este procedimiento porque el territorio cedido no tiene una existencia independiente en Brasil o Bolivia según los Tratados de Madrid (1750), San Ildefonso (1777) y Badajoz (1801), el territorio del Acre, con una superficie igual a 371,043 km². Para determinar el límite del Acre se tomaba un paralelo que comenzaba en las nacientes del río Yavarí y que se prolongaba al este hasta encontrar al río Madera. Luego, en el oeste se consideraba este río hasta su intersección con el río Abuna. Actualmente, este territorio se encuentra repartido entre los estados de Acre y Amazonas en el Brasil. A esta área tenemos que sumar la fracción de Maynas que fue transferida al Brasil por la Convención Fluvial de 1851. Ello arroja un total de 451,043 km². Según el Tratado Polo-Bustamante de 1909, el territorio cedido a Bolivia tenía una extensión igual a 91,726 km². Actualmente, ésta extensión se encuentra repartida entre los departamentos de Pando y Beni.

Detallamos en la tabla 4 la evolución histórica del territorio peruano en la era post-colonial. Nos muestra la tabla varias tendencias interesantes. En primer lugar, *la extensión territorial del Perú se redujo casi en 40.5% en la era Republicana*. Las pérdidas territoriales fueron mínimas en los primeros años de la República. En efecto, todavía en la primera mitad del siglo XIX el territorio del Perú era básicamente igual al que correspondía al Virreinato en 1810 porque las modificaciones que produjo la Independencia tuvieron una incidencia mínima sobre el territorio. Sin embargo, ésta situación se alteró drásticamente en *la segunda mitad del siglo XIX y en los primeros años del siglo XX*. Entre 1851 y 1929, el Perú cedió a sus vecinos una extensión territorial igual a 729,140 km², equivalente a 33.9%

del área del Virreinato del Perú. Luego, esta tendencia hacia la disminución territorial se atenuó en el siglo XX.

¿Es esta tendencia particular al Perú o posee un carácter general y universal? En la segunda mitad del siglo XIX, se registró una tendencia mundial que llevó a la consolidación del Estado-Nación. Como consecuencia, se produjeron en todo el mundo profundos cambios territoriales. Francia, Inglaterra y otras potencias europeas, lograron apoderarse de gran parte del territorio africano. También observamos cambios territoriales en las distintas regiones de Asia: Medio Oriente, la India y el este de Asia (China, Japón e Indochina). En Europa se produce la unificación de Alemania e Italia en 1870. En América del Sur, la expansión de Chile y Argentina hacia la Patagonia y de Brasil hacia el Amazonas. En este escenario de consolidación, hubo Estados que perdieron territorio y otros que conocieron una expansión notable. El Perú, al parecer, estuvo entre los perdedores, pues la tendencia hacia la consolidación del estado-nación se manifestó tardíamente en el Perú.

Tabla 4: Historia del territorio peruano

País	Tratado	Especificación	Territorio		
			Cedido	Perú	% ^{1/}
Perú				2,152,164	
Ecuador	1820: Independencia de Guayaquil	Antiguo Guayaquil - provincias de Manabí, Santa Elena, Guayas y El Oro	45,290	2,106,874	97.9
Perú	1821: Independencia de Jaén	Provincia de Jaén	10,223	2,117,096	98.4
Brasil	1851: Convención Fluvial	Entre la línea de Tabatinga-Apaporis y los ríos Amazonas-Yapurá y Teffé - parte de Amazonas	80,000	2,037,096	94.7
Brasil	1867: Guerra del Acre	Parte de la zona de Acre	267,703	1,769,393	82.2
Chile	1883: Tratado de Ancón	Departamento de Tarapacá	42,226	1,727,168	80.3
Brasil	1909: Tratado Velarde-Río Branco	Región de Alto Yurúa, Purus y Madeira - parte de Acre	103,340	1,623,828	75.5
Bolivia	1909: Rectificación de Fronteras Polo-Sánchez Bustamante	Región del Acre y Madre de Dios y una zona en el río Tambopata - parte de Pando y Beni	91,726	1,532,102	71.2
Colombia	1922: Tratado Salomón-Lozano	Entre el río Caquetá y el Putumayo - provincias de Putumayo y parte de Amazonas	127,272	1,404,830	65.3
Chile	1929: Tratado de Lima	Provincia de Arica	16,873	1,387,956	64.5
Ecuador	1942: Protocolo de Río de Janeiro	Territorio de Sucumbios - provincias de Morona Santiago, Pastaza, Napo, Orellana y Sucumbíos	107,832	1,280,124	59.5
Ecuador	1998: Acuerdo de Brasilia	Entre la Cordillera del Cóndor y la línea recta entre los hitos Cusumaza-Bumbuiza y Yauipi-Santiago	34	1,280,090	59.5
Total			882,296	1,280,090	59.5

Notas: 1/ Participación del territorio del Perú con respecto al territorio del Virreinato del Perú.

Sin embargo, para poder profundizar este tema sería necesario estudiar la evolución histórica del territorio que se encontraba bajo el control efectivo del Estado y las características de la ocupación territorial en el Perú, tanto en la era colonial como en la era republicana. El primer paso que necesitamos dar para alcanzar este objetivo es el de diseñar algún procedimiento que nos permita *determinar la frontera del dominio efectivo* del Estado.

Podemos establecer los linderos de ésta última tomando en consideración el mapa de los corregimientos del siglo XVIII, elaborados por Tord Nicolini y Carlos Lazo García (1982) y Franklin Pease (1992). Hemos detallado y resumido la estimación en la segunda columna de la tabla 3. También, hemos indicado en la ilustración 1 con una línea marrón cuales eran las fronteras del Estado en 1810. En la ilustración no hemos considerado los territorios cedidos a los países vecinos. Según este procedimiento, la extensión del territorio controlado por el Estado en 1810 y principios de la Era Republicana habría sido de 684,006 km², es decir, una fracción igual a 31.8% del territorio del Virreinato. Durante la era colonial, la frontera efectiva del Estado coincidió aproximadamente con la del Tahuantinsuyo y ésta situación no se alteró hasta la primera mitad del siglo XIX.

Podemos entender las características económicas y sociales del territorio peruano si lo dividimos en tres grandes regiones transversales: el norte, el centro y el sur. Hemos incluido en la región norte a la intendencia de Trujillo y la Comandancia General de Maynas (misiones de los jesuitas). La extensión total de esta región era 811,384 km² (38.3% del territorio de 1827) y su población total era de 505,707 habitantes (27.15 de la población de 1827). La región central comprende las intendencias de Lima, Tarma y las misiones del Convento de Ocopa (Ucayali). Su población ascendió a 564,905 habitantes (30.2% de la población de 1827) y su extensión, 558,427 km² (26.4% del territorio peruano en 1827). Finalmente, la región del sur incluye las intendencias de Arequipa, Cuzco, Huancavelica, Huamanga y Puno. Perteneían a esta región una fracción del Acre, el departamento de Pando en Bolivia y las regiones amazónicas ubicadas hoy en Cuzco y Madre de Dios. Su extensión total era de 792,576 km² (54% del territorio) y la población, 877,308 personas (47% de la población). Durante los años de la Confederación Perú-Boliviana (1836-1839), los territorios de la región sur constituyeron el estado sur-peruano,

mientras que los del norte y el centro, el estado nor-peruano. La capital del estado surperuano fue Tacna y la del nor-peruano, Lima.

Como las tres regiones incluyen territorio fuera de las fronteras efectivas del Estado, hemos tenido que estimar su población con los datos de densidad calculados por Denevan (1980) presentados en la tabla 5.

Tabla 5: Población aborigen prehispánica para el Perú Oriental

Hábitat	Área en Km ²	Densidad por Km ²	Población
Llanuras de inundación (várzea)	11,700	14.60	170,820
Bosques de zonas altas	157,000	1.20	188,400
Bosques de zonas bajas	573,100	0.20	114,620
Tierras altas y húmedas	41,000	0.10	4,100
Total	782,800	0.61	477,940

Fuente: Tantaleán (2002: pp. 1139)

La tabla anterior nos permite inferir la población omitida por el Censo de 1827, pero para hacerlo necesitamos conocer la extensión territorial de las distintas audiencias, especialmente la de aquellas que contienen regiones amazónicas. La mayor dificultad fue determinar la extensión de las intendencias de Cuzco y Puno porque sus límites no pueden aproximarse a partir de las divisiones administrativas del Perú, Bolivia o Brasil.

Los límites de la Amazonía comprendida en la Audiencia del Cuzco pueden recuperarse considerando las fronteras actuales de los departamentos de Cuzco y Madre de Dios. Luego, seguimos el curso del río Purús hasta el paralelo que marcaba el límite entre el Virreinato del Perú y Brasil. El límite oriental viene dado por los ríos Madera hasta la confluencia con el río de Madre de Dios, y luego seguía el curso del río Iñambari hasta la actual frontera de Cuzco y Puno. El río Madre de Dios marcaba también la frontera amazónica de la intendencia de Puno hasta la confluencia de este con el río Mamoré. Luego, hay que remontar el curso de este río hasta su encuentro con el río Iteñez (Guaporá). Para determinar el límite de Puno en territorio boliviano podemos considerar los límites de la provincia de Madre de Dios (departamento de Pando) y una pequeña fracción del departamento de Beni que no tiene límites precisos. Con estos límites podemos determinar el área de éstas intendencias. Como la fracción del Acre que pertenecía a Brasil no corresponde a ninguna administración territorial brasilera, hemos calculado el área a partir

del área total del Acre³. El territorio de la intendencia de Cuzco comprendía también parte del territorio boliviano que hemos calculado deduciendo al área total del departamento de Pando el de su provincia de Madre de Dios. Hemos procedido de la misma manera en el caso de Puno, pero el cálculo es más complejo porque existen tres extensiones desconocidas. La primera se encuentra en territorio peruano y está comprendida entre el curso del río Madre de Dios e Iñambari. El segundo componente corresponde aproximadamente al área de la provincia de Madre de Dios en el departamento de Pando, y una fracción restante ubicada en el departamento de Beni. Las áreas desconocidas corresponden a la primera y tercera parte, las cuales fueron calculadas siguiendo un procedimiento similar al aplicado en el caso de Cuzco. El procedimiento descrito arrojó un resultado de 459,806 km² de territorio total en Cuzco y 112,571 km² en Puno. Según este mismo cálculo las tierras amazónicas de Cuzco eran 396,868 km² y de Puno 45,583 km². Hemos determinado la población omitida del Censo de 1827 multiplicando esta extensión por 0.2, la densidad de la población que corresponde a los bosques de zonas bajas. La población omitida de Maynas y Ucayali se calculó con un procedimiento similar.

En la ilustración 1, hemos representado el territorio que cubrían las intendencias coloniales y en la tabla 6 indicamos el territorio que poseían en 1827 y la distribución espacial de la actividad económica. Incluye también la tabla estadísticas que corresponden al año 2007, las cuales hemos obtenido considerando los departamentos comprendidos en el territorio de las antiguas intendencias coloniales.

La intendencia de Arequipa incluía el territorio de los departamentos actuales de Arequipa, Tacna y Moquegua; la de Cusco, los departamentos de Apurímac, Cusco y Madre de Dios; la de Huamanga, el departamento de Ayacucho; la de Huancavelica, el departamento del mismo nombre; la de Lima, los departamentos de Ica, Lima y las provincias de Casma, Huarmey y Santa (la costa del departamento de Ancash); la de Maynas, los departamentos de Loreto y Ucayali; la de Puno, el departamento del mismo nombre; la de Trujillo, los departamentos de Tumbes, Piura, Lambayeque, La Libertad, Amazonas, Cajamarca y San Martín; la de Tarma, los departamentos de Huánuco, Junín, Pasco y la sierra del departamento de Ancash. Con el propósito de facilitar los cambios, hemos incorporado el territorio del departamento de Huancavelica en el de Huamanga.

³ Usamos el programa ImageJ para calcular el área en cuestión, el cual se puede descargar en la siguiente páginas web: <http://imagej.nih.gov/ij/>

Además, hemos ignorado la división del departamento de Apurímac entre Huamanga y Cusco.

Tabla 6: Superficie y población de las intendencias de Perú, 1827-2007
(dólares de Geary Khamis)

Intendencias	1827				2007			
	Superficie (Km ²)	Población	PIB (miles)	PIB per cap. ^{1/}	Superficie (Km ²)	Población	PIB (miles)	PIB per cap. ^{2/}
Norte	766,094	425,595	222,849	524	450,956	7,808,544	20,577,654	2,635
Trujillo	204,077	313,192	177,887	568	204,077	7,099,149	18,893,435	2,661
Maynas	562,017	112,403	44,961	400	246,879	709,395	1,684,219	2,374
Centro	558,427	564,905	314,893	557	422,863	13,980,121	102,477,628	7,330
Lima	64,891	160,828	124,172	772	64,891	10,492,284	94,191,544	8,977
Tarma	133,609	332,091	161,926	488	133,609	2,873,341	6,685,504	2,327
Ucayali	359,927	71,985	28,794	400	224,364	614,496	1,600,581	2,605
Sur	792,576	877,308	431,735	492	406,271	5,639,950	17,166,588	3,044
Huancavelica	22,131	52,285	22,177	424	22,131	454,797	937,779	2,062
Huamanga	43,815	102,536	50,947	497	43,815	628,947	1,179,541	1,875
Cuzco	459,806	352,671	174,264	494	169,810	1,674,379	3,375,542	2,016
Arequipa	154,253	160,450	97,615	608	95,154	1,602,617	9,223,423	5,755
Puno	112,571	209,367	86,731	414	75,361	1,279,210	2,450,304	1,915
Total	2,117,096	1,867,808	969,476	519	1,280,090	27,428,615	140,221,871	5,112

Notas y fuentes: Revisar tabla 7.

1/ Incluye población omitida y superficie nominal.

2/ No incluye a la población omitida. Si incluimos a este grupo poblacional, la población del Perú en el 2007 ascendería a 28,481,901 y el ingreso per cápita, 4,923 dólares Geary-Khamis.

A inicios de la República, 1827, el sur era la región económica más importante, porque concentraba al 47% de la población y generaba el 44.5% del PIB. Esta macroregión estaba conformada por las intendencias de Arequipa, Cuzco, Puno, Huamanga y Huancavelica, todas ellas ligadas económicamente, en la era colonial, a los centros mineros localizados en Bolivia. Es interesante comparar estas cifras con las del 2007, cuando la región concentró el 20.6% de la población y generó solo el 12.2% del PIB porque así podemos apreciar la tendencia general que predominó durante la República.

Aunque la desigualdad regional en 1827 no era tan pronunciada, el ingreso per cápita del sur del Perú era ligeramente inferior al del promedio nacional. La región más rica del Perú era la región central que concentraba el 30.2% de la población y en la que se generaba el 32.5% del PIB. La importancia de la región central se elevó drásticamente durante la era republicana debido al crecimiento de Lima y a la concentración de la producción minera en la intendencia de Tarma. Actualmente, el centro del Perú concentra el 51% de la población y genera el 73.1% del PIB. En este mismo lapso, aumentó ligeramente la participación de la región norte en el total de población, al pasar de 22.8% a 28.5%, pero su importancia

económica descendió ligeramente. En 1827, el norte generaba el 23% del PIB, mientras que en el 2007, el 14.7%. En la actualidad es la región más pobre del Perú, debido a su especialización en la agricultura y el escaso desarrollo de Cajamarca y la sierra de La Libertad.

Es probable que los cambios que hubo en la composición regional de la población sean la principal característica del desarrollo regional peruano en la era republicana. Entre los años 1827 y 2007, la tasa de crecimiento de la población de Lima fue de 2.3%, mientras que el ritmo promedio de la población del Perú ascendió a 1.49%. En este mismo lapso, el crecimiento de la población de la región sur fue sólo de 1.03%, inferior al promedio nacional y más de la mitad del que corresponde a Lima. Cuando omitimos Lima, la tasa de crecimiento promedio de la población peruana asciende a 1.27%, mayor que la de la región sur. De manera que el cambio estructural no sólo consiste en un aumento en la concentración de la población en Lima, sino en un aumento de la importancia demográfica que tienen el norte y las regiones amazónicas.

Tabla 7: Cambios de largo plazo en la distribución de la población del Perú, 1827-2007

Intendencias	Población		Participación porcentual		Tasa de crecimiento anual
	1827	2007	1827	2007	1827-2007
Norte	425,595	7,808,544	22.79	28.47	1.62
Trujillo	313,192	7,099,149	16.77	25.88	1.73
Maynas	112,403	709,395	6.02	2.59	1.02
Centro	564,905	13,980,121	30.24	50.97	1.78
Lima	160,828	10,492,284	8.61	38.25	2.32
Tarma	332,091	2,873,341	17.78	10.48	1.20
Ucayali	71,985	614,496	3.85	2.24	1.19
Sur	877,308	5,639,950	46.97	20.56	1.03
Huancavelica	52,285	454,797	2.80	1.66	1.20
Huamanga	102,536	628,947	5.49	2.29	1.01
Cuzco	352,671	1,674,379	18.88	6.10	0.87
Arequipa	160,450	1,602,617	8.59	5.84	1.28
Puno	209,367	1,279,210	11.21	4.66	1.01
Total	1,867,808	27,428,615	100.00	100.00	1.49

2. La distribución regional de la población

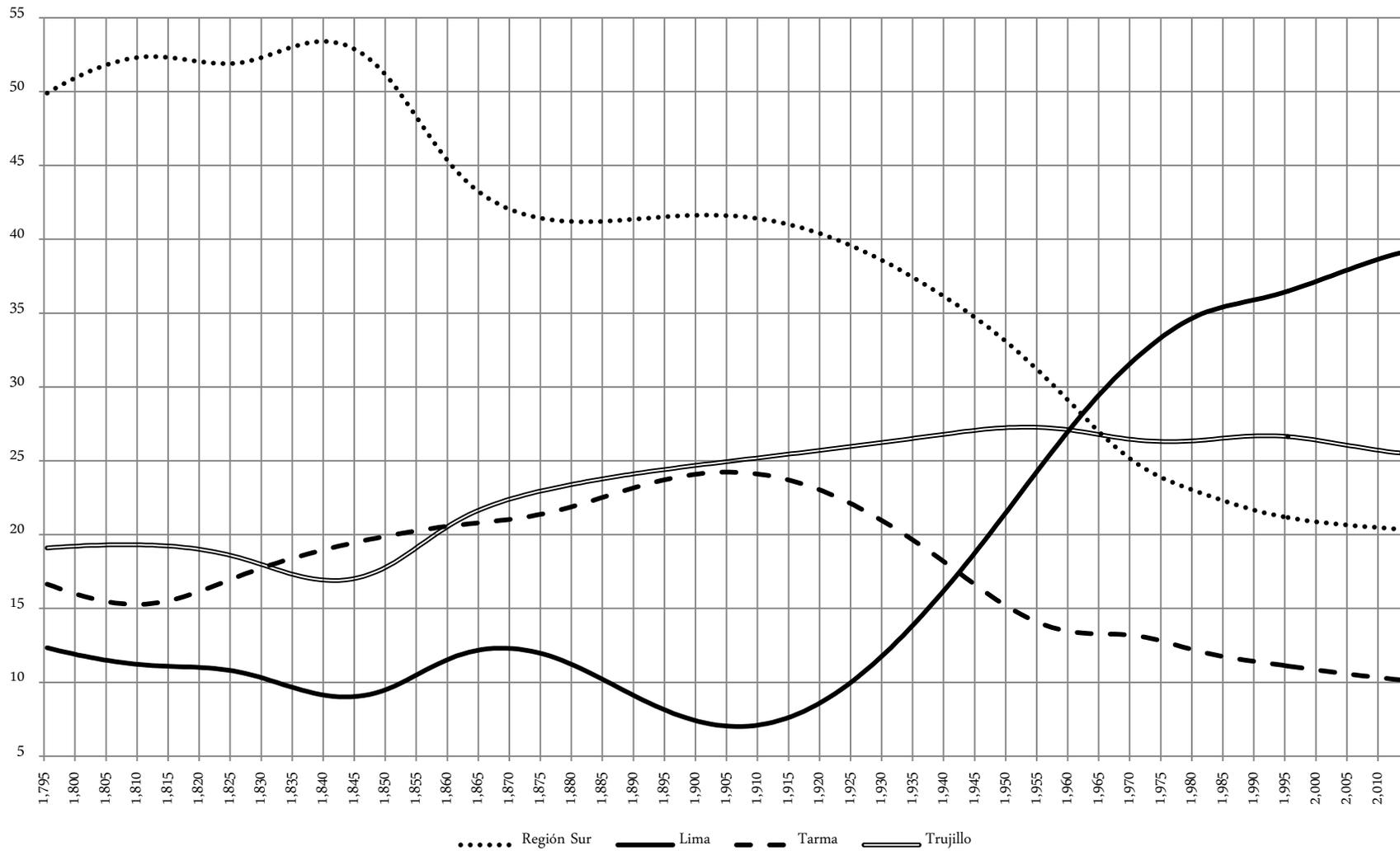
La distribución regional de la población en el Perú puede reconstruirse en los siglos XIX y XX en base a los censos de población. Presentamos el resultado de este ejercicio en la tabla 8 que nos muestra el monto total de población, las tasa de crecimiento intercensales y la participación de cada región en el total. Con estas estadísticas es posible derivar las series anuales que corresponden a la población de cada región.

Tabla 1: Población censada según intendencias, 1795-2007

Población	Total	Arequipa	Cuzco	Huamanga	Lima	Tarma	Trujillo	Puno	Maynas
1795	1,208,848	136,801	216,382	142,476	149,112	201,259	230,967	107,501	24,350
1812	1,391,688	145,207	220,742	178,146	154,944	213,483	268,383	184,682	26,101
1827	1,516,693	160,450	250,447	177,671	160,828	263,111	277,835	200,250	26,101
1850	2,033,554	196,801	346,211	206,188	194,624	405,152	363,644	286,148	34,786
1862	2,481,936	214,939	310,652	345,215	295,912	513,375	524,616	225,328	51,899
1876	2,699,106	251,033	313,457	291,566	318,095	580,483	623,118	259,449	61,905
1940	6,207,967	333,578	749,636	603,586	1,020,424	1,118,913	1,664,848	548,371	168,611
1961	9,906,746	506,519	915,085	713,589	2,747,200	1,324,417	2,676,582	686,260	337,094
1972	13,538,208	699,480	1,045,154	789,070	4,397,721	1,767,225	3,567,877	776,173	495,508
1981	17,005,210	951,275	1,188,857	850,189	5,939,896	2,051,723	4,486,975	890,258	646,037
1993	22,048,356	1,263,906	1,477,768	877,669	7,989,912	2,473,459	5,883,701	1,079,849	1,002,092
2007	27,428,615	1,602,617	1,685,148	1,083,744	10,500,642	2,864,983	7,099,149	1,268,441	1,323,891
Participación porcentual	Total	Arequipa	Cuzco	Huamanga	Lima	Tarma	Trujillo	Puno	Maynas
1795	100	11.32	17.90	11.79	12.34	16.65	19.11	8.89	2.01
1812	100	10.43	15.86	12.80	11.13	15.34	19.28	13.27	1.88
1827	100	10.58	16.51	11.71	10.60	17.35	18.32	13.20	1.72
1850	100	9.68	17.02	10.14	9.57	19.92	17.88	14.07	1.71
1862	100	8.66	12.52	13.91	11.92	20.68	21.14	9.08	2.09
1876	100	9.30	11.61	10.80	11.79	21.51	23.09	9.61	2.29
1940	100	5.37	12.08	9.72	16.44	18.02	26.82	8.83	2.72
1961	100	5.11	9.24	7.20	27.73	13.37	27.02	6.93	3.40
1972	100	5.17	7.72	5.83	32.48	13.05	26.35	5.73	3.66
1981	100	5.59	6.99	5.00	34.93	12.07	26.39	5.24	3.80
1993	100	5.73	6.70	3.98	36.24	11.22	26.69	4.90	4.54
2007	100	5.84	6.14	3.95	38.28	10.45	25.88	4.62	4.83
Crecimiento anual	Total	Arequipa	Cuzco	Huamanga	Lima	Tarma	Trujillo	Puno	Maynas
1795	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1812	0.83	0.35	0.12	1.31	0.23	0.35	0.88	3.18	0.41
1827	0.57	0.67	0.84	-0.02	0.25	1.39	0.23	0.54	-
1850	1.28	0.89	1.41	0.65	0.83	1.88	1.17	1.55	1.25
1862	1.66	0.73	-0.90	4.29	3.49	1.97	3.05	-1.99	3.33
1876	0.60	1.11	0.06	-1.21	0.52	0.88	1.23	1.01	1.26
1940	1.30	0.44	1.36	1.14	1.82	1.03	1.54	1.17	1.57
1961	2.23	1.99	0.95	0.80	4.72	0.80	2.26	1.07	3.30
1972	2.84	2.93	1.21	0.91	4.28	2.62	2.61	1.12	3.50
1981	2.53	3.42	1.43	0.83	3.34	1.66	2.55	1.52	2.95
1993	2.16	2.37	1.81	0.27	2.47	1.56	2.26	1.61	3.66
2007	1.56	1.70	0.94	1.51	1.95	1.05	1.34	1.15	1.99

Fuente: Estas cifras sólo consideran a la población censada. Informe demográfico del Perú (1964: 20-118), Estadísticas del Banco Central de Reserva del Perú, Kubler (1952), Hunt (1984), Contreras et al. (2010) y Mapas censales y Censos del INEI de 1940, 1961, 1972, 1981, 1993 y 2007.

Ilustración 1: Distribución regional de la población en el Perú, 1795-2013



Fuente: Informe demográfico del Perú (1964: 20-118), Estadísticas del Banco Central de Reserva del Perú, Kubler (1952), Hunt (1984), Contreras et al. (2010) y Mapas censales y Censos del INEI de 1940, 1961, 1972, 1981, 1993 y 2007.

Con estas series hemos derivado la ilustración 2 que detalla la evolución anual de la población de las principales regiones del Perú. Al estudiar esta información podemos advertir varios hechos interesantes.

En primer lugar, es claro que los cambios que se advierten en la distribución de la población son relativamente recientes, ya que la población de Lima solo empieza a crecer a ritmos mayores a los del Perú en los primeros años del siglo XX. En la primera mitad del siglo XIX, el crecimiento de la población de Lima fue inferior al promedio nacional. Aunque este desarrollo podría ser explicado por los cambios económicos que provocó la Independencia, no es una consecuencia de los mismos sino de los cambios demográficos y económicos que ocurrieron en el siglo precedente. Múltiples factores mellaron el dinamismo de la economía de la Intendencia de Lima en el siglo XIX y limitaron la tasa de crecimiento de su población. A principios del siglo XVIII, se registraron en su territorio varios terremotos de magnitud devastadora que cambiaron la fertilidad del suelo y destruyeron la infraestructura agrícola. Por ejemplo, el terremoto de 1746, por ejemplo, destruyó el Callao y mató casi al 10% de la población de Lima. Este fue precedido por otro ocurrido en 1687 que destruyó la infraestructura agrícola de la región. Estos cambios sísmicos afectaron fuertemente las finanzas de los comerciantes españoles radicados en esta intendencia y produjeron cambios en el patrón de cultivo de toda esta región. El otro impacto negativo fue la fragmentación del antiguo Virreinato del Perú y los cambios en las rutas comerciales que esta provocó. Como consecuencia de los mismos, Lima perdió el predominio comercial que había tenido durante casi todo el periodo colonial. Finalmente, el tercer cambio importante fue la Independencia, que no hace sino reforzar las tendencias que se habían iniciado a principios del siglo XVIII. El deterioro relativo de Lima continuó hasta 1840. La población de la intendencia vuelve a crecer como consecuencia del *boom* que provoca la economía del guano, porque la mayor parte de este fertilizante se encontraba en su territorio, pero la recuperación se interrumpe en 1870 debido a la Guerra con Chile. Con la guerra se inicia una nueva fase de deterioro que se extendió hasta 1910. El predominio demográfico de Lima solo se hace evidente a partir de esta fecha.

Resultan también interesantes las trayectorias que exhibe la población de las intendencias de Trujillo y Tarma. En el siglo XIX, la población de la intendencia de Tarma tuvo un crecimiento mayor al promedio nacional, mientras que su población en todo el siglo XX crece a una tasa inferior. Es probable que el fenómeno refleje varias de las características de la recuperación demográfica en el Perú. En la región de Tarma, se

concentran los principales yacimientos mineros del Perú, pero ellos no explican el fenómeno porque en el siglo XIX, la producción de las minas de oro y plata localizadas en el territorio peruano sufrió poca variación. En realidad, la economía minera de esta región solo se recuperó a principios del siglo XX cuando la construcción de los ferrocarriles hizo posible la explotación de metales no ferrosos, pero a partir de esta fecha la tasas de crecimiento de la región es inferior a la promedio nacional. ¿Qué explica, entonces, las tendencias demográficas que observamos en el siglo XIX? Es probable que el mayor dinamismo sea un reflejo de los distintos comportamientos reproductivos de los grupos étnicos que componen la población en el Perú. Predomina en esta región la población mestiza, la cual tiene una tasa de reproducción mayor a las que caracterizan a la población española o india. Además, en esta región predomina la pequeña propiedad agrícola la cual produce alimentos para alimentar a la región de Lima.

Las tendencias de la población en la intendencia de Trujillo son más fáciles de explicar, ya que en esta región se localizan las plantaciones de azúcar y algodón. Esta intendencia captó la fracción más importante de los flujos migratorios que ocurrieron entre 1860 y 1910. Esta migración, principalmente de origen asiático, fue el principal factor que explicó el desarrollo demográfico de la región debido a la fuerte inversión que se realizó en las haciendas que sembraban algodón y azúcar.

El caso más interesante es el de la región sur del Perú conformada por las intendencias de Arequipa, Cusco, Huamanga y Puno. Durante la primera mitad del siglo XIX, podemos apreciar un ascenso en la participación de la población de esta región a nivel nacional. Esta situación se revierte a partir de 1840, etapa en la cual comienza el descenso en la importancia relativa de esta región en el Perú. A partir ella podemos distinguir cuatro fases: (i) 1840-1865, (ii) 1865-1950, (iii) 1950-1970 y 1970 a la fecha. En la tabla 6 resumimos las principales características del desarrollo poblacional de la Región Sur.

Tabla 2: Fases del desarrollo población de la Región Sur, 1795-2013

Periodo	Población		Participación		Tasa de crecimiento promedio anual		
	Inicio	Fin	Inicio	Fin	Región Sur	Perú	Crecimiento relativo
1795-1840	603,160	925,271	49.90	53.39	0.95	0.80	1.19
1840-1865	925,271	1,100,209	53.39	43.09	0.69	1.55	0.45
1865-1950	1,100,209	2,484,583	43.09	32.91	0.96	1.28	0.75
1950-1970	2,484,583	3,203,465	32.91	25.00	1.27	2.65	0.48
1970-2013	3,203,465	6,041,264	25.00	20.36	1.48	1.95	0.76

Hasta 1840 la fuerza que predomina es la recuperación demográfica que experimentó la población de origen indígena, que se concentró en esta región. Además, como consecuencia de la crisis económica que provocó la Independencia, hubo cierta emigración de retorno a España que afectó a la intendencia de Lima. Como la economía del sur estaba orientada hacia el interior de Sudamérica y sus industrias aisladas por barreras naturales, fue leve el impacto económico negativo de la Guerra de la Independencia y de la liberalización del comercio.

En realidad, la población de esta región sólo comienza a crecer a ritmos menores al promedio nacional a partir de 1840 y este hecho es una consecuencia del *boom* guanero, cuyos beneficios se concentraron en la costa. La migración que produjo este *boom* se centralizó en las intendencias de Trujillo y Lima, zonas donde estaban ubicadas las islas guaneras. Otros factores económicos importantes fueron la destrucción de los circuitos comerciales que unían el sur del Perú con Bolivia y las epidemias que afectaron a esta región en la primera mitad del siglo XIX.

Entre 1865 y 1890 se observa cierta estabilización aunque la tasa de crecimiento sigue por debajo del promedio nacional, se amortigua la intensidad del deterioro. ¿Qué fuerza fue la que atenuó la tendencia hacia el deterioro relativo? Es probable que la fuerza decisiva haya sido la construcción del ferrocarril del sur. El ferrocarril del sur se comenzó a construir en 1860 y se terminó a finales del siglo, el cual permitió constituir una economía de exportación basada en la explotación de lana que fue bastante próspera hasta 1910. Sin embargo, esta economía exportadora de lana tuvo que enfrentar en esa fecha la competencia de Australia y Nueva Zelanda, y por esta razón perdió parte del dinamismo inicial.

En la cuarta etapa, 1950-1970, se vuelven a intensificar la tendencia descendente, mientras que la población de esta región creció a un ritmo promedio anual de 1.27%, el promedio nacional ascendió a 2.65%. Los principales factores que explicaron el resultado tienen que ver con la estructura agraria que predominaba en la región que hacía bastante dificultoso el desarrollo de actividades modernas.

En la última etapa hay varias fuerzas que se contraponen. Las fuerzas que tienden a aumentar la población son las inversiones mineras, el renacimiento del comercio con Bolivia y el norte de Chile y el turismo. Sin embargo, los desarrollos políticos internos, especialmente los relacionados con la violencia política y el terrorismo, pueden cancelar el impacto positivo. Si la situación política se estabilizara es probable que la población de esta región crezca a un ritmo promedio igual o mayor al promedio nacional. Ello es

así porque se han terminado varias obras de infraestructura como la carretera interoceánica que une esta región con Brasil y porque las principales minas que se van a abrir en el Perú están ubicadas en esta zona. Además, la creciente integración comercial del Perú con Chile y Bolivia tiende a intensificar el flujo migratorio hacia los departamentos fronterizos con estos países.

3. Las etapas del crecimiento de Lima, 1600-2013

Como el crecimiento de Lima Metropolitana tiene un enorme impacto sobre la estructura espacial de la población en el Perú se hace indispensable para comprender las fuerzas que intervienen en el mismo las etapas del crecimiento de Lima Metropolitana, provincias de Lima y el Callao. Para reconstruir las series, es necesario estimar por separado cada una de las partes que conforman esta agrupación: el Cercado de Lima, los exteriores y el Callao.

La población de Lima Metropolitana

En la tabla 7 hemos agrupado las distintas fuentes históricas de la demografía de Lima. En ella se indica el número de habitantes de Lima entre 1535 y 1931. Sobre la base de esta información procedimos a completar los años faltantes con una interpolación cúbica. La información de la tabla 7 se refiere a la población incluida en el Cercado de Lima hasta 1908 y a partir de ahí a la de la Provincia de Lima. Para completar la serie de la Provincia de Lima anterior a 1908, se calculó la población que correspondía a los exteriores tomando la diferencia entre la provincia y el distrito de Lima en 1908; esta cifra, según KLARÉN (2005: pp. 522), sería de 32,043 habitantes. Para estimar el crecimiento en los años anteriores a 1908, se interpoló la población con la información que proporcionaron los censos del siglo XIX y XVIII.

Las fuentes utilizadas para reconstruir la población del Callao se muestran en la tabla 8, la cual detalla los estimados históricos de esta población que existen para el siglo XVIII y el siglo XIX.

Los estimados de principios del siglo XVIII poseen un carácter más conjetural, pues no provienen de censo alguno o conteo parcial. En la descripción que hace Manuel Odriozola en 1863 sobre los efectos del terremoto y maremoto de Lima de 1746, se menciona que el siniestro provocó cinco mil víctimas en el Callao, casi la totalidad de la

población de la ciudad. A partir de esta descripción, hemos derivado la población que corresponde a los años de 1746 y 1747.

Escasas son las noticias que contamos en el siglo XVII; empero en el *Conde de Lemos y su tiempo*, Basadre nos dice:

"El Callao quizá no había superado las 400 casas de españoles que le asigna una relación de principios del siglo XVII, sin contar las de indios y negros. Otro testimonio de la época le reconoce 700 residentes españoles sin contar los transeúntes y visitantes siempre numerosos."⁴

Para calcular la población, podríamos multiplicar por dos esta cifra y así deducir que la población del Callao a principios del siglo XVII habría sido de 1400 personas. En Lima, en la misma época, los españoles constituían la mitad de la población de la ciudad. En el plano descriptivo del Callao de 1699 de L. de Ferrara que incluye Javier Tantaleán en su obra *El virrey Francisco de Toledo y su tiempo* (2011: pp. 685), es posible apreciar el número de manzanas que contenía la ciudad amurallada. Si descartamos los edificios cercanos al mar y agrupamos en una sola las manzanas pequeñas, podemos contar 27. Si asumimos que existían 16 viviendas por cada manzana y que en cada una de ellas habitaban 7 personas, ello proyectaría aproximadamente una población de 3,024 personas en esta fecha. Podemos completar los años intermedios con el procedimiento usual de interpolación.

Podemos obtener la población de Lima Metropolitana agregando los resultados parciales que corresponden al Callao, el Cercado de Lima y los exteriores de Lima, la cual podemos apreciar en la ilustración 3.

⁴BASADRE, Jorge, *El Conde de Lemos y su tiempo (Bosquejo de una evocación y una interpretación del Perú y fines del siglo XVII)*, Editorial Huascarán S.A., Lima, pp. 59

Tabla 7: Fuentes de la población de Lima, 1535-1931

Año	Población	Fuente y notas explicativas
1535	70	Sólo se consideró a Vecinos con derecho a recibir solares. No consideró a los nativos y artesanos
1571	2,000	López de Velasco
1600	14,262	1er Censo Oficial mandado a ejecutar por el Virrey Don Luis de Velasco G.F., 1817, Guía P.E.M. 1862, Mercurio Peruano de Historia
1614	26,441	C MALINOVSKI “Así es Lima”, en Oficina Nacional de Estadística y Censos (ONEC). Boletín de Análisis Demográfico N° 15, pp. 68 Censo de la ciudad de Lima, ejecutado por el gobierno del Virrey Marqués de Monstesclaros 25 455 habitantes, según G.F. 1917. Mercurio Peruano de Historia N° 10 que consideraba que el incremento poblacional entre 1600 – 14 era exagerado, y que atribuía a omisiones en la enumeración del censo de 1600.
1700	37,259	Censo realizado por el virrey MELCHOR DE PORTOCARRERO, Conde de la Moncloa G.F. 1817, Guía P.E.M. 1862, Mercurio Peruano de Historio N° 10 ONEC, BAD N° 15, pp. 68, citando a BARBAGELATA, J. “Apuntes Históricos sobre el Desarrollo Urbano de Lima”
1746	60,000	Mercurio Peruano de Historia N° 10, Estimaciones en base a padrones de confesión incluyendo los campos y haciendas, Censo realizado por el Virrey Juan Antonio Manso de Velasco. Conde de Superunda. Lima sufriría luego una fuerte disminución de población calculada entre 6 a 8 mil personas, como consecuencia del terremoto del 29 de Octubre de 1746 y las fuertes epidemias que se produjeron.
1755	54,000	Mercurio Peruano de Historia N° 10, G.F. de 1817. Estimación efectuada conforme procedimiento empleado en 1746.
1781	60,800	Mercurio Peruano de Historia N° 10
1782	63,331	G.F. de 1817
1791	52,627	Mercurio Peruano de Historia N° 10, Guía P.E.M. 1793 a 1795, Guía P.E.M. 1862. Memoria de los Virreyes F. Gil de Taboada y Lemos, Tomo VI. ONEC, Op. Cit. pp. 12, 68 señala la población de 52 624 52 666 según G.F. de 1817, pp. 35 para 1792 53 000 Gaceta de Lima de 1811 citando a Tadeo Haencke, para 1792
1811	80,000	Gaceta del Gobierno para Lima, 1811. Valor muy relativo, de un discurso en homenaje a Fernando VII para resaltar la importancia de la Ciudad de Lima, cuya hegemonía había perdido en América del Sur a manos de Buenos Aires, quedando fuera del circuito comercial marítimo del Atlántico.
1812	63,900	Diario Oficial “El Peruano” 16 Dic 1826
1820	64,000	Guía P.E.M. para 1862, Córdova y Urrutia. El Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPD), “Informe Demográfico del Perú 1970” acepta esta cifra con reparos
1821	63,315	La ONEC efectúa este cálculo empleado la tasa -1.07 obtenida entre 1820 – 26
1826	60,000	ONEC, BAD n° 15 citando a BARBAGELATA, J. “Apuntes Históricos sobre el desarrollo Urbano de Lima”, pp. 80 y a BASADRE, J. “Historia de la República del Perú”, T.I., pp. 208
1836	54,600	ONEC, Op. Cit. pp. 17 54 618 habitantes según la Guía P.E.M. para 1862 La causa de la disminución de la población de Lima después de 1820 provino de la guerra de la independencia y sus trastornos en la capital. El Callao se crea el 20 de Agosto de 1836 con el nombre de “Gobierno Litoral del Callao y Bellavista”, constituía un núcleo urbano separado de 2 301 habitantes
1839	55,627	La G.F. de 1841 y 1842 le señalan una población de 54 628 habitantes, pero el CEPD, Op. Cit. pp. 93, corrige esta cifra por errores en las sumas parciales
1842	56,634	VON TSCHUDI, J. J., en “Testimonio del Perú” le señala 53 000 habitantes
1846	-	G.F. de 1846. Sólo están disponibles los datos de la provincia de Lima (65 116 habitantes)
1848	-	No se tiene datos de la población de la ciudad. Las G.F. de 1848-51 señalan la población de los suburbios de la Capital (9 distritos) en 2 878 habitantes, sin incluir las poblaciones de los pueblos de Lurigancho, Rinconada y Huaycán (ver CEPD, Op. Cit. pp. 87)
1857	94,195	ONEC, BAD N° 15. BARBAGELATA, J., Op. Cit, p. 84
1859	100,341	FUENTE, Manuel A. (Guía del Viajero en Lima 1860-61). Guía P.E.M. 1862. Fuentes hace notar el fenómeno migratorio afirmando que existían más provincianos y extranjeros que limeños (sólo el 23.6% de población era natural de Lima, el 39.5%, extranjera y 36.9%, provincianas)

Año	Población	Fuente y notas explicativas
1861	-	150,000 habitantes según Guía P.E.M. para 1862, cifra que debe aceptarse con reserva. Está sobreestimado en más de 30,000 habitantes
1866	121,362	BOUVET, L. En 1868 se produciría un gran estrago en su población por la epidemia de fiebre amarilla (4,500 muertes que afectarían su tasa de crecimiento entre 1857-76)
1876	101,488	Resumen del Censo de 1876, p. 261. La población del Área Suburbana (11 distritos) era de 20,838 hab. Y de la Prov. Const. del Callao, 34,492 hab. La población total de las provincias de Lima y Const. del Callao alcanzaban 156,818 hab. PAZ SOLDÁN, M.F. en su "Diccionario Geográfico Estadístico del Perú", p. 512 señala para Lima una población de 89,434, para el área suburbana, 15,498, lo que arrojaría para las provincias de Lima y Callao, 139,424 hab. BROMLEY, J. & BASBAGELATA, J. "Evolución Urbana de Lima", p. 90 le señalan a Lima una población censal de 100,156 hab., repartida en cinco cuarteles, incluidos los del Rímac y La Victoria. Lima constituía una población separada de otros pueblos de la provincia aún pequeños, que no llegaban al millar de habitantes, a excepción de la Villa de Chorrillos.
1884	101,488 (E)	CLAVERO, J. C. "Demografía de Lima en 1884" Según RAMÍREZ, G. E., Op. Cit. (1885) p. VIII 101,356 habitantes, Lima sufrió anualmente un decrecimiento de 538 personas (por defunción 298, por saldo migratorio negativo 240) y su población al 31 de Diciembre 1883 de 100,950 habitantes (en CEPD, Op. Cit., p. 90-1)
1891	103,956	BROMLEY "Evolución Histórica de Lima", p. 91. La tasa de crecimiento entre 1876-91 fue muy baja debido a la Guerra del Pacífico y sus efectos devastadores que se manifestaron prolongadamente en la década de 1880.
1903	130,289	BROMLEY, Op. Cit. p. 98, señala como población total 139,409 agregándole un 7% de "omisión censal" (porcentaje por defecto).
1908	140,884	BROMLEY, Op. Cit. p. 100, señala como población total 142,997 aumentando un 1.5% como porcentaje de error.
1920	270,517	BROMLEY, Op. Cit. p. 105-119 señala 173,007 habitantes como población urbana de Lima, incluyendo los distritos de La Victoria y el Rímac.
1931	444,016	373,875 habitantes como la población urbana de la Gran Lima, conformada por 10 distritos (332,118 habitantes que se agregaba a la población del área sub-urbana próxima. No incluye la población del Callao. La población de 44,016 habitantes corresponde a la población urbana y rural de la Gran Lima (11 Distritos consolidados) de 373,875 habitantes más la población urbana y rural de la Prov. Const. del Callao 70,141 habitantes (ONEC, BAD N° 15, p. 68)

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (1997), *Tendencias del Crecimiento Urbano de Lima Metropolitana al año 2015*, Dirección Técnica de Censos y Encuestas, pp. 117-118; G.F. Guía de Forasteros; Guía P.E.M., Guía Política, Eclesiástica y Militar; CEPD, Informe Demográfico del Perú 1970, p. 92-94; ONEC, BAD N° 15, p. 68; BROMLEY, J & BARBAGELATA, J. *Evolución Urbana de Lima* p. 80-120.

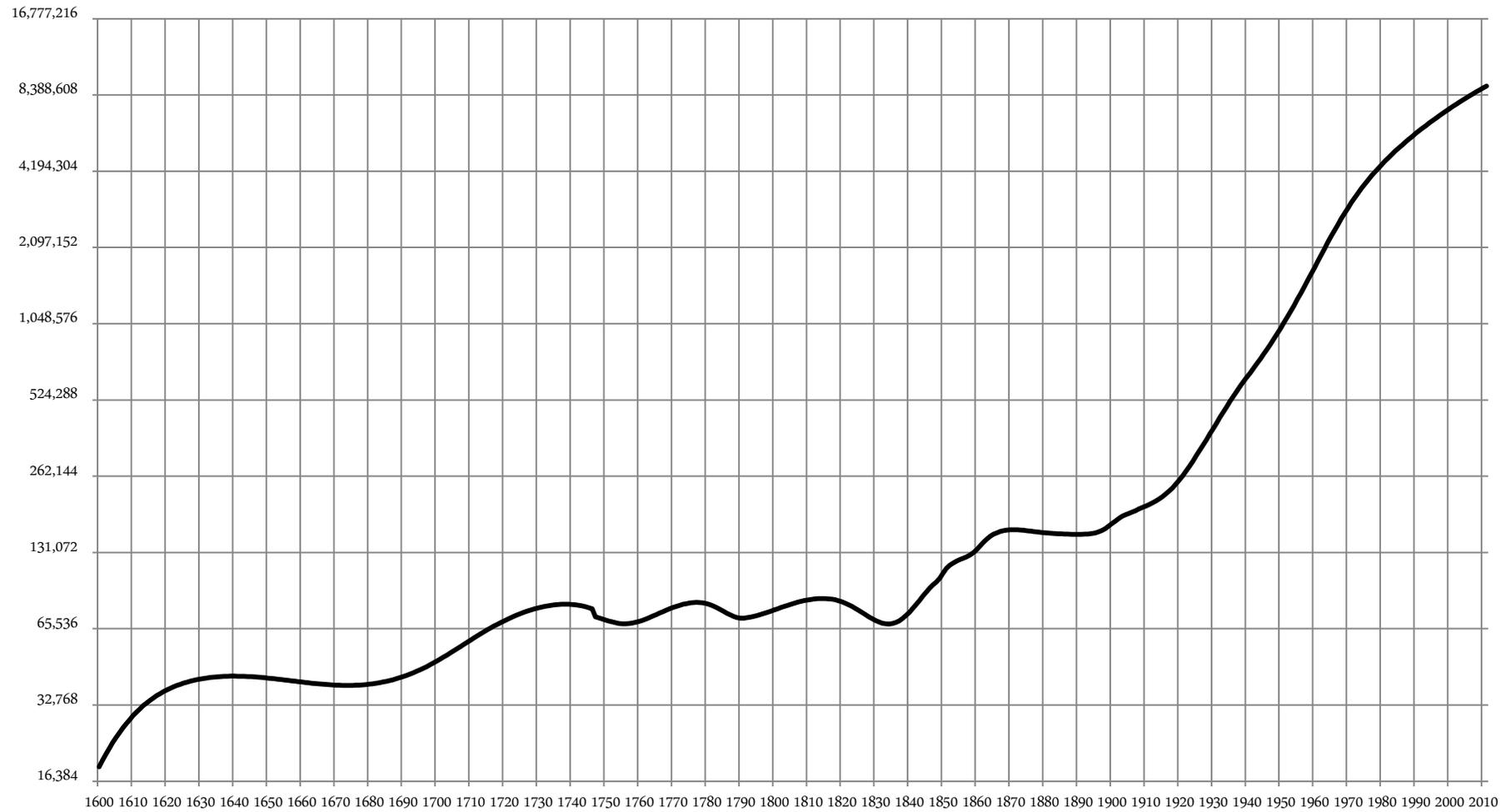
E/ Estimado

Tabla 8: Población de la Provincia Constitucional del Callao, 1746-1876

Año	Población	Fuente
1746	5,000	Odriozola, Manuel de: <i>Terremotos</i> . Lima, 1863. Tipografía de Aurelio Alfaro
1747	200	Odriozola, Manuel de: <i>Terremotos</i> . Lima, 1863. Tipografía de Aurelio Alfaro
1825	4,000	G.F. para 1850, pp. 130
1836	2,301	G.F. para 1850, pp. 129
1843	5,000	G.F. para 1844, pp. 66
1847	6,300	G.F. para 1848, pp. 112
1849	6,306	G.F. para 1850, pp. 127
1850	8,352	El Peruano, 4/5/1850, pp. 144. G.F. para 1851, pp. 29. G.F. para 1852, pp. 6
1860	10,000	Guía P.E.M. para 1862, pp. 561
1862	20,000	Paz Soldán, Mateo, ob. cit. tomo I, pp. 154-155. tomo II, pp. 154
1876	34,492	Dire. E., "Censo" "1876", tomo VII, (Apéndice, pp. 5)

Fuente: Informe demográfico del Perú (1964), pp. 68

**Ilustración 3: Población de Lima Metropolitana 1600-2011
(en logaritmos)**



Las etapas del crecimiento de Lima Metropolitana

Estas estimaciones nos permiten distinguir varias etapas de crecimiento de la población de Lima Metropolitana, cuyas características principales resumimos en la tabla 9. Entre 1600 y el 2011 la población de Lima, se multiplicó 487 veces, mientras que la población del Perú lo hizo en 31 veces. Esta notable expansión no tuvo lugar sin interrupciones, sino en fases sucesivas de aumento y deterioro estrechamente ligadas a las vicisitudes de la economía del Virreinato o de la República del Perú.

Tabla 9: Las etapas de crecimiento de la Población de Lima, 1600-2011

Etapa	Inicio	Fin	Tasa de crecimiento ^{1/}		Años requeridos para duplicar la población		Participación de Lima en el total
			Lima	Perú	Lima	Perú	
I	1600	1748	0.91	-0.15	76	-	6.89
II	1748	1840	0.06	0.88	1,255	79	6.45
II	1840	1876	2.05	1.23	34	56	5.61
IV	1876	1920	1.06	1.13	65	61	5.09
V	1920	1970	4.95	2.17	14	32	14.47
VI	1970	2011	2.70	2.00	26	35	27.59
Época Colonial: 1700-1824			0.39	0.66	180	104	7.90
República siglo XIX 1824-1896			0.97	1.17	72	59	5.27
República siglo XX 1896-2011			3.52	1.87	20	37	22.48
Siglo XVII			0.96	-0.38	72	-180	5.40
Siglo XVIII			0.47	0.67	149	104	8.65
Siglo XIX			0.78	1.05	88	66	5.35
Siglo XX			3.77	1.97	18	35	20.62
Total (1600-2011)			1.51	0.84	46	83	19.12
Incremento acumulado en los últimos 400 años					487	31	

1/ Tasa de crecimiento logarítmica

Para empezar, no podemos caracterizar la trayectoria de avance sin notar las fases que la componen. De hecho, un estudio detallado de la tabla 9 revela hasta 6 etapas en la expansión de Lima con una longitud promedio de 68.5 años. No todas ellas se caracterizan por un ritmo continuo y sostenido de expansión.

En la primera etapa, comprendida entre los años de 1600 y 1748, la población de Lima Metropolitana creció a un ritmo de 0.91%, a pesar de que la población del Perú descendía a una tasa de -0.15%. Obviamente, esta es la fase de crecimiento inicial de la ciudad en la que la población se expande fundamentalmente por la migración que provenía de España o de otras regiones del Perú y refleja el papel de Lima como sede del gobierno virreinal y probablemente su función como centro comercial. Al finalizar

esta fase de 1748, Lima era la ciudad más poblada de Sudamérica y la segunda en todo el continente americano⁵.

Sin embargo, a esta fase le siguió una donde la característica esencial fue el estancamiento, el cual se prolongó hasta 1840. Quizás, se inició este periodo de decadencia con el terremoto de 1746 que destruyó tanto Lima como el Callao y no se detuvo a pesar de los esfuerzos que se hicieron para reconstruir la infraestructura de la ciudad. Los desastres naturales no solo afectaron a las áreas urbanas, sino que también alteraron la economía agrícola de la intendencia de Lima. Las reformas borbónicas y la crisis de la independencia, al poner en cuestión el papel que poseía Lima como centro comercial y administrativo, reforzaron este proceso que continuó hasta 1840 con la crisis de la independencia.

Con la prosperidad que permitió la era del guano, se inicia un nuevo periodo de expansión; la población de Lima y el Perú crecieron a una tasa promedio de 2.05% y 1.23% anual entre 1840 y 1876; y si este ritmo no hubiera sido interrumpido por la Guerra del Pacífico, la población del área Metropolitana de Lima se habría duplicado cada 34 años. Aunque otras ciudades de América Latina en el periodo de cuestión crecieron a ritmos semejantes, en el Perú, el fin de la prosperidad guanera y la Guerra del Pacífico interrumpieron por 30 años este proceso, pero el crecimiento se reanudó a principios del siglo XX gracias al inicio de la industrialización y la migración internacional proveniente de Asia y Europa.

En la quinta etapa, el crecimiento explosivo fue el comportamiento característico. En efecto, en esta etapa el crecimiento de Lima Metropolitana promedió 4.95%, es decir, la población duplicó cada 14 años; mientras que la población del Perú lo hizo cada 32 años. No sólo el descenso de la mortalidad que se registra a partir de esta fecha explica este notable ritmo de expansión, sino que también tienen un papel fundamental los procesos económicos tales como la apertura del canal de Panamá y el notable crecimiento que experimentó el comercio con Estados Unidos, lo cual permitió a Lima recuperar su papel como centro de distribución del Perú, al mismo tiempo que perjudicaba a varias ciudades de la costa; O la construcción de la carretera Panamericana y del ferrocarril del centro del Perú, que permitieron crear el núcleo del mercado nacional y así atraer migrantes del interior hacia la región Metropolitana, asimismo, la llegada de inmigrantes forzó el incremento del gasto fiscal en servicios públicos, educativos y de salud y este proceso atrajo más migrantes, pues lo mismo no

⁵ Superada solamente por México

ocurrió en otras zonas del país. Si este modelo de crecimiento continuo hubiera persistido a la misma velocidad, Lima tendría hoy 22, 940,815 habitantes, es decir, una población parecida a la de Sao Paulo o Ciudad de México.

Pero el vigor de la expansión nuevamente cedió. La crisis económica que se inició a mediados de los 70 y se prolongó hasta finales de 1980, generó una abrupta reducción en el ingreso per cápita de las zonas urbanas, en general, y de Lima en particular; y este fenómeno generó una reducción gradual de los flujos de migración netos hacia Lima. La reducción de la migración tuvo una doble dimensión, internacional e interna. Por un lado, aumenta la emigración de Lima y del Perú hacia el extranjero y esto tuvo el efecto de reducir el ritmo de expansión de la ciudad. Mas no necesariamente, el flujo interno de emigración actuó en la misma dirección, pues este no siempre estuvo motivado por fuerzas estrictamente económicas. La inestabilidad política pudo haber impulsado el flujo interno de migración a pesar del deterioro del ingreso per cápita que se registraba en las zonas urbanas del Perú.

Tabla 10: Lima Metropolitana, población total censada e inmigrante, 1940-2007

Año	Población	Inmigrante ^{1/}		
		Absoluto	%	Tasa de crecimiento
1940	645,712	231,000	35.8	-
1961	1,845,910	822,598	44.6	6.2
1972	3,302,523	1,512,093	45.8	5.7
1981	4,573,227	1,883,242	41.2	2.4
1993	6,321,173	2,390,422	37.8	2.0
2007	8,472,925	2,755,222	32.5	1.0

Notas y fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 1940, 1961, 1972, 1981, 1993 y 2007.

1/ Migración provincial.

¿Cuál fue el balance neto y que determinación finalmente prevaleció? Muestra la tabla 10 para distintas fechas, la participación porcentual de la población migrante en el total que alcanzó un máximo en 1972 y desde esa fecha disminuye.

La otra causa de la reducción del ritmo de expansión es el abrupto descenso que se registró en la fecundidad, especialmente en Lima. Para contrarrestar el deterioro de los ingresos familiares, se incorporaron en estos años masivamente mujeres al mercado de trabajo y este fenómeno causó una abrupta caída en la fecundidad. Además, el flujo migratorio internacional redujo la cantidad de mujeres en edad fértil que vivían en Lima, lo que reforzó el descenso de la fecundidad. En Conducta Reproductiva y Maternidad en la Adolescencia en Lima Metropolitana, el INEI (1996) dice:

"El descenso de la fecundidad en el Perú es relativamente reciente, es por ello que la estructura por edades del país es joven. En el quinquenio 1950-1955, el número de hijos por mujer llegó a 6,85 por ciento. Esta cifra se mantuvo constante durante 15 años, hasta 1965, que empezó a descender. El descenso de la fecundidad en el Perú es profundamente heterogéneo, condicionado sobre todo por las importantes diferencias socio-culturales y económicas por regiones naturales. Los mayores cambios ocurrieron en Lima Metropolitana, donde la fecundidad ya era la más baja del país en 1961, año en el que alcanza 5,6 hijos por mujer, descendiendo a 2,1 hijos por mujer en 1991-92. Esta tasa es la más baja del país y es menor a la tasa nacional que, para el mismo periodo, alcanza a 3,5 hijos por mujer"

Tabla 11: Evolución de la Tasa Global de Fecundidad por Regiones Naturales (1961-2011)

Región Natural	Censo 1961	ENAF 1977/78	ENDES					Variación porcentual	
			1986	1991/92	1996	2000	2011	1961-91/92	1961-2011
Total	7.9	5.3	4.3	4.0	3.5	2.9	2.6	-49.4	-67.1
Lima	5.6	3.4	2.5	2.5	2.5	2.0	2.1	-55.4	-62.5
R. Costa	6.8	4.9	3.8	3.3	2.9	2.4	2.5	-51.5	-63.2
Sierra	6.6	6.7	5.4	4.9	4.6	3.7	2.8	-25.8	-57.6
Selva	7.9	7.3	6.0	5.1	4.7	3.8	3.5	-35.4	-55.7

Fuente: INEI (1996), *Conducta Reproductiva y Maternidad en la Adolescencia en Lima Metropolitana*.

Detallamos en la tabla 13 la tendencia que en este período mostró la tasa global de fecundidad en el Perú, en general, y en Lima Metropolitana, en particular. En un lapso de 50 años, ocurrieron mayores cambios tanto en el Perú como en Lima Metropolitana, donde las mujeres pasaron de tener 5.6 a 2.1 hijos, es decir, una reducción del 62.5 % de la tasa de fecundidad global.

Tabla 12: Tasa Global de Fecundidad de Lima Metropolitana, según estratos socio-económicos (1961-1981)

Estrato Socioeconómico	Tasa global de fecundidad			Variación porcentual		
	1961	1972	1981	1961-72	1972-81	1961-81
Total Nacional	6.85	6.46	5.26	-5.7	-18.6	-23.2
Lima clase alta y media	3.95	3.37	2.79	-14.7	-17.2	-29.4
Lima clase popular	6.8	5.89	4.18	-13.4	-29.0	-38.5

Fuente: INEI (1996), *Conducta Reproductiva y Maternidad en la Adolescencia en Lima Metropolitana*.

Sin embargo, este proceso de descenso en la tasa de fecundidad no ocurrió de manera proporcional en todos los estratos socioeconómicos. Ya en 1961, los estratos alto y medio de la ciudad registraban una fecundidad menos que equivalía a la mitad del promedio nacional. En ese mismo año, la fecundidad de los sectores populares era similar al promedio nacional, pero experimentó desde esa fecha un descenso de 38, 5 por ciento, y, en 1981 equivalía al 79,5 por ciento del promedio nacional.

Aunque por subestimar el número de nacimientos, las estadísticas vitales del Perú son fuentes poco confiables, sube los desarrollos demográficos, las que corresponden al área de Lima parecen serlo pues las omisiones en este caso son bastante reducidas. Con estas es posible calcular el crecimiento natural de la ciudad, es decir, cuánto hubiera crecido sin migración.

Reflejan las estadísticas vitales, con claridad, el impacto del descenso de la fecundidad. A pesar del aumento de la población, el número absoluto de nacimientos lo hace a un ritmo menor. Como consecuencia, la tasa de natural de crecimiento pasó de 2,17% en 1980, a 1,72% en los 90, y a 1,38% en el 2000. Observamos, sin embargo, una leve recuperación en los últimos años, probablemente motivada por un aumento en el ingreso per cápita.

Tabla 13: Estadísticas vitales de Lima Metropolitana, 1980-2010

Año	Población			Crecimiento natural porcentual			
	Total	Nacimientos	Defunciones	Tasa natural	Nacimientos	Defunciones	Tasa natural
1981	4,608,010	127,208	22,053	105,155	2.85	0.49	2.36
1982	4,752,086	129,471	22,006	107,465	2.81	0.48	2.33
1983	4,895,929	129,085	23,952	105,133	2.72	0.50	2.21
1984	5,039,652	128,109	21,516	106,593	2.62	0.44	2.18
1985	5,183,363	127,917	22,520	105,397	2.54	0.45	2.09
1986	5,327,173	132,435	23,147	109,288	2.56	0.45	2.11
1987	5,471,192	140,583	23,573	117,010	2.64	0.44	2.20
1988	5,615,530	141,308	23,452	117,856	2.58	0.43	2.15
1989	5,760,297	133,498	26,432	107,066	2.38	0.47	1.91
1990	5,905,603	127,478	26,117	101,361	2.21	0.45	1.76
1991	6,051,558	130,733	25,904	104,829	2.21	0.44	1.78
1992	6,198,272	140,895	27,505	113,390	2.33	0.45	1.87
1993	6,345,856	147,225	26,594	120,631	2.38	0.43	1.95
1994	6,494,389	147,401	26,614	120,787	2.32	0.42	1.90
1995	6,643,832	146,088	27,516	118,572	2.25	0.42	1.83
1996	6,794,114	138,551	23,813	114,738	2.09	0.36	1.73
1997	6,945,166	127,652	30,054	97,598	1.88	0.44	1.44
1998	7,096,917	126,495	28,795	97,700	1.82	0.41	1.41
1999	7,249,298	129,543	28,795	100,748	1.83	0.41	1.42
2000	7,402,239	131,029	28,572	102,457	1.81	0.39	1.41
2001	7,555,670	133,437	29,464	103,973	1.80	0.40	1.40
2002	7,709,520	134,765	29,328	105,437	1.78	0.39	1.40
2003	7,863,720	135,199	27,986	107,213	1.75	0.36	1.39
2004	8,018,200	142,010	28,828	113,182	1.81	0.37	1.44
2005	8,172,890	157,544	32,227	125,317	1.96	0.40	1.56
2006	8,327,719	170,028	33,633	136,395	2.08	0.41	1.67
2007	8,482,619	175,288	33,259	142,029	2.10	0.40	1.71
2008	8,637,519	179,254	32,939	146,315	2.11	0.39	1.72
2009	8,792,348	184,113	36,950	147,163	2.13	0.43	1.70
2010	8,947,038	188,481	38,869	149,612	2.14	0.44	1.70

Fuente: INEI, *Estadísticas vitales*

Con esta información podemos estimar los distintos componentes que provocaron el inusitado crecimiento de Lima para el periodo que media entre 1940 y el 2010. Si X denota la población de Lima, M el saldo migratorio neto y N la tasa de crecimiento natural escribimos los distintos componentes de la forma que se indica a continuación:

$$\frac{X_t - X_{t-1}}{X_{t-1}} = \frac{N_t}{X_{t-1}} + \frac{M_t}{X_{t-1}}$$

Para estimar la tasa de crecimiento natural, podemos usar para el período 1980-2010, las Estadísticas vitales de Lima Metropolitana y para los años anteriores una estimación basada en la tasa de crecimiento del Perú y parámetro que liga ésta con la de Lima. Obtenemos el valor de éste último, 0.9203, al computar la mediana del ratio apropiado en las fechas con información disponible.

En la ilustración 4, mostramos gráficamente los distintos componentes del crecimiento de la ciudad y su contribución relativa. Así, en negro, podemos leer el aumento porcentual del área metropolitana; en gris, el crecimiento natural, mientras que las líneas punteadas representan el aporte migratorio.

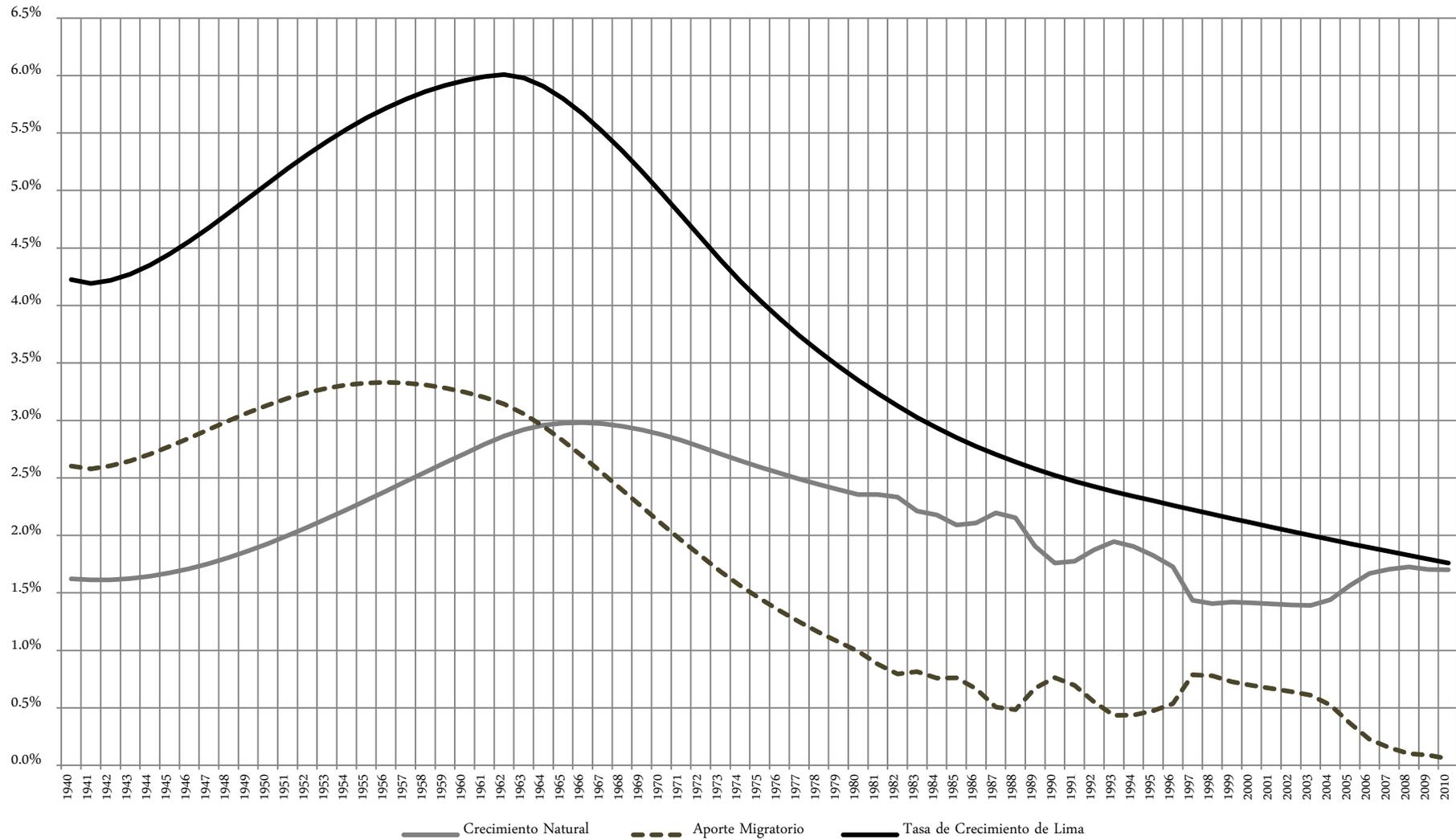
Hasta mediados de los 1960, el componente más importante del crecimiento fue el aporte migratorio, pero en las décadas que siguieron este papel fue reemplazado por el crecimiento natural de la ciudad. En otras palabras, en los últimos treinta años, el crecimiento del área metropolitana se explicaría no por la migración, sino por la reproducción de la población nativa de Lima y la de los hijos de los migrantes. El papel de este último componente se acentúa en tal magnitud que al finalizar el periodo explica casi la totalidad del crecimiento de la ciudad.

¿Por qué pierde intensidad la gran migración hacia el área metropolitana? Entre 1940 y 1981, la migración tiene lugar en un modelo de desarrollo basado en la industrialización por sustitución de importaciones que tenían como eje y gran beneficiaria a la región de Lima y Callao. En las mismas fechas, la población rural todavía era la predominante. Estas políticas atrajeron migrantes a la región, pero esta situación se altera drásticamente en 1970 por la crisis económica de los años 1970 y 1980.

La crisis, el aumento del desempleo y el deterioro en el ingreso per cápita, que fue en mayor intensidad en Lima que en otras regiones urbanas, redujo significativamente el atractivo de la región metropolitana, pero también contribuyeron en los años 1980 otros factores. Tanto en el ámbito interno como externo, aparecieron nuevos centros de atención. En el interno, la región Amazónica, en especial, las áreas en la que se encontraba localizada la producción de hojas de coca. El aumento en las plantaciones de coca intensificaron las migraciones hacia la selva alta, pues muchos colonos fueron atraídos por la rentabilidad que podían obtener al sembrar esta planta. En la década de los 1980, hubo una expansión de las áreas agrícolas cocaleras y en corto tiempo, que generó en estas regiones un breve periodo de bienestar y opulencia. También en este

periodo hubo una ampliación de la superficie agropecuaria por la ejecución y finalización de

Ilustración 4: Los componentes del crecimiento de Lima, 1940-2010



diferentes proyectos de irrigación, especialmente en la costa. Además, los fenómenos naturales que provocaron lluvias torrenciales e inundaciones en diferentes lugares del Perú, tuvieron el efecto de cubrir el desierto de extensos mantos verdes de vegetación y expandieron que podían ser aprovechadas como alimento para el ganado. Ambos fenómenos contuvieron la población en estas regiones.

Además, el otro factor, que morigeró la intensidad del proceso migratorio hacia Lima, especialmente en los 1990, fue la competencia de la migración internacional, con la disminución del costo de los pasajes, un producto de las medidas de liberalización de transporte aéreo, se intensificó el proceso migratorio hacia Estados Unidos, Japón, la Unión Europea y otros países de América del Sur, y se redujo la migración hacia la región metropolitana.

¿Continúan en operación las determinaciones que limitaron la expansión de Lima Metropolitana? En los últimos años, ha aumentado, por la crisis de Japón, Estados Unidos y la Unión Europea, la dificultad y el atractivo de la migración internacional, y es probable que se registre un flujo de regreso, pero todavía continúa viva e incluso se ha identificado la competencia de otras regiones del país. La nueva agricultura de exportación que se consolida en la década a partir del año 2000 ha aumentado la prosperidad de las regiones dedicadas a actividades agroindustriales. Como consecuencia, en estos últimos años, la infraestructura de servicios de las ciudades ubicadas en esta zona, ha mejorado notablemente y así su atractivo relativo. Aunque es todavía temerario afirmarlo, parece poco probable una reanudación de la migración hacia la región metropolitana. También la carretera transoceánica y el aumento en el precio del oro facilita la colonización de la regiones selváticas ubicadas en los departamentos de Cuzco, Puno y Madre de Dios, y ha contribuido a la aparición de un nuevo foco migratorio en el sur del Perú. Asimismo, los programas sociales del gobierno que intentan mitigar la pobreza de las regiones rurales, aumentan el ingreso de los pobladores de las zonas más pobres del Perú y contribuyen a fijar la población en esas regiones.

4. La distribución espacial de la actividad económica del Perú, 1827 y 2007

En un reciente ensayo, Geary y Stark (2002) desarrollaron un método que permitía distribuir el PIB del Reino Unido entre sus principales regiones: Escocia, Gales, Inglaterra e Irlanda. El método requiere conocer el empleo y los salarios de las distintas regiones. Se asume que la razón que existe entre el PIB per cápita y una región y el promedio nacional es proporcional a la que hay entre los salarios regionales y los salarios promedio nacionales.

Según Geary y Stark (2002), podemos definir el PIB de un país como la suma de los PIB de cada región:

$$Y = \sum^i Y_i \quad (1)$$

donde Y denota el PIB del país considerado e Y_i el PIB de la i -ésima región. El PIB puede expresarse en la forma indicada a continuación:

$$Y_i = \sum^j y_{ij} L_{ij} \quad (2)$$

donde y_{ij} indica el producto promedio de cada trabajador (valor agregado) en la i -ésima región de la j -ésima industria y L_{ij} corresponde al número de trabajadores. Combinando las ecuaciones (1) y (2) obtenemos el siguiente resultado:

$$Y = \sum^j Y_j \quad (3)$$

donde Y_j es el valor agregado de la j -ésima industria.

Para completar el modelo se postula que hay una relación entre y_{ij} , y_j (la productividad nacional por trabajador en la industria j) y los correspondientes salarios, la cual podemos escribir en la forma indicada a continuación:

$$Y_{ij} = \beta_j \frac{w_{ij}}{w_j} y_j \quad (3)$$

donde w_{ij} es el salario pagado en la región i de la industria j ; w_j , el salario promedio de la industria j ; y β_j , una constante que depende de la industria considerada. Cuando

sustituimos esta relación en la expresión que define los productos de cada región obtenemos la fórmula que nos permite derivar los PIB regionales:

$$Y_{ij} = \sum^j \left(y_j \beta_j \left[\frac{w_{ij}}{w_j} \right] \right) L_{ij} \quad (4)$$

La aplicación del método requiere la siguiente información estadística: una serie de empleo por sector en las cuatro regiones que componen Reino Unido; estimados del producto de cada uno de las industrias del Reino Unido; y series de salarios para cada una de las regiones. El método propuesto por Geary y Stark (2002) ha sido utilizado por numerosos autores para derivar las cifras del ingreso per cápita de las regiones de los ingresos per cápita regionales en distintos países europeos. En un trabajo publicado en el 2004, *Regional GDP in Britain, 1871-1911: Some Estimates*, Nicholas F.R. Crafts extiende el modelo de Geary y Stark para estimar el PIB de todas las regiones administrativas del Reino Unido. También en *The Long-Term Patterns of Regional Income Inequality in Spain (1860-2000)*, Daniel A. Tirado, Joan R. Rosés y Julio Martínez-Galarraga (2010) hacen lo mismo para España. Badía-Miró (2013) en *The evolution of the localization of economic activity in Chile in the long run: a case of extreme concentration*, realiza un estudio similar para la economía chilena.

Los estudios de España y Chile introducen importantes modificaciones al modelo de Geary-Stark. El problema radica en la estadística de salarios que no se encuentra disponible en muchos países, con el detalle requerido por el método propuesto por Geary y Stark. Por esta razón, se ven obligados a distribuir el PIB regional utilizando procedimientos diferentes.

En el estudio de España, para computar los PIB regionales de la agricultura, se utilizan los estimados de producción regional que existen para España y emplea un método similar para la producción minera. Para la manufactura, se asume la existencia de una función de producción con retornos constantes a escala en la que el producto es obtenido combinando capital y trabajo. El valor agregado de la industria en cada región se determina usando la siguiente fórmula:

$$VAIND_{it} = \alpha_{it}(\omega_{it} * L_{it}) + (1 - \alpha_{it})(r_{it} * K_{it})$$

donde $VAIND_{it}$ denota el valor agregado de la i -ésima región en el momento t ; α_{it} , la participación del salario en el valor agregado de la industria en la i -ésima región en el

momento t ; ω_{it} , el salario industrial en la i -ésima región en el momento t ; L_{it} , la población industrial activa en la i -ésima región en el momento t ; r_{it} , el retorno del capital en la industria de la i -ésima región en el momento t ; y K_{it} , el stock de capital en la industria de la i -ésima región en el momento t . En el caso español, existe información disponible para cada uno de los componentes con la única excepción del coeficiente que mide la rentabilidad del capital. Para suplir esta falta de información, los autores postulan que no hay diferencias regionales en las tasas de retorno de capital. En los otros sectores, la ausencia de información impide adoptar el método anterior, de manera que el PIB de la construcción se distribuyó a partir de la información existente sobre el stock de infraestructura de las distintas provincias. Para hacer lo propio con el sector servicios, se utiliza una desagregación en once subsectores: transporte, comunicaciones, comercio, seguros y banco, vivienda, educación, salud, restaurantes y hoteles, servicios domésticos y profesionales y gobierno. Luego, se compila información sobre la población activa ocupada en estos sectores de los censos nacionales y se le atribuye a cada grupo de educación un salario que depende de cada sector considerado. Por ejemplo, los salarios domésticos se ligan a los salarios agrarios; para el comercio se usa un promedio simple del salario de la industria y de los salarios de los trabajadores calificados en comercio. Para el sector transporte y comunicaciones, un promedio simple de los salarios agrarios e industriales, y los salarios urbanos para las demás ramas en el sector servicios.

Sin embargo, más relevantes para el Perú es la adaptación que realiza Badia-Miró para Chile. Tampoco en Chile existen salarios agrícolas por regiones por lo que se hace necesario encontrar algún método que permita aproximar el PIB agrícola regional. En vez de usar los salarios como proxy de los diferenciales regionales de productividad, Badia-Miró sugiere una nueva aproximación que se basa en el PIB agrícola por hectárea de los distintos cultivos. Para derivar el mismo, considera una muestra de cuatro productos: cereales, vino, papas y ganado, que explican en su conjunto casi el 80% del valor agregado. La producción minera se distribuyó sobre la base de las exportaciones regionales o la estadística de producción cuando el sector se orientaba hacia el mercado doméstico. Para la manufactura, se utilizan los datos de salario porque se encuentran disponibles en Chile. La variable utilizada para distribuir la producción del sector servicios es la participación que tiene cada provincia en la población urbana.

El PIB regional del Perú, 1827

Como en el Perú no existe la información estadística requerida por el método de Geary y Stark, es necesario modificar la metodología propuesta por estos autores. Si bien no es nuestra intención desarrollar series regionales que detallen la evolución del PIB de cada provincia, nos gustaría discutir en esta sección la estrategia que podríamos utilizar para derivar el PIB de las principales regiones del Perú, con detalle en los años donde se realizaron censos nacionales y de manera aproximada en los años intermedios.

La fuente que podemos utilizar para reconstruir la distribución regional de la actividad económica a inicios de la República, 1827, es el trabajo de Paul Gootenberg, *Population and ethnicity in Peru*, (1991: pp. 21-22). En este ensayo, Gootenberg describe los resultados de un censo nacional realizado por el General La Mar en 1827 cuyos resultados por provincias salieron publicados en la prensa peruana entre 1827 y 1829. Aunque una parte del censo se ha perdido, existe, según Gootenberg, información disponible que detalla la población, la composición étnica y el ingreso de 34 de las 57 provincias existentes en el Perú en 1827. El censo de La Mar enumera tres categorías étnicas, indígenas, castas y esclavos, y brinda estimados de los ingresos de cada grupo por provincias. Es claro que podemos utilizar los estimados del censo como sustitutos de los salarios regionales, pero para hacerlo es necesario completar la información de las provincias no consideradas en el censo de La Mar. En este mismo trabajo, Gootenberg utiliza los registros de Kubler (1952) para completar la información demográfica de las provincias que omitió el censo de 1827 y calcular la composición étnica de la población. Con estos ajustes, la población del Perú a inicios de la República (1827) se estimó en 1, 516,069 personas⁶.

Con la información del Censo de 1827, es posible derivar los ingresos regionales resumidos en la tabla 14. El procedimiento utilizado para deducir el valor del ingreso per cápita de las provincias omitidas fue una adaptación del método étnico utilizado por Maddison para Indonesia. Este procedimiento requiere conocer la composición étnica de la población en cada provincia. Para derivar el ingreso de las distintas categorías sociales podemos utilizar la estadística de las provincias disponibles según la cual, el ingreso per cápita promedio de un indio era 22.8 pesos y el de un español o mestizo, 45.5. Los datos de

⁶ Los ajustes de Gootenberg no consideraron la población de las provincias selváticas. Cuando lo hacemos, el estimado revisado asciende a 1,867,808 personas.

composición étnica que detalla Gootenberg nos permitieron encontrar los ingresos regionales resumidos en la tabla 14.

**Tabla 14: Ingreso y población de las principales provincias del Perú, 1827
(dólares Geary-Khamis)**

Intendencia/Provincia	Territorio		Población		Ingreso total		Ingreso per cápita	
	Nominal ^{5/}	Efectivo ^{6/}	Total ^{7/}	Censada	Total ^{8/}	Adm. ^{9/}	Total ^{10/}	Adm. ^{11/}
Norte	766,094	157,797	425,595	303,936	222,848,571	174,184,775	524	573
Trujillo^{1/}	204,077	157,797	313,192	303,936	177,887,212	174,184,775	568	573
Cajamarca	16,271	16,271	41,993	41,993	24,352,843	24,352,843	580	580
Chota	6,824	6,824	44,953	44,953	25,086,603	25,086,603	558	558
Huamachuco	9,642	9,642	43,058	43,058	25,004,085	25,004,085	581	581
Jaén	10,223	10,223	6,706	6,706	4,114,145	4,114,145	614	614
Lambayeque	14,213	14,213	43,202	43,202	28,815,261	28,815,261	667	667
Pataz	5,945	5,945	17,565	17,565	11,372,780	11,372,780	647	647
Piura	40,548	40,548	53,818	53,818	27,239,313	27,239,313	506	506
Trujillo	9,908	9,908	12,032	12,032	5,817,393	5,817,393	483	483
Chachapoyas ^{2/}	90,502	44,222	49,865	40,609	26,084,788	22,382,352	523	551
Maynas	562,017	-	112,403	-	44,961,359	-	400	-
Perú	246,879	-	49,376	-	19,750,319	-	400	-
Ecuador	107,866	-	21,573	-	8,629,280	-	400	-
Colombia	127,272	-	25,454	-	10,181,760	-	400	-
Brasil	80,000	-	16,000	-	6,400,000	-	400	-
Centro	558,427	141,016	564,905	423,939	314,892,693	258,506,428	557	610
Lima	64,891	64,891	160,828	160,828	124,172,351	124,172,351	772	772
Lima (Cercado)	2,665	2,665	58,326	58,326	66,548,704	66,548,704	1,141	1,141
Chancay	11,790	11,790	18,712	18,712	11,379,794	11,379,794	608	608
Callao ^{3/}	129	129	6,516	6,516	7,434,615	7,434,615	1,141	1,141
Canta	1,687	1,687	13,932	13,932	5,985,602	5,985,602	430	430
Cañete	4,581	4,581	13,892	13,892	7,165,445	7,165,445	516	516
Huarochiri ^{1/}	5,658	5,658	16,549	16,549	6,650,985	6,650,985	402	402
Ica ^{1/}	21,306	21,306	18,031	18,031	12,251,747	12,251,747	679	679
Yauyos ^{1/}	6,902	6,902	12,276	12,276	5,317,101	5,317,101	433	433
Santa	10,174	10,174	2,594	2,594	1,438,358	1,438,358	554	554
Tarma	133,609	76,125	332,091	263,111	161,926,205	134,334,077	488	511
Pasco	25,320	6,646	59,459	37,050	26,773,749	17,810,330	450	481
Jauja	44,197	20,254	89,754	61,023	39,924,392	28,431,810	445	466
Huánuco	23,170	8,303	32,374	14,534	17,412,374	10,276,248	538	707
Huamalíes	13,717	13,717	13,172	13,172	6,431,600	6,431,600	488	488
Cajatambo	6,577	6,577	18,464	18,464	8,453,485	8,453,485	458	458
Huaylas ^{1/}	9,952	9,952	49,667	49,667	28,938,933	28,938,933	583	583
Conchucos Alto	2,772	2,772	25,091	25,091	12,324,750	12,324,750	491	491
Conchucos Bajo	7,904	7,904	44,110	44,110	21,666,921	21,666,921	491	491
Ucayali	359,927	-	71,985	-	28,794,137	-	400	-
Perú	224,364	-	44,873	-	17,949,081	-	400	-
Brasil	135,563	-	27,113	-	10,845,056	-	400	-
Sur	792,576	350,125	877,308	788,818	431,734,694	396,338,674	492	502
Huancavelica^{1/}	22,131	22,131	52,285	52,285	22,177,103	22,177,103	424	424
Angaraes	5,981	5,981	20,272	20,272	8,108,800	8,108,800	400	400
Castro Virreina	10,443	10,443	11,857	11,857	6,005,903	6,005,903	507	507
Tallacaja	5,708	5,708	20,156	20,156	8,062,400	8,062,400	400	400
Huamanga^{1/}	43,815	43,815	102,536	102,536	50,947,024	50,947,024	497	497
Cangallo	10,002	10,002	16,325	16,325	8,868,183	8,868,183	543	543
Huamanga	2,981	2,981	18,167	18,167	10,017,754	10,017,754	551	551
Huanta	8,271	8,271	22,847	22,847	11,251,531	11,251,531	492	492
Parinacochas	8,065	8,065	31,354	31,354	13,959,825	13,959,825	445	445
Lucanas	14,495	14,495	13,843	13,843	6,849,731	6,849,731	495	495

Provincia	Territorio		Población		Ingreso total		Ingreso per cápita	
	Nominal ^{5/}	Efectivo ^{6/}	Total ^{7/}	Censada	Total ^{8/}	Adm. ^{9/}	Total ^{10/}	Adm. ^{11/}
Cuzco	459,806	62,938	352,671	273,297	174,264,390	142,514,982	494	521
Cusco (Cercado) ^{1/}	617	617	40,000	40,000	23,993,499	23,993,499	600	600
Andahuaylas ^{1/}	5,229	5,229	22,850	22,850	12,064,821	12,064,821	528	528
Aymaraes ^{1/}	7,432	7,432	18,638	18,638	7,643,355	7,643,355	410	410
Calca y Lares	4,414	4,414	13,097	13,097	7,850,125	7,850,125	599	599
Cotabamba ^{1/}	2,590	2,590	21,979	21,979	11,107,236	11,107,236	505	505
Chumbivilcas ^{1/}	5,371	5,371	19,048	19,048	8,287,439	8,287,439	435	435
Quispicanchi	7,863	7,863	26,865	26,865	16,333,461	16,333,461	608	608
Urubamba	3,316	3,316	14,918	14,918	11,953,780	11,953,780	801	801
Tinta ^{1/}	11,414	11,414	36,109	36,109	15,329,737	15,329,737	425	425
Paucartambo	6,115	6,115	12,929	12,929	5,336,766	5,336,766	413	413
Paruro	2,933	2,933	12,126	12,126	6,999,088	6,999,088	577	577
Abancay ^{1/}	5,645	5,645	34,738	34,738	15,615,677	15,615,677	450	450
La Convención	30,062	-	6,012	-	2,404,946	-	400	-
Madre de Dios	76,810	-	15,362	-	6,144,778	-	400	-
Acre	235,480	-	47,096	-	18,838,384	-	400	-
Pando	54,516	-	10,903	-	4,361,300	-	400	-
Arequipa	154,253	154,253	160,450	160,450	97,615,170	97,615,170	608	608
Arequipa (Cercado) ^{1/}	10,430	10,430	50,769	50,769	37,410,333	37,410,333	737	737
Caylloma ^{1/}	11,990	11,990	18,676	18,676	7,470,400	7,470,400	400	400
Camaná ^{1/}	21,584	21,584	10,661	10,661	7,855,809	7,855,809	737	737
Condesuyos ^{1/}	19,340	19,340	20,658	20,658	11,480,073	11,480,073	556	556
Moquegua ^{1/}	15,734	15,734	30,330	30,330	16,997,097	16,997,097	560	560
Arica y Tarapacá ^{1/}	59,099	59,099	9,171	9,171	4,913,906	4,913,906	536	536
Tacna	16,076	16,076	20,185	20,185	11,487,551	11,487,551	569	569
Puno	112,571	66,988	209,367	200,250	86,731,007	83,084,395	414	415
Azángaro ^{1/}	4,970	4,970	43,416	43,416	17,940,296	17,940,296	413	413
Huancané ^{1/}	15,784	15,784	36,569	36,569	14,796,892	14,796,892	405	405
Carabaya	24,129	24,129	18,936	18,936	8,067,077	8,067,077	426	426
Chucuito ^{1/}	9,867	9,867	52,451	52,451	21,796,592	21,796,592	416	416
Lampa ^{1/}	12,239	12,239	48,878	48,878	20,483,537	20,483,537	419	419
Madre de Dios	8,373	-	1,675	-	669,833	-	400	-
Pando	37,210	-	7,442	-	2,976,780	-	400	-
Total	2,117,096	648,938	1,867,808	1,516,693	969,475,958	829,029,877	519	547

Notas y fuentes: Gootenberg (1991)

1/ Los ingresos per cápita de estas provincias fueron obtenidos mediante el método étnico. Se utilizó la información censal sobre la composición étnica de la población y los ingresos promedio de las castas de las provincias incluidas en el censo de 1827.

2/ Hemos incluido a las 26,101 personas censadas en la intendencia de Maynas en la provincia de Chachapoyas. El ingreso que el Censo de 1827 atribuye a Chachapoyas es 616 dólares Geary-Khamis. Le hemos asignado a la población de Maynas (26,101 habitantes) un ingreso per cápita de 515 dólares Geary-Khamis.

3/ Igual que Lima.

4/ El Censo de 1827 atribuyó a estas provincias un ingreso en pesos menor a 400 dólares Geary-Khamis. Hemos sustituido la cifra del censo por este límite inferior.

5/ El territorio nominal es aquel que correspondía por derecho al Virreinato o a la República del Perú.

6/ El territorio efectivo es la superficie en la que existía un dominio efectivo del Estado.

7/ La población total incluye a la población censada y a la población que pudo haber sido omitida por el Censo de 1827.

8/ El ingreso total se encuentra al sumar el PIB del territorio administrado y el producto imputado de los territorios no administrados.

9/ El ingreso total administrado es el PIB de los territorios en el que existía presencia efectiva del Estado.

10/ El ingreso per cápita nominal es el ingreso promedio de la población en territorios administrados y no administrados.

11/ Ingreso per cápita efectivo se encuentra al dividir el ingreso total administrado y la población censada.

Luego de realizar esta operación, convertimos las cifras denominadas en pesos a dólares Geary-Khamis de 1990. Como resultado obtenemos un ingreso promedio de 410 dólares Geary-Khamis para los indios y de 819, para las castas. Los datos de composición étnica se utilizaron para computar el ingreso promedio de las provincias omitidas. Nuestros estimados incorporan también estimados de los ingresos y la población omitida por el censo

de 1827, la cual vivía en su mayor parte en la región amazónica. A estas regiones se le asignó un ingreso de subsistencia de 400 dólares de Geary-Khamis y la población se dedujo empleando el procedimiento explicado en la sección que explicamos las regiones del Perú.

Las cifras que mostramos en la tabla incluyen un territorio mayor al del Perú actual, pero hemos detallado en la tabla la población, el PIB y el ingreso per cápita de los territorios que han dejado de ser peruanos: la fracción de Maynas, controlada hoy por Brasil, Colombia y Ecuador; la parte de Ucayali que hoy pertenece a Brasil; las regiones del Cuzco que pertenecen a Bolivia y Brasil (Pando y Acre); el territorio de Puno cedido a Bolivia (Pando); y el departamento de Tarapacá, que hoy pertenece a Chile.

Podemos tener una mejor impresión de la distribución espacial de la actividad económica del Perú en 1827 si estudiamos los mapas incluidos en la ilustración 5, en la que representamos el PIB per cápita y la actividad económica, PIB por km², de las principales provincias del Perú. En la figura, hemos agrupado las provincias en cinco grupos: el territorio no administrado y cuatro cuartiles para describir la distribución del PIB per cápita de las provincias restantes.

La tabla 15 describe las características sociales y económicas de cada agrupación. En la figura se usan tonos de azul para denotar los niveles de ingreso: el tono más oscuro se asigna a las provincias de mayor ingreso per cápita, mientras que los tonos tenues expresan el ingreso per cápita de las provincias más pobres.

**Tabla 15: La distribución regional del PIB per cápita del Perú en 1827
(dólares Geary-Khamis)**

Grupo	Rango (PIB per cáp.)		Población	Territorio	PIB per cápita	PIB
0	300	400	195,534	690,251	400	78,213,521
1	400	435	369,787	129,875	414	152,989,539
2	435	511	420,426	163,206	479	201,252,945
3	511	583	336,911	223,108	559	188,258,160
4	583	1,141	389,569	132,749	736	286,529,233
Total			1,712,227	1,339,189	530^{1/}	907,243,398

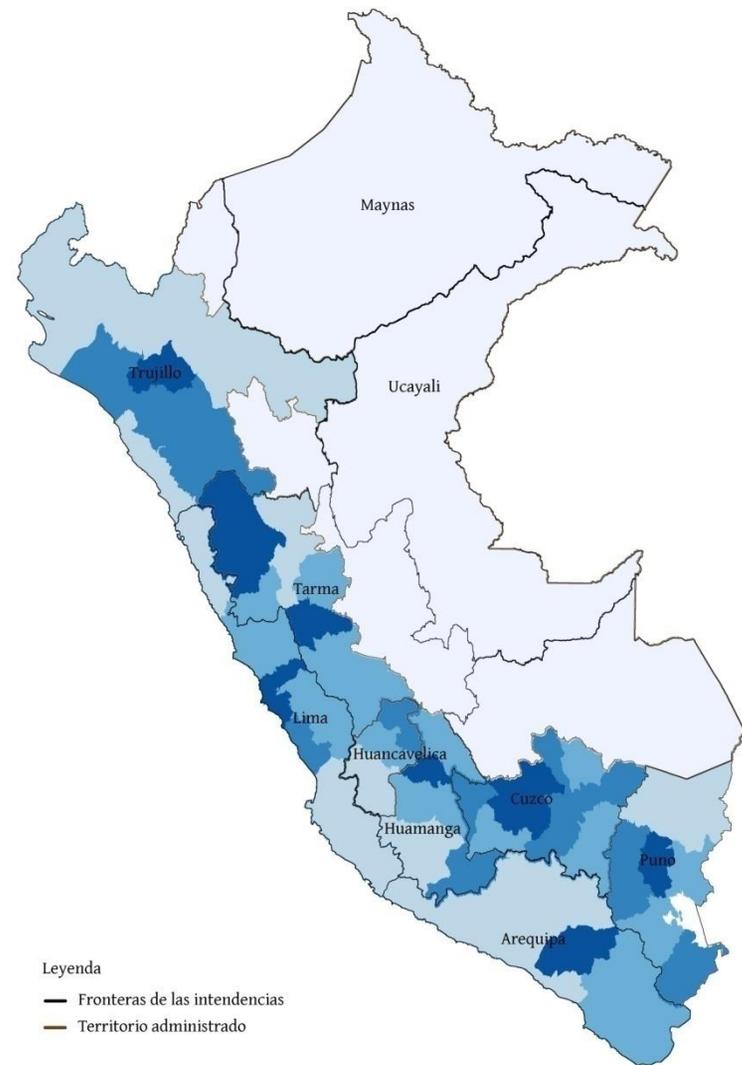
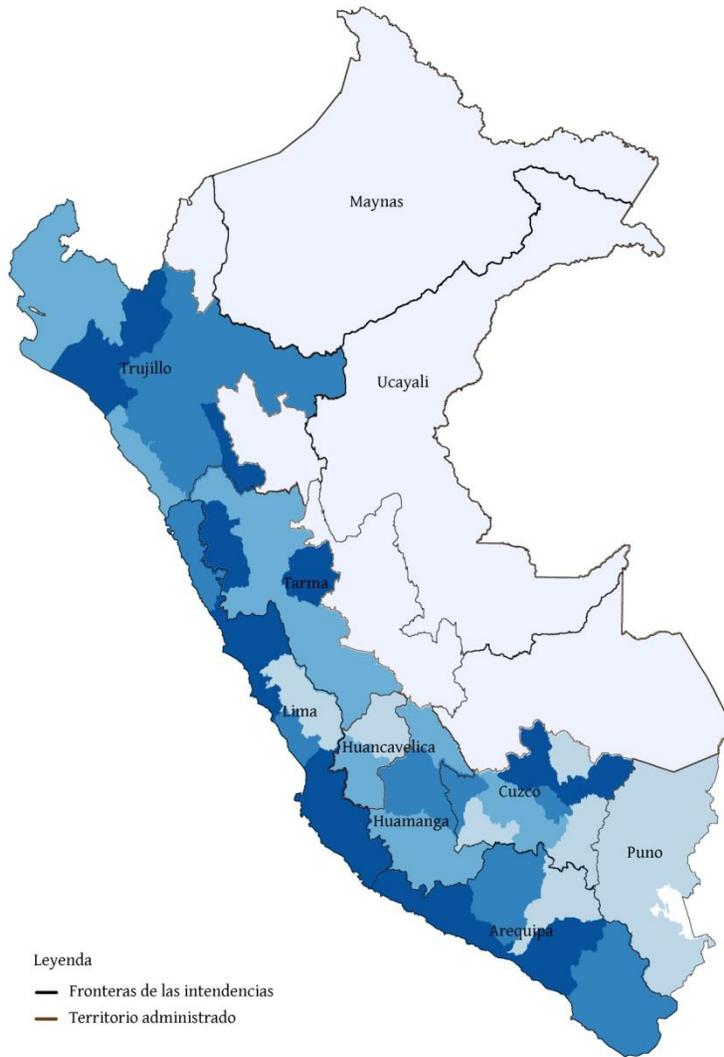
Notas: El territorio, la población y el PIB excluyen a los territorios amazónicos que hoy pertenecen a Ecuador, Colombia, Brasil y Bolivia, pero incluye la provincia de Tarapacá, controlada hoy por Chile.

1/ Incluye esta cifra la población que vivía en los territorios amazónicos controlados hoy por el Perú. El ingreso per cápita del territorio controlado por el Estado era 547 y su población 1, 516,693.

**Ilustración 5: La distribución espacial de la actividad económica del Perú en 1827
(dólares Geary-Khamis de 1990)**

A. PIB per cápita

B. PIB por km²



Ya en 1827 encontramos en la costa a las provincias con el ingreso per cápita más alto, pues en esta zona residía la mayor parte de la población que tenía origen español. Sin embargo, era posible encontrar en la sierra provincias con altos niveles de ingresos. Por ejemplo, en la región norte, la provincia de Jaén y Pataz poseían un nivel de ingreso per cápita más alto que Piura o La Libertad. Algo similar ocurría en el Centro (Chancay, Huánuco y Huaylas) y Sur del Perú (Cuzco, Calca y Lares, Quispicanchi y Urubamba). Las provincias más ricas concentraban el 22.8% de la población y generaban el 31.6% de la producción; su ingreso per cápita era 736 dólares Geary-Khamis, equivalente a 1.39 veces el promedio nacional. La provincia con mayor ingreso per cápita era Lima-Callao, que tenía un ingreso per cápita de 1,141 dólares Geary-Khamis (2.2 veces el promedio nacional). La principal actividad económica de las provincias más ricas era el comercio, la minería y la agricultura de plantación.

Las provincias con un ingreso per cápita cercano al promedio nacional se encontraban, en su mayor parte, en la sierra: Cajamarca, sierra de La Libertad y Huamanga. En estas provincias vivía el 19.7% de la población y se generaba 20.8% del PIB. Estas provincias se dedicaban a la ganadería y concentraban la mayor parte de la industria textil del Perú. Las provincias con un ingreso ligeramente inferior al promedio nacional estaban localizadas en Piura, la costa de La Libertad, Tarma, Huamanga y Cuzco. Su principal ocupación era la agricultura, la manufactura de textiles y la explotación de minerales (plata y mercurio). Estas provincias concentraban el 24.6% de la población y 22.2% de la actividad económica. Los territorios más pobres se encontraban en la intendencia de Puno y en las sierras de Huancavelica, Lima y Arequipa. En estas predominaba la población india con un ingreso per cápita muy cercano al mínimo de subsistencia, 414 dólares Geary-Khamis (consultar el panel A de la ilustración 5).

Describimos en la tabla 16 y en el panel B de la ilustración 5 una forma alternativa de entender la organización del espacio económico del Perú, que toma en cuenta un indicador alternativo, la densidad económica de los distintos territorios. Podemos usar para medir la variable anterior el PIB por km^2 . Como esta variable toma en cuenta la distribución de la población, las regiones que delimita no coinciden necesariamente con las discutidas anteriormente, pues en el Perú no existe una correlación simple entre el nivel de ingreso per cápita y la densidad de la población, debido a las restricciones sociales que impedían la

libre movilidad de la mano de obra, la localización de los yacimientos mineros y las diferentes cualidades agrícolas del territorio⁷.

Marcadas en la ilustración con un tono azul intenso, destacan las provincias que conformaban el núcleo de la economía peruana durante la era colonial y principios de la república: Chota, Huaylas, Conchucos Alto y Bajo, Pasco, Lima-Callao, Canta, Huamanga, Cuzco, Cotabamba, Urubamba, Abancay, Azángaro y Arequipa (grupo 4-tabla 16). Se localizaban en estas las principales ciudades del Perú, los yacimientos mineros y las zonas agrícolas que abastecían a estos establecimientos productivos. En 1827, estas provincias tenían un ingreso per cápita promedio de 623 dólares Geary-Khamis, generaban 34.6% del PIB y en ellas vivía el 29.4% de la población.

Tabla 16: La distribución regional de la actividad económica del Perú en 1827 (dólares Geary-Khamis)

Grupo	Rango (PIB por km ²)		Población	Territorio	PIB	PIB per cápita	PIB por km ²
0	0	83	195,534	690,251	78,213,521	400	113
1	83	715	250,764	311,177	132,317,806	528	425
2	715	1,408	355,762	156,292	170,329,334	479	1,090
3	1,408	2,680	406,535	112,341	212,547,702	523	1,892
4	2,680	57,477	503,632	69,127	313,835,035	623	4,540
Total			1,712,227	1,339,189	907,243,398	530^{1/}	677

Notas: El territorio, la población y el PIB excluyen a los territorios amazónicos que hoy pertenecen a Ecuador, Colombia, Brasil y Bolivia, pero incluye la provincia de Tarapacá, controlada hoy por Chile.

1/ Incluye esta cifra la población que vivía en los territorios amazónicos controlados hoy por el Perú. El ingreso per cápita del territorio controlado por el Estado era 547 y su población 1, 516,693.

Sin embargo, el núcleo de la economía peruana se encontraba fragmentado y no poseía continuidad territorial. Los fragmentos más importantes se localizaban en el centro y sur del país. La región central comprendía el Callejón de Huaylas, los centros mineros de Cerro de Pasco y el Valle del Rímac; la cual aportaba el 46.6% de la población y el 51.2% del PIB. La fracción localizada en el sur estaba compuesta por todas las provincias ligadas al circuito económico de Potosí, con el 44.5% de la población y el 40.1% del PIB.

⁷ Debido a la geografía del Perú, la cualidad agrícola de la tierra no se distribuye uniformemente a lo largo del territorio. Aunque el Perú posee una superficie de 128.5 millones de hectáreas, solo 7.6 millones tienen capacidad para cultivos agrícolas, es decir, solo el 6% del territorio sirve para la siembra de productos destinados a la alimentación; otras 17 millones de hectáreas corresponden a tierras con aptitud para pastos (13.2%), mientras que hay 48.7 millones de tierras con aptitud forestal (38%). El 43% del territorio no puede destinarse a ningún uso agropecuario. Esta proporción es aún menor si excluimos los bosques, que se encuentran en su mayor parte en la región amazónica.

Alrededor de ésta zona central se encontraban las provincias de la semi-periferia, con el 23.7% de la población, 23.4% del PIB y un ingreso per cápita de 523 dólares Geary-Khamis. Esta región estaba localizada en la intendencia de Trujillo (Cajamarca, Huamachuco, Lambayeque y Pataz) y en el sur del Perú (Tallacaja, Parinacochas, Andahuaylas, Calca y Lares, Chumbivilcas, Quispicanchis, Paruro, Chucuito y Lampa). La semi-periferia norte representaba el 35.87% de la población y el 42.1% del PIB de este grupo. Mientras que las zonas localizadas en el sur contribuían con el 60.7% de la población y el 54.5% del PIB. En la región central se encontraba aledaña a la provincia de Lima, el Valle de Cañete.

La periferia podía dividirse en tres zonas: las regiones despobladas, los territorios amazónicos, y los territorios más pobres. Las regiones despobladas se encontraban en su mayor parte en la costa y dividían las distintas regiones del país. El ingreso per cápita de estas regiones era muy similar al de las semi-periferia, 528 dólares Geary-Khamis, su territorio era 23.2% del total, mientras que su población, 14.6%. En su mayor parte estaba compuesta por zonas desérticas o con escasa dotación de agua. Los principales fragmentos de esta categoría son: Jaén, Piura, Trujillo, Chachapoyas, Ica, Santa, Huamalíes, Castro Virreina, Lucanas, Caylloma, Camaná, Condesuyos, Tarapacá y Carabaya. Los territorios más pobres se encontraban en la sierra de Lima, el Valle del Mantaro y en la región sur (Cuzco, Puno, Tacna y Moquegua). La periferia pobre tenía un ingreso per cápita de 479 dólares Geary-Khamis y concentraba el 20.8% de la población. Los territorios amazónicos representaban la mayor parte de la extensión del Perú, el 51.5% del total, y en ellos vivían las comunidades que aún no habían sido incorporadas efectivamente en el Estado peruano. Se trataba de tierras de misión asignadas a distintos órdenes eclesiásticas: jesuitas, misiones franciscanas del convento de Ocopa.

El PIB regional del Perú, 2007

Para derivar la distribución regional del PIB per cápita del Perú en el 2007 hemos utilizado como fuente las estimaciones del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), que computa desde 1970 el PIB de los departamentos del Perú que resumimos en la tabla 17.

Tabla 17: Características de los departamentos del Perú, 2007

Departamentos	Territorio	Población	PIB ^{1/}		PIB per cápita ^{2/}	
			Precios de 1994	Nominal	Precios de 1994	Nominal
Amazonas	39,249	375,993	464,134	545,771	1,234	1,452
Ancash	35,877	1,063,459	2,701,694	5,356,793	2,540	5,037
Apurímac	20,896	404,190	330,335	433,465	817	1,072
Arequipa	63,345	1,152,303	4,186,362	5,472,770	3,633	4,749
Ayacucho	43,815	628,947	699,272	886,543	1,112	1,410
Cajamarca	33,318	1,387,809	1,926,102	2,447,938	1,388	1,764
Cusco	72,104	1,171,403	1,897,217	3,086,314	1,620	2,635
Huancavelica	22,131	454,797	612,923	846,648	1,348	1,862
Huánuco	36,887	762,223	711,165	952,889	933	1,250
Ica	21,328	711,932	1,981,859	2,641,980	2,784	3,711
Junín	44,197	1,225,474	2,361,986	3,380,170	1,927	2,758
La Libertad	25,500	1,617,050	3,512,962	4,702,627	2,172	2,908
Lambayeque	14,231	1,112,868	1,933,244	2,531,237	1,737	2,275
Lima	34,949	9,322,088	44,911,565	47,695,106	4,818	5,116
Loreto	368,852	891,732	1,413,953	2,136,591	1,586	2,396
Madre de Dios	85,183	109,555	285,441	410,033	2,605	3,743
Moquegua	15,734	161,533	1,027,708	1,921,369	6,362	11,895
Pasco	25,320	280,449	871,814	1,951,840	3,109	6,960
Piura	35,892	1,676,315	2,970,449	4,625,924	1,772	2,760
Puno	71,999	1,268,441	1,570,517	2,163,890	1,238	1,706
San Martín	51,253	728,808	903,111	1,114,272	1,239	1,529
Tacna	16,076	288,781	1,012,648	1,675,239	3,507	5,801
Tumbes	4,669	200,306	328,917	479,776	1,642	2,395
Ucayali	102,411	432,159	778,068	978,783	1,800	2,265
Total Nacional	1,285,215	27,428,615	79,393,445	98,437,968	2,895	3,589

Notas y fuentes: Las series económicas las obtuvimos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Para transformar las unidades monetarias de las cifras económicas utilizamos el tipo de cambio de 1994 (2.20 soles por dólar) y 2007 (3.13 soles por dólar) del Banco Central de Reserva del Perú.

1/ En miles de dólares

2/ En dólares

El INEI realiza estos estimados tanto a precios corrientes como a precios de 1994, de modo que necesitamos transformarlos a dólares Geary-Khamis de 1990 para poder compararlos con los de 1827, pero antes de hacerlo necesitamos agrupar las provincias y departamentos con los criterios administrativos de 1827. Podemos realizar esta operación utilizando el mapa de corregimientos del siglo XVIII elaborado por Franklin Pease (1992), *Curacas, reciprocidad y riqueza*, incluido en la obra de Tantaleán (2011: pp. 256). En el 2007 el Perú está dividido en 25 departamentos y 195 provincias, mientras que la agrupación administrativa de 1827 había 9 departamentos y 58 provincias, la cual detallamos en la tabla 18. Usamos como fuente adicional para derivar el ingreso per cápita provincial reportada en el Informe de Desarrollo Humano por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en el 2007. Estos estimados tienen como fuente la *Base de Datos REDATAM Censos Nacionales 2007: XI de población y VI de vivienda* del INEI. La misma fuente incluye estimados del ingreso familiar a nivel provincial y distrital.

Usando los ingresos familiares calculados por el PNUD y el método de Geary-Stark, calculamos el PIB per cápita de las provincias.

Tabla 18: Comparación territorio de las provincias en 1827 y 2007

Provincias 1827	Provincias 2007
Trujillo	
Cajamarca	Cajamarca, Cajabamba, Celendín, Contumaza, Hualgayoc, San Marcos, San Miguel, San Pablo, Santa Cruz
Chota	Chota, Cutervo
Huamachuco	Julcán, Otuzco, Sánchez Carrión, Santiago de Chuco, Gran Chimú
Jaén	Jaén, San Ignacio
Lambayeque	Chiclayo, Ferreñaje, Lambayeque
Pataz	Bolívar, Pataz
Piura	Piura, Ayabaca, Huancabamba, Morropón, Paita, Sullana, Talara, Sechura, Tumbes, Contralmirante Villar, Zarumilla
Trujillo	Trujillo, Ascope, Chepen, Pacasmayo, Virú
Chachapoyas	Chachapoyas, Bagua, Bongara, Luya, Rodríguez de Mendoza, Utcubamba, Moyobamba, El Dorado, Huallaga, Lamas, Picota, Rioja, San Martín, Condorcanqui, Mariscal Cáceres, Tocache, Bellavista
Maynas	Maynas, Alto Amazonas, Loreto, Datem del Marañón
Lima	
Lima (Cercado)	Lima
Chancay	Barranca, Huaral, Huaura
Callao	Callao
Canta	Canta
Cañete	Cañete
Huachichirí	Huachichirí
Ica	Ica, Chincha, Nazca, Palpa, Pisco
Yauyos	Yauyos
Santa	Casma, Huarmey, Santa
Tarma	
Pasco	Pasco, Daniel Alcides Carrión, Oxapampa
Jauja	Huancayo, Concepción, Jauja, Junín, Tarma, Yauli, Chupaca, Chanchamayo, Satipo
Huánuco	Huánuco, Ambo, Pachitea, Leoncio Prado, Puerto Inca
Huamalíes	Dos de Mayo, Huacaybamba, Huamalíes, Marañón, Lauricocha y Yarowilca
Cajatambo	Cajatambo
Huaylas	Huaráz, Aija, Carhuaz, Huaylas, Recuay, Yungay
Conchucos Alto	Huari
Conchucos Bajo	Antonio Raymondi, Asunción, Carlos Fermín Fitzcarrald, Corongo, Mariscal Luzuriaga, Pallasca, Pomabamba y Sihuas
Ucayali	Purus, Coronel Portillo, Atalaya, Padre Abad, Mariscal Ramón Castilla, Requena, Ucayali
Huancavelica	
Angaraes	Angaraes y Huancavelica
Castrovirreyna	Castrovirreyna, Huaytará
Tayacaja	Acobamba, Churcampa, Tayacaja

Provincias 1827	Provincias 2007
Huamanga	
Cangallo	Cangallo, Huanca Sancos, Sucre, Víctor Fajardo, Vilcas Huamán
Huamanga	Huamanga
Huanta	Huanta, La Mar
Parinacochas	Parinacochas, Paucar del Sara Sara
Lucanas	Lucanas
Cuzco	
Cusco (Cercado)	Cusco
Andahuaylas	Andahuaylas y Chincheros
Aymaraes	Antabamba y Aymaraes
Calca y Lares	Calca
Cotabamba	Cotabambas
Chumbivilcas	Chumbivilcas
Quispicanchi	Quispicanchi
Urubamba	Anta, Urubamba
Tinta	Canas, Canchis, Espinar
Paucartambo	Paucartambo
Paruro	Acomayo, Paruro, Pasco, Daniel Alcides Carrión
Abancay	Abancay y Grau
La Convención	La Convención
Madre de Dios	Manu, Tahuamanu y Tambopata (distrito de Laberinto, Las Piedras y parte de Tambopata)
Arequipa	
Arequipa (Cercado)	Arequipa
Caylloma	Caylloma
Camaná	Camaná, Caravelí e Islay
Condesuyos	Castilla, Condesuyos, La Unión
Moquegua	Mariscal Nieto, General Sánchez Cerro, Ilo
Tacna	Tacna, Candarave, Jorge Basadre, Tarata
Puno	
Azángaro	Azángaro
Huancané	Puno, Huancané, Moho, San Antonio de Putina, San Román
Carabaya	Carabaya, Sandía
Chucuito	Chucuito, El Collao, Yunguyo
Lampa	Lampa, Melgar
Madre de Dios	Tambopata (distrito de Iñambari y parte de Tambopata)

Fuente: Elaborado sobre la base del mapa de corregimientos del siglo XVIII de Javier Tantaleán (2011: pp. 256)

Después de realizar las operaciones descritas obtenemos el resultado que resume la tabla 19. En la medida de lo posible esta tabla intenta mantener la organización territorial de 1827 al distinguir 62 provincias y 10 departamentos. Los resultados se expresan en dólares Geary-Khamis de 1990, a fin de que sean comparables con las distintas estadísticas internacionales y las que incluimos en esta obra.

También, en la ilustración 6 (A y B) representamos la distribución espacial de la actividad económica en el Perú del 2007. Los mapas indican con tonos de azul los niveles de desarrollo (PIB per cápita), y la concentración espacial de la actividad económica (densidad económica de cada una de las provincias).

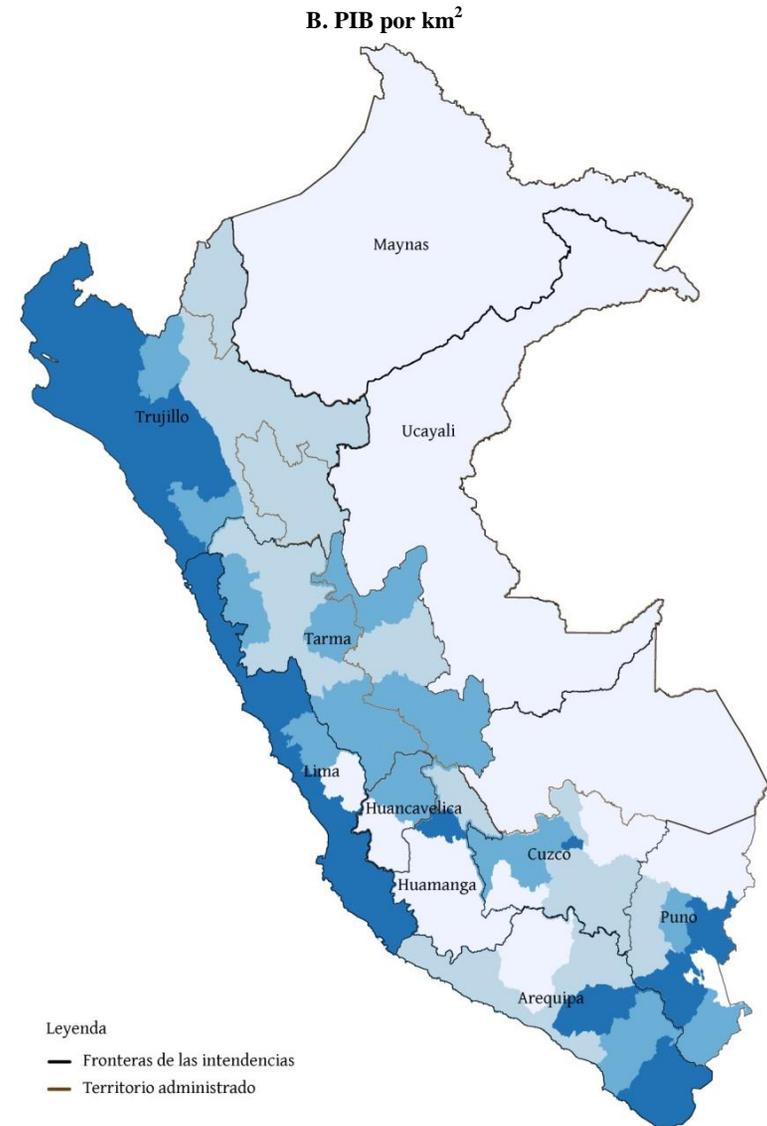
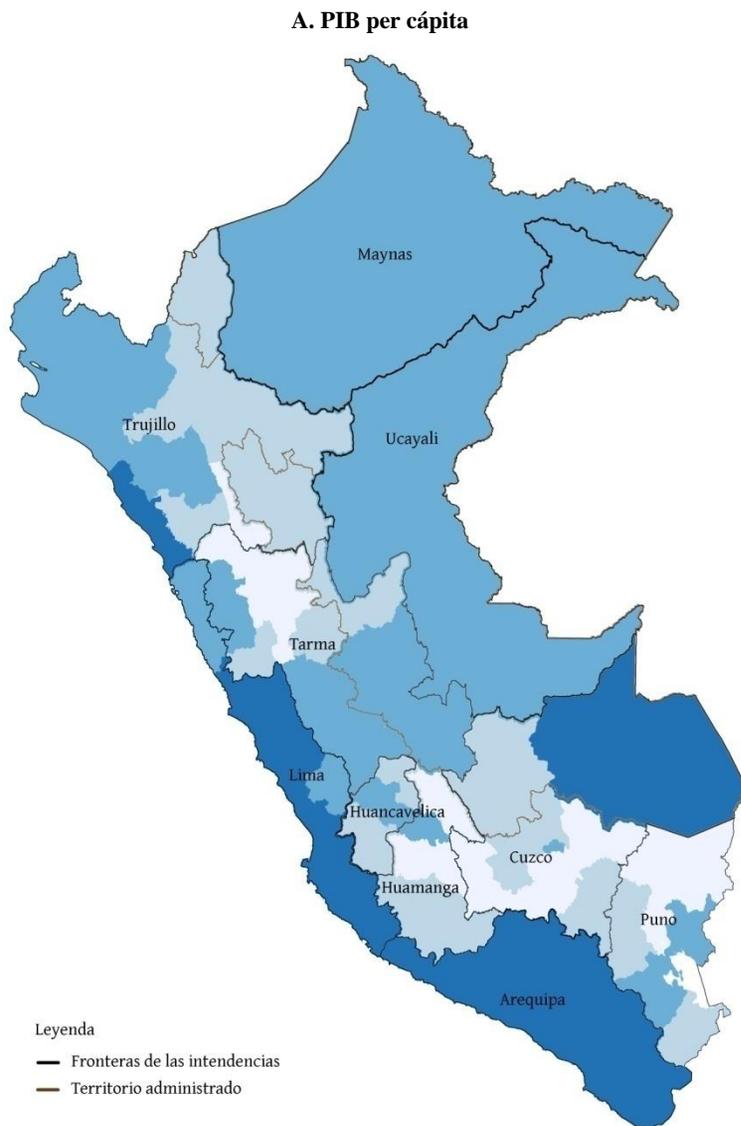
Tabla 19: Ingreso y población de las principales provincias del Perú, 2007
(dólares Geary-Khamis)

Intendencia/ Provincia	Población	PIB	PIB per cápita	Intendencia/ Provincia	Población	PIB	PIB per cápita
Norte	7,808,544	20,577,654	2,635	Huamanga	628,947	1,179,541	1,875
Trujillo	7,099,149	18,893,435	2,661	Cangallo	107,129	143,828	1,343
Cajamarca	774,276	1,860,235	2,403	Huamanga	237,848	575,498	2,420
Chota	298,660	567,365	1,900	Huanta	177,537	271,508	1,529
Huamachuco	346,742	530,716	1,531	Parinacochas	41,019	77,333	1,885
Jaén	314,873	775,344	2,462	Lucanas	65,414	111,374	1,703
Lambayeque	1,112,868	3,120,554	2,804	Cuzco	1,674,379	3,375,542	2,016
Pataz	95,033	135,937	1,430	Cusco (Cercado)	367,791	1,261,837	3,431
Piura	1,876,621	4,507,792	2,402	Andahuaylas	195,429	240,952	1,233
Trujillo	1,175,275	4,879,573	4,152	Aymaraes	41,836	44,731	1,069
Chachapoyas	1,104,801	2,515,920	2,277	Calca y Lares	65,407	101,079	1,545
Maynas	709,395	1,684,219	2,374	Cotabamba	45,771	42,452	927
Centro	13,980,121	102,477,628	7,330	Chumbivilcas	75,585	79,114	1,047
Lima	10,492,284	94,191,544	8,977	Quispicanchi	82,173	109,571	1,333
Lima (Cercado)	7,605,742	76,163,903	10,014	Urubamba	111,513	198,088	1,776
Chancay	516,590	3,294,028	6,376	Tinta	197,928	331,746	1,676
Callao	876,877	8,127,987	9,269	Paucartambo	45,877	44,379	967
Canta	13,513	63,893	4,728	Paruro	58,296	61,908	1,062
Cañete	200,662	1,233,245	6,146	Abancay	121,154	203,909	1,683
Huarocharí	72,845	370,932	5,092	La Convención	166,833	277,096	1,661
Ica	711,932	3,142,008	4,413	Madre de Dios	98,786	378,679	3,833
Yauyos	27,501	93,976	3,417	Arequipa	1,602,617	9,223,423	5,755
Santa	466,622	1,701,571	3,647	Arequipa	864,250	5,478,979	6,340
Tarma	2,873,341	6,685,504	2,327	Caylloma	73,718	294,192	3,991
Pasco	280,449	822,991	2,935	Camaná	141,257	725,526	5,136
Jauja	1,225,474	3,531,879	2,882	Condesuyos	73,078	269,262	3,685
Huánuco	534,034	881,270	1,650	Moquegua	161,533	1,161,769	7,192
Huamalíes	228,189	240,462	1,054	Tacna	288,781	1,293,695	4,480
Cajatambo	48,279	107,942	2,236	Puno	1,279,210	2,450,304	1,915
Huaylas	327,154	755,453	2,309	Azángaro	136,829	190,451	1,392
Conchucos Alto	62,598	93,838	1,499	Huancané	617,843	1,440,062	2,331
Conchucos Bajo	167,164	251,668	1,506	Carabaya	136,093	186,841	1,373
Ucayali	614,496	1,600,581	2,605	Chucuito	254,718	399,038	1,567
Sur	5,639,950	17,166,588	3,044	Lampa	122,958	192,633	1,567
Huancavelica	454,797	937,779	2,062	Madre de Dios	10,769	41,279	3,833
Angaraes	198,427	472,222	2,380	Total^{I/}	27,428,615	140,221,871	5,112
Castro Virreina	42,774	93,012	2,174				
Tallacaja	213,596	372,545	1,744				

Notas: Basado en el Censo de población del Perú en el 2007.

I/ No incluye a la población omitida. Si incluimos a este grupo poblacional, la población del Perú en el 2007 ascendería a 28,481,901 y el ingreso per cápita, 4,923 dólares Geary-Khamis.

**Ilustración 6: La distribución espacial de la actividad económica del Perú en el 2007
(dólares Geary-Khamis de 1990)**



Aunque los espacios nucleares que podíamos distinguir a inicio de la era republicana tenían bastante antigüedad, su dinamismo se prolongó después de la Independencia. Con el advenimiento de la República no hubo ningún cambio sustantivo en las relaciones sociales de producción: continuó el uso de mano de obra esclava en las haciendas de la costa, el tributo pagado por las comunidades campesinas y hubo sólo cambios nominales del aparato político y administrativo. Por ejemplo, los funcionarios de la Real Audiencia se reemplazaron por los de la Corte Suprema de Justicia, pero quienes ocuparon los cargos fueron las mismas personas. Durante la era colonial, los centros económicos más importantes del Virreinato estaban localizados en la región sur: el papel fundamental de la región era proporcionar apoyo logístico a los centros mineros localizados en el Perú o Bolivia. Los productos agropecuarios que se producían en Ayacucho, Apurímac, Cuzco y Puno proporcionaban insumos a la minería (azogue de Huancavelica) y manufacturas diversas (tejidos, vinos y aguardientes) que cubrían las necesidades de la población que vivía en las principales ciudades del Alto Perú. También la zona sur proporcionaba una parte de la mano de obra requerida por las labores mineras de Potosí. En este esquema Lima, la capital, brindaba servicios de transporte, comercio, defensa y gobierno.

Si bien, en la zona norte del Perú había algunos núcleos dinámicos, estos estaban aislados y no conformaban una continuidad geográfica. Con el descenso de la producción de plata de Potosí, aumenta la importancia de la producción minera en el Perú, especialmente, la de la Intendencia de Tarma (mina de plata de Cerro de Pasco). Como consecuencia, en el siglo XVIII, cambia el mercado de los productos de las regiones centro y sur, pero este proceso no produce una alteración sustancial en la estructura económica de la región porque preservaba el dinamismo sobre el cual se apoyó la economía colonial. Sólo se van a alterar las cosas con el auge del guano, porque éste posibilitó la inversión de grandes sumas de dinero en las plantaciones azucareras de la costa norte del Perú (ferrocarriles, maquinaria industrial, cambios en las técnicas de producción, etc.). Este territorio, aislado y poco poblado en la colonia, comienza a desarrollar cierto dinamismo, que se va a manifestar con claridad, en la primera mitad del siglo XX.

En efecto, después de la Guerra con Chile, surgen numerosos *procesos económicos que favorecen el desarrollo* de Lima, la sierra central y la costa norte. Todos ellos están vinculados a la *tecnología de transporte*. Por ejemplo, la construcción del ferrocarril del

centro hizo posible la explotación de las reservas de minerales no ferrosos localizadas en Lima y Cerro de Pasco. En la Era Colonial, debido al costo de transporte, la actividad minera de esta región se limitaba a la plata porque no era económicamente viable la explotación de los otros minerales (cobre, zinc y plomo). La apertura del Canal de Panamá en 1914 hizo posible la exportación de azúcar y algodón a Estados Unidos y a Europa, y la construcción de la carretera Panamericana (1930-1940), integró en un solo mercado el espacio económico costero. El dinamismo así creado provocó la migración de esta región y ello consolidó la nueva distribución espacial de la actividad económica que representamos en la ilustración 6.

¿Cuáles fueron los factores principales que produjeron los cambios que podemos notar en la organización del espacio económico peruano? Dos parecen ser los primordiales: (1) los asociados con la demografía y (2) los vinculados a la geografía y a la evolución de los costos de transporte.

Los costos de transporte pueden ejercer en el Perú una profunda influencia sobre las regiones y actividades económicas, dada la peculiar geografía del Perú porque alteran las *distancias económicas* relevantes de las distintas regiones del Perú, especialmente la de aquellos territorios localizados a gran altura. Durante la época colonial y en gran parte del siglo XIX, el transporte en la costa se realizaba por vía marítima, mientras que la comunicación terrestre, basada en animales, se empleaba en el interior del país. Como las características del transporte terrestre no se modificaron hasta 1870, se mantuvieron las mismas distancias económicas de la era colonial. Con el advenimiento de los ferrocarriles en el siglo XIX y las carreteras en el siglo XX, esta situación cambia drásticamente. Los nuevos avances tecnológicos produjeron una reducción de la distancia económica de las zonas costeras, pero no alteraron sustancialmente las distancias de las zonas interiores del Perú, porque las nuevas tecnologías de transporte que produce la primera y segunda Revolución Industrial favorecen más a los territorios llanos y cercanos al mar que a los montañosos. La inversión requerida para construir una carretera en una región montañosa es superior a la necesaria en una región plana; y lo mismo ocurre con los ferrocarriles. Debido a ello, la infraestructura requerida sólo es económicamente viable en el caso de los minerales y metales que tienden a tener más valor por unidad de volumen que los productos agrícolas.

Con respecto a la demografía, el factor crucial fue la reducción en la mortalidad infantil, la cual provocó un exceso de población, especialmente, en el sur del Perú, deprimida por la desintegración del antiguo espacio económico de Potosí. Este hecho provocó una migración masiva hacia la costa y en especial hacia la ciudad de Lima. Este proceso migratorio comenzó en 1920 y consolidó la organización espacial del espacio, característica del Perú moderno. En efecto, en la primera mitad del siglo XX se desarrollaron los centros económicos que ya estaban en ciernes desde tiempos del *boom* guanero y este proceso significó el fin del protagonismo que había tenido la sierra sur del Perú en la economía peruana. En la actualidad, las zonas de mayor pobreza y menor ingreso per cápita se encuentran precisamente en los territorios ligados al circuito comercial basado en Potosí.

Con la única excepción de Cuzco, las provincias más ricas del Perú en el año 2007 están localizadas en la costa del Pacífico y son: Trujillo, Lima-Callao, Chancay, Callao, Canta, Cañete, Huarochirí, Ica, Madre de Dios, Arequipa, Caylloma, Camaná, Condesuyos, Moquegua y Tacna. En ellas vive el 47% de la población y se realiza el 76.2% de la actividad económica. Su ingreso per cápita se estima en 8,298 dólares Geary-Khamis, equivalente a 1.62 veces el promedio nacional. Como las principales operaciones mineras y aglomeraciones urbanas más grandes del Perú (Trujillo, Chimbote, Lima-Callao y Arequipa) se encuentran en este territorio, los servicios y la industria (minería y manufactura) constituyen la principal ocupación de la población que vive en esta región.

Aunque las provincias del siguiente grupo se encuentran en la frontera de esta zona central, y su nivel de ingreso per cápita es sustancialmente menor. Según la tabla 20, el ingreso per cápita de las mismas era de 2,645 dólares Geary-Khamis, equivalente a 51.7% el ingreso promedio nacional y a sólo 31.9% del PIB per cápita del estrato más rico. Este grupo se caracteriza por su dispersión y fragmentación territorial. Hay un fragmento en el norte, compuesto por las antiguas provincias de Cajamarca, Jaén, Lambayeque, Piura, Maynas, y otro en el centro, que comprende las provincias de Yauyos, Santa, Pasco, Jauja, Huaylas, Ucayali, Angaraes, Huamanga, Cuzco y Huancané. En este territorio, la actividad económica predominante es la agricultura y la minería. Todavía no existen en estas regiones aglomeraciones urbanas del mismo tamaño que las presentes en el primer estrato.

**Tabla 20: La distribución regional del PIB per cápita del Perú en el 2007
(dólares Geary-Khamis)**

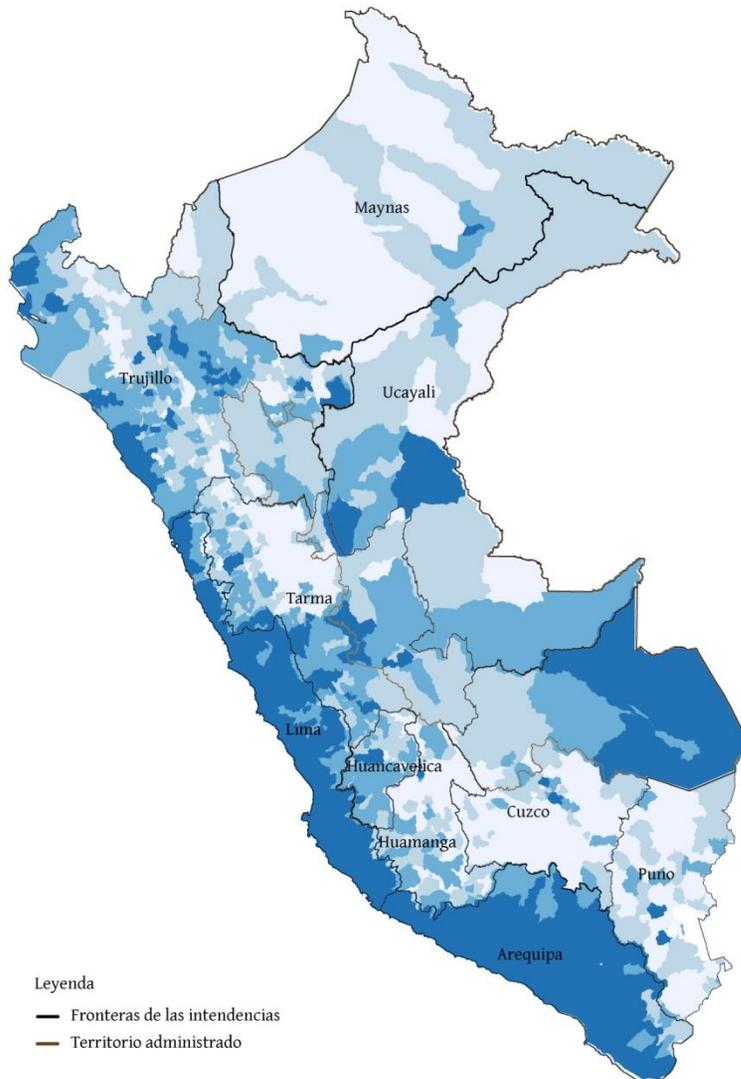
Cuartil	Rango		Población	Territorio	PIB per cápita^{1/}	PIB (miles)
1	927	1,531	1,655,539	115,244	1,291	2,137,642
2	1,531	2,293	3,735,830	252,382	1,863	6,961,066
3	2,293	3,685	9,151,638	674,406	2,645	24,204,211
4	3,685	10,014	12,885,608	238,059	8,298	106,918,951
Total			27,428,615	1,280,090	5,112	140,221,871

Notas: 1/ No incluye a la población omitida. Si incluimos a este grupo poblacional, la población del Perú en el 2007 ascendería a 28,481,901 y el ingreso per cápita, 4,923 dólares Geary-Khamis.

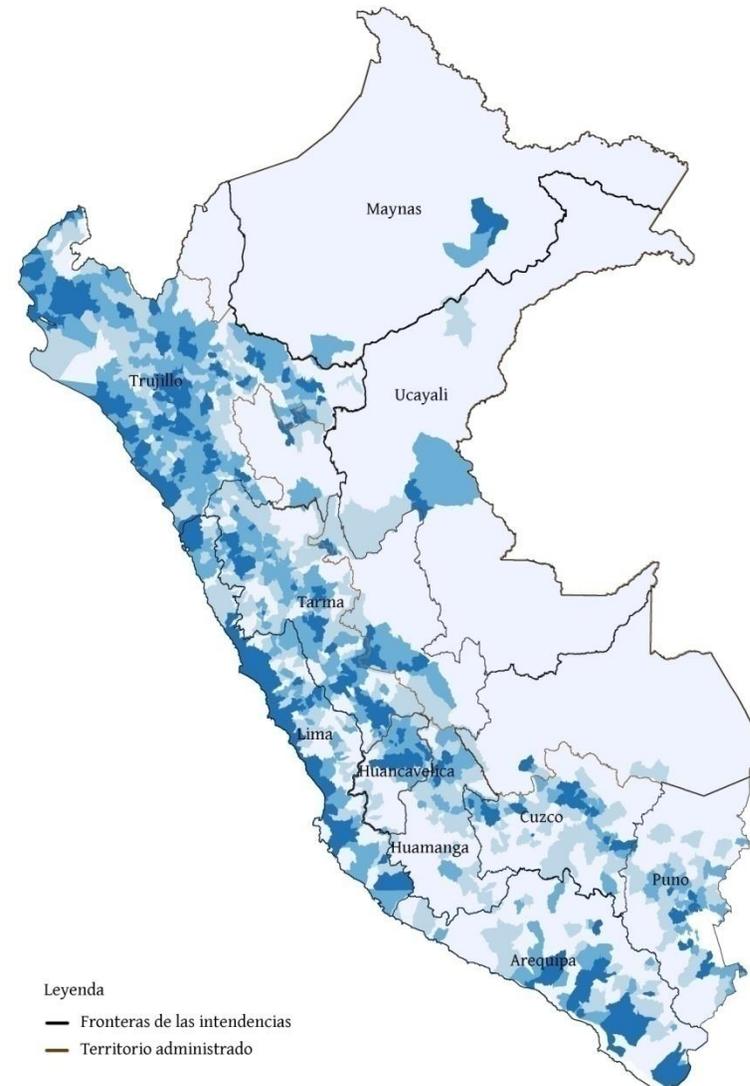
Hay también dos regiones periféricas, una rica y otra pobre. Dos fragmentos conforman la periferia pobre: el primero está localizado en el norte del país y el otro en el sur. Integran el primer grupo Pataz, Huamalíes y Conchucos Alto y Bajo, los cuales poseen un ingreso per cápita de 1,305 dólares Geary-Khamis. En 1827 tenían un ingreso per cápita muy cercano al promedio nacional y no eran parte de la periferia porque integraban la zona agrícola que abastecía a la ciudad de Lima. El ejemplo más emblemático es el de Pataz, en la sierra de La Libertad, con un ingreso per cápita de 647 dólares Geary-Khamis, 1.18 veces el promedio nacional, hoy con un ingreso per cápita de 1,430 dólares Geary-Khamis. Algo similar ocurre con la provincia de Huánuco, que hoy pertenece a la periferia pobre con un ingreso per cápita en el 2007 de 1,650 dólares Geary-Khamis, mientras que a inicios de la República integraba el espacio más próspero con un ingreso per cápita de 707 dólares, 1.29 veces superior al promedio nacional. Aunque no tenemos una buena explicación para esta regresión es probable que el factor decisivo que definió la suerte de estas provincias haya sido la evolución de los costos de transporte y los cambios institucionales que se produjeron durante la era republicana. El fragmento sur está compuesto por las siguientes provincias: Cangallo, Huanta, Andahuaylas, Aymaraes, Cotabamba, Chumbivilcas, Quispicanchi, Paucartambo, Paruro, Azángaro y Carabaya, con un ingreso per cápita de 1,284 dólares Geary-Khamis. Aunque la mayor parte de estas provincias pertenecían al mismo grupo en 1827, se han registrado varias regresiones. Por ejemplo, el ingreso per cápita de Quispicanchi en 1827 era 608 dólares, 1.11 veces mayor al promedio nacional. Algo similar ocurre con Cangallo y Paruro, que tenían un ingreso per cápita de 543 y 577 dólares respectivamente. Quizás el factor responsable que explique la regresión sea la desintegración del espacio económico de Potosí.

**Ilustración 7: La distribución espacial de la actividad económica del Perú en el 2007, a nivel distrital
(dólares Geary-Khamis de 1990)**

A. PIB per cápita



B. PIB por km²



La nueva periferia rica se ubica en la actualidad en los territorios amazónicos y es relativamente reciente. Está conformada por cuatro segmentos: (i) el que se encuentra alrededor de la ciudad de Iquitos, cuya población se dedica al comercio y a la explotación de petróleo; (ii) el valle del Huallaga cuya principal actividad económica es el cultivo de sustancias ilegales; (iii) las ciudades de Pucallpa y Tingo María, donde predomina el narcotráfico, el comercio y la explotación de depósitos de gas; (iv) La Convención y Madre de Dios, zonas donde predomina la minería de oro y la explotación de gas natural. Para visualizar la nueva periferia pobre, es necesario consultar la ilustración 7, que muestra el ingreso per cápita de los distritos del Perú⁸.

5. Características y tendencias del desarrollo regional del Perú

Con la Independencia, la *distribución regional del PIB en el Perú experimenta una drástica transformación* que se refleja en la concentración del crecimiento en la Intendencia de Lima. En 1827, Lima producía el 14.98% del PIB, y en ella vivía el 10.60% de la población. Después de ciento años, el mismo territorio absorbía el 38.25% de la población y el 67.17% de la actividad económica⁹. Entre las fechas de referencia, el PIB del Perú creció a un ritmo promedio de 2.85%, mientras que el crecimiento de Lima fue de 3.68%; en el periodo en cuestión, el crecimiento de la población del Perú fue 1.61%, mientras que la población de Lima, lo hizo a un ritmo de 2.32%.

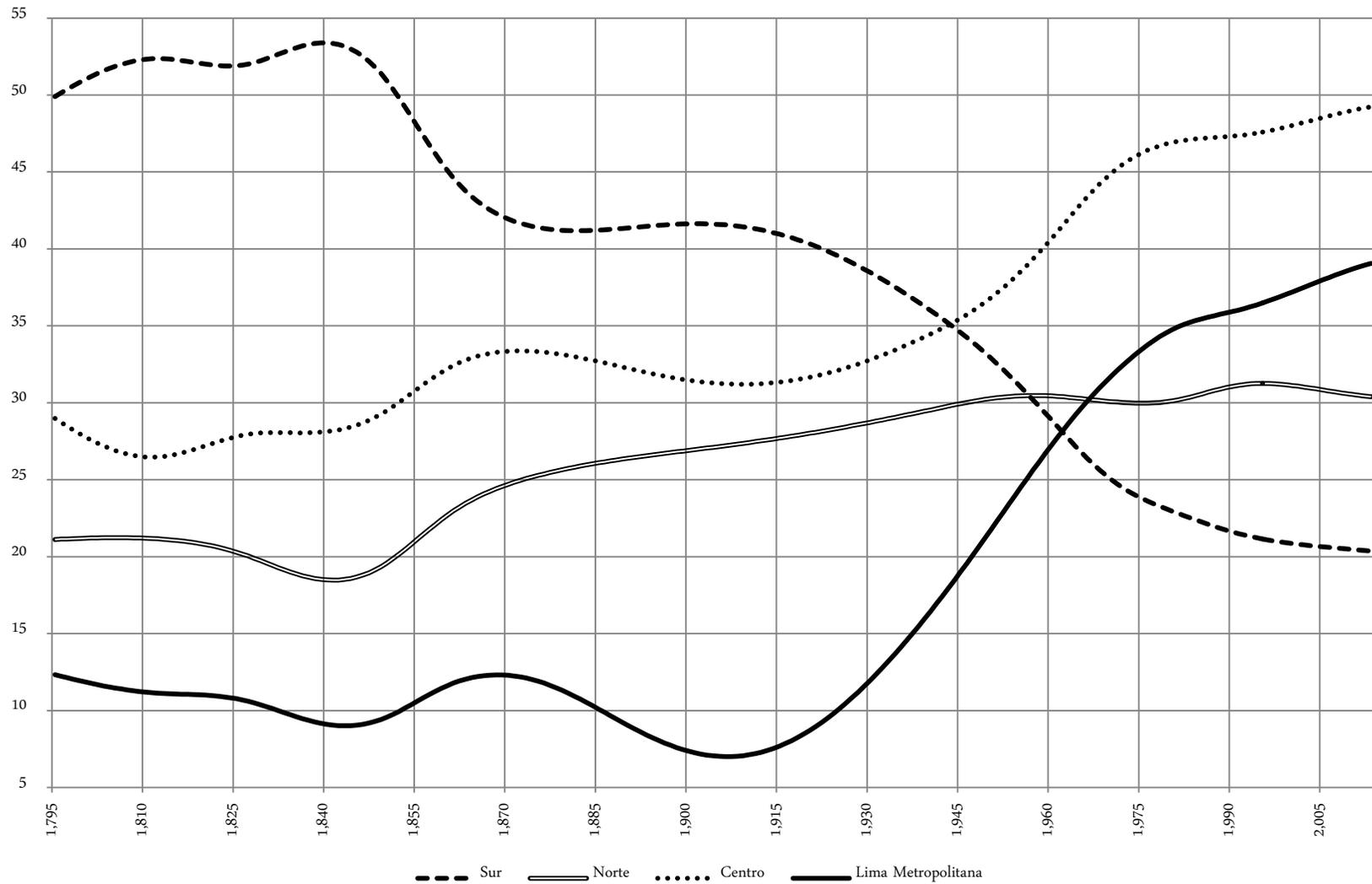
Por otro lado, el crecimiento de Lima puede explicarse por causas de un carácter extensivo, pues no observamos un aumento sustancial de la ventaja que tenía Lima respecto a otras zonas del Perú. En efecto, en 1827, el ingreso per cápita de la Intendencia de Lima equivalía a 1.41 veces el promedio nacional y en el 2007 a 1.76 veces¹⁰. Como el diferencial registrado en las tasas de crecimiento parece bastante pequeño, la fuerza básica que provocó este cambio estructural, parecen haber sido los *cambios registrados en la distribución espacial de la población*.

⁸ Este mapa puede tener menor confiabilidad estadística que el mapa provincial. Según el PNUD, sus resultados se basaron en el Censo Nacional Económico del 2007.

⁹ Estas participaciones excluyen a las provincias no administradas por el Estado peruano.

¹⁰ En el periodo 1827-2007, la tasa de crecimiento promedio del PIB per cápita del Perú fue 1.24% y la de Lima, 1.36%.

Ilustración 8: Distribución de la población del Perú según región transversal, 1795-2013



Tanto en el PIB como en la población, el aumento que registra la participación de Lima se da a costa de la región sur del Perú, en la que habitaba el 52.01% de la población y se realizaba el 47.81% de la actividad económica. En la actualidad, ésta región representa sólo el 12.24% del PIB y concentra el 20.56% de la población. Como podemos comprobar, la reducción que experimenta esta región es equivalente al aumento que registra Lima (consultar ilustración 8).

Asimismo, detallamos en la tabla 21, las principales dimensiones cuantitativas de la drástica transformación que experimentó el espacio económico peruano en la era post-colonial. Si bien, las estadísticas que ambas tablas incluyen parecen reflejar con exactitud la dirección que tuvo el cambio, no es posible establecer sobre la base de la misma si ésta procedió de modo uniforme, ni el periodo de inicio del proceso. Una determinación más precisa requeriría contar con estimaciones que incluyan los años intermedios.

Las estadísticas disponibles en el Perú pueden permitirnos distribuir la producción minera regionalmente y hacer lo mismo con la producción agrícola. Para lograr esto podríamos usar la estadística de diezmos que cubre el periodo 1822-1853 disponible para los obispos de Huamanga, Lima, Cuzco y Arequipa recopiladas por Huertas (1982), Huertas y Carnero (1983) y Burga (1987). Para el siglo XX, puede usarse el censo agropecuario de 1929, el Extracto Estadístico del Perú¹¹, y la estadística agraria del Ministerio de Agricultura. Con estas piezas y las cifras globales calculadas en éste trabajo podría ser posible reconstruir el PIB agrario de las principales intendencias y regiones del Perú. También podemos realizar lo mismo para el sector minero porque conocemos la localización de los principales yacimientos mineros. En el siglo XIX, los productos principales eran el oro, la plata, el guano y el salitre. Gran parte de la producción de plata provenía de Pasco, Tarma, mientras que los depósitos de guano y salitre estaban localizados en Lima y Arequipa. Lo mismo ocurre en la primera mitad del siglo XX, con yacimientos de metales no ferrosos concentrados en Tarma y Lima y de petróleo en Piura y Tumbes. Para la segunda mitad del siglo XX, tenemos disponible la estadística minera que recolecta el Ministerio de Energía y Minas que detalla la distribución regional de los principales metales. Para completar la operación, sería necesario definir una metodología que nos permita distribuir espacialmente la producción de la manufactura y del sector terciario. Una

¹¹ Comienza a publicarse en 1919.

posibilidad sería usar como criterio la participación de cada región en la población urbana que podemos conocer, en el siglo XIX, gracias a los censo. Ésta estadística también está disponible a partir de 1940. Para la primera mitad del siglo XX la única estadística disponible es la de la población de Lima y de las ciudades más importantes del Perú.

Tabla 21: Características del desarrollo regional del Perú, 1827 y 2007

Intendencia/ Provincias	1,827			2,007			Tasa de crecimiento promedio anual, 1827-2007		
	Población ^{1/}	PIB ^{1/}	PIB per cápita ^{2/}	Población ^{1/}	PIB ^{1/}	PIB per cápita ^{2/}	Población	PIB	PIB per cápita
Norte	20.04	21.01	104.85	28.47	14.68	51.55	1.80	2.65	0.85
Trujillo	20.04	21.01	104.85	25.88	13.47	52.06	1.75	2.60	0.85
Cajamarca	2.77	2.94	106.10	2.82	1.33	47.00	1.62	2.41	0.79
Chota	2.96	3.03	102.10	1.09	0.40	37.16	1.05	1.73	0.68
Huamachuco	2.84	3.02	106.24	1.26	0.38	29.94	1.16	1.70	0.54
Jaén	0.44	0.50	112.24	1.15	0.55	48.17	2.14	2.91	0.77
Lambayeque	2.85	3.48	122.02	4.06	2.23	54.85	1.80	2.60	0.80
Pataz	1.16	1.37	118.45	0.35	0.10	27.98	0.94	1.38	0.44
Piura	3.55	3.29	92.60	6.84	3.21	46.99	1.97	2.84	0.87
Trujillo	0.79	0.70	88.45	4.28	3.48	81.21	2.55	3.74	1.19
Chachapoyas	2.68	2.70	100.83	4.03	1.79	44.55	1.84	2.62	0.79
Centro	27.95	31.18	111.56	50.97	73.08	143.39	1.94	3.32	1.38
Lima	10.60	14.98	141.25	38.25	67.17	175.60	2.32	3.68	1.36
Lima (Cercado)	3.85	8.03	208.74	27.73	54.32	195.88	2.71	3.91	1.21
Chancay	1.23	1.37	111.26	1.88	2.35	124.73	1.84	3.15	1.31
Callao	0.43	0.90	208.74	3.20	5.80	181.31	2.72	3.89	1.16
Canta	0.92	0.72	78.60	0.05	0.05	92.49	-0.02	1.32	1.33
Cañete	0.92	0.86	94.36	0.73	0.88	120.22	1.48	2.86	1.38
Huarocharí	1.09	0.80	73.53	0.27	0.26	99.61	0.82	2.23	1.41
Ica	1.19	1.48	124.31	2.60	2.24	86.33	2.04	3.08	1.04
Yauyos	0.81	0.64	79.24	0.10	0.07	66.84	0.45	1.60	1.15
Santa	0.17	0.17	101.44	1.70	1.21	71.33	2.88	3.93	1.05
Tarma	17.35	16.20	93.41	10.48	4.77	45.51	1.33	2.17	0.84
Pasco	2.44	2.15	87.95	1.02	0.59	57.40	1.12	2.13	1.01
Jauja	4.02	3.43	85.24	4.47	2.52	56.38	1.67	2.68	1.01
Huánuco	0.96	1.24	129.35	1.95	0.63	32.28	2.00	2.47	0.47
Huamalíes	0.87	0.78	89.33	0.83	0.17	20.61	1.58	2.01	0.43
Cajatambo	1.22	1.02	83.76	0.18	0.08	43.73	0.53	1.42	0.88
Huaylas	3.27	3.49	106.60	1.19	0.54	45.17	1.05	1.81	0.77
Conchucos Alto	1.65	1.49	89.86	0.23	0.07	29.32	0.51	1.13	0.62
Conchucos Bajo	2.91	2.61	89.86	0.61	0.18	29.45	0.74	1.36	0.62
Sur	52.01	47.81	91.92	20.56	12.24	59.54	1.09	2.09	1.00
Huancavelica	3.45	2.68	77.60	1.66	0.67	40.33	1.20	2.08	0.88
Angaraes	1.34	0.98	73.18	0.72	0.34	46.55	1.27	2.26	0.99
Castro Virreina	0.78	0.72	92.67	0.16	0.07	42.54	0.71	1.52	0.81
Tallacaja	1.33	0.97	73.18	0.78	0.27	34.12	1.31	2.13	0.82
Huamanga	6.76	6.15	90.90	2.29	0.84	36.68	1.01	1.75	0.74
Cangallo	1.08	1.07	99.38	0.39	0.10	26.26	1.05	1.55	0.50
Huamanga	1.20	1.21	100.88	0.87	0.41	47.33	1.43	2.25	0.82
Huanta	1.51	1.36	90.10	0.65	0.19	29.91	1.14	1.77	0.63
Parinacochas	2.07	1.68	81.45	0.15	0.06	36.88	0.15	0.95	0.80
Lucanas	0.91	0.83	90.53	0.24	0.08	33.30	0.86	1.55	0.69

Intendencia/ Provincias	1,827			2,007			Tasa de crecimiento promedio anual, 1827-2007		
	Población ^{1/}	PIB ^{1/}	PIB per cápita ^{2/}	Población ^{1/}	PIB ^{1/}	PIB per cápita ^{2/}	Población	PIB	PIB per cápita
Cuzco	18.02	17.19	95.40	6.10	2.41	39.43	1.01	1.76	0.75
Cusco (Cercado)	2.64	2.89	109.74	1.34	0.90	67.11	1.23	2.20	0.97
Andahuaylas	1.51	1.46	96.60	0.71	0.17	24.12	1.19	1.66	0.47
Aymaraes	1.23	0.92	75.03	0.15	0.03	20.91	0.45	0.98	0.53
Calca y Lares	0.86	0.95	109.66	0.24	0.07	30.23	0.89	1.42	0.53
Cotabamba	1.45	1.34	92.45	0.17	0.03	18.14	0.41	0.74	0.34
Chumbivilcas	1.26	1.00	79.60	0.28	0.06	20.47	0.77	1.25	0.49
Quispicanchi	1.77	1.97	111.23	0.30	0.08	26.08	0.62	1.06	0.44
Urubamba	0.98	1.44	146.60	0.41	0.14	34.75	1.12	1.56	0.44
Tinta	2.38	1.85	77.67	0.72	0.24	32.79	0.95	1.71	0.76
Paucartambo	0.85	0.64	75.52	0.17	0.03	18.92	0.70	1.18	0.47
Paruro	0.80	0.84	105.60	0.21	0.04	20.77	0.87	1.21	0.34
Abancay	2.29	1.88	82.24	0.44	0.15	32.92	0.69	1.43	0.73
Arequipa	10.58	11.77	111.30	5.84	6.58	112.58	1.28	2.53	1.25
Arequipa	3.35	4.51	134.81	3.15	3.91	124.01	1.57	2.77	1.20
Caylloma	1.23	0.90	73.18	0.27	0.21	78.06	0.76	2.04	1.28
Camaná	0.70	0.95	134.81	0.51	0.52	100.47	1.44	2.51	1.08
Condesuyos	1.36	1.38	101.67	0.27	0.19	72.07	0.70	1.75	1.05
Moquegua	2.00	2.05	102.53	0.59	0.83	140.68	0.93	2.35	1.42
Tacna	1.33	1.39	104.12	1.05	0.92	87.63	1.48	2.62	1.15
Puno	13.20	10.02	75.91	4.66	1.75	37.47	1.03	1.88	0.85
Azángaro	2.86	2.16	75.60	0.50	0.14	27.23	0.64	1.31	0.67
Huancané	2.41	1.78	74.03	2.25	1.03	45.59	1.57	2.54	0.97
Carabaya	1.25	0.97	77.94	0.50	0.13	26.86	1.10	1.75	0.65
Chucuito	3.46	2.63	76.03	0.93	0.28	30.64	0.88	1.62	0.74
Lampa	3.22	2.47	76.67	0.45	0.14	30.65	0.51	1.25	0.73
Total	100	100	100	100	100	100	1.61	2.85	1.24

Notas y fuentes: Los estimados de 1827 se basan en Gootenberg (1991) y los del 2007 en el Censo de Población del Perú en el 207. Estos estimados excluyen a las poblaciones de las áreas que escapaban del control nacional.

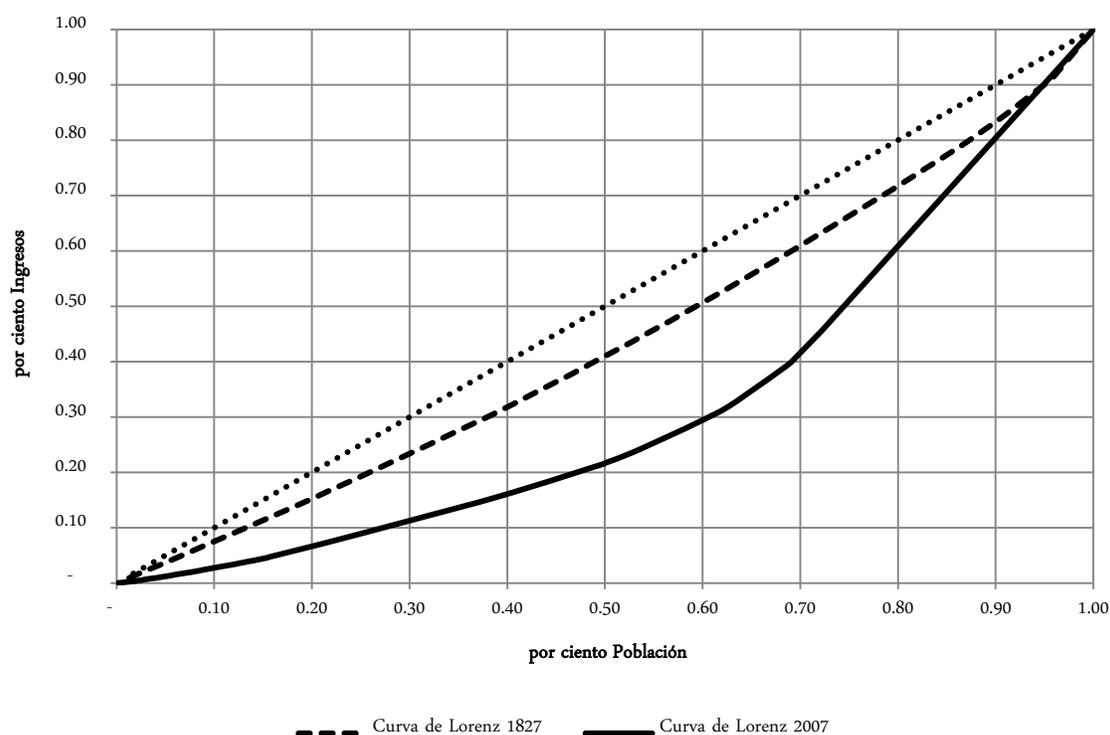
1/ Participación porcentual con respecto al total nacional.

2/ Ratio del PIB per cápita de la provincia/región con respecto al PIB per cápita nacional.

Aunque no es posible estudiar con detalle la evolución de la desigualdad regional en el Perú, podemos realizar una exploración preliminar si comparamos la distribución regional del ingreso de 1827 y del 2007. ¿Qué resultados obtenemos cuando realizamos éste ejercicio?

Podemos comenzar con un estimado de la curva de Lorenz y del coeficiente de Gini, el cual mostramos en la ilustración 9, en la que hemos representado la curva de Lorenz que corresponde a los años 1827 y 2007. El valor computado del coeficiente de Gini fue 0.13 en 1827 y 0.55 en el 2007. No solo concuerdan estos resultados con la evidencia internacional, sino que también sugieren que en la era republicana hubo un aumento sustancial en la desigualdad regional.

Ilustración 9: Curva de Lorenz de los ingresos del Perú a nivel provincial, 1827 y 2007



Debemos, sin embargo, ser cuidadosos porque es posible que las catástrofes económicas que experimentó el Perú en el siglo XIX hayan afectado el valor del coeficiente de Gini, especialmente el de 1827 pues las regiones más expuestas a estos eventos son las de mayor ingreso per cápita. Por ejemplo, es posible que el efecto de las Guerras de la Independencia haya sido más severo en Lima, la costa norte y las regiones mineras, y de menor intensidad en las regiones más pobres, ya aisladas, del Perú. Por esta razón, es probable que el valor del coeficiente de Gini de 1795 haya sido mayor. Similares pueden haber sido los efectos de la Guerra con Chile: las operaciones militares del ejército chileno afectaron fundamentalmente a la minería y a las haciendas azucareras localizadas en la intendencia de Trujillo, pero tuvieron un efecto bastante limitado en los Andes. Es probable que las catástrofes económicas del siglo XX, la Gran Depresión y la crisis de la deuda externa¹² hayan tenido un efecto similar.

¹² Esta afirmación parece evidente en 1929, ya que la Gran Depresión tuvo efectos similares a las catástrofes del siglo XIX. Su efecto fue más intenso en Lima y en la costa, y menor en la sierra. En esas fechas, las industrias que experimentaron los mayores descensos, en esa oportunidad, fueron las ligadas al mercado internacional y aquellas dependientes del gasto fiscal. Todas ellas estaban localizadas en la costa norte, Lima y Tarma. Los efectos de la crisis en 1980 sobre la desigualdad regional pueden ser más discutibles. Si bien en

Por otro lado, es posible que el aumento que podemos detectar en la desigualdad no haya sido continuo, sino un proceso bastante dependiente de las características del ciclo de larga duración. Como durante la era del guano, 1840-1870, el aumento del ingreso per cápita se localizó en Lima y Arequipa, es probable que se haya aumentado, durante esos años, la desigualdad regional. Sin embargo, la Guerra con Chile al afectar a Lima y la región sur pudo haber reducido el valor del coeficiente de Gini a un valor muy similar al de 1827.

¿Qué ocurrió en los primeros años del siglo XX? En este caso es difícil adivinarlo, debido a que encontramos varias fuerzas con efectos contrapuestos. En un inicio, la recuperación se apoyó en la exportación de productos agropecuarios y materias primas de origen agrícola: caucho, lanas y productos agrícolas. Como los principales centros de producción se localizaron en las regiones de mayor ingreso per cápita, la expansión exportadora de principios del siglo XX pudo haber cancelado los efectos centralizadores del crecimiento de Lima y de la producción minera. Dada esta argumentación, ¿fue la desigualdad regional menos intensa durante la República Aristocrática que en la era del guano? No podemos responder esta pregunta porque para hacerlo es crucial construir estimados de los productos internos regionales que nos permitan dilucidar cuál fue el impacto de estas tendencias contrapuestas.

En cualquier caso, las tendencias vuelven a ser claras entre 1930 y 1970 donde la principal fuerza de expansión es la urbanización y el crecimiento de Lima que tiene claros efectos sobre la desigualdad regional. El aumento en la desigualdad pudo haber disminuido nuevamente entre 1970 y 1980.

Para completar este análisis mostramos en la tabla 22 la descomposición del índice de Theil para 1827 y el 2007. Para derivar el valor de este indicador, utilizamos la organización territorial usada en la última etapa de la era colonial que distinguía nueve regiones en el Perú. Los resultados son semejantes a los obtenidos con el coeficiente de Gini. Hay un fuerte aumento de la desigualdad: el índice de Theil pasa de un valor igual a 0.031 (1827) a 0.246 (2007). También observamos un aumento en el papel de las diferencias inter-regionales que explicaban el 51.13% del índice en 1827 y 84.36% en el

las regiones nucleares del Perú se experimenta un descenso brusco en la producción, en las regiones marginales hay un fuerte aumento en la violencia política que pudo haber tenido un efecto negativo sobre la producción de estas regiones.

2007. Las regiones más desiguales a inicio de la era republicana eran Lima y Cuzco que explicaban el 26.37% y 10.18% de la desigualdad. No en todas las regiones detectamos un aumento en la desigualdad interior. En Lima y Arequipa, las regiones con mayor ingreso per cápita, disminuyó la desigualdad interior, pero registró un aumento en las otras regiones, especialmente, en la Amazonía, Cuzco, Puno, Trujillo y Tarma.

Tabla VIII- 1: Descomposición del Índice de Theil, 1827 y 2007¹³

Región	1827				2007			
	Región ^{1/}	% Pob. ^{2/}	Aporte ^{3/}	% Aporte ^{4/}	Región ^{1/}	% Pob. ^{2/}	Aporte ^{3/}	% Aporte ^{4/}
Arequipa	1.89	8.883	0.168	5.395	1.773	5.843	0.104	0.427
Cuzco	1.831	17.303	0.317	10.178	9.525	5.784	0.551	2.271
Huamanga	0.343	6.021	0.021	0.664	2.789	2.293	0.064	0.264
Huancavelica	0.51	3.07	0.016	0.503	1.107	1.658	0.018	0.076
Lima	8.69	9.443	0.821	26.365	3.773	38.253	1.443	5.949
Maynas y Ucayali	-	5.534	-	-	0.107	4.827	0.005	0.021
Puno	0.011	11.857	0.001	0.042	4.43	4.985	0.221	0.91
Tarma	0.478	19.5	0.093	2.992	4.926	10.476	0.516	2.127
Trujillo	0.463	18.39	0.085	2.736	3.366	25.882	0.871	3.591
Inter-región			1.591	51.125			20.466	84.364
Nacional			3.112	100			24.259	100

Notas y fuentes: Los estimados de 1827 se basan en Gootenberg (1991) y los del 2007 en el Censo de Población del Perú del 2007. 1/ Índice de Theil dentro de cada región multiplicado por cien. 2/ Participación de la población dentro de cada grupo. 3/ Aporte al índice de Theil agregado multiplicado por cien. 4/ Participación porcentual del aporte al índice de Theil agregado.

Cuando distinguimos tres grandes macroregiones (norte, centro y sur) encontramos que al principio de la república, la región más desigual era la región central, luego, el sur y la más homogénea, la región norte. El aumento en la desigualdad no ha alterado éstas

¹³ Las fórmulas utilizadas para obtener el índice de Theil son las siguientes:

$$T_{pt} = \sum_{g=1}^G P_g T_{pg} + T_G$$

donde T_{pt} denota el índice de Theil ponderado por la población de cada una de las intendencias; P_g , el porcentaje de población correspondiente a la g-ésimo intendencia; T_{pg} , el índice de Theil para la g-ésimo intendencia; y T_G , es el índice de Theil que mide la desigualdad al interior de las intendencias.

$$T_{pg} = \sum_{i=1}^N P_{ig} \ln \left(\frac{P_{ig}}{X_{ig}} \right),$$

$$T_{pG} = \sum_{g=1}^G P_g \ln \left(\frac{P_g}{X_g} \right),$$

donde $P_g = \frac{N_g}{N}$, $X_g = \frac{I_g}{I}$, $P_{ig} = \frac{N_{ig}}{N_g}$; $X_{ig} = \frac{I_{ig}}{I_g}$; y N_g indica la población de la g-ésimo intendencia; I_g , al ingreso total de la g-ésimo intendencia; N , la población total; I , el PIB del país; N_{ig} , la población de la i-ésimo provincia de la g-ésimo intendencia; e I_{ig} , es el ingreso de la i-ésimo provincia de la g-ésimo intendencia.

características: en la actualidad el norte continúa siendo la región más homogénea del Perú, mientras que la región central es la más heterogénea.

Con una división alternativa que distingue costa, sierra y selva se obtiene un resultado similar. A principios de la república la costa peruana era la región más desigual, ocupaba la sierra una posición intermedia y la Amazonía era la de menor diversidad¹⁴. Durante la era republicana se registró un aumento en la desigualdad de la costa, pero esta tendencia fue más intensa en la sierra.

Es interesante, también, estimar la distribución empírica de probabilidad del PIB per cápita a fin de estudiar las transformaciones que experimentó la misma en la era post-colonial. Mostramos el resultado en la ilustración 10. Con el propósito de facilitar la comparación, hemos normalizado el PIB per cápita¹⁵. La distribución de los ingresos provinciales en 1827 del Perú es bastante similar a la que se ha encontrado en los estudios recientes sobre la distribución del ingreso en varios países. Makoto Nirei y Wataru Souma (2007) en un estudio que hicieron sobre la distribución del ingreso per cápita de Japón encontraron una distribución que tiene una forma similar. Victor Yakovenko y J. Barkley Rosser Jr. (2009) reportan en un estudio que hicieron para Estados Unidos un resultado similar. Estos autores sugieren aproximar este tipo de distribuciones utilizando la distribución exponencial y la distribución de Pareto. La distribución exponencial sería aplicable a los valores situados por debajo de la moda, mientras que la curva de Pareto reflejaría la forma como se distribuye el ingreso para los valores superiores a la moda. El primer régimen reflejaría el impacto de condiciones de producción muy cercanos al ingreso de subsistencia, mientras que el segundo, la dinámica de la producción cuando existe la posibilidad de acumular capital.

La información interesante adicional es el valor de la moda, porque ella divide a las provincias en dos grupos: el pobre y el rico. Los valores estimados para la moda son: 441 dólares Geary-Khamis (1827)¹⁶ y 1,754 dólares Geary-Khamis (2007). Las provincias que

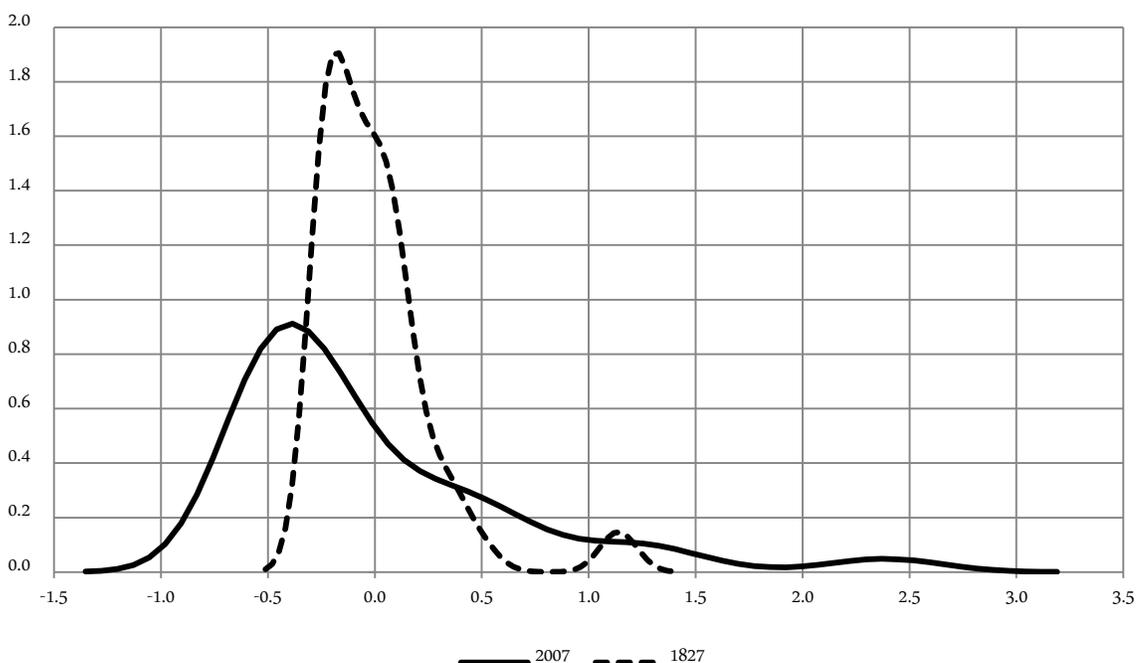
¹⁴ Obviamente esta conclusión es discutible porque se le asignó a las provincias que componen esta región el mismo nivel de ingreso per cápita.

¹⁵ Para normalizar usamos la siguiente fórmula, $X_i^N = \frac{(X_i - \bar{X})}{\bar{X}}$, donde X_i^N denota el PIB per cápita normalizado de la i -ésima provincia; X_i , el PIB per cápita de la i -ésima provincia; y \bar{X} , la media ponderada simple de los ingresos per cápita.

¹⁶ Incluye a las provincias de la Amazonía.

tenían un valor menor a la moda eran 15¹⁷, con una población que equivalía al 25.64% de la población censada, al 19.45% de la actividad económica administrada y al 20.84% del territorio administrado. En la actualidad, hay 25¹⁸ provincias que poseen estas características, pero ha disminuido su importancia demográfica, ya que su población sólo representa el 13.65% del total¹⁹.

Ilustración 10: Función de densidad del PIB per cápita de las provincias del Perú, 1827 y 2007



Notas: Incluye los ingresos per cápita de las poblaciones dentro del territorio nominal.

¹⁷ Si incluimos a la Amazonía, tendríamos 20 provincias con esta situación. Las provincias con un nivel de vida cercano al de subsistencia eran las siguientes: Chucuito, Lampa, Azángaro, Huancané, Tinta, Angaraes, Tallacaja, Chumbivilcas, Carabaya, Caylloma, Aymaraes, Huarochirí, Canta, Paucartambo, Yauyos, Ucayali, Maynas, Madre de Dios (Cuzco y Puno) y La Convención.

¹⁸ Al grupo anterior se habían agregado las siguientes: Cotabamba, Huamalíes, Paruro, Andahuaylas, Quispicanchis, Cangallo, Pataz, Conchucos (Alto y Bajo), Huanta, Huamachuco, Calca y Lares, Huánuco, Abancay y Lucanas. Salieron del grupo: Huancané, Angaraes, Caylloma, Huarochirí, Canta, Yauyos, Ucayali, Maynas y Madre de Dios (Cuzco y Puno).

¹⁹ Si usamos la moda para determinar el número de pobres, podríamos deducir, a partir de este resultado, que la población peruana en este estado ha disminuido.

Bibliografía

- BARRO, R., & SALA-I-MARTIN, X. (1991). Convergence across states and regions. *Brookings Papers of Economic Activity* , Vol. 85, No. 1, pp. 101-182.
- CASELLI, F., & COLEMAN, W. (2001). The U.S. Structural Transformation and Regional Convergence: A Reinterpretation. *Journal of Political Economy* , Vol. 109, No. 3, pp. 663-696.
- COOK, D. (2010). *La catástrofe demográfica andina. Perú 1520-1620*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- CRAFTS, N. (Marzo 2004). Regional GDP in Britain, 1871-1911: some estimates. *Department of Economic History, Londos School of Economic* , Documento de trabajo.
- GOOTENBERG, P. (1991). Population and Ethnicity in Early Republican Peru: Some Revisions. *Latin American Research Review* , Vol. 26, No. 3, 109-157.
- HANNA, F. (1951). Contribution of Manufacturing Wages to Differences in per capita Income. *Review of Economics and Statistics* , Vol. 33, No. 1, pp. 18-28.
- HERRANZ, A. (2008). *Infraestructuras y crecimiento económico en España (1850-1935)*. Madrid: Fundación de los ferrocarriles españoles.
- KIM, S. (1998). Economic Integration and Convergence: U.S. Regions, 1840-1987. *Journal of Economic History* , Vol. 58, No. 3, pp. 659-683.
- MARTIN, M. (1996). Disparidades económicas regionales en España: nuevas aportaciones. *Estudios Regionales* , Vol. 44, pp. 165-186.
- MAS, M., MAUDOS, J., PEREZ, F., & URIEL, E. (s.f.). Disparidades regionales y convergencia en las Comunidades Autónomas. *Revista de Economía Aplicada* , 1994.
- NIREI, M., & SOUMA, W. (2007). A two factor model of income distribution dynamic. *Review of Income and Wealth* , Vol. 53, No. 3.
- O'ROURKE, K., & WILLIAMSON, J. (2001). Globalization and History. The evolution of a nineteenth century Atlantic economy. *MIT Press* .
- PADROS DE LA ESCOSURA, L., & ROSÉS, J. (2009). The Source of Long-run Economic Growth in Spain, 1850-2000. *Journal of Economic History* .
- REHER, D. (1994). Ciudades, procesos de urbanización y sistemas urbanos de la península ibérica, 1550-1991. En M. GUARDIA, F. MONCLÚS, & J. (. OYÓN, *Atlas histórico de las ciudades europeas* (págs. pp. 1-30). Barcelona: Península Ibérica; Salvat-Centro de Cultura Contemporánea de Barcelona.

- ROMER, D. (1986). Increasing Returns and Long-Run Growth. *Journal of Political Economy* , Vol. 94, No. 5, pp. 1002-1037 .
- ROSÉS, J., & SÁNCHEZ-ALONSO, B. (2004). Regional wage convergence in Spain 1850-1930. *Explorations in Economic History* , Vol. 41, No. 2, pp. 404-425.
- SEMINARIO, Bruno (2014) *Breve historia de los precios, la población y la actividad económica en el Perú*, Lima: Universidad del Pacífico, manuscrito.
- TIRADO, D., ROSÉS, J., & MARTÍNEZ-GALARRAGA. (Octubre 2010). The Long-Term Patterns of Regional Income Inequality in Spain (1860-2000). *Universidad Carlos III de Madrid* , Documento de trabajo.
- WILLIAMSON, J. (1965). Regional inequality and the process of national development: A description of the patterns. *Economic development and Cultural Change* , Vol. 13, No. 4, pp. 3-84.
- YAKOVENKO, V., & BARKLEY ROSSER, J. (2009). Colloquium: Statistical Mechanics of Money, Wealth and Income. *Reviews of Modern Physics* , Vol. 81, pp. 1703.
- YAKOVENKO, V., & DRĂGULESCU, A. (2001). Evidence for the exponential distribution of income in the USA. *The European Physical Journal B* , Vol. 20, pp. 585-589.