



CAMBIO 90

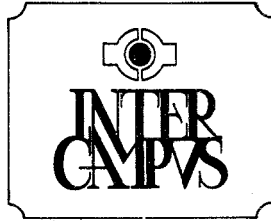
El Debate



Versión completa del debate realizado entre los Candidatos a la Presidencia de la República, en el Centro Cívico de Lima, el 3 de junio de 1990.



UNIVERSIDAD
DEL PACIFICO
CENTRO DE INVESTIGACION



El Debate



UNIVERSIDAD
DEL PACIFICO
CENTRO DE INVESTIGACION

© Universidad del Pacífico
Centro de Investigación
Avenida Salaverry 2020
Lima 11, Perú

34098

EL DEBATE

Versión completa del debate realizado entre los Candidatos a la Presidencia de la República, en el Centro Cívico de Lima, el 3 de Junio de 1990.

Noviembre 1990

Cubierta: FORUM

BUP - CENDI

El debate : versión completa del debate realizado entre los candidatos a la presidencia de la República, en el Centro Cívico de Lima, el 3 de Junio de 1990 / Mario Vargas Llosa y Alberto Fujimori. -- Lima : Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, 1990.

324 (85) (CDU)

/PRESIDENCIA/PROGRAMAS DE TRABAJO/PLANES DE DESARROLLO/

Miembro de la Asociación Peruana de Editoriales Universitarias y de Escuelas Superiores (APESU) y miembro de la Asociación de Editoriales Universitarias de América Latina y el Caribe (EULAC).

El Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico no se solidariza necesariamente con el contenido de los trabajos que publica.

Derechos reservados conforme a Ley.

PROLOGO

Esta publicación, aunque excepcional, es una más en la "Serie Intercampus", que la Universidad del Pacífico viene publicando desde que comenzó a organizar estas reuniones hace casi una década, editando el texto de las ponencias y diálogos realizados en cada INTERCAMPUS. Lo excepcional de este número es que contiene algo sin precedentes entre nosotros: Por primera vez en la historia del Perú hubo un debate entre candidatos a la Presidencia de la República.

EL PERU: DESAFIO Y PROMESA

La sociedad peruana tiene que emprender profundos y efectivos cambios en su economía y en su organización social, para superar la extrema pobreza de su población, modernizar y ampliar su aparato productivo, y vincularse en términos favorables en el proceso de reconversión tecnológica que está experimentando el sistema internacional.

Existe un amplio consenso en el reconocimiento de estos hechos; sin embargo, no sucede lo mismo cuando se discuten las estrategias y las medidas de política para resolver estos problemas.

En este contexto, el Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico quiere contribuir al logro de una sociedad más justa, libre y democrática. Para ello, ofrece INTERCAMPUS como un foro donde se puedan plantear y discutir importantes problemas desde posiciones diferentes y buscar espacios de consenso entre los protagonistas de la sociedad peruana.

La gravedad creciente de la crisis económica que afecta al país desde hace muchos años, los estragos del narcotráfico, la pérdida generalizada de valores morales, la evidente inadecuación del aparato estatal, el abandono del campo y la descomposición urbana, la emergencia masiva de la informalidad, las presiones insatisfechas de una juventud creciente y desubicada, son factores que han acentuado las divisiones y antagonismos entre los peruanos y han conducido hacia la polarización política y la violencia.

INTERCAMPUS

Es la actividad que la Universidad del Pacífico promueve y organiza, en frecuente y estrecha colaboración con otras instituciones sobre todo del mundo académico, para contribuir a la renovación y al fortalecimiento de la base institucional y del ejercicio democrático en el país. Los INTERCAMPUS son foros abiertos y alturados, donde se presentan y expresan las

opiniones de los distintos sectores representativos de la sociedad, respecto a temas que exigen una profunda reflexión.

Cuatro son las características de todo INTERCAMPUS:

- Trata temas de importancia nacional con amplitud de visión.
- Es plural, porque reúne a personalidades con diversas posiciones políticas e ideológicas.
- Ejercita el diálogo democrático al discutir respetuosamente las ideas e intereses en conflicto.
- Fomenta la búsqueda de soluciones, insistiendo en el análisis objetivo de los temas, animando la voluntad de consenso en los participantes, y motivando a la acción concertada para emprender la solución de los grandes problemas del país.

En estos nueve años, desde 1981, INTERCAMPUS ha organizado 29 reuniones de trascendencia nacional, en distintos locales y ciudades pero con el mismo espíritu¹. En ellas ha logrado reunir a las más importantes personalidades del país para tratar los temas de mayor relevancia a partir de una perspectiva pluralista y democrática.

El pluralismo también se ha ejercitado en la selección de los invitados, pues siempre se ha buscado incorporar a personas representativas de los distintos sectores de nuestra sociedad:

(1) En el momento de enviarse el presente texto a la imprenta, acaba de tenerse la XXIX Reunión de INTERCAMPUS, "Población: Presente y Futuro del Perú".

- Ministros de Estado y parlamentarios.
- Dirigentes de partidos políticos"
- Directivos de organizaciones empresariales representativas.
- Confederaciones laborales.
- Decanos de colegios profesionales.
- Directores de centros de investigación.
- Directores de medios de comunicación.
- Periodistas y otros profesionales especializados.

INTERCAMPUS ha logrado ser reconocido por la opinión pública, como un foro imparcial y académico, donde se tratan los temas trascendentales del país con seriedad y respeto.

EL PROCESO ELECTORAL

El reciente proceso electoral, para el Parlamento y la Presidencia de la República, ha sido seguramente el más agitado y prolongado de nuestra historia.

Las campañas políticas se iniciaron de hecho a fines de 1987, cuando surgieron movimientos de rechazo a las políticas del gobierno con el detonante del decreto de estatización de la banca, y continuaron a lo largo de 1988 con la réplica de algunos miembros del partido en el gobierno que buscaban la posibilidad de reelegir en 1990 al Presidente, al mismo tiempo que entre los líderes de los partidos de Izquierda Unida se abrían escisiones, y el país entero se hundía en una crisis severa de hiperinflación y recesión, conflictos sociales y debilitamien-

to institucional generalizado, y la violencia subversiva iba avanzando en el territorio nacional.

No es necesario recordar aquí las etapas de todo ese proceso, pero sí insistir en tres características que lo distinguen de los procesos electorales anteriores. La primera es la afirmada voluntad del pueblo peruano en el sistema democrático, expresada ya en setiembre de 1989 con su masiva participación en las elecciones municipales, a pesar de las amenazas del terrorismo. La segunda es la crisis de los partidos políticos, en el contexto de la crisis nacional, y el surgimiento de nuevas figuras y nuevas fuerzas políticas. La tercera es el poderoso rol desempeñado por la prensa y los medios de comunicación, sobre todo por la televisión (que por primera vez llegaba, vía satélite, a casi todo el territorio) en una afirmación laudable del derecho de libertad de expresión, pero que desgraciadamente se usó más para la denuncia y el ataque que para el esclarecimiento de los propios programas y planteamientos.

EL DEBATE

Los resultados de la primera vuelta de las elecciones presidenciales (8 de abril) sorprendieron a los analistas políticos, por la alta votación obtenida por el candidato de CAMBIO 90, y el relativo declive de los otros candidatos, en contraste con lo que indicaban las encuestas de sólo 4 ó 6 semanas antes. La campaña se intensificó en el mes de mayo, con mayor agresividad en los ataques y contrataques, no tanto por parte de los candidatos mismos cuanto de otros elementos en el escenario político.

El país pedía conocer mejor a los dos candidatos y sus programas respectivos, en un diálogo o debate democrático. Con el convencimiento de que éste era también el deseo íntimo de ambos candidatos, ya a fines de abril INTERCAMPUS presentó su invitación al ingeniero Alberto Fujimori Fujimori y al doctor Mario Vargas Llosa, recibiendo de ambos una respuesta positiva pero condicionada a que el debate se realizara con todas las garantías de equidad y oportunidad necesarias, nombrando cada uno comisiones para concertar el lugar, la fecha y la modalidad del debate².

Las negociaciones para realizar el debate fueron mucho más largas y complicadas de lo previsto. Otras instituciones que también habían planteado organizar el evento, y con las cuales INTERCAMPUS hubiera colaborado gustosamente, se fueron retirando. La campaña seguía avanzando y el tiempo se hacía corto, acentuándose el clima de apasionamiento y polarización, en medio de una crisis nacional que estaba agudizando las diferencias económicas, sociales, raciales y hasta religiosas que hay en el país, en medio del enfrentamiento de los diversos analistas y líderes políticos, en medio de los problemas del hambre, del desempleo, y de los estragos del terrorismo. Las tensas negociaciones para realizar el debate llegaron por fin a feliz término la noche del jueves 31 de mayo, habiendo logrado coordinarse hasta el último detalle, las lógicas y exigentes condiciones de ambas agrupaciones políticas. El lugar designado fue el anfiteatro del Centro Cívico de Lima, por ofrecer las mejores garantías de amplitud y seguridad; la fecha, el domingo 3 de junio; el moderador, el señor Guido

(2) Como puede verse en el anexo de este documento, ambos ya habían participado en INTERCAMPUS en ocasiones anteriores, el número XI y el número XXIV.

Lombardi, conocido y respetado periodista, el cual fue designado por consenso entre ambas Comisiones de personeros, dentro de una amplia lista de personalidades para cumplir tan delicada misión. Contactado por teléfono esa misma noche en Arequipa, donde se encontraba en misión de trabajo, el señor Lombardi aceptó y prometió retornar a Lima en el primer avión del día siguiente para informarse de las normas concretas del debate que las Comisiones habían venido elaborando en las últimas semanas con el Director de INTERCAMPUS y que acababan de aprobar.

Desde estas líneas deseo hacer explícito mi profundo agradecimiento al señor Guido Lombardi y a las Comisiones de personeros de ambos candidatos: Por CAMBIO 90, el ingeniero Máximo San Román, el ingeniero Víctor Paredes, y el doctor Francisco Loayza; por el FREDEMO, el señor Alvaro Vargas Llosa, el doctor Alberto Borea y el doctor Luis Bustamante. La última decisión de ambas Comisiones fue el nombramiento de la Comisión Organizadora del Debate, la cual debía encargarse de la realización del mismo en el espacio de menos de 72 horas, haciendo cumplir fielmente las normas aprobadas y resolviendo los últimos detalles que se presentarían. La Comisión Organizadora estuvo conformada por el ingeniero Víctor Díaz Lau, por CAMBIO 90, el doctor Pedro Cateriano Bellido, por el FREDEMO; y el Director de INTERCAMPUS.

Gracias al dinamismo y espíritu de colaboración del ingeniero Víctor Díaz y del doctor Pedro Cateriano, así como al apoyo de las secretarías de ambas agrupaciones políticas, y también al aporte desinteresado pero decidido de todo el

personal del Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, pudo cumplirse en tiempo récord la misión encomendada que los Candidatos deseaban y el país entero pedía.

Séame permitido precisar que, dadas las características y circunstancias especiales de este XXVIII INTERCAMPUS, sólo se cursó invitación (firmada por los tres miembros de la Comisión Organizadora) a un número muy limitado de personas: 20 por cada agrupación política, y además a Rectores de Universidades públicas y privadas, y a algunos directores de Centros de Investigación. La prioridad la tuvieron los periodistas debidamente acreditados de la prensa nacional y extranjera, que en número de 300 colmaron el local. La transmisión por T.V., en vivo y en directo, se hizo coordinadamente por R.T.P. y por la Asociación de Radio y Televisión del Perú (representada por Canal 4 y Canal 5). Cuando el domingo 3 de junio a las 7 de la noche los radioescuchas y televidentes de todos los pueblos del Perú, y no pocos del extranjero, vía satélite intercontinental, captaban el inicio del debate, muy pocos podían imaginar que sólo 48 horas antes se habían podido ultimar recién los preparativos: separación y alquiler del local, gracias a la buena disposición del personal del Seguro Social del Perú encargado de la administración del Centro Cívico, recepción y registro de centenares de periodistas del país y del exterior, la instalación de las cámaras y antenas para la televisión, despliegue de miles de hombres de Seguridad del Estado para la protección necesaria del evento, en el local del Centro Cívico y en varias manzanas a la redonda.

Lo importante es que, al final del agitado proceso electoral, en medio de la crisis, y a pesar de las amenazas del terro-

rismo, el debate democrático se pudo realizar, respetando siempre la voluntad de ambos Candidatos y el anhelo del país.

La Universidad del Pacífico asumió todos los costos económicos de este INTERCAMPUS, incluyendo los costos de imprenta de este documento que transcribe con toda exactitud la versión grabada en su totalidad. En los tensos días de comienzos de junio no fue posible encontrar ningún auspicio, público ni privado; después no hemos insistido en buscarlo, para evitar hasta la menor sospecha de influencia económica o de presión política. La Universidad del Pacífico, conforme a nuestros Estatutos, estuvo presente y activa en la contienda política, no con una actitud partidista que es decisión de cada persona pero que no corresponde asumir a nuestra institución, sino promoviendo un encuentro democrático entre los dos Candidatos finales del pueblo peruano en este momento histórico.

Lo hicimos como un servicio al país y con el solo propósito de contribuir a afirmar la democracia en nuestra patria.

Juan Julio Wicht
Director del Centro de Investigación
Universidad del Pacífico

PRESENTACION

GUIDO LOMBARDI

Muy buenas noches, señoras y señores. Damos inicio, exactamente a la hora señalada, a este primer debate entre dos candidatos presidenciales en la historia de la democracia peruana, el doctor Mario Vargas Llosa y el ingeniero Alberto Fujimori Fujimori.

En primer término, y por encargo de la Comisión Organizadora, quiero agradecer a la Asociación de Radio y Televisión del Perú por su desinteresado apoyo a la difusión de este importante acontecimiento. Su decisión de emitir una señal limpia permitirá que este alturado debate pueda llegar en cadena a todos los rincones del país y ser así apreciado directamente por millones de electores.

La Comisión Organizadora, integrada por el Reverendo Padre Juan Julio Wicht (en representación de INTERCAM-

PUS), y por los señores Pedro Cateriano Bellido y Víctor Díaz Lau del FREDEMO y CAMBIO 90, respectivamente, ha tenido como objetivo principal, al determinar los modos de este debate, que cada candidato pueda tener de manera absolutamente equitativa la oportunidad de expresar las propuestas que en caso de llegar al gobierno desarrollarán en beneficio del pueblo peruano.

De acuerdo con lo pactado con la Comisión Organizadora, los temas a tratarse son seis, y de ellos se ocuparán los candidatos en el siguiente orden:

- 1ro. Pacificación Nacional;
- 2do. Programa Económico;
- 3ro. Desarrollo Agrario;
- 4to. Educación;
- 5to. Trabajo e Informalidad; y
- 6to. Rol del Estado.

Ambos candidatos tendrán la oportunidad de exponer sus puntos de vista sobre cada uno de estos temas durante seis minutos, para luego hacer uso de una réplica de tres minutos y de una réplica de dos minutos. Al finalizar la exposición de estos temas, cada candidato dirigirá a ustedes sus palabras finales durante cinco minutos. Luego del segundo y del cuarto tema se producirá una breve interrupción de no más de dos minutos.

Me corresponderá cuidar el estricto cumplimiento de las normas acordadas y, en particular, el correcto uso del tiempo. Se ha decidido ser absolutamente rígidos en la asignación de

los tiempos señalados y, de esta manera, cumplido el tiempo, me veré en la obligación de interrumpir a quien esté haciendo uso de la palabra para cederla a su oponente.

Quiero, finalmente, aunque estoy seguro que resulta innecesario, recordar a los distinguidos invitados a este Auditorio del Centro Cívico de Lima que deberán abstenerse durante el desarrollo del debate de hacer cualquier manifestación. El sorteo realizado hace breves minutos, ha designado al doctor Mario Vargas Llosa para hacer la primera intervención de saludo. Doctor Vargas Llosa, tiene usted un minuto para ese primer saludo.

MARIO VARGAS LLOSA

Queridos compatriotas, el debate de esta noche entre el ingeniero Fujimori -a quien saludo- y yo ocurre en un momento particularmente grave de la historia peruana. Nunca hemos tenido tanta hambre, tanta desocupación ni tanta violencia como en estos días. Somos un país sin luz, sin agua, sin trabajo, sin crédito internacional y, para algunos jóvenes, sin esperanza; y, sin embargo, somos un gran país con muchos recursos naturales y un pueblo esforzado y trabajador.

En estas elecciones nuestra historia debería cambiar. ¿Quién está mejor preparado para llevar a cabo ese cambio? ¿Quién tiene los mejores programas, las mejores ideas, los mejores equipos, los mejores contactos internacionales? Espero que este debate -y yo haré todo lo posible para que así sea- les sirva a ustedes, queridos compatriotas, para dar una respuesta clara a estas interrogantes. Muchas gracias.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI

Compatriotas, muy buenas noches. A pesar de los insultos, los agravios y las difamaciones de que he sido objeto y que no sólo agraden mi persona, sino que han generado enfrentamiento, polarización y división, dejé de lado mis sentimientos personales pensando que el país siente y necesita unión, concertación, acuerdo, elementos que son el único camino que permitirá que nuestro Perú salga adelante. Vengo a este debate porque el Movimiento Independiente Cambio 90 está convencido de que ustedes quieren paz y tranquilidad, quieren que se acabe con la corrupción, quieren trabajar por el futuro, quieren bienestar en todos los hogares, quieren hacer un Perú grande. ¿Y saben una cosa? Yo también. Gracias.

GUIDO LOMBARDI

Corresponde abordar el primer tema, "Pacificación Nacional", en primer término, al ingeniero Alberto Fujimori Fujimori.

Primer Tema:
"PACIFICACION NACIONAL"

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI

Celebro, doctor Mario Vargas, poder debatir con usted esta noche. Su conocida renuencia a debatir durante la primera vuelta, sin más razón que la seguridad, entonces, del triunfo y luego su decisión de renunciar a la segunda vuelta para retirarse a su soledad londinense, lejos de los problemas del Perú y la turbidez de la política nacional, me habían persuadido de que en el fondo no quería continuar la carrera electoral, y menos debatir. El mandato claro que usted le reclamó al electorado no fue escuchado y no porque el pueblo fuera sordo, sino porque lo pensó dos veces, muy racionalmente, y le dijo no. Usted sintió ruido de puertas cerradas y creyó que lo más conveniente era marcharse del país.

El eje de nuestra política para pacificar el país será la reversión clara de las condiciones sociales de extrema pobreza,

marginación étnica, política y cultural que sirven de sustento a la violencia. Llevaremos adelante un programa de desarrollo social de emergencia, sustentado en la ejecución de microproyectos intensivos en la utilización de mano de obra, propuesto desde las bases mismas.

Estos proyectos serán ejecutados y operados con la participación activa de la población local. Esta acción tendrá el efecto de aislar política y socialmente a la subversión. Es necesario rehacer el vínculo pueblo-Fuerza Armada (teñido hoy por un sesgo represor), haciendo de las Fuerzas Armadas agentes del desarrollo en las zonas convulsionadas, convirtiéndolo en un vínculo solidario, cooperador y constructivo, sustentado en la confianza mutua y la participación conjunta en proyectos de desarrollo local. Propiciaremos el establecimiento de la plena vigencia del estado de derecho y la defensa irrestricta de los derechos humanos. Doctor Mario Vargas: no más Uchuraccays.

Asimismo, conformaremos una Comisión Nacional de Pacificación que permita la coherencia de la acción del Estado en la lucha antisubversiva. La estrategia del FREDEMO en cuanto a la violencia política (es decir, al terrorismo y la subversión) es endeble porque este frente político resta importancia a la violencia estructural que se da en el país y que viene casi desde la fundación de la república y que se traduce en discriminación social, opresión, opresión cultural y explotación. Al enfatizar el problema de la violencia terrorista, el FREDEMO no le da más salida y perspectiva que la mera represión militar, que consideramos altamente peligrosa para la estabilidad social del país. Por lo demás, con la represión

que puede devenir indiscriminada y con la promesa de comandar personalmente la lucha antissubversiva, el doctor Vargas no nos está prometiendo nada nuevo. Otra prueba más de que el FREDEMO es el verdadero continuismo del gobierno de Acción Popular en ésta y otras materias.

Nada extraordinario se logra con que el Presidente asuma personalmente la lucha. ¿Ir  usted vestido de campaña a Ayacucho? Además, como Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas, ello sería natural. Más importante es que los Ministros de Defensa y del Interior y el gabinete asuman una responsabilidad política y que las autoridades de los gobiernos locales elegidas democráticamente asuman también su responsabilidad y participen activamente en sus respectivos ámbitos, en coordinación con las instancias respectivas del Gobierno Central.

En la zona donde el narcotráfico ha sentado sus bases, pondremos en marcha un programa de desarrollo integral para hacer de las actividades agropecuario-industriales, actividades tan rentables como el cultivo de hoja de coca, de manera que los agricultores abandonen la actividad ilegal por mayor rentabilidad de los cultivos alimenticios, lo cual técnicamente es posible. Obviamente, se continuará fortaleciendo la lucha contra el narcotráfico, teniendo como marco los acuerdos ya establecidos y, en este aspecto, destacamos el principio de la corresponsabilidad. Sin embargo, desestimamos tajantemente cualquier intervención extranjera en el país. Nuestras Fuerzas Armadas y Fuerzas Policiales son garantía suficiente contra cualquier peligro que amenace nuestra seguridad nacional y que provenga de esta actividad criminal. Gracias.

MARIO VARGAS LLOSA

Veo que mi adversario, el ingeniero Fujimori, ha venido con el sable de samurái en alto, dispuesto a dar muchos golpes de mandoble. Muy bien, creo que eso le va a dar un poco de sal y pimienta, que es siempre muy necesario en un debate. Pero también es importante que en un debate haya ideas y propuestas concretas y no que se lean generalidades -para no decir banalidades- como las que acaba de leer mi adversario.

El problema de la violencia es un problema muy serio en el país y se necesita atacar ese problema en sus raíces con propuestas realmente nuevas e integrales. Hay la violencia terrorista, hay la violencia del narcotráfico y hay la violencia de la corrupción, una violencia que golpea a 22 millones de peruanos y que exige una ruptura con el orden existente, con el gobierno actual, ese gobierno que apoya de esa manera tan desenvuelta y tan impúdica -por algo será- al ingeniero Fujimori.

Ante todo, la violencia terrorista. Es indispensable que el Presidente de la República asuma la conducción de la movilización de la sociedad civil contra esas minorías realmente muy pequeñas que han decidido destruir el orden democrático que cuenta con el apoyo de la inmensa mayoría de peruanos. El Presidente debe mostrarle a la sociedad civil que ésta no es una lucha entre terroristas y militares y policías, que ésta es una lucha entre una minoría y la inmensa mayoría de la población que quiere vivir en paz bajo la ley.

Esta es la razón por la que el Presidente debe asumir esa función de movilización de la sociedad civil, dando por una parte una política clara a las Fuerzas Armadas y a la Fuerzas Policiales para que actúen con firmeza. Hay que actuar con firmeza contra quienes han declarado la guerra al Perú civil, siempre, por supuesto, dentro de la ley. Los abusos a la ley no son admisibles dentro de la metodología democrática, pero es preciso actuar con firmeza; y en un gobierno del Frente Democrático, así se actuará.

Ahora, es preciso que la sociedad civil colabore con los militares. Nosotros vamos a apoyar a las rondas campesinas y a los organismos de autodefensa que en muchos casos ya existen y que muy valerosamente están enfrentándose al terror. Lo vamos a hacer no para que haya unos ejércitos paralelos, desde luego, sino para que sirvan de fuerzas auxiliares a las Fuerzas Armadas y a las Fuerzas Policiales, quienes darán asesoría y dirección. Pero a través de estas fuerzas auxiliares, la lucha contra el terror tendrá información, que es fundamental en la estrategia antisubversiva; y la colaboración estrecha entre fuerzas civiles y fuerzas militares hará que los militares y los policías actúen con gran prudencia en lo que es el respeto de la sociedad civil y, de esta manera, se aminorarán drásticamente las violaciones a los derechos humanos, los abusos.

Desde luego que es fundamental que la acción contra el terror no sea sólo represiva: tiene que haber una acción social y una acción económica; pero para ello es fundamental que haya una acción que vaya pacificando la zona de emergencia.

El ingeniero Fujimori parece no recordar todos los técnicos del proyecto Cachis en Ayacucho que han sido asesinados

por los terroristas. ¿Y los alcaldes que han sido asesinados? ¿Y los promotores agrícolas que han sido asesinados? El desarrollo es fundamental, pero para que haya desarrollo, para que haya inversión, para que haya trabajo, para que haya promoción a esas aldeas y a esos pueblos en las zonas de emergencia, tiene que haber paz. Tiene que haber una acción que vaya creando las condiciones mínimas de seguridad.

Nosotros vamos a llevar unas brigadas itinerantes de médicos, de nutricionistas, de jueces para que el Estado vaya recuperando, a medida que se actúa, toda esa presencia que ha perdido todos estos años, de manera que los campesinos, los habitantes de esas aldeas alejadas que se sienten hoy abandonados por el Estado civil, vean que el Estado está allí, que las autoridades civiles vuelven a sus puestos y recuperan la dirección de la lucha y que el propio Presidente de la República está allí, con ellos, diciendo que la democracia no es una falsedad, no es una mentira, sino que es una manera de trabajar también por la justicia social.

De esta manera, con la movilización de todo el país que quiere vivir en paz, acabaremos con el terrorismo, restableceremos la paz y podremos llevar masivamente la inversión* el desarrollo, el turismo, a esas tierras de las que, muy significativamente, es más alta la pobreza y la desocupación que en el resto del Perú.

La violencia del narcotráfico. A diferencia del terrorismo, esta violencia es una violencia que debe ser combatida ante todo social y económicamente. Los campesinos que siembran coca no son narcotraficantes: son hombres humildes a los que

una política desastrosa de este gobierno, la política que seguiría el gobierno del ingeniero Fujimori, ha condenado prácticamente a sembrar coca porque es el único sembrío eficiente y rentable, ya que viven en zonas en donde no hay carreteras, donde los productos legítimos no tienen buenos precios, no tienen cómo comercializarse y salir de allí porque hay una competencia muy desleal de los productos importados a dólar MUC. Eso ha empujado a esos campesinos a sembrar coca.

Nosotros tenemos que hacer que los productos legítimos sean un buen negocio y sean un mejor negocio que la coca para que esos campesinos rechacen los cultivos de coca y siembren productos agrícolas y nos ganen éxitos en lo que es la reconquista de la frontera agrícola y de la producción agrícola en el Perú.

Desde luego que habrá también una política represiva para todo lo que es la comercialización; el narcotráfico, todo ese aspecto siniestro, delictuoso, tan profundamente dañino para un estado democrático. Pero el acento fundamental será el desarrollo social y económico. Gracias.

ALBERTO FUJIMORI

Veo que el doctor Vargas considera banalidad luchar contra la violencia estructural, contra la pobreza y la miseria crítica, y esto -en realidad- no viene a ser sino el continuismo de aquel primer gobierno de Acción Popular, cuando desde 1980 el germen de la violencia de Sendero allá en Ayacucho recién se iniciaba. ¿Qué autoridad moral o política puede

tener un Frente Democrático en donde están precisamente aquellos partidos políticos, Acción Popular y PPC, que en su momento no supieron luchar contra la subversión ni contra el narcotráfico? No ha sido sino la miopía y la ceguera de los profesionales de la política las que han evitado que este mal continúe a lo largo y ancho del país. Es necesario, entonces, que esa miopía se levante y más bien se vea con profundidad el Perú real, el Perú cholo.

No es únicamente mediante la medida represiva como se puede luchar contra la subversión y el terrorismo. La democracia, todo el pueblo lo conoce, ya no puede ser la defensa de la plutocracia, y por eso es que alrededor del Movimiento Cambio 90 el pueblo unido ha conformado una gran fuerza que ha derrotado a los partidos políticos tradicionales y a estos grupos subversivos.

Entendemos perfectamente que paralelamente es necesario hacerle frente a la lucha subversiva con las Fuerzas Militares y las Fuerzas Policiales, pero le queremos dar esa nueva orientación desarrollista: que esas Fuerzas Armadas y esas Fuerzas Policiales lleven también obra de desarrollo a la zona de subversión y, estamos seguros, entonces, de que con esa unión, con esa mejor comprensión, la subversión podrá ser derrotada.

MARIO VARGAS LLOSA (réplica)

Hay aliados y aliados. Hay aliados explícitos, hechos a plena luz, como los que he hecho yo en el Frente Democrático, aliados con los que hemos firmado un programa de gobierno

que es el que voy a aplicar yo, con la fuerza de los independientes que está conmigo. Mis aliados yo los muestro a plena luz, sin vergüenza. El ingeniero Fujimori a sus aliados trata de esconderlos y negarlos, como niega ahora a los evangelistas, a los que elogiaba tanto antes de la primera vuelta.

Los aliados del ingeniero Fujimori tienen una responsabilidad terrible en el incremento de la violencia en el Perú. En estos cinco años, la política desarrollista para combatir a la violencia del Presidente Alan García, ¿ha traído menos muertos? Tenemos 18 mil muertos hasta ahora, 15 mil millones de dólares de pérdidas por culpa del terrorismo. ¿No hay una responsabilidad terrible en quienes han gobernado este país estos últimos cinco años y que defienden ahora ardorosamente (utilizando la televisión del Estado, el diario del Estado, la radio del Estado) la candidatura del ingeniero Fujimori? Creo que ésta es una diferencia muy, muy importante entre aquellos frentes que están enfrentándose en esta segunda vuelta: un frente abierto, limpio, hecho a plena luz, y un frente oscuro, soterrado, un frente que es negado por razones, naturalmente muy comprensibles, electorales y, seguramente, éticas.

Respecto a la violencia de la corrupción de la que el ingeniero Fujimori no habla, naturalmente, él garantiza la política del "borrón y cuenta nueva" a este gobierno. Nosotros no practicaremos la política del "borrón y cuenta nueva".

Nosotros creemos que la democracia debe mostrarle al pueblo peruano que sirve no sólo para convocar a elecciones libres, para que haya libertad de prensa, sino para sancionar a aquellos que utilizan el poder político para enriquecerse, aque-

líos que trafican con el poder, como ha ocurrido en estos últimos cinco años de manera tan escandalosa.

Nosotros no estamos garantizando la impunidad absolutamente a nadie. Si hay personas en los gobiernos anteriores que delinquieron, que vengan las comisiones investigadoras y que las sancionen. Nosotros queremos que se sancione a todo aquel que violó la ley. Es fundamental que el progreso y la modernización en el Perú no sólo sea desarrollo económico, victorias estadísticas, sino una elevación de la calidad de vida de los peruanos, de la cultura y también de la moral pública nacional; y para eso tenemos que sancionar a quienes han utilizado el poder indebidamente. De esta manera, también contribuiremos a la pacificación del país. Gracias.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (duplica)

En realidad, cualquier programa de pacificación que lleve a alguna autoridad -y con mayor razón el de un candidato a la Presidencia de la República- debe manifestarse en la práctica, y no hacer lo contrario: mostrar imágenes de violencia, campaña de calumnia, la guerra sucia. Esto es lo condenable y eso desdice del intento, de la intención, de pacificar el país.

Se me acusa de ser aliado del actual gobierno. Yo le pediría y, seguramente el electorado los conoce perfectamente, ¿quiénes están como parlamentarios en el Frente Democrático? Son en realidad exapristas y ahora neofredemistas.

¿Y la violencia de la corrupción que implica la necesidad de un proceso de moralización? Eso lo tenemos que practicar,

pero con los hechos y en una forma efectiva; y no como lo hicieron en una forma tibia los socios del doctor Mario Vargas. Tenga usted la certeza, doctor Vargas, de que nuestra propuesta de pacificación no puede soslayar el caso Uchuraccay, hecho en el cual usted tuvo una protagónica participación y donde se vulneró la Constitución, interfiriendo conscientemente la acción de la justicia. Ese es un antecedente que lamento exista y que debe aclararse por el bien del país.

MARIO VARGAS LLOSA (duplica)

El caso Uchuraccay lo aclaró ya el Poder Judicial, que se pronunció a ese respecto en una última instancia que fue la Corte Suprema, instancia que me exoneró totalmente a mí y a quienes formamos esa comisión en la que había, como se sabe, el Decano del Colegio de Periodistas -y, en ese tiempo, alto dignatario aprista-, el doctor Abraham Figueroa, libre de toda culpa y responsabilidad, de esas culpas y responsabilidades que inventaban los mismos que hoy día inventan estas calumnias en los periódicos de todos los peruanos (como son "El Peruano", "La Crónica", que pertenecen a todos los peruanos), órganos que llenan de odio y de violencia a nuestro país cada día y que todos -¡qué extraordinaria coincidencia!- defienden arduosamente y con las malas artes de la calumnia y de la falsificación la candidatura... ¿de quién?. ¿del Frente Democrático? Del ingeniero Alberto Fujimori. ¿Por qué será?... ¿Por qué será?

Tenemos que acabar también con este tipo de violencia, con la violencia de la prensa amarilla, la violencia de la falsificación y el escándalo inventado para desacreditar moralmente

a las personas a las que se teme. No la vamos a acabar con prepotencia, con autoritarismo, lanzando amenazas a los periodistas, como hace el ingeniero Fujimori, por ejemplo, que amenaza al Canal 4 (porque lo ha -simplemente-investigado) con no se qué peligros o riesgos. No. Eso lo vamos a sanear elevando la cultura de nuestro país, con una educación que ponga a los peruanos en actitud de rechazo de ese género de sociedades, éticas y culturales, como ocurre en los países cultos que son los países modernos, que son los países libres, en lo que yo quiero convertir al Perú.

Yo quiero convertir al Perú porque a mí me entristece y me apena que un país potencialmente tan grande y que fue tan civilizado y tan culto en el pasado haya caído hoy en día por culpa de las malas políticas y los malos partidos. Gracias.

Segundo Tema: "PROGRAMA ECONOMICO"

MARIO VARGAS LLOSA

La situación económica en el Perú es el reflejo más dramático de la crisis peruana, una crisis de una tremenda decadencia generalizada. Somos un país, hoy día, que ha retrocedido 30 años porque los peruanos producen, hoy día, per cápita, lo que producían exactamente hace tres décadas. Somos un país sumamente pobre y que se empobrece muy rápidamente: cuatro de cada cinco peruanos no tienen un empleo adecuado. La caída del ingreso es la más alta en toda América Latina. Los salarios han perdido el 50 por ciento de su valor sólo en los últimos dos años, y los sueldos han perdido el 75 por ciento de su valor. La inflación anual es la más alta del mundo. El gobierno agotó la disponibilidad de divisas del Perú y ha perdido totalmente el crédito internacional.

Estas son las consecuencias de una política económica que es prácticamente la misma que nos propone el ingeniero Al-

berto Fujimori para salir del estado en que estamos, que nos proponen esos asesores que el ingeniero Fujimori ha reclutado entre la primera y la segunda vuelta para poder presentarle al país un programa económico. Economistas que vienen del aprismo, asesores del señor Saberbein (de muy triste recordación) o asesores del general Velasco, de los regímenes que han contribuido de una manera determinante a esta terrible decadencia de nuestro país.

Hay que sacar al país de esta crisis y la única manera de hacerlo es de una manera radical, yendo a las raíces del problema. Ese es el programa de reordenamiento económico que ha preparado el Frente Democrático con un equipo de economistas muy competentes que vienen trabajando hace más de dos años en la preparación de este programa, un programa que primeramente va acabar con la inflación, esa terrible subida de los precios que es un impuesto ciego que golpea a todos los peruanos por igual y que, por lo tanto, hace sufrir más a quien tiene menos: al trabajador, al ama de casa del asentamiento humano o del pueblo joven, al campesino, a todo aquel que vive de un salario y que no puede defenderse frente a esa terrible y sistemática subida de los precios. Hay que acabar con la inflación si nosotros queremos desarrollarnos y crecer.

Y cuando un país llega al estado de hiperinflación al que ha llegado el Perú, sólo hay una manera de hacerlo. Esa manera es la manera radical, mediante una drástica reducción del déficit fiscal que es el combustible de la inflación y mediante una liberalización de los precios que haga funcionar los mecanismos del mercado. Esta es la manera como los países que tenían inflación han acabado con ella. Así acabó con ella

México, así acabó con ella Bolivia, así acabó con ella Chile, y así está acabando con ella Venezuela y también Brasil; y hemos visto los beneficios que eso trae para un país. Lo hemos visto en las pantallas de televisión ayer solamente. A esos hombres y a esas mujeres en Río de Janeiro que decían: "¡Por fin ya no suben los pasajes, ya no sube la gasolina, ya no suben los alimentos!". Ahora el ama de casa ya sabe cuando se levanta que va a poder comprar lo mismo que compró el día de ayer con el salario que recibe su esposo.

Eso es lo que tenemos que conseguir y tenemos que conseguirlo de la única manera que es posible. No mediante esa famosa y confusa política "ni shock ni gradualismo" -como dice el ingeniero Fujimori- "sino consenso", una frase que suena muy bien; pero que esconde el más desolador vacío detrás de ella. Nosotros no le hemos ocultado al pueblo peruano que hay un precio que pagar por estabilizar la economía y poner orden donde hay caos. Pero yo aseguro enfáticamente, en contra de la campaña calumniosa, mentirosa, de la prensa amarilla que defiende al ingeniero Fujimori, que ese precio de la estabilización no lo van a pagar los pobres del Perú: lo van a pagar los peruanos de más altos ingresos, porque nuestro plan de estabilización viene acompañado de un plan de emergencia tributaria para que paguen más impuestos quienes más reciben. De esta manera, va a ser el peruano de más altos ingresos quien va a sobrellevar el costo de la estabilización y los peruanos más pobres van a recibir en ese proceso de estabilización un apoyo muy claro a través del Programa de Apoyo Social, un programa que está diseñado justamente para impedir que los pobres del Perú sigan

empobreciéndose más como ha ocurrido en estos años por esas políticas del gobierno del presidente Alan García, que son las políticas que nos propone el ingeniero Alberto Fujimori para los próximos cinco años.

La estabilización va a venir acompañada de una reforma profunda del sistema financiero, para que el sistema financiero sea más sólido y más seguro y más competitivo de lo que es hoy día; con una reforma arancelaria que va a defender -por fin- los productos agrícolas que han estado hoy día a merced de una competencia desleal de productos agrícolas que eran traídos al Perú con dólares subsidiados y sin pagar ningún tipo de arancel. Por fin los campesinos, con esta reforma arancelaria única, van a tener una defensa para la producción agrícola. Y nuestra industria, con la reforma arancelaria y la reforma tributaria, va a ser una industria que se va a modernizar y va a orientarse hacia la importación, a ganar los mercados que son fundamentales para el desarrollo. Gracias.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI

En primer lugar, quiero decirle al doctor Mario Vargas que nosotros no tenemos ni asesores del actual gobierno ni asesores velasquistas; pero el pasado, en realidad, no se puede sepultar tan fácilmente y le hago recordar, doctor Mario Vargas, una entrevista en el diario **Ultima Hora**, 17 de enero de 1975: "(...) es falso que yo sea un enemigo de la revolución peruana. Me siento plenamente identificado con las reformas. Tengo absoluta solidaridad con ellas". Usted reniega de su velasquismo. Usted fue velasquista.

En el aspecto económico, CAMBIO 90 tiene un programa para el corto y largo plazo. En el primero, propugnaremos una política para reducir drásticamente la inflación, pero protegiendo los salarios reales y sin recesar ni crear desempleo. Para el largo plazo, tenemos una política de crecimiento con equidad. Las hiperinflaciones que han ocurrido en el mundo han cesado de manera brusca. Sin embargo, como la actual inflación peruana no contiene todos los elementos de una hiperinflación, su reducción podría no ser abrupta. Esto no significa que CAMBIO 90 tenga como meta quedarse en niveles altos de inflación. Para esto está precisamente nuestra política antiinflacionaria. Nuestro objetivo es llegar a tasas bajas de inflación comparables a las tasas internacionales. Pensamos que este objetivo lo compartimos con el FREDEMO. La diferencia está en cómo llegar a ese objetivo.

CAMBIO 90 no aplicará un programa de paquetazos. Este método de controlar la inflación ya fracasó en repetidas veces. Fue justamente, doctor Vargas, el gobierno de Acción Popular y el PPC, sus socios, el que inició los paquetazos, los cuales sólo han servido para acelerar la inflación, bajar los salarios reales, crear recesión y aumentar las tensiones sociales y políticas. Y hoy día, ellos, los del FREDEMO, se presentan como los expertos en parar la inflación, cuando fueron ellos, los del FREDEMO, los responsables del inicio del proceso inflacionario en el Perú.

Ahora el Frente Democrático quiere aplicar la política de shock, que no es sino una política de paquetazos, pero todavía más dura. Aplicar el shock cuando hay inercia inflacionaria resulta ser un método para acelerar aún más la inflación. El

FREDEMO tiene, por tanto, un desconocimiento de la realidad económica: ignora el componente inercial de la inflación actual.

CAMBIO 90 busca acabar con esa inercia inflacionaria. Para esto hay que sincronizar los precios. Esto lo lograremos con un conjunto de medidas finamente integradas, entre las cuales la reforma monetaria es un elemento central. Crearemos una nueva moneda que tenga paridad con el dólar americano. Esta nueva moneda será la base de los contratos y de los precios básicos de la economía.

En cuanto a la política de crecimiento con equidad, empezaremos con la reinserción del Perú en el sistema financiero internacional, reemplazando un discurso político de confrontación estéril por un enfoque basado en el diálogo. Esta política será complementada con un vigoroso apoyo a la inversión extranjera.

No queremos un Perú con tanta desigualdad. El diez por ciento, el diez por ciento superior de la población, recibe el 45 por ciento de los ingresos nacionales. Mientras el diez por ciento inferior, tan sólo el dos y medio por ciento del ingreso. Esta brutal desigualdad hace que nuestro país, conjuntamente con Brasil, México y los países africanos, posea la distribución del ingreso más desigual del planeta.

Los instrumentos que propone CAMBIO 90 para alcanzar el crecimiento equitativo no se limitan, pues, a la fijación de reglas de juego claras y estables, tan necesarias para propiciar la rentabilidad empresarial y la inversión privada. Nos-

tros vamos un paso más allá: el paso decisivo que significa la diferencia entre el crecimiento económico a secas y el crecimiento económico con equidad.

Este paso consiste en el respeto, doctor Vargas y señores miembros del Frente, respeto a la estabilidad laboral, en la fijación de salarios por medio de la concertación, en el respeto de los derechos adquiridos de los trabajadores estatales -"¡No!" a los despidos masivos-, en el respeto a la gratuidad de la enseñanza, en el impulso a la pequeña y microempresa, en la promoción de la agricultura campesina y en la industrialización rural.

El eje central de nuestro programa es, pues, la reducción drástica de la inflación, la utilización plena de nuestros recursos, la garantía de la creación masiva del empleo y un nivel de remuneraciones digno para nuestro pueblo.

MARIO VARGAS LLOSA (réplica)

Los asesores económicos del ingeniero Fujimori han sido asesores y funcionarios del gobierno aprista: el doctor Esteban Hnylicza ha sido asesor del ministro Saberbein que no es el peor Ministro de Economía que ha tenido este gobierno y quizás el país, porque existe siempre, claro, el doctor Vásquez Bazán para batir el récord, pero cuya responsabilidad en la catástrofe económica que vive el Perú es muy grande; y el señor Hnylicza es, entiendo, el principal asesor económico del ingeniero Fujimori. A propósito, el doctor Hnylicza, el 4 de marzo, un mes antes de las elecciones del 8 de abril, no era asesor del

ingeniero Fujimori. Nos escribió una carta al Frente Democrático pidiendo incorporarse a nuestro equipo económico, una prueba, pues, de que el equipo económico del ingeniero Fujimori es un equipo reclutado "entre gallos y media noche" para las necesidades de una segunda vuelta electoral. No se puede, con un equipo improvisado de ese modo, enfrentar un programa coherente, integral, serio, audaz y moderno para sacar a un país de la crisis como la que está viviendo. Hay que acabar con la inflación y no se acaba con la inflación con propuestas como las que nos trae CAMBIO 90, que ni siquiera es claro cuáles son.

Veo en una entrevista, en la Semana Económica, del señor Hnylicza que dice: "Nosotros llegaremos a bajar la inflación a 100 por ciento en un año"; y otro asesor económico del ingeniero Fujimori, en La República, el señor Santiago Roca, nos dice: "Si nosotros bajamos la inflación económica a 100,150 ó 200 al cabo del primer año, es un logro significativo". ¿Es un logro significativo? Un año más de paquetazos terribles, angustiosos, desesperantes para las pobres amas de casa, para todos quienes viven de un salario a fin de llegar luego de doce meses a 200 por ciento de inflación o a 100 por ciento de inflación. ¿Eso es un logro significativo? ¿Pasar de ser el primer país en el mundo con una inflación más alta al quinto? ¿Qué es lo que pasaría con ese progreso de llegar a 100 ó 200 por ciento de inflación anual? Eso no es serio. Es serio lo que nosotros estamos proponiendo: bajar la inflación al diez por ciento, es decir, a los niveles internacionales en un plazo de un año, con una política integral y coherente que va a proteger a los más pobres del Perú, que no va a provocar despidos masivos, sino que -por el contrario- va a traer desde el primer

momento a algunos sectores de la economía un desarrollo automático. Por ejemplo, a los campesinos, a esos cuatro millones de peruanos que viven del trabajo del campo, que tendrán precios justos para los productos agrícolas y que ya no tendrán competencia desleal, y más bien, sí muchos estímulos para exportar; y para todo el sector exportador, ese sector hoy día confiscado prácticamente por las prácticas intervencionistas de este Estado.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (réplica)

Nosotros seguiremos reclutando profesionales economistas capaces, independientes, y eso en base a nuestro principio del acuerdo nacional, de la concertación y de la unidad nacional. No hemos tenido necesidad de reclutarlos desde hace dos años como lo hizo el doctor Mario Vargas, cuando en sus filas -e incluso en sus listas parlamentarias- figura gente profesional, muy honorable por cierto, pero que ha participado en el gobierno actual y que ahora, envista de la crisis, luego de haber aprovechado los primeros años de las vacas gordas, se retira y engruesa las filas del FREDEMO. Revise usted, doctor Mario Vargas, usted que tiene un sentimiento tan antipartido, tan antiaprista, revíselos y usted tendrá allí destacados miembros entre sus filas. Permítame mencionarle algunos nombres: Ricardo Vega Liona, Javier Silva Ruete, Enrique Chirinos (su exvocero), miembros del SODE, y la lista es larga.

Usted habla del modelo brasileño y, amigos, amigos televidentes que me escuchan, ¿saben ustedes cuál fue la medida que se tomó en Brasil para reducir drásticamente la inflación?

La medida fue la de capturar nada menos que 90 mil millones de dólares de los ahorros de los brasileños para impedir que esa masa monetaria circule por el mercado. Yo me pregunto doctor Mario Vargas, ¿usted va a tomar, va a neutralizar, va a inmovilizar los ahorros de los peruanos? Esa medida sí sería similar a la del actual gobierno que en sus inicios inmovilizó ingentes sumas de dinero de parte de los ahorristas.

Pero ahora, con extrañeza, veo que ya no se habla de la palabra shocky le quiero hacer recordar una entrevista que le hizo su asesor en el campo agrario, el señor Jaime De Althaus, y en resumen dice así: "Entonces el programa de shock es un programa que, o se hace de una manera inteligente para salir de la crisis y poder conseguir luego una recuperación, o el programa de shock lo impone la realidad y se convierte en un estado permanente de la vida bárbara". El shock, doctor Mario Vargas, fue rechazado por la gran mayoría de la población. El supermandato que solicitó para poder gobernar en forma autoritaria y aplicar esta política hambreadora y de miseria no le ha sido dado por el pueblo peruano.

MARIO VARGAS LLOSA (duplica)

El shock es lo que estamos viviendo. El shock es lo que nos deja el gobierno del presidente Alan García: un país que retrocedió 30 años, un país donde quienes reciben un sueldo tienen que vivir con la tercera parte de lo que vivían hace dos años, quienes reciben un salario tienen que vivir con la mitad de lo que vivían. Un país que ha perdido todas sus reservas y toda la credibilidad internacional. Un país que ha llegado a

orillas del cuarto mundo. Ese es el verdadero shock. Lo otro es una invención, una invención sumamente deshonesta, creada con recursos publicitarios indebidos, mediante una estrategia que a mí me recuerda a ese ladrón que luego de arrebatarle la cartera a un transeúnte, sale corriendo por la calle y grita: "¡Cojan al ladrón!", para despistar.

Esto ha sido el famoso shock aprista, métodos que veo que el ingeniero Fujimori repite en su campaña electoral. Y desde luego, él tiene una vinculación con el APRA que no es esa vinculación clara, abierta, limpia que ha tenido gente como el senador Torres Vallejo, por ejemplo, un aprista muy respetable y que -en un momento dado- se apartó del Partido Aprista. El ingeniero Fujimori ha estado siempre dentro del APRA pero escondido: asesor del CONAPLAN, según entiendo; asesor del ministro Morales Bermúdez en la Agricultura, en esa agricultura arruinada, destruida; él, asesor de este gobierno; enviado por este gobierno a resolver problemas regionales a San Martín; nombrado por el primer ministro Sánchez de este gobierno como presidente de una comisión ecológica; él, rector que, luego de la intervención del gobierno aprista en las universidades nacionales, invitó al presidente Alan García y lo declaró, según entiendo, el presidente más agrarista de la historia del Perú. Un candidato al que el Partido Aprista con avisos públicos y con spots televisivos defiende ardorosamente.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (duplica)

Veo que el doctor Mario Vargas no tiene otro argumento que achacarme mi filiación aprista o filoaprista. Parece que el

tema económico no es de su predilección ni de su especialidad. Cuando se trata de discutir el tema económico, hay que afrontarlo con argumentos de la economía. Nosotros sí vamos a atacar la inflación, pero sin el shock, el shock que ustedes, conciudadanos, conocieron en la primera vuelta. Pero es necesario también hacerles unas aclaraciones. Cierto, yo he sido Presidente de la Comisión del Cinturón Ecológico de Lima Metropolitana. Trabajé con el diario El Comercio para Lima, te quiero verde. ¿Qué peruano no contribuiría para que su ciudad, su país, tenga mejor ambiente, mejor ornato? Creo que ésta es una comisión completamente técnica.

Sobre el otro asunto de la visita del Presidente de la República a la Universidad Agraria, quiero decirle de una vez por todas que ésa fue una reunión de profesionales del agro y usted puede ver, doctor Mario Vargas, allí en los tapes que usted está manejando directamente ahora, se ve muy claramente que el ingeniero Juan Carlos Hurtado Miller también estuvo como testigo de excepción de que ésa fue una reunión de los agrarios.

Pero usted dice que el shock no es tal; es un invento de la publicidad. Le muestro lo que es. En la entrevista hecha por el señor Jaime De Althaus, en agosto de 1989, y sobre el número de despedidos, usted dijo: "Yo no he dicho jamás que vamos a despedir a 500 mil empleados". A renglón seguido, dice: "...pueden ser menos, pero también pueden ser más; depende de las consideraciones técnicas, no políticas". Esa es la verdad. Ahora no se puede maquillar, doctor Mario Vargas, el programa shock.

Tercer Tema: "DESARROLLO AGRARIO"

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI

Amigos, el Perú sabe que conozco al campesino, que lo entiendo porque he trabajado con él, junto a él. Porque comprendo al pequeño y mediano productor, ellos saben que los defenderé y que propiciaré su desarrollo, que es el desarrollo de una de las principales fuentes de alimentos del Perú.

El problema agrario no es, como se piensa, solamente un problema de oferta. También es un problema de demanda y precio. La agricultura debe producir los alimentos que la población necesita, hoy con más urgencia que nunca. Pero aquí tenemos uno de los mayores dilemas de la sociedad peruana (y yo diría, uno de los retos del próximo gobierno). Alimentos baratos para la ciudad significan ingresos bajos para el campo. El poblador de la ciudad contento y el campesino

triste. Hay pobreza masiva en ambos sectores. Se requiere, pues, una política que favorezca a ambos, simultáneamente, y eso no es imposible.

Nosotros, tal como ya lo anunciáramos, vamos a proteger el salario real. De esta manera, aseguraremos que haya demanda para la producción agrícola. La experiencia demuestra que en el Perú cuanto mayores son los salarios reales, mayores son los precios agrícolas. Si el ama de casa llega del mercado sin plata suficiente, sólo le queda mirar las verduras, y las verduras la mirarán a ella. Pero mirando no se come ni se vende.

Importaremos alimentos, pero sin subsidios y sólo en casos necesarios, y los beneficios de los precios internacionales bajos en varios productos agrícolas se distribuirán entre el campo y la ciudad. Nosotros no vamos a aplicar políticas liberales suicidas que se han aplicado durante este gobierno y durante el anterior de AP-PPC, socios del FREDEMO. Acabaremos con el continuismo de importar que afecta a nuestros agricultores. Por sobre todo, vamos a proteger a ustedes, amigos agricultores.

Nuestro programa consiste en cuatro modernizaciones en el campo. La primera es la modernización tecnológica de la agricultura campesina. Este es un sector de un millón y medio de unidades productivas. Se buscará reducir el período de adopción y de innovaciones tecnológicas por los campesinos. Se capacitará en la utilización de elementos modernos. El objetivo final de este programa es sustituir importaciones de alimentos y ahorrar cerca de 500 millones de dólares anuales.

Pretender liberalizar o liberar los mercados como lo dice el FREDEMO supone desconocer la realidad peruana. En el Perú hay un desarrollo insuficiente de los mercados. Ahí la tarea es, más bien, desarrollar una serie de mercados existentes o, simplemente, crearlos. Esta es, pues, la segunda modernización. Nosotros hemos hablado durante toda nuestra campaña de honradez, tecnología y trabajo. Por trabajo hemos entendido, además de la laboriosidad, el desarrollo de los recursos humanos. En la inversión pública de nuestro gobierno tendrán también prioridad los programas de investigación y diseminación de tecnología, así como programas de apoyo al desarrollo de los recursos humanos. Los grandes proyectos de irrigación tendrán su importancia como aquellos pequeños encaminados a elevar la productividad agrícola.

La tercera modernización en este sector es llevar adelante un programa de industrialización rural. Nuestro gobierno promoverá la industrialización con miras a que cada distrito o provincia desarrolle proyectos agroindustriales, procese sus productos agrícolas y no agrícolas. El Perú tiene ventajas absolutas en varios productos por razones climáticas.

El Perú es un país de alto riesgo sísmico y también climático. Esta sequía es un ejemplo. Un tercio del área total cultivada ha sido afectado por este fenómeno. Como respuesta inmediata, CAMBIO 90 se ha puesto en contacto con varias oficinas de la ONU para enfrentar esta emergencia. Pero el objetivo final será el de reducir los costos sociales y económicos de estos desastres. La población no debe incurrir de manera individual en estos riesgos. En particular, hay que transformar la agricultura actual de alto riesgo en una de mayor estabilidad

para los productores. El programa indicado operará, por ello, como un sistema de seguridad nacional. Se constituirá, para los efectos, un Fondo de Emergencia Agraria. Esta es la cuarta modernización. Hay mucho por hacer en el medio rural y no es asunto, entonces, de dejar solo al mercado, como lo proponen nuestros oponentes liberales.

MARIO VARGAS LLOSA

El campesino, el comunero, han sido los grandes sacrificados en la historia republicana del Perú. Es una tradición que se haya preferido que el campo subsidie a la ciudad, el campo donde están los peruanos más pobres. Es verdad que ésta es una vieja política; pero esta política, en los últimos cinco años, se agravó de una manera verdaderamente trágica, con este gobierno que el ingeniero Fujimori ha llamado "el más agrarista de la historia del Perú". ¿En qué consiste esta política? En importar alimentos baratos para las ciudades. En poner controles de precios a los productos agrícolas de los campesinos peruanos. En importar alimentos a unos precios artificialmente bajos que ingresaban al país haciendo una competencia desleal, mortal -en cierta forma- para la agricultura nacional. Eso ha hecho que nuestro campo se estanque, se atrase y que haya allí los cuatro millones de peruanos que se encuentran verdaderamente en la base de la pirámide de la pobreza en el Perú.

Con esa política de liberalización y de modernización de la economía del Frente Democrático, ese sector va a ser inmediatamente beneficiado. No más controles de precios

para los productos agrícolas peruanos: precios libres, precios reales, que no son los que fijan los burócratas, sino los que fija el mercado, la ley de la oferta y la demanda. No más competencia desleal para los productores peruanos. No más subsidios a los productores extranjeros. Los productos agrícolas extranjeros podrán venir, pero tendrán que pagar un arancel y tendrán que competir, entonces, en igualdad de condiciones con los productores nacionales. Esto, ¿qué va a significar? Beneficios para el campo. El agricultor va a tener un beneficio con aquello que produce, va a ganar dinero, va a poder reinvertir, va a poder elevar la tecnología (por lo tanto, la productividad) en el campo, va a poder elevar su consumo, y al elevar su consumo, va a arrastrar el desarrollo de la industria, el desarrollo de las ciudades. Vamos a revertir esa tendencia y el campo ya no va a ser "la Cenicienta", la hermana pobre de la familia peruana. No. Va a ser uno de los grandes motores del desarrollo, porque allí -con la libertad económica, con la economía de mercado- va a haber un desarrollo inmediato que va a traer una multitud de beneficios (por ejemplo, créditos).

¿Por qué hoy día no hay créditos para el campo? Porque no es buen negocio ser campesino, porque es un mal negocio, ya que el gobierno, con sus políticas intervencionistas, no deja que los campesinos tengan éxito económico. Pero con precios justos y sin competencia desleal, será un buen negocio y, entonces, los bancos y las instituciones de crédito no van a hacerse de rogar: van a buscar al campesino y al agricultor para financiar negocios que dan renta, que dan beneficio. Así se crean mercados; así el propio movimiento económico va modernizando una actividad productiva.

Pero eso no va a bastar. Es necesario que el gobierno no dilapide los recursos nacionales (como lo hace, por ejemplo, subsidiando a agricultores extranjeros), sino construyendo caminos, carreteras para que puedan salir esos productos del campo hacia los mercados de consumidores. Que no ocurra lo que les ocurre hoy día, por ejemplo, a los agricultores de San Martín, a los arroceros, a los maiceros, magníficos agricultores que han arrancado a la tierra arroz, maíz y allí está, pudriéndose. ¿Por qué? Porque no hay manera de sacarlo, porque no hay caminos y porque los organismos de comercialización, monopolios de Estado, son ineficientes y, además, muchas veces corrompidos. Con el FREDEMO, con la libertad, no más monopolios de comercialización. Los organismos de comercialización también tendrán que competir entre sí y serán muchas veces organismos de comercialización de los propios productores. De esta manera, vendrá la modernización en el campo, vendrá la inversión, vendrá el desarrollo y, sobre todo, vendrá la justicia social para ese campesino que es, repito, uno de los peruanos más pobres por culpa de esta política discriminatoria de injusticia hacia el campo.

Desde luego que hay que ayudar a un sector de la agricultura peruana que es muy primitivo y que no puede competir en el mercado en igualdad de condiciones. Para ese sector, el Banco de Fomento. El Estado va a llevar allí créditos en condiciones muy cómodas junto con una asesoría técnica, con una capacitación técnica para que ese sector, fundamentalmente de la Sierra, de campesinos de agronomía más bien arcaica y primitiva, vaya desarrollándose y poniéndose en capacidad de entrar al mercado y competir en igualdad de condiciones con los otros productores.

Nosotros estamos convencidos de que de esta manera va a surgir una agroindustria, por ejemplo, en el Perú con una gran posibilidad exportadora que, como ha ocurrido con algunos países vecinos al nuestro -como Chile, por ejemplo-, se va a convertir en una de las fuentes principales del desarrollo nacional; va a traer divisas, recursos extranjeros que nos permitan abrir las minas, desarrollar las industrias pesqueras que posibilitan los inmensos recursos naturales de nuestro suelo.

El programa del Frente Democrático es un programa para los pobres del Perú; y entre los pobres del Perú, están los campesinos. Y por eso yo puedo decir categóricamente que la estabilización de los precios, el fin de la inflación, la creación de mercados, el acabar con el intervencionismo estatal y con el capitalismo mercantilista va a permitir al campesino peruano ser una de las grandes fuerzas del desarrollo, de la modernización, del bienestar, de nuestro país.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (réplica)

El continuismo entre el FREDEMO y el actual gobierno se puede constatar muy fácilmente porque fueron precisamente los socios del FREDEMO quienes iniciaron esa política, nefasta para los agricultores, de importaciones masivas de alimentos en desmedro del campo. Eso está muy fresco en la memoria de los campesinos y de los agricultores. Nosotros no estamos proponiendo la modernidad al estilo europeo, hacer -como lo dijo el doctor Mario Vargas alguna vez- del Perú una Suiza.

No. Hemos propuesto, y yo acabo de rediseñarlo, cuatro modernizaciones; pero no una liberalización que podría incluso poner en peligro las tierras de los propios campesinos. El programa shock -precisamente al que ahora el doctor Mario Vargas pretende llamar "estabilización"- va a perjudicar precisamente al mundo agrario, al mundo campesino, porque los sueldos, las remuneraciones de los consumidores de la ciudad se van a reducir drásticamente. ¿Y quiénes van a estar en condiciones de comprar los productos agrícolas del campo? Pues bien, los precios agrícolas, amigo campesino, se van a reducir también drásticamente.

Ahora el doctor Mario Vargas en esta segunda vuelta se ha acordado de los pobres como le dicen en los pueblos jóvenes. Revisen ustedes, amigos, quiénes se encuentran en las filas parlamentarias del FREDEMO. Si no son los representantes de las grandes empresas, ¿quiénes están? ¿Con qué nombres están aquellos que representan a los pequeños agricultores y a los pequeños empresarios? Hay una contradicción evidente, entre lo que se dice y lo que se hace; y es que la práctica, amigos, es sumamente importante. La agricultura no se entiende porque se lee un programa o porque lo asesoran algunos expertos. Hay que vivir en el campo, hay que encallecerse las manos para poder entender la realidad del campo; no se puede entender meramente con libros.

MARIO VARGAS LLOSA (duplica)

No estaría mal que el Perú fuera una Suiza. Es el país que tiene los niveles de vida más altos del mundo. Es un país de una democracia ejemplar, donde para resolver cualquier pro-

blema todos los suizos votan en unos plebiscitos. No hay nada de malo en que el Perú se convierta en un país con unos ingresos tan elevados, en un país de democracia tan pacífica y ejemplar.

Es verdad, la experiencia práctica personal es muy importante para conocer la realidad. Por eso nosotros tenemos en el Frente Democrático tantos profesionales y tantos técnicos. Por eso los hemos reclutado a lo largo de dos años y medio, para que haya entre ellos una coordinación, un denominador común, una impregnación de unos mismos ideales y un conocimiento profundo de aquello que queremos hacer, algo que, como es sabido, mi adversario no tiene.

"Hay que haber trabajado la tierra" -dice el ingeniero Fujimori- "para hablar de agricultura". Tengo la impresión de que las credenciales del ingeniero agrónomo Alberto Fujimori no son tan excelentes. Aquí tengo en mis manos un informe del Banco Mundial sobre la gestión del ingeniero Fujimori como Rector de la Universidad Agraria, que es una crítica devastadora, acusándolo de ineficiente, de una pésima administración y reprochándole haber desperdiciado la oportunidad de invertir 17 millones 800 mil dólares que pudo hacer y que no hizo porque su rectorado fue incapaz de presentar los programas adecuados. De tal manera, sólo el 20 por ciento de ese crédito se pudo aplicar. ¿Qué ocurriría con el ingeniero Fujimori como Presidente del Perú, si en el caso de la Universidad Agraria no estuvo en condiciones de aplicar esa técnica de la que habla tanto para manejar una institución, en resumidas cuentas, bastante pequeña?

¿Qué pasó con las vacas de la Molina? Las vacas de la Molina daban 2,400 litros de leche al día cuando subió el

ingeniero Fujimori y cuando él se fue, sólo 400. ¿Qué les hizo usted a esas pobres vacas molineras, ingeniero Fujimori? No me va a decir que eran derechistas o que tenían prejuicios raciales las vacas molineras. Y, en cuanto a la técnica, esa tierra que usted ha trabajado con sus manos, esa tierra que le dio el gobierno aprista, en su condición de campesino pobre creo, Pampa Bonita. Hemos visto en la televisión que es una pampa fea. ¿Qué le hizo usted? ¿Por qué se convirtió en esa pampa de abrojos cuando los fundos vecinos son tan exuberantes y tan prósperos?

Mire, es verdad, uno no puede saberlo todo, pero debe saber lo que no sabe; y en eso, acudir a los demás. Eso es la modernidad. La modernidad es saber que hoy día ningún gobernante puede dominar todos los conocimientos como el famoso Pico della Mirandola en el Renacimiento. Yo sé mis limitaciones y por eso estoy rodeado de tantos técnicos competentes.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (réplica)

Ahora se descubre de dónde proviene la autoría de la guerra sucia de Pampa Bonita, del fundo y de las casas, doctor Mario Vargas. Y es que los medios de comunicación se pueden comprar con millones, pero la conciencia de los pueblos, doctor Mario Vargas, en primera o en segunda vuelta no se compra con los millones de dólares.

Cierto, conozco que usted tiene una gran aversión por las universidades. Ha hecho usted declaraciones públicas al respecto, y por eso no me extraña este comentario negativo que

hace de la Universidad Nacional Agraria La Molina y, al igual que algunas autoridades conservadoras, pretende evaluar la gestión de cinco años de rectorado por medio del rendimiento de la leche de las vacas, cuando eso es responsabilidad de quien ahora está ejerciendo el rectorado. Fue de él.

La modernidad no se consigue a través de la lectura ni viviendo en Londres, doctor Mario Vargas, ni en París. La modernidad, primero, se plantea, pero conociendo la realidad nacional, la realidad difícil; y por eso decir que durante su gobierno usted va a hacer una Suiza del Perú es engañar a los conciudadanos.

Y si usted habla de cuestiones personales, hace tres años, en la revista *Sí*, usted admitió haber tenido una experiencia juvenil de consumo de drogas. Eso es gravísimo para quien pretende ser candidato a la Presidencia de la República. Yo pido, más bien que se aclare en forma definitiva este asunto porque si queremos la lucha contra el narcotráfico, quien ejerce la Presidencia de la República debe tener la moral bien en alto.

MARIO VARGAS LLOSA (réplica)

¿Estamos hablando de Mario Vargas Llosa, que cuando tenía catorce años, efectivamente, por un par de veces tuvo una experiencia que no ha vuelto a repetir o de Madame Carmelí, la famosa astróloga de CAMBIO 90, electa Diputado del Cuzco y condenada por el Poder Judicial a diez años de cárcel por narco traficante?

Yo no he dicho que en cinco años se puede convertir al Perú en una Suiza. Desgraciadamente no es así. Cómo me gustaría, cuánto me gustaría que este país con el que he sido muy crítico, en esos veinte libros que no ha leído el ingeniero Fujimori, (porque si los hubiera leído sabría hasta qué punto yo conozco y me he metido al meollo profundo del Perú)... cómo me gustaría que en cinco años yo pudiera, como Presidente, convertir al Perú en el país más próspero del mundo. Eso no se puede hacer. Pero sí se lo puede sacar de esta crisis absurda por las políticas anticuadas, unas políticas antimodernas, demagógicas que hemos seguido y que continuaría el ingeniero Fujimori porque no tiene ningún programa de cambio y porque, además, evidentemente, no quiere el poder para la modernidad de nuestro país, sino para llegar verdaderamente a gobernar al Perú.

No es mi caso. Yo estaría mucho más contento en esas universidades. Yo he sido muy feliz enseñando en universidades, en las mejores universidades del mundo, ingeniero Fujimori. Yo he enseñado en la Universidad de Cambridge, he enseñado en la Sorbona de París, he enseñado en Princeton, en Columbia, en universidades que son grandes centros del saber y allí he visto, justamente, lo mal que andan las universidades nacionales peruanas, lo mal que anda mi universidad, mi alma mater, San Marcos, a la que yo recuerdo con tanto cariño. Estoy haciendo política entre otras cosas porque yo quiero luchar porque la universidad del Perú salga también de esta crisis terrible y sea una de las grandes fuentes del desarrollo y de la modernización en el Perú. Eso sí se puede hacer en cinco años, cambiar a las universidades mediante una reforma profunda, que las convierta verdaderamente en los faros del desarrollo nacional.

Cuarto Tema: "EDUCACION"

MARIO VARGAS LLOSA

Hemos empalmado: terminé hablando de las universidades y ahora hablo del tema de la educación. La educación fue en la primera parte de esta campaña electoral, en el caso del FREDEMO, desnaturalizada de una manera realmente escandalosa por nuestros adversarios. Presentaron nuestra propuesta de educación como si toda ella no fuera otra cosa que un intento para acabar con la gratuidad de la enseñanza en el Perú y dejar a los pobres sin educación. Grotesca caricatura de la realidad.

¿Qué cosa es la educación en esos países modernos, democráticos, que están en la vanguardia del desarrollo? La educación es lo que será en el Perú con un gobierno del Frente Democrático: el gran instrumento de la justicia social, la manera como un gobierno democrático redistribuye la riqueza,

dándoles a los pobres los medios de salir de la pobreza y corrigiendo en cada generación, en cada promoción de ciudadanos, los desequilibrios, las desigualdades de fortuna, de posición, de poder. Eso es la educación en los grandes países modernos. Hay una educación pública que es la educación de los pobres. Esa es la educación gratuita, que es una educación que no tiene nada que envidiar a la educación privada y a veces -como en Francia, por ejemplo- es mucho mejor que ella, porque estudiar en un liceo francés es mucho mejor que estudiar en cualquier institución privada. Porque el liceo tiene un altísimo nivel cultural. Eso es lo que quiero hacer yo de la educación de los pobres del Perú. Quiero una educación que les permita a través de unos conocimientos, de una formación integral de su personalidad, salir de la pobreza, que cuando salgan de los colegios o de los institutos técnicos, o de las universidades, donde han estudiado gratuitamente, por supuesto, estén dotados de una formación que les permita competir en igualdad de condiciones con los jóvenes peruanos acomodados que han podido ir a grandes colegios o a grandes universidades pagantes. Eso hoy día no existe en el Perú. La educación de los pobres, la educación pública, ¿es una educación gratuita? Ni siquiera es gratuita. Es gratuita sólo a medias; pero es, sobre todo, una mala educación, con muy pocas excepciones porque los pobres estudian en colegios que no tienen techos, que no tienen ventanas, que no tienen pizarras, que no tienen bibliotecas, que no tienen laboratorios, con maestros que muchas veces no tienen la buena capacitación y que tampoco tienen unos salarios mínimamente decentes, unos sueldos mínimamente decentes que les permitan entregarse a la tarea del magisterio con el fervor, con la dedicación con que hay que hacerlo. Eso es lo que hay que cambiar.

Cambiar eso va a significar que el Estado invierta mucho más de lo que lo hace en educación, que toque las puertas internacionales para que vengan aquí, a través de programas de ayuda, recursos que necesitamos para llevar a los colegios a todas las extremidades del país y para mejorar los colegios existentes y convertirlos en centros donde se pueda impartir verdaderamente una enseñanza moderna.

Pero aún así no va a bastar. Entonces, hay que crear nuevos mecanismos, y uno de esos mecanismos es el que nosotros dijimos. Esa contribución que debe prestar a partir del tercer año de secundaria el peruano de altos ingresos, contribuyendo de algún modo a que el Estado le garantice al pobre no sólo una educación gratuita, sino una buena educación, una excelente, una sobresaliente educación, para que ese joven cuando tenga dieciocho años o cuando tenga veinte años pueda competir con el peruano de altos ingresos que ha ido a colegios pagantes, a colegios excelentes.

Pero nosotros no vamos a limitarnos a esa reforma cuantitativa: queremos una reforma cualitativa de la educación; y para ello hemos creado este sistema, que es un sistema muy completo, muy integral, que comienza con la escuela comunal, en la escuela comunal donde se dan servicios múltiples al niño desde los cinco años de edad (educación, pero también alimentación, también vigilancia nutricional y también recreación), ya que son en esos primeros años de estudio cuando los niños abandonan más los estudios por razones económicas, por razones sociales, por razones -muchas veces- psicológicas. Entonces, esos primeros años son sagrados, fundamentales; allí es donde hay que concentrar un esfuerzo que hoy día absurda-

mente se concentra sólo en la cúspide de la pirámide, en la educación superior o en la educación secundaria. Se descuida así la educación primaria, cuando la educación primaria es fundamental porque a ella es donde llega, o debería llegar por lo menos -ahora no llega-, toda la niñez, toda la juventud peruana sin excepciones.

La escuela comunal va a ser esa garantía de que ningún niño peruano deje de recibir esa educación elemental. Vamos a extender la primaria dos años para concentrar en esa formación básica el gran esfuerzo, de tal manera que todos los jóvenes lleguen a una edad con una formación más o menos sólida y semejante. Y la educación secundaria la vamos a reformar para que en los tres últimos años haya una formación ocupacional. De manera que el joven que termine la secundaria, si no quiere seguir la universidad, ya haya sido puesto en condiciones técnicas de trabajar, de acudir al mercado con una preparación que le permita un puesto, que le permita un trabajo, o le permita (que es lo que va a tener que ocurrir sobre todo) crearse su propio trabajo porque habrá sido adiestrado técnicamente, económicamente, de tal manera que pueda crear su pequeña empresa, su microempresa, su empresa personal.

Queremos también mejorar la calidad de la educación. La calidad de la educación es pobre en nuestro país. Hay que modernizarla. Tenemos que llevar a los colegios las ideas de nuestro tiempo, que son las que permiten a cualquier país, aún al más pequeñito, al más huérfano de recursos, convertirse en un país moderno. La educación es la vía a través de la cual debe llegar la modernidad a todo nuestro país. Esa modernidad es

cultura, son ideas. Es una manera de ver el mundo sin prejuicios -sin esos prejuicios nacionalistas, por ejemplo, o los prejuicios contra los libros que le escucho aquí a mi adversario esta noche con cierto espanto.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI

Bueno, hemos leído muchos libros. Creo también que los lectores a nivel nacional han leído *El elogio de la madrastra*, por ejemplo, que ha merecido -no sé por qué razones- la exoneración de los impuestos por tratarse de una obra aparentemente de interés educativo.

Efectivamente, el doctor Mario Vargas ha enseñado en una universidad, pero no en una universidad peruana. Se precia de haber enseñado en Yale, en Estados Unidos, pero le falta la experiencia para conocer de cerca la realidad de nuestra universidad peruana. Mezclarse allí con nuestras limitaciones y proponer soluciones concretas. De manera que la propuesta que viene, probablemente tiene ese marco: la universidad americana, una importación así sin ninguna sustentación nacionalista.

Acabo de escuchar la exposición del doctor Mario Vargas y veo que hay coincidencias felices en algunos aspectos, pero me pregunto si esas coincidencias podrían llevarse a un acuerdo nacional, porque el doctor Mario Vargas siempre ha sostenido en su campaña que "no creo, no creo en el acuerdo nacional. La única manera que una política de este tipo pueda llegar a materializarse es de no mediatizarla. Si hubiera golpe de estado, propondría un acuerdo nacional con Barrantes y

Diez Canseco para restablecer la democracia", pero no quiere concertar con la fuerza viva del país, con las fuerzas políticas.

Efectivamente, vemos con mucha pena cómo ingresan cada año al mercado laboral 230 mil jóvenes que no han sido formados con una mentalidad productivista y desarrollista. Al poner énfasis nosotros en una educación que conduzca a la producción y a la generación de riqueza, estaremos creando las condiciones para realizar una auténtica revolución productiva del país; pero para ello, doctor Mario Vargas, se requiere el acuerdo nacional que usted ha rechazado permanentemente con todos los partidos políticos y con toda la fuerza viva del país.

Este tipo de educación que planteamos exige una estructura curricular flexible y simplificada, que pueda diversificarse según la especificidad geográfica, étnica, cultural. Esta política educativa tendrá en cuenta la regionalización -y, más aún, la municipalización-, la cogestión y el manejo de los recursos regionales, la reconstrucción de la región desde abajo, desde los espacios subregionales, desde las organizaciones de base. Esta política educativa no será ajena a la defensa de la tecnología y del medio ambiente (de la ecología) que hoy forma parte de la más avanzada conciencia mundial.

Todo lo anteriormente expuesto habla de la preocupación y responsabilidad del Estado peruano respecto a la educación y, en un país pobre como el Perú, la mayor responsabilidad en este sentido de garantizar una auténtica e irrestricta -irrestricta, amigos- gratuidad de la enseñanza. Por lo demás, ésa es la intención clara del artículo 25 de nuestra Constitución,

doctor Mario Vargas, que a la letra dice: "La educación impartida por el Estado es gratuita en todos sus niveles", incluso a partir del tercero de media; y nosotros proponemos la gratuidad de la enseñanza en los institutos tecnológicos y también en las universidades.

Esta Constitución es obra, en gran parte, de destacados constitucionalistas del PPC y el principio de la gratuidad de la enseñanza aún ha sido defendido en el pasado por Acción Popular, pero hoy el FREDEMO -del que son socios estos dos últimos partidos ganados por la onda liberal- no sólo quiere eliminar la estabilidad laboral, imponer el shock, reformar la reforma agraria, sino también revisar y modificar la gratuidad de la enseñanza. Eso es peligrosísimo para el futuro del país.

Nosotros rechazamos totalmente estas pretensiones en defensa del pueblo peruano con la misma firmeza que rechazamos, repito, el brutal shock económico que ahora no sabemos cómo lo podrá imponer, cuando apenas tiene un tercio del Congreso de la República. No tiene el supermandato, de manera que la gratuidad de la enseñanza, amigos, será defendida y seguirá siendo una realidad en el Perú; pero no en las condiciones desastrosas como las tuvo en el gobierno de Acción Popular y PPC, y en el actual; sino en las condiciones adecuadas y pedagógicas que los niños y los jóvenes merecen.

Parece ser que los autores de la idea de modificar el sistema de gratuidad de la enseñanza no domicilian en el país. Para nadie es hoy un secreto que, incluso en los sectores mencionados, del sector informal de los trabajadores, la crisis empuja incluso a la clase media a trasladar a sus hijos de

colegios particulares a otros estatales porque simplemente no pueden pagar las pensiones escolares. ¿De dónde, entonces, será posible restringir esta gratuidad?

MARIO VARGAS LLOSA (réplica)

El gobierno del Frente Democrático garantiza la educación gratuita para los pobres del Perú. Ningún pobre se va a quedar sin educación secundaria, técnica, universitaria por razones económicas. Vamos a respetar un principio que no sólo es constitucional, sino sobre todo ético; y para nosotros, la ética, la moral, tienen tanta importancia como el derecho. Nosotros hemos dicho, eso sí, que la educación no sólo debe ser gratuita para los pobres, sino que debe ser también una buena educación; y para eso hay que invertir en educación mucho más de lo que se invierte hoy en día. Y para eso hemos diseñado ese sistema mediante el cual será una aportación de quienes tengan más, y no necesiten educación gratuita, esa contribución, a través de los patronatos escolares, unos patronatos que se crearán en cada colegio que no manejará el Estado, que estarán conformados por padres de familia, por exalumnos y por profesores y que determinarán esas contribuciones de aquellos que estén en condiciones de contribuir. Pero nadie va a pagar pensiones como se pagan en los colegios particulares, en los llamados colegios pagantes.

No es bueno ofrecer cosas que no se pueden cumplir. No se puede ofrecer al Perú una educación absolutamente gratuita a todos los niveles que sea también una buena educación.

Quien ofrece eso hace demagogia y creo que ya hemos tenido bastante demagogia, sobre todo estos años. Hay que hablar el lenguaje de la verdad y eso yo lo he hecho desde el primer día de mi acción política y lo voy a seguir haciendo hasta el final, aunque por eso me han dicho que soy un mal político porque los políticos no deben decir la verdad. Pues yo... prefiero ser un mal político, pero voy a seguir diciendo la verdad. Creo que si gano las elecciones de esta manera, entonces tendré verdaderamente la fuerza, para gobernar porque el pueblo peruano sabrá lo que voy a hacer, y sabrá también perfectamente que conmigo no habrá ningún tipo de sorpresas.

El acuerdo nacional. No es verdad que yo no esté dispuesto a conversar y a llegar a acuerdos con mis adversarios y usted lo sabe, ingeniero Fujimori, porque después de las elecciones del 8 de abril, yo tomé la iniciativa de conversar con usted y de proponer una concertación y un acuerdo para librar al país de las dificultades y las asperezas y la incertidumbre de una segunda vuelta. Yo, después del 10 de junio, gane o pierda las elecciones, voy a estar dispuesto a facilitar una concertación porque el mandato del pueblo peruano el 8 de abril ha ido en esta dirección. No era la que yo hubiera preferido. Yo hubiera preferido un mandato claro, mayoritario para hacer esa gran reforma liberal que estoy convencido es lo único que puede sacar a mi país de esta pobreza, de esta miseria, de esta violencia y convertirlo en lo que sueño, en un gran país moderno con justicia para todos los peruanos, con prosperidad para todos los peruanos, pero no fue ésa la decisión del electorado el 8 de abril. Yo creo en la democracia y yo fui a concertar con usted.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (réplica)

Usted vino para conversar conmigo anunciándome que dejaba su candidatura y que era su intención de no continuar en la segunda vuelta porque no iba a contar con el supermandato que había usted solicitado al pueblo peruano, porque no tenía, o no tendría, la fuerza para gobernar. Con 20 senadores de un total de 60, es materialmente imposible, sobre todo cuando usted, doctor Mario Vargas, rechaza calumniando a sus conciudadanos así como lo está haciendo ahora con mi candidatura.

También defendiendo la verdad, doctor Mario Vargas, y ése ha sido siempre mi estilo y mi conducta; pero con esa verdad yo le digo al pueblo peruano que la gratuidad de la enseñanza sí será defendida. La enseñanza en todos los niveles será gratuita, totalmente gratuita, y esto es una verdad que yo la defiendo con mi palabra.

Lo que ocurre es que, doctor Mario Vargas, ya no se trata del gran cambio; perdón, con todo el respeto, pareciera que fuera "el gran cambio". La diferencia entre la primera vuelta y la segunda vuelta es enorme. El país no se puede poner en realización como si fuera un supermercado. Antes se decía que la enseñanza no sería gratuita a partir del tercero; ahora dice que los pobres pagarán. Antes se decía que no iba a haber estabilidad laboral; ahora se defiende la estabilidad laboral. Antes se decía: "Voy a aplicar el shock de una manera drástica: eso significará sacrificio"; ahora, como una nueva oferta al país, se dice: "Voy a aplicar un programa de estabilización".

En política, doctor Mario Vargas, se requiere conservar los principios, defender la verdad y no cambiar sus propuestas de acuerdo a las fluctuaciones electorales. Nuevamente le debo decir que los votos no se compran con millones ni con ofertas.

MARIO VARGAS LLOSA (duplica)

Para cambiar una propuesta, hay que tenerla. Como el ingeniero Fujimori carece de ella, está exonerado de ese riesgo. No puede cambiar su propuesta porque no tiene ninguna. Tiene slogans, tiene frases hechas contradictorias, pero sin ningún sustento atrás. El Frente Democrático no ha cambiado una coma en su programa. Es exactamente el mismo que presentó en la primera vuelta. Un programa serio, responsable, profundamente identificado con los pobres del Perú y un programa respaldado por unos equipos de profesionales capaces, competentes, que están listos para gobernar.

Lo que hemos hecho en este tiempo es enriquecer esa propuesta. Eso es verdad. Hemos seguido trabajando. No nos hemos dormido sobre los laureles y ahora tenemos una propuesta más rica y más completa, lo que no ha cambiado absolutamente en una coma de aquello que presentamos al pueblo peruano en la primera vuelta.

En el campo de la educación, quiero añadir lo que va a significar en un gobierno del Frente Democrático la oferta cultural. Yo soy un liberal. Yo creo que el Estado no debe intervenir en la economía sino en casos muy excepcionales;

pero creo que es fundamental que el Estado invierta en cultura e intervenga no estableciendo ningún tipo de dirección a la actividad cultural, pero sí creando las condiciones para una actividad cultural muy rica en el país porque ésa es otra de las riquezas que el Perú ha desaprovechado terriblemente en estos años. Tenemos un país antiguo, como decía Arguedas, con una cultura milenaria, con expresiones maravillosas de esa cultura que se desaprovechan, que podríamos mostrar al mundo, que podríamos promover y fomentar. Nuestra música; nuestro baile; nuestro riquísimo folklore; nuestro acervo arqueológico, monumental; la diversidad de culturas; la cultura quechua, aymara, etc., todo eso debe ser promovido.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (duplica)

Amigos, el Estado sí debe intervenir en varios aspectos y, particularmente, en el campo económico; por ejemplo, en la protección en los puestos de trabajo. No debe liberalizar las importaciones en forma indiscriminada porque eso crearía desempleo masivo. Recuerden ustedes en los años 81, 82, cuando el socio del FREDEMO, Acción Popular, liberalizó esas importaciones. El Estado debe intervenir en muchos aspectos (en educación, en salud, en vialidad, en inversiones públicas). Yo quiero hacer un aparte en esta oportunidad porque en el curso de esta nada higiénica campaña, que ahora vemos que el doctor Mario Vargas la ha estado dirigiendo, se ha hecho circular la especie -a través de volantes y rumores insidiosos- que CAMBIO 90 va a suprimir las prerrogativas de la Iglesia Católica en materia de educación. Yo lamento, como católico, que otros católicos levanten falsos testimonios por

razones políticas. Nosotros lo hemos anunciado en un reciente mensaje: respetaremos escrupulosamente las actuales relaciones entre Estado e Iglesia Católica. Quiero decirle de una vez por todas a todo el pueblo peruano que yo soy católico, mi familia es católica, estoy casado por la Iglesia Católica, mis cuatro hijos estudian en un colegio católico. Yo defenderé como religión oficial la religión católica.

Quinto Tema: "TRABAJO E INFORMALIDAD"

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI

La crisis económica que vivimos ha profundizado uno de los más graves problemas estructurales de la economía peruana: su incapacidad para dar y generar empleo. ¿Saben ustedes? Cuatro de cada cinco peruanos no tiene trabajo satisfactorio que garantice el ingreso necesario para mantener a su familia. Desde otra perspectiva, el alto desempleo y subempleo representan un gigantesco desperdicio del principal recurso productivo con que cuenta el país. Por eso no podemos dejar de insistir el rechazar medidas como el shock que pretende aplicar el FREDEMO y que acen-tuaría dramáticamente esta situación.

Un país que se muere de hambre se da el lujo de desperdiciar millones de dólares porque no se ponen de acuerdo ni los empresarios ni los trabajadores. Al final, todos salen perdiendo. Tenemos autoridad moral para plantear el diálogo

sensato entre capital y trabajo por nuestra independencia y por nuestro constante reclamo por el pacto social para el desarrollo. Como dije, lamentablemente, mi distinguido contendor ha dicho durante la primera vuelta que sólo propiciará un acuerdo nacional en caso de amenaza de golpe militar. Empresarios y trabajadores necesitan sentirse seguros. CAMBIO 90 garantizará la propiedad en todas sus formas y promoverá un clima favorable al inversionista, pero es necesario asimismo que el trabajador se sienta seguro. El mantenimiento y respeto irrestricto de la seguridad laboral deberán estar acompañados de políticas de fomento de la productividad donde la estabilidad del trabajador no deba constituir un obstáculo para ello. Nuestro gobierno, pues, garantizará la estabilidad laboral y los derechos de los trabajadores, es decir, respetará la actual Constitución.

Puntualmente, CAMBIO 90 ejecutará un programa de apoyo a aquellos sectores que tienen para nosotros mayor potencia, potencia desde todo punto de vista y particularmente reactivadora y generadora de empleo como son los informales del comercio, la micro y la pequeña industria. Hemos planteado, en pueblos y plazas del Perú, que promoveremos una suerte de revolución industrial con estos sectores que son hoy -sin que nadie pueda negarlo- un colchón de la crisis. CAMBIO 90 está íntimamente ligado a él porque éste constituye una franja de sus bases sociales. No nos hemos acordado de los informales sólo en la segunda vuelta. Por eso es que, a diferencia del FREDEMO, donde no hay un solo informal o pequeño empresario en sus listas parlamentarias, en las nuestras abundan. Y esto lo saben muy bien los pequeños industriales y los informales, especialmente estos últimos, que están viendo claramente en la gestión del alcalde Belmont, un socio

del FREDEMO, un adelanto de la sensibilidad de un gobierno fredemista.

Al lado de la promoción de la micro y pequeña industria apuntamos a la defensa y promoción, a la formalización, de otros sectores informales. Estos peruanos que trabajan en las calles, que la pintan de colorido humano, son una fuerza laboral que debemos respetar. Han escogido el camino de la honradez y el trabajo en lugar de la vagancia y la delincuencia. Por ello, reconoceremos a sus organizaciones gremiales y estableceremos con ellos mecanismos de concertación para integrarlos a un esquema legal y formal como es su aspiración y nuestros deseos. Esto los convertirá en agentes responsables en los planes de mediano y largo plazo.

Finalmente, reitero aquí nuestra propuesta de reestructurar y reorganizar seriamente al Instituto Peruano de Seguridad Social porque el pueblo ya está cansado de tanto engaño y de tanta promesa de cambios en esto que atañe algo tan esencial como la salud. Le daremos plena autonomía y apoyo decidido a este organismo. Pero, asimismo, permitiremos la constitución de entidades privadas complementarias al Instituto Peruano de Seguridad Social, pero sin desafiliación ni eliminación por aportación porque ello atentaría contra la solidaridad con los que menos tienen.

MARIO VARGAS LLOSA

Veo con alegría que a pesar de que nuestras diferencias son muy grandes en algunos puntos el ingeniero Fujimori y yo

coincidimos. Por ejemplo, en lo que él ha dicho sobre la informalidad. Yo también pienso en los empresarios populares que son los comerciantes e industriales informales de la más alta manera, y lamento que él no lo sepa. Debe ser por esa desconfianza que ha mostrado esta noche hacia los libros.

Hace ya bastantes años que se publicó en el Perú el libro del doctor Hernando de Soto, muy importante para entender el fenómeno de la informalidad, *El otro sendero*, que yo tuve el honor de prologar y, además, de promocionar por el mundo porque me pareció tan importante que el mundo entero conociera el fenómeno de los informales, de esos peruanos humildes, de esos peruanos de los estratos más pobres de la población, que han construido todo un capitalismo popular sin ayuda del Estado, con la hostilidad más bien del Estado, y gracias a los cuales no hay más hambre ni más violencia en nuestro país.

Para mí, el fenómeno de la informalidad me dio -hace ya de esto muchos años- una esperanza nueva en mi país que -confieso- había comenzado a perder. Creía que el Perú estaba orientado en una dirección colectivista-estatista-socialista, es decir, en la dirección del fracaso, de la ruina económica y, seguramente, a la corta o a la larga, de la dictadura. Y conocer el fenómeno de la informalidad, ver que en los humildes del Perú, en millones de humildes del Perú, lo que había era una firme iniciativa individual, una desconfianza en las prácticas intervencionistas del Estado, ya que el Estado solamente los había perjudicado y hostilizado; y una capacidad de crear trabajo, incluso, sin capitales, sin créditos, me devolvió la esperanza en mi país y me hizo pensar que sí, que aquí se podía

también -como en los países más modernos- crear un auténtico capitalismo popular, un capitalismo enraizado en la inmensa masa de la población.

Por eso es que yo defiendiendo a los informales, por eso es que con un gobierno del Frente Democrático desaparecerán las razones de la informalidad. Esas razones de la informalidad son el alto costo que tiene la legalidad en un país mercantilista y de Estado intervencionista como es el Perú. Es muy caro. Hay que pagar a muchas burocracias, hay que corromper a muchos funcionarios para poder actuar dentro de la legalidad y eso hace que la informalidad sea un fenómeno tan grande. Lo que hay que corregir no es la informalidad. Hay que corregir la legalidad. Hay que acabar con esa corrupción que es la institución de la coima. Hay que desreglamentar, desburocratizar, volver muy simples todos los trámites que permitan a un peruano trabajar dentro de la ley. Hay que convertir eso en un derecho, no en lo que es hoy día, un privilegio. Eso es lo que hará el Frente Democrático.

Y de esta manera el empresario informal va a sentirse atraído irresistiblemente hacia la legalidad, porque va a ver que la legalidad le trae un beneficio y no, como ahora, que más bien lo rechaza y lo perjudica.

La economía informal es la gran esperanza del Perú, sin ninguna duda. Hay que promoverla. Hay que apoyarla. Hay que ponerla dentro de un pie de igualdad con lo que es la informalidad y, para eso, hay que reformar profundamente este Estado anticuado, antimoderno que tenemos. De esa manera, vamos a proporcionar esa oferta de empleo que es tan impor-

tante en un país donde la desocupación ha crecido tan terriblemente como en estos últimos años.

No es verdad que nosotros pretendamos acabar con la estabilidad laboral. La estabilidad laboral es un derecho constitucional y siempre dijimos que lo respetaríamos. Que la estabilidad laboral va a ser respetada en un gobierno del Frente Democrático es algo que he repetido y han repetido todos los dirigentes del Frente Democrático en todas las ocasiones que han tenido que pronunciarse sobre ello. También en esto nuestra propuesta fue deformada de manera muy deshonesta. Ahora bien, la estabilidad laboral protege a una minoría de la PEA, de la población económicamente activa. Hay que crear trabajo para quienes no están dentro de esa minoría de peruanos que tienen un trabajo protegidos por la estabilidad laboral. Y para eso tenemos que flexibilizar el mercado laboral que hoy día es un mercado demasiado rígido, es un mercado que no es moderno. Los derechos adquiridos van a ser respetados. Ningún trabajador que tenga estabilidad laboral va a ser privado de ella. Pero para los nuevos, para aquellos que necesitan trabajar, hay que estimular de alguna manera la creación de ofertas de trabajo y ésta es la propuesta del Frente Democrático. Permitir, por ejemplo, que los empresarios puedan hacer contratos temporales, algo que hoy día no hacen porque un contrato temporal con la estabilidad laboral tal como se aplica los amarra y los ata y eso cierra el mercado laboral a cientos de miles, a millones de peruanos. Se aplicarían los contratos temporales de trabajo, por ejemplo, para las empresas que producen más en ciertas estaciones del año (las empresas de bebidas, por ejemplo), que puedan contratar en esos períodos a trabajadores por unos períodos determinados, que permitan

a las empresas contratar a trabajadores temporalmente para probar un nuevo producto en el mercado, que permitan contratar a los jóvenes, en unos contratos de capacitación y flexibilizar, de esta manera, el mercado para que las empresas se sientan dispuestas a dar más trabajo a esos jóvenes que pugnan por tener un trabajo en el Perú y hoy día no lo encuentran o esos desocupados por esta crisis, por el shock, ese shock de hoy día, ese shock que trata de encubrir el ingeniero Fujimori con esos gritos de "a ladrón, a ladrón", teniendo la cartera en la mano del pobre transeúnte. Eso es lo que necesitamos hacer para convertirnos en un país moderno, para que nuestro empresario esté dispuesto a arriesgarse a producir nuevos productos, a tratar de conquistar nuevos mercados dentro de un sistema flexible que le permita contratar temporalmente a trabajadores; sobre todo, dar oportunidad a los jóvenes, dar oportunidad a esos jóvenes que hoy día ven con tanta zozobra y tanta angustia el porvenir. Que esos jóvenes tengan razones para quedarse...

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (réplica)

Permítame, doctor Mario Vargas, nuevamente traer al recuerdo esta nota del suplemento especial de Expreso, la entrevista de Jaime De Althaus. Se la voy a leer textualmente. Son sus propias declaraciones: "El político peruano que venga a decir que a partir de 1990 va a mejorar la situación económica del Perú sin programa de shock, sin una reforma radical del Estado, pues es un loco, un mentiroso". Las palabras, sus propias palabras, dicen por sí solas.

Me preocupa cuando el doctor Mario Vargas habla de contratos temporales. Me preocupa porque eso sí significa un

continuismo del PROEM y si a esto se agrega el mercado laboral libre más el shock, esto realmente significa la reducción drástica de las remuneraciones de los trabajadores, y la total desprotección de ellos.

Me alegra que ahora el doctor Mario Vargas haya reflexionado sobre la informalidad y que estemos coincidiendo, pero hay una diferencia fundamental. No sólo se trata de una cuestión de legalidad. Nosotros reconocemos en ellos a un sector que ha destacado por su creatividad y laboriosidad. Esa es la característica fundamental. No es porque estén trabajando al margen de la ley. No, mis amigos. Ellos están trabajando con todo derecho como peruanos que son, haciendo un gran esfuerzo por construir el Perú. No se trata, amigos, ahora de captarlos simplemente con propuestas bonitas como el Banco de los Informales. Ahí sí, felizmente, coincidimos en ese punto importante; y estoy seguro y espero que estas medidas coincidentes puedan hacer cambiar la posición del doctor Mario Vargas Llosa de que se requiere aquí, en el Perú, un acuerdo nacional.

MARIO VARGAS LLOSA (réplica)

Recuerdo de mis cursos de filosofía en la universidad a un filósofo griego que decía: "la palabra crea la cosa". Semejante creencia es considerada una aberración en la historia de la filosofía. El ingeniero Fujimori participa de esta aberración: él cree que la palabra crea la cosa. Habla de un acuerdo nacional y ya aparece él como un verdadero promotor del acuerdo nacional.

No hay tal cosa. En la realidad, el ingeniero Fujimori no ha promovido ningún acuerdo nacional. Ha sido un factor de división dramático y terrible en esta campaña electoral. Dice que es católico. Bueno... Yo no acabo de entender -¿No es cierto?- cuál es la coherencia. Un católico que trae a esta campaña electoral a unos grupos sectarios, intolerantes, que hacen de la campaña política una manera de promover unas convicciones de tipo religioso que transtornarían profundamente lo que es toda la tradición religiosa del Perú. Por primera vez, que yo recuerde, en la historia de la Iglesia Católica, ésta ha tenido que salir a defenderse de esas sectas que vienen montadas en el caballo del ingeniero Alberto Fujimori. ¿Eso es una manera de propiciar el acuerdo nacional?

Desde luego que no debe haber divisiones religiosas en nuestro país, que se deben respetar todas las creencias, pero no es posible que unas -y, sobre todo, minoritarias- quieran hacer de la política una manera de ganar espacio político y destronar a la que es la principal religión en toda la historia del Perú, que comienza con la llegada de Occidente a América.

Por otra parte, no es una manera de propiciar el acuerdo nacional hablar de que en esta campaña están de un lado los blanquitos y de otro, los chinitos y los cholitos. ¿No es una manera ésa de agitar una división racial, étnica, en un país que debería sentirse orgulloso de ser ese abanico de razas, de culturas? Un Perú que es tanto de los blancos como de los negros, como de los cholos, como de los chinos, como de todos aquellos que hayan nacido aquí: de los aymaras, de los quechuas, de los peruanos amazónicos. Debemos estar orgullosos de ser una especie de encrucijada de todas las culturas. ¿Cómo

quien habla de cholitos y de blanquitos enfrentados en esta campaña electoral está propiciando un acuerdo nacional? La palabra no crea la cosa. Son las conductas, los comportamientos de las personas los que dan legitimidad, validez y respetabilidad a las palabras que uno utiliza en un debate político.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (duplica)

No voy a empezar por ese tema trabajo e informalidad, sino por el tema religioso. Doctor Mario Vargas, no soy ateo, no soy agnóstico, no soy evangélico: soy católico y respeto la libertad religiosa, la libertad de culto contemplada en nuestra Constitución y no discrimino a ningún peruano por razones de raza o religión. El intento de generar, más bien, división racial fue de parte de su vocero oficial cuando fui a visitarlo, doctor Mario Vargas, a su domicilio. Felizmente, la gran mayoría de peruanos la ha rechazado y por eso es que todos unidos vamos a trabajar en un próximo gobierno.

Pero no, amigos; la palabra que se da se debe respetar y cuando se dijo que iba a haber despido masivo, ahora -aunque sea en la segunda vuelta, así se esté con la estrategia del perdedor- se debe mantener esa palabra. No se puede cambiar tan fácilmente. No sé si usted, doctor Mario Vargas, reconoce el capítulo siete de dimensionamiento del Programa Social de Emergencia del FREDEMO: "La recesión inicial que generarían las nuevas políticas, así como la flexibilidad que se produciría en relación a despidos y contrataciones, podría generar una pérdida inicial de **medio** millón de empleos en el sector privado. La fuerza laboral desplazada por la crisis y las medidas de ajuste ascenderían a un millón de desempleados

inicialmente, y se requieren", dice, "750 millones de dólares para financiar el programa". Francamente, su programa de shock es aterrador.

MARIO VARGAS LLOSA (duplica)

El ingeniero Fujimori insiste en hablar- del **shock** como de un futuro que vendría al Perú con el Frente Democrático y no ve que el **shock** es lo que están viviendo hoy día los peruanos, y sobre todo los peruanos pobres. Yo le pregunto al ama de casa del asentamiento humano, al campesino de la comunidad rural, le pregunto al desocupado del pueblo joven: ¿qué cosas están viviendo ustedes hoy día con estos paquetazos terribles, con la subida sistemática de los alimentos, del precio del transporte, con la caída de los salarios, con la falta de trabajo, con el crecimiento de la violencia, tanto social como política? ¿No es eso un terrible **shock**? ¿Puede haber un **shock** más angustioso que este caer y caer y caer y hundirse cada día más en la pobreza, en la desesperanza?

Eso es lo que el Frente Democrático quiere acabar con su programa de ordenamiento económico, de estabilización, que no van a pagar los pobres del Perú, que van a pagar los ricos y los acomodados del Perú, a través de ese programa de emergencia tributaria que les va a hacer pagar impuestos de tal manera que el fisco reciba un 13 a 14 por ciento del producto bruto, en lugar de ese 3 por ciento que recibe hoy día por culpa de la crisis económica y que ha convertido a nuestro Estado en un Estado ineficiente, en un Estado incapaz de dar los servicios que se esperan de él, incluso hasta de pagar medianamente de una manera decorosa a los empleados públicos. Es contra eso

que nosotros hemos preparado esta propuesta, una propuesta que va a acabar con el shock de la inflación y que va a devolver la confianza y la seguridad. Piensen ustedes que va a ser un país ...

Sexto Tema: "ROL DEL ESTADO"

MARIO VARGAS LLOSA

No puedo ocultarles, queridos compatriotas, que quizá en todos los temas que hemos tocado esta noche, éste es el que me parece más importante porque es aquel en el que el Frente Democrático tiene la propuesta más audaz, más moderna y también la que puede impulsar más rápidamente el desarrollo y la justicia social en el Perú.

El Estado en el Perú no cumple las funciones que debe cumplir un estado. Proveer seguridad, servicios esenciales y crear un sistema en el que los peruanos podamos aprovechar los inmensos recursos de que la Providencia ha dotado a nuestro suelo y a nuestro pueblo.

Tenemos un Estado grande, un Estado que hace muchas cosas, cosas que no deben hacer los estados modernos, porque

las hacen mucho mejor los ciudadanos independientes y privados y que por hacer tantas cosas no hace las que sí debe hacer: garantizar la seguridad, por ejemplo, la buena educación, la salud de los peruanos, garantizar que no haya discriminaciones ni privilegios, sino un sistema en el que todos tengan el mismo derecho a acceder al trabajo, a la oportunidad y que estén defendidos por un sistema judicial cuando sus derechos son violentados o abusados.

Eso es lo que tenemos que conseguir y para eso tenemos que reformar a este Estado. Tenemos que moralizarlo, que acabar con las prácticas corruptas, deshonestas, que han creado esa alta delictuosidad en las autoridades y en las instituciones en el Perú. Y tenemos, sobre todo, que convertirlo en un Estado eficiente, en un Estado que verdaderamente sirva a los peruanos y no, como ocurre ahora muchas veces, se sirvan más bien de ellos para favorecer a unos cuantos grupos minoritarios en el país.

Hay que moralizar al Estado. Hay que desburocratizarlo, mediante una racionalización que permita utilizar de una manera provechosa a todos nuestros funcionarios, dándoles quehaceres que sean realmente productivos y eficientes. Pero, sobre todo, tenemos que convertir al Estado peruano en un Estado eficiente, privatizando el sector público, esas empresas públicas que son unas fuentes de la crisis económica nacional. Las empresas públicas perdieron el año 1988, el último año sobre el que hay estadísticas, 2,500 millones de dólares, que fue más o menos lo que el Estado peruano obtuvo por exportaciones; 2,500 millones de dólares que fueron dilapidados, perdidos. En lugar de gastarse en escuelas, carreteras, hospitales,

en crear una infraestructura productiva, se dilapidaron manteniendo unas empresas ineficientes. Se botaron al mar. se quemaron en un incendio 2,500 millones de dólares. Estas empresas no debe manejarlas el Estado.

Esta es una idea que ha entrado en la época moderna y es uno de los motores de la modernidad. Hay que transferir esas empresas al sector privado. Y esa es la gran propuesta del Frente Democrático, privatizar el sector público para conseguir dos cosas: que esas empresas sean eficientes, modernas, capaces verdaderamente de dar los servicios que se esperan de ellas y, sobre todo, para, a través de esta privatización, aumentar masivamente el número de propietarios y de empresarios en el Perú.

Esa es la propuesta del Frente Democrático. Vamos a privatizar el sector público y lo vamos a hacer dando la posibilidad a los trabajadores de esas empresas públicas, a los empleados de esas empresas públicas, a los trabajadores en general, a los ahorristas en general, a los peruanos que pertenecen a los sectores modestos, que no son propietarios de nada, que no son accionistas de nada, la posibilidad de acceder a la propiedad, de convertirse -mediante el accionariado difundido- en propietarios y empresarios. Esa es la gran revolución pacífica que puede hacer de nuestro país un país moderno y un país con auténtica justicia social.

Tenemos un programa de privatización muy ambicioso y, al mismo tiempo, de una transparencia absolutamente acrisolada. Nosotros, en todos los casos, vamos a dar siempre preferencia a los trabajadores y a los empleados. Para ser

privatizadas, las empresas van a tener que ser reestructuradas sin despidos. Esta es una de las condiciones que se puso a la Comisión de Privatización, y la Comisión de Privatización nos ha presentado una fórmula en la que no van a haber despidos de esas empresas. Esas empresas van a permitir, además, no solamente que el Estado ya no tenga ese déficit atroz de 2,500 millones de dólares anuales, sino que venga dinero fresco, que entre dinero fresco; y calcula nuestra Comisión de Privatización, que preside el senador Silva Ruete, que sólo con la primera etapa de la privatización entrarían unos 2,400 millones de dólares al Estado peruano, que permitirían esas obras de infraestructura, esas obras en la educación, en la salud, en las carreteras, tan indispensables para modernizar a nuestro país.

Se calcula que en la primera etapa de la privatización se crearían 40 mil nuevos empleos, gracias a ese dinero fresco que vendría para la reconversión de muchas de estas empresas públicas que pasarían a convertirse en grandes empresas privadas, empresas que competirían, por supuesto, en un mercado libre, porque un aspecto fundamental de la privatización es la desaparición de los monopolios. Desaparecerían automáticamente todos los monopolios mediante una ley antimonopólica, de tal manera que esas empresas carezcan de privilegios y se vean obligadas a ser eficientes y a competir en un mercado que de esta manera, gracias a la libertad y a la competencia, será un mercado sano y un mercado además, gracias a la liberalización, íntimamente en contacto a los mercados de todo el mundo. Esa será una de las maneras con las que el Frente Democrático insertará al Perú en la vida internacional.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI

Compatriotas, ustedes están escuchando con insistencia que el FREDEMO no tiene un programa de **shock**. Entonces, yo le digo que su programa es gradualista, es continuista, doctor Mario Vargas, y eso es preocupante. Quizás sea **shock** más gradualismo. Vaya.

Pensamos construir, con el aporte de todos los peruanos, un nuevo país, cuya base sea efectivamente la libertad, pero con justicia social. Este país no puede dejar de apoyarse en los gobiernos regionales que configuran ya una nueva realidad desde cuyo interior se manifestará el Estado unitario y democrático. En lugar de un país de propietarios solamente, y ustedes saben que no todos pueden ser propietarios, aspiramos a un país de productores, con trabajo para todos. Eso es lo importante: que haya empleo con tecnología y creatividad, opción ésta que los sectores más pobres de la población, en un esfuerzo por sobrevivir, ya han iniciado, y -como dije- es el sector informal al que corresponde al Estado estimular y encausar.

Precisamente, CAMBIO 90 plantea como protagonistas de su plan a la pequeña y mediana empresa y a las organizaciones populares. Por ello es que los tenemos ya incorporados como representantes en nuestra lista parlamentaria. Esto no significa que negaremos apoyo a otros sectores estratégicos de la actividad privada y estatal.

Nuestra Constitución defiende la economía peruana como una economía social de mercado. Se requiere, por eso, de la

acción del Estado para guiar, corregir y complementarla. Sabemos que la intervención estatal ha sido realizada en forma desordenada, caótica, dando lugar a un sistema de incentivos sumamente complejo. ¿Y ustedes creen que han respondido estos incentivos en favor de los más pobres? No. Han respondido fundamentalmente a las presiones de los distintos grupos de poder que, lamentablemente, se encuentran detrás de usted, doctor Mario Vargas.

Todo esto implica que el Estado deberá modificar su intervención netamente controlista. Estamos en contra del Estado controlista. Y, más bien, el Estado debe ser agente promotor del desarrollo económico y social a través de la planificación concertada, democrática y descentralista, generando condiciones para la actuación del sector privado. Se requiere, en consecuencia, de una reestructuración del Estado que racionalice sus funciones y haga más eficiente su administración.

Nos comprometemos, amigos de las provincias, a llevar adelante el proceso de la regionalización. Estamos de acuerdo con ese proceso de regionalización, pero no simplemente como una demarcación territorial, sino como un proceso de desarrollo, creando polos de desarrollo y llevando inversiones importantes a sus respectivas regiones, propiciando la participación económica del conjunto de agentes regionales y favoreciendo, sobre todo, el desarrollo del agro de las comunidades campesinas y nativas y de la pequeña y mediana industria. El Estado, en las regiones, debe ser promotor eficiente, desconcentrado y no burocratizado a fin de llegar al interior de las regiones hasta las áreas marginales.

Sobre el rol empresarial del Estado, quiero decirle con claridad que nosotros mantendremos el control de las principales empresas públicas en las áreas donde el interés social así lo aconseje. No vamos a privatizar ni Petroperú, Entelperú, Electroperú ni los puertos ni las aduanas ni los correos. Esas serán de propiedad del Estado; y si el doctor Mario Vargas propone que esas empresas pudieran pasar a manos de sus trabajadores, yo le pediría, en primer lugar, que inicie esa política con un ejemplo, con un ejemplo para que los trabajadores de las empresas de propiedad de quienes han financiado la campaña del doctor Mario Vargas también puedan participar en el bienestar de esa empresa, en la cogestión, en las utilidades. ¿Por qué empezar con esas empresas públicas? ¿Por qué, si eso es factible, no lo hace usted, doctor Mario Vargas, en esas empresas?

Por último, quiero decirles, amigos, que las únicas empresas que serían rematadas...y, fíjense, postor y adjudicatario, postor y martillero, estarían en las mismas manos. Sería rematado seguramente el Banco Continental, ¿pero ustedes creen que aquellas empresas con déficit serían adquiridas por los representantes del FREDEMO? No, señores.

MARIO VARGAS LLOSA (réplica)

Mi adversario no es tan buen samurái como aparece en las fotografías. Ve que sus golpes de sable no dan en el blanco. Son verdaderamente inocuos.

¿Quién ha dicho que las empresas se van a privatizar mediante acuerdos pactados en secreto entre el Estado y los compradores de esas empresas? Nosotros hemos dicho, por el

contrario, clarísimamente, que la privatización se va a hacer mediante una oferta pública a través de la Bolsa de Valores o a través de un concurso nacional como una licitación, abierto a todos los postores. No van a haber acuerdos privados. En ningún caso. Entonces, ¿para qué inventar semejante calumnia, como la calumnia de que gentes del FREDEMO habían comprado papeles de la deuda externa para poder después canjearlos por empresas públicas privatizadas? ¿De dónde ha salido semejante calumnia?

Nosotros dijimos, desde el primer momento, que no iba a haber ese tipo de transacciones que se presta, como se ha prestado en estos últimos cinco años, como lo sabe el ingeniero Fujimori -no puede desconocerlo porque lo sabe el país entero- a muchos negocios dudosos y turbios.

La privatización se hará, en el caso del Frente Democrático, de la manera más absolutamente transparente mediante una oferta pública, dando a todo el mundo la información máxima al respecto, de tal manera que sea el mercado el que determine esa transparencia. Solamente se van a establecer privilegios en la venta de acciones, en el caso de los trabajadores, de los empleados, de los ahorristas y de los usuarios de ciertas empresas públicas, ciertas empresas a las que a los usuarios se les va a dar la posibilidad preferencial de adquirir acciones, precisamente, porque para nosotros la privatización es una manera de conseguir un accionariado difundido que haga del Perú un país de propietarios y empresarios.

No es verdad que en un país no puedan ser todos propietarios de algo. El ingeniero Fujimori no conoce lo que es la

realidad contemporánea. En todos los países modernos hay una forma de acceso a la propiedad para todos los ciudadanos. Son propietarios de sus casas, de sus vehículos y tienen acciones en las empresas. Eso es lo extraordinario de la modernidad y del progreso de las democracias avanzadas, y eso es lo que tenemos que tratar de conseguir para nuestro país si queremos sacarlo de la pobreza y queremos hacerlo un gran país de nuestro tiempo.

Hay una contradicción en la exposición del ingeniero Fujimori, que es flagrante. Dice que él no quiere un Estado controlista, pero que en el Estado que él preferiría la función del Estado será planificar, guiar, corregir y que se mantendrán las empresas públicas más grandes. Es decir, se mantendrá el terrible déficit fiscal que es la fuente de nuestra inflación, la fuente de la terrible hiperinflación, del **shock**, del famoso **shock**.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (réplica)

Veo que el doctor Mario Vargas no me ha respondido sobre el plan que tiene de despedir en un total de medio millón de trabajadores en el sector privado y medio millón en el sector público que consta en el séptimo acápite de un plan de emergencia y que, entre los otros puntos, se menciona que son 750 millones de dólares para poder aparentemente darle asistencia social.

Bueno, nosotros defendemos a los empleados públicos porque son tan conciudadanos, tan compatriotas, como todos. Y usted cree que los peruanos somos monos. Usted nos ha

comparado con monos, hace muy poco, con ese horrible spot. Nosotros no vamos a aceptar experimentos con nosotros.

Las empresas públicas dejan actualmente ese déficit de 2,500 millones de dólares, efectivamente, pero son empresas que han estado manejadas en una forma caótica por el actual gobierno. Se requiere una reestructuración. ¿Por qué tanto interés del sector privado para apropiarse de estas empresas? ¿Porque van a continuar produciendo déficit? No, porque precisamente pueden ser empresas rentables y no tenemos por qué negarle a una gestión administrativa de esas empresas públicas rentabilidad. Lo que sí es preocupante es que para los del FREDEMO ahora ya no se puedan rematar esas empresas públicas, porque no tienen mayoría, con el poco mandato con que cuentan y en su estrategia de perdedores será posible ese remate. Esas empresas públicas las tenemos que fortalecer. Debemos mejorar su rentabilidad, pero que sigan siendo peruanas, pero no de unos cuantos privilegiados.

MARIO VARGAS LLOSA (duplica)

En este punto, la posición del ingeniero Fujimori es una posición verdaderamente anticuada. No tiene nada que ver con la modernidad. Es el rechazo, precisamente, de la modernidad, una modernidad que en todo el mundo se manifiesta, en regímenes ideológicos muy diferentes, en un esfuerzo para privatizar el sector público y entregarlo a la sociedad civil como una manera de alcanzar el desarrollo. ¿Por qué? Porque en todos los casos, sin ninguna excepción, la empresa privada ha demostrado ser más eficiente, prestar mejores servicios, producir mejor, que la empresa pública. Esa es la razón por la que

se privatiza hoy día hasta en la Unión Soviética, porque se privatiza en todos los países de Europa Oriental y por lo que se privatiza en México, en Venezuela, en Brasil, en Argentina, en Bolivia. Esa es una manera de salir del subdesarrollo del atraso y de alcanzar la modernidad.

Al negarse a esto, al seguir manteniendo esas tesis con unos argumentos de nacionalismo económico, que tampoco son los de nuestra época, el ingeniero Fujimori le pide al Perú que se quede atascado en esta pobreza, en este subdesarrollo, en este atraso. Nosotros vamos a privatizar al sector público, si nos dan un mandato para ello, y si conseguimos, naturalmente, el respaldo parlamentario debido. Yo creo que ésta es una reforma que va a entusiasmar a los pobres del Perú, como entusiasmo, por ejemplo, a los empleados del Correo Central de Lima. Una carta conmovedora con cientos de cientos de firmas que me dicen: "Doctor Vargas Llosa, bravo, queremos la privatización de los correos, como en Portugal, como en la India, como en el Japón, como en tantos países modernos". Pues sí. Ellos, estos empleados que ganan sueldos miserables, esos sueldos miserables, esos sueldos que han sido reducidos a la tercera parte de lo que eran por el shock de este gobierno, ellos sí entienden que la privatización es la justicia social y la modernidad.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI (duplica)

Lamentablemente, le debo hacer recordar, doctor Mario Vargas, que usted no tiene el mandato. Es demasiado tarde porque apenas ha contado usted con el 27 por ciento de la votación en la primera vuelta. Y, repito, habiendo rechazado

tajantemente toda conciliación, no va a poder usted gobernar en un eventual gobierno suyo.

Nuevamente, usted insiste en que no es el shock. Es, entonces, el continuismo, el gradualismo. Eso es peor. Es la destrucción del país y eso usted lo sabe, por eso lo oculta ahora en la segunda vuelta. Pero usted ha hablado de los correos y de las aduanas. ¿Por manos de quién y de quiénes pasan las importaciones y las exportaciones, y quiénes controlarían los impuestos, amigos? Esos impuestos que son los que engruesan las arcas fiscales. Por supuesto que hay que hacer una reestructuración estricta, severa, y una moralización drástica en todos los niveles. Pero son instituciones, son entidades que no pueden estar del lado del interesado, ni del exportador ni del importador. Es necesario que el Estado, precisamente, controle la aduana, el Banco Continental y los servicios básicos por el bien de la sociedad peruana.

PALABRAS FINALES DE LOS CANDIDATOS

MARIO VARGAS LLOSA

Queridos compatriotas, por primera vez en el curso de la historia humana, hoy día los países pueden elegir ser pobres o ser ricos, ser modernos o atrasados, ser civilizados o bárbaros.

Eso, en el pasado, no dependía de la voluntad de los pueblos. Dependía de la geografía. Si un país estaba en un lugar huérfano de recursos, estaba condenado a ser pobre y a ser esclavo. Dependía del número. Un país grande era un país que conquistaba a los otros y vivía, de esta manera, una prosperidad basada en la violencia. Pero hoy en día, en nuestra época, gracias a la internacionalización de las ideas, de las técnicas, de los mercados, de los capitales, de la vida en general, cualquier país, aun el más pequeñito, el más desvalido de recursos, puede ser un país moderno y una gran potencia industrial.

El Perú hasta ahora no ha aprovechado esa posibilidad extraordinaria de la modernidad y yo estoy haciendo política porque quiero que mi país aproveche esas posibilidades para convertirse en lo que ya fue alguna vez y que puede volver a ser de nuevo: un gran país, un país que llene de admiración y respeto al mundo entero como es el viejo Perú que ha quedado todavía en algunas lenguas y en algunos países como el recuerdo de la prosperidad, de lo que es el progreso. Para eso hay que modernizarse. Hay que crear una economía de mercado. Hay que privatizar el sector público. Hay que acabar con el mercantilismo y con las formas intervencionistas y socialistas que sólo traen pobreza y fracaso. Hay que hacer esas reformas para desaparecer los privilegios y para que todos los peruanos de cualquier condición, de cualquier pueblo, tengan acceso al mercado a producir, a crear riqueza y sean protegidos por una ley que no se case con nadie y estén gobernados por gentes honradas, eficientes y que están allí para servir a los demás. Para que el Perú se vuelva eso, he abandonado mis libros, mi escritorio, mi vocación que yo amo tanto. Para eso les pido un voto. Denme ese voto con la voluntad de que haga esas reformas necesarias, saque al Perú de la pobreza, saque al Perú del subdesarrollo, saque al Perú de la violencia y trabajando con ustedes, con todos ustedes sin ninguna excepción, construyamos ese país del que nos sentiremos orgullosos todos los peruanos. Muchas gracias.

ALBERTO FUJIMORI FUJIMORI

Una reflexión introductoria: la modernización que nosotros proponemos para el país es fundamentalmente para beneficiar a los pobres y no a los mismos grupos de poder. Nuestro

programa, compatriotas, cuya existencia a lo largo de este debate ha quedado ampliamente demostrado, nace de una posición de conciliación y concertación, en búsqueda de un pacto social para el desarrollo, en base a nuestra total independencia de todas las agrupaciones políticas. Es por ello que nuestro plan no es rígido y que estamos dispuestos a ponerlo en una mesa de trabajo en la que participen técnicos independientes y representantes de las fuerzas políticas que respondan a nuestra invitación. En contraposición, el FREDEMO ha diseñado su plan en base a una posición completamente rígida y dogmática que descarta toda posibilidad de entendimiento y de acuerdo nacional, tal como el doctor Mario Vargas lo ha declarado en una oportunidad.

Estamos a una semana de la gran decisión y el país debe recordar nuevamente que el FREDEMO es el shock; CAMBIO 90 es el no shock. CAMBIO 90 es la estabilización con creación de empleos. El FREDEMO no puede concertar porque se ha quedado solo, se ha peleado con todos.

Todo este debate ha sido muy serio y formal, pero lamentablemente, voy a tener que hacer una denuncia muy grave que echará por tierra la seriedad política de mi oponente. Tengo aquí una publicación, especie de encarte con el logo del diario Ojo, que ha sido impresa, hasta donde sabemos, en número de 500 mil ejemplares para ser distribuidos el día de mañana. Aquí se dice que el doctor Vargas ha ganado este debate que aún no termina. ¡Cómo han progresado las comunicaciones en el mundo! Sin embargo, esto no tiene nada de gracioso. Yo denuncio ante la opinión pública mundial este tipo de campaña inmoral que es una falta absoluta de respeto por el pueblo

peruano y por el ejercicio honesto del periodismo. Si las cámaras pudieran enfocar... Doctor Vargas, en caso de que el pueblo elija a CAMBIO 90, espero contar con usted aquí en el Perú y no en Londres, para reconstruir nuestro país.

Compatriotas, la confianza que ustedes han depositado al producir la gran revolución en las ánforas no será defraudada en un gobierno de CAMBIO 90. Muchas gracias. Muy buenas noches.

INTERCAMPUS REUNIONES REALIZADAS

- I. "CONCERTACION SOCIAL: ¿ALTERNATIVA O IMPERATIVO?"
Expositor: Dr. Alfonso Grados Bertorini

- II. "ROL DEL PARLAMENTO"
Expositores: Dr. Roberto Ramírez del Villar
Dr. Marcial Rubio Correa

- III. "ACTIVIDAD EMPRESARIAL DEL ESTADO"
Expositor: Ing. Felipe Ortiz de Zevallos

- IV. "LA POLITICA INDUSTRIAL"
Expositores: Ing. Roberto Persivale Serrano
Dr. Juan Antonio Aguirre Roca

- V. "LAS DISCREPANCIAS Y EL CONSENSO EN UN SISTEMA DEMOCRATICO"
Expositores: Dr. Felipe Osterling Parodi
Dr. Javier Silva Ruete
- VI. "PRESUPUESTO PUBLICO PARA 1983 Y SUS REPERCUSIONES EN LA ECONOMIA NACIONAL"
Expositor: Dr. Luis Pércovich Roca
- VII "LA CRISIS DEL EMPRESARIADO NACIONAL"
Expositores: Dr. Roberto Abusada Salah
Dr. Miguel Vega Alvear
- VIII. "PROGRAMAS DE GOBIERNO MUNICIPALES"
Expositores: Ing. Ricardo Amiel Meza
Dr. Alfredo Barnechea García
Dr. Alfonso Barrantes Lingán
Dr. Alfonso Grados Bertorini
- IX. "LA RESPUESTA DE LATINOAMERICA A LA CRISIS INTERNACIONAL"
Expositores: Dr. Javier Silva Ruete
Dr. Manuel Ulloa Elias
- X. "BASES PARA UN ACUERDO ECONOMICO"
Expositores: Dr. Luis Al va Castro
Dr. Javier Iguñiz
Dr. Gilberto Muñoz Caparó
Ing. David Salazar Segovia

- XI. "CAMINOS PARA LA PAZ EN EL PERU"
Expositores: Dr. Francisco Guerra García
Dr. Max Hernández
R.P. Felipe Mac Gregor, S.J.
Sr. Efraín Morote
Dr. Mario Vargas Llosa
- XII. "LIBERTAD DE PRENSA Y DEMOCRACIA"
Expositores: Sr. Manuel D'Ornellas
Sr. Hellan Jaworski
Sr. Luis Pásara
Sr. Patricio Ricketts
- XIII. "PROCESO AGRARIO: ¿HACIA DONDE?"
Expositores: Ing. Marc Dourojeanni Ricordi
Sr. Gustavo García Mundaca
Dr. Adolfo Figueroa Arévalo
- XIV. "¿COMO HACER PAIS?"
Expositores: Dr. Julio Cotler
Dr. Fernando de Szyszlo
Dr. Jaime Rey de Castro
- XV. "¿COMO HACER GOBIERNO REGIONAL?"
(Cuzco)
Expositores: Sr. Julio Castro
Sr. Nilo Meza
Sr. Flavio Mirabal
Sr. Teodoro Portugal
Sr. Jorge Sánchez

- XVI. "¿COMO HACER GOBIERNO REGIONAL?"
(Arequipa)
Expositores: Sr. Juan Carpió Muñoz
Sr. Fernando Chávez Belaunde
Sr. Jorge Lozada Stambury
Sr. Stanley Simons
- XVII. "¿COMO HACER GOBIERNO REGIONAL?"
(Trujillo)
Expositores: Dr. Luis Bustamante Belaunde
Dr. Guillermo Larco Cox
Sr. Grimaldo Luna Victoria
Sr. José Murgía Zannier
Sr. Ismael Muñoz Portugal
- XVIII. "LIMA 450 AÑOS: PERMANENCIA, PROBLEMAS
Y POSIBILIDADES"
Expositores: Arq. Augusto Ortiz de Zevallos
Sr. Jorge Ruiz de Somocurcio
Sr. Eduardo Leira
- XIX. "LAS DECISIONES DE LOS PRIMEROS 100 DIAS
DE GOBIERNO"
Expositores: Dr. Javier Alva Orlandini
Dr. Alfonso Barrantes Lingán
Dr. Luis Bedoya Reyes
Dr. Alan García Pérez

- XX. "CESAR VALLEJO: IDEOLOGO Y POLITICO"
Expositores: Dr. Enrique Bailón
Dr. Luis Jaime Cisneros
Dr. Carlos Franco
R.P. Jeffrey Klaiber, S.J.
- XXI "LA GESTION CIENTIFICO TECNOLOGICA EN
LOS PAISES EN DESARROLLO Y EN EL
PERU"
Expositores: Dr. Francisco Sagasti
Dr. Gustavo Flores
Dr. Alberto Giesecke
Dr. Roger Guerra García
- XXII. "EL PODER MUNICIPAL"
Expositores: Dr. Alfonso Barrantes Lingán
Dr. Luis Bedoya Reyes
Dr. Jorge Del Castillo Gálvez
- XXIII. "DEFENSA EN DEMOCRACIA"
Expositores: Dr. Alberto Borea Odría
Dr. Raúl Chávez Murga
Gral. (r) Gastón Ibañez O'Brien
Dr. Marcial Rubio Correa
- XXIV. "LA UNIVERSIDAD EN EL FUTURO DEL PERU"
Expositores: Ing. Alberto Fujimori Fujimori
R.P. Felipe Mac Gregor, S.J.
Dr. Iván Lavados
Ing. Pablo Sánchez Zevallos

XXV. "LOS NUEVOS GOBIERNOS REGIONALES"

Expositores: Sr. Carlos Barrenechea Lercari
Sr. Rómulo León Alegría
Sr. Edmundo Murrugarra Florián
Sr. Luis Santa María Calderón
Sr. Celso Sotomarino Chávez

XXVI. "IMPACTO MACROECONOMICO DE LOS
GASTOS MILITARES EN EL PERU: 1960-1987"

Expositores: Dra. Martha Rodríguez Salas
Gral. (r) Pedro Richter Prada
Dr. José Carlos Mariátegui A.

XXVII. "HACIA LA ESTABILIZACION Y EL
CRECIMIENTO"

Expositores: Dr. Rudiger Dornbusch
Dr. Ricardo López Murphy
Dr. Luis Jorge Garay
Dr. Manuel Moreyra Loredo
Ing. Felipe Ortiz de Zevallos
Dr. Roberto Abusada Salah

XXVIII. "EL DEBATE" entre los Candidatos a la Presidencia
de la República (2da. vuelta)

Expositores: Ing. Alberto Fujimori Fujimori
Dr. Mario Vargas Llosa

XXIX. "LA POBLACION: PRESENTE Y FUTURO DEL PERU"

Expositores: Sra. Norma Añaños
Sr. Carlos E. Aramburú
Sr. Efraín Gonzales
Sra. Carmen Masías