



**UNIVERSIDAD  
DEL PACÍFICO**

Escuela de  
Postgrado

**“DISCAPACIDAD EN EL PERU:  
CONDICIONES DE VIDA E INCLUSIÓN EN LOS PROGRAMAS  
DE TRANSFERENCIAS MONETARIAS”**

**Trabajo de Investigación presentado  
para optar al Grado Académico de  
Magíster en Gestión de la Inversión Social**

**Presentado por**

**Sr. Paul Dennys Abanto Merino**

**Sra. Araceli Dilma Caro Huánuco**

**Sra. Andrea Del Pilar Ponce Cosme**

**Asesor: Vilma Aurora Montañez Ginocchio**

**[0000-0003-0091-7006](tel:0000-0003-0091-7006)**

**Lima, octubre 2020**

A mi madre Carmen y a mi padre Juan. A la memoria del compañero Santos.

**Paul Abanto Merino.**

A mis padres Dilma y Rider, quienes fueron mi mejor ejemplo para salir adelante. Su constante apoyo y el de mi hermana fueron mi motivación para concretar el presente trabajo.

**Araceli Caro Huánuco**

A mis padres Ana y Miguel, porque me inspiran y motivan en cada uno de mis pasos. A mis hermanos Cecilia y Miguel, por su comprensión y aliento en esta etapa. Y en especial a mis abuelas Amalia y Maximiliana, por su amor infinito.

**Andrea Ponce Cosme**

Queremos agradecer a nuestros profesores de la Maestría en Gestión de la Inversión Social de la Escuela de Postgrado de la Universidad del Pacífico, quienes reforzaron los conocimientos y capacidades que hicieron posible el desarrollo de la presente investigación.

Agradecemos especialmente a nuestra asesora de tesis, Vilma Montañez Ginocchio, por su constante apoyo y paciencia en la redacción del presente trabajo.

## **Resumen Ejecutivo**

Las poblaciones vulnerables son grupos de personas que, por su condición física, mental, de género, de edad, por condiciones sociales, políticas, económicas, étnicas o culturales, tienen una o varias dificultades para que puedan ejercer plenamente sus derechos.

Uno de los grupos de mayor vulnerabilidad en el país es el de las personas con discapacidad, las cuales pueden tener además de la discapacidad, otras condiciones que los hacen aún más vulnerables. Por ello, desde este trabajo se consideran dos aspectos de vulnerabilidad existentes: la discapacidad y la pobreza.

De esta manera, el punto de partida de este estudio se enmarca en el estudio de la pobreza y la discapacidad, en cómo estos dos elementos llegan a interrelacionarse y cómo se desarrollan de manera independiente, considerando que cada uno de ellos puede ser causa y consecuencia; es decir, la pobreza puede ser una causa de la discapacidad, y la discapacidad puede ser causa de la pobreza.

En esta misma línea, partimos desde las metodologías de medición de la pobreza y luego desarrollaremos algunos de los estudios realizados acerca del costo de la discapacidad para luego tomar el estudio relacionado con las condiciones de vida en la estimación del costo de la discapacidad, el cual es el aspecto primordial del presente estudio.

Así, nuestro estudio se basa en la metodología de los costos directos de la discapacidad mediante el Standard of Living (SOL) o modelo de las condiciones de vida, desde el cual calculamos los costos directos de la discapacidad a través de una equivalencia de gastos. Esta equivalencia de gastos nos da referencias acerca de cuánto dinero extra necesitaría una persona con discapacidad para lograr el mismo bienestar de una persona que no posee la condición de discapacidad.

Para el caso peruano, hemos tomado en cuenta a la Encuesta Nacional de Hogares, en el periodo comprendido entre el 2014 al 2018, considerando los módulos de: características del hogar y de la vivienda, módulo de características de los miembros del hogar, módulo de salud, módulo de empleo e ingresos, y, el módulo de gobernabilidad, democracia y transparencia. Así, los indicadores propuestos para las principales variables del modelo de costo de discapacidad bajo el enfoque de condiciones de vida son: el nivel de condiciones de vida, la discapacidad en el hogar y los ingresos del hogar.

En base a ello, se realizan estimaciones de la evolución del costo de la discapacidad, así como el costo de la discapacidad de acuerdo con la severidad (relacionado con el número de discapacidades que posee uno o más miembros de una familia) y la incidencia de la discapacidad, referida a si al menos un miembro de la familia posee al menos una discapacidad. Estos resultados se hacen en dos tipos de estimaciones de la pobreza: monetaria y multidimensional.

La aplicación del modelo del costo de discapacidad bajo el enfoque de condiciones de vida para el caso peruano en el periodo 2014-2018, periodo de análisis del presente trabajo de investigación, da cuenta que el costo de la discapacidad asciende entre el 12.65% hasta 50.96% de los ingresos per cápita de los hogares. Asimismo, este costo es más elevado en los hogares rurales (21.12% hasta 60.16%) que en los hogares urbanos (9.66% hasta 44.64%); como en hogares que se encuentran en condición de pobreza monetaria (34.08% hasta 79.67%) frente a hogares no pobres monetarios (11.15% hasta 49.54%).

Finalmente, presentamos una sección referida a los arreglos institucionales, desarrollados en tres puntos: la Política Nacional de Discapacidad, desde la cual analizamos las normas actuales y la necesidad de otras regulaciones; como segundo punto, evaluamos a los programas de transferencias monetarias como Juntos y Pensión 65; y posteriormente evaluamos al programa CONTIGO, como una particularidad ya que es el único programa de transferencia monetaria que está enfocado en personas con discapacidad.

## Índice de Contenidos

<b>Índice de Tablas</b> .....	vii
<b>Índice de Gráficos</b> .....	vii
<b>Índice de Anexos</b> .....	vii
<b>Capítulo I. Introducción</b> .....	1
1. Justificación .....	1
2. Planteamiento del problema.....	2
3. Objetivos .....	3
4. Hipótesis.....	4
5. Alcances y limitaciones del estudio .....	4
<b>Capítulo II. Marco Teórico</b> .....	6
1. Marco conceptual de la relación entre discapacidad y pobreza. ....	6
2. Estudios sobre el costo de la discapacidad.....	8
3. Evaluación del costo de la discapacidad desde el enfoque de Condiciones de vida y discapacidad.....	12
4. Discapacidad y Transferencias Monetarias.....	14
<b>Capítulo III. Metodología</b> .....	16
1. Descripción .....	16
2. Revisión de la literatura sobre costo de discapacidad bajo el enfoque de condiciones de vida .....	18
3. Modelo econométrico. ....	19
4. Los datos .....	21
<b>Capítulo V. Análisis de resultados</b> .....	24
1. Estimaciones principales del costo de discapacidad .....	24
2. Estimaciones del costo de discapacidad por ámbito: urbano y rural .....	26
3. Estimaciones del costo de discapacidad por condición de pobreza .....	28
4. Estimaciones del costo de discapacidad y programas de transferencia monetaria ...	30
5. Síntesis de resultados .....	32
<b>Capítulo VII. Discusión y Gestión de arreglos institucionales</b> .....	34
1. Políticas Públicas en el Perú y discapacidad.....	34
2. Programas de Transferencia Monetaria y discapacidad.....	38
3. Gestión de arreglos institucionales .....	42
<b>Conclusiones y recomendaciones</b> .....	47
<b>Bibliografía</b> .....	49
<b>Anexos</b> .....	52

## **Índice de Tablas**

Tabla 1: Metodologías de medición de la pobreza.....	7
Tabla 2: Resumen de Estudios que aplican la metodología de condiciones de vida.....	13
Tabla 3: Descripción de los indicadores propuestos para el nivel de condiciones de vida, el nivel de ingresos y la presencia de discapacidad en el hogar.....	22
Tabla 4: Evolución del costo de la discapacidad durante el periodo 2014-2018.....	25
Tabla 5: Evolución del costo de la discapacidad por severidad durante el periodo 2014-2018.....	26
Tabla 6: Costo de la discapacidad promedio por ámbito durante el periodo 2014-2018 – Pooled de datos.....	27
Tabla 7: Costo de la discapacidad promedio por pobreza monetaria durante el periodo 2014-2018 – Pooled de datos.....	29
Tabla 8: Costo de la discapacidad promedio por pobreza multidimensional durante el periodo 2014-2018 – Pooled de datos.....	30
Tabla 9: Costo de la discapacidad promedio por percepción de transferencia monetaria durante el periodo 2014-2018 – Pooled de datos.....	31
Tabla 10: Programas del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social.....	36
Tabla 11: Cobertura de los Programas de Transferencias, 2014-2018.....	38

## **Índice de Gráficos**

Ilustración 1. Relación entre el nivel de condiciones de vida, nivel de ingresos y presencia de discapacidad en el hogar.....	16
Ilustración 2: Componentes del Plan de Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad.....	35

## **Índice de Anexos**

Anexo 1: Resultados Pooled con intervalos de confianza.....	52
Anexo 2: Resultados por año.....	68
Anexo 3: Entrevista a la Dirección General de Focalización e Información Social.....	83
Anexo 4: Entrevista al Programa CONTIGO.....	84

## Capítulo I. Introducción

### 1. Justificación

Según el Informe Mundial sobre la Discapacidad (2011), la Organización Mundial de la Salud estima que el 15% de la población mundial<sup>1</sup> vive con algún tipo de discapacidad, aproximadamente 1,000 millones de personas. Este mismo informe da cuenta que las personas con discapacidad requieren de servicios complejos, lo que representa la generación de costos adicionales en su hogar para lograr su inclusión en la sociedad.

En América Latina, se encuentran aproximadamente 85 millones de personas con alguna discapacidad. Este escenario se repite para el caso peruano, de acuerdo con la información del Censo de 2017: XII de Población y VII de Vivienda (CPV 2017, en adelante), en el que 10.4% de la población nacional (3 051 612 personas) tienen alguna discapacidad<sup>2</sup>. De dicho universo, el 43.0% son hombres, en tanto que el 57.0% son mujeres. Con relación al área de residencia, del total de población con alguna discapacidad el 82% (2 487 288 personas) habita en el área urbana y el 18% (564 324 personas) en el área rural.

Al realizar el análisis por grupos de edad, el 14.3% corresponde a personas menores de 17 años, 10.4% a personas entre 18 y 25 años, 34.7% a personas entre 30 y 59 años, y por último un 40.5% a personas mayores de 60 años.

Asimismo, con respecto al nivel educativo, de acuerdo con el CPV 2017, la población con discapacidad de 15 a más años presenta bajo nivel educativo, representado el 34.8% del total de personas que no tienen nivel alguno de educación (376 891). Además, en el mismo censo se señala, que el 22.7% cuenta con cobertura de seguro de salud.

Los resultados del CPV 2017 se condicen con la Primera Encuesta Nacional Especializada sobre Discapacidad 2012 (ENEDIS 2012, en adelante), donde se encuentra

---

<sup>1</sup> “Con frecuencia, los tipos de discapacidad se definen utilizando únicamente un aspecto de la discapacidad, como, por ejemplo, las deficiencias —sensoriales, físicas, mentales, intelectuales—, y otras veces se confunden condiciones de salud con discapacidad. Es posible que no se incluya en estas estimaciones a las personas con condiciones de salud crónicas, dificultades de comunicación y otras deficiencias, aunque afronten dificultades en su vida cotidiana”. Informe Mundial de Salud (2011). Asimismo, para estimar la prevalencia de la discapacidad mundial se tomó como fuente de información la Encuesta Mundial de Salud y el estudio Carga Mundial de Morbilidad.

<sup>2</sup> Se entiende población con alguna discapacidad, a aquella que tiene una o más deficiencias físicas, sensoriales, mentales o intelectuales de carácter permanente que, al interactuar con diversas barreras actitudinales y del entorno, no ejerza o pueda verse impedida en el ejercicio de sus derechos y su inclusión plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones que las demás personas.



que los tipos de limitación más frecuentes en la población con discapacidad son las dificultades para moverse o caminar y/o para usar brazos o piernas (59,2%) y las de tipo visual (50,9%); y de cada 100 personas con discapacidad a nivel nacional, 44 manifestaron ser jefas o jefes de hogar.

Solo el 19.4% de las personas con discapacidad acceden al programa Pensión 65 y el 9.7% al programa Juntos, por lo que es importante determinar los costos de la discapacidad que sirvan de base en la aplicación práctica de las políticas y los programas de transferencia monetaria para una efectiva inclusión de las personas con discapacidad.

## 2. Planteamiento del problema

### 2.1. Problema de investigación

De acuerdo con la Defensoría del Pueblo (2020), “las personas con discapacidad forman parte de los estratos más invisibilizados y excluidos de la población. Son víctimas frecuentes de múltiples y agravadas formas de discriminación que les impiden ejercer plenamente libertades y derechos básicos, como la igualdad ante la ley, la libertad de tránsito, el derecho al sufragio, a la educación, a la salud, entre otros”.

El INEI (2018) en una reciente publicación sobre la Caracterización de las Condiciones de vida de la población con discapacidad<sup>3</sup> señala que el 22.8% de personas con discapacidad se encuentran en situación de pobreza mientras que en la población sin discapacidad el porcentaje es de 21.7%. Con relación al ámbito de residencia, la población con discapacidad pobre es mayor en el área rural (40.2%) con respecto al área urbana (16.6%).

En cuanto a las características de las viviendas de los hogares con personas con discapacidad se ha identificado lo siguiente: i) 75.4% cuenta con una vivienda propia, totalmente pagada; ii) 48.9% de las viviendas tiene como material predominante en las paredes ladrillos o bloques de cemento; iii) 45.2% usa como material para sus pisos el cemento; iv) 45.8% usa planchas de calamina, fibra de cemento o similares para el techo

---

<sup>3</sup> La publicación utiliza información de tres encuestas permanentes: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) Y la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES).

de sus viviendas; v) 80.8% se abastece de agua por red pública dentro de la vivienda y en relación con el tipo de desagüe el 62.9% es por red pública dentro de la vivienda.

Una de las brechas más importantes por superar en este grupo poblacional está referido a educación y participación en el mercado laboral. En el caso del primero, el 21.3% logra solo estudios a nivel inicial o no recibe educación, solo el 40.4% de las personas con discapacidad completó los estudios primarios.

En cuanto al acceso al mercado laboral, el 45.0% de las personas con discapacidad de 14 a más años son parte de la Población Económicamente Activa (PEA) y en términos de ingreso la población con discapacidad recibe en promedio S/ 599,4 soles menos que sus pares sin discapacidad (S/ 792,9 soles).

Además de ello, señala que el 29.3% de hogares con una persona con discapacidad accede a programas de ayuda alimentaria o nutricional (Qali Warma y Vaso de Leche) y el 43.3% accede a programas no alimentarios (Juntos, Pensión 65, Cuna Más, Beca 18, Bono Gas, entre otros). De estos últimos, se evidencia que, del total de hogares con al menos una persona con discapacidad, el 19.4% accede al programa Pensión 65 y el 9.7% accede al programa Juntos.

La posibilidad de que las personas con discapacidad superen las barreras sociales, económicas y políticas, requiere que el estado peruano impulse a través de las políticas públicas mecanismos de reconocimiento y promoción de su inclusión. Desde el año 2012, año en que se promulga la Ley General de las Personas con Discapacidad, el avance en la implementación de la norma ha sido incipiente. Son muy pocos los sectores del estado peruano involucrados en trabajar en la materia.

Por ello, la pregunta de investigación busca indagar de qué manera la discapacidad se relaciona con las condiciones de vida de los hogares y con el acceso a los programas de transferencia monetaria.

### 3. Objetivos

#### **Objetivo General**

Estimar el costo de la discapacidad en las condiciones de vida de los hogares y su inclusión en los programas de transferencia monetaria.

### **Objetivos específicos**

Estimar el costo de la discapacidad en las condiciones de vida de los hogares que residen en áreas urbanas y rurales.

Estimar el costo de la discapacidad en las condiciones de vida de los hogares que se encuentren en situación de pobreza.

Estimar el costo de la discapacidad en las condiciones de vida de los hogares que reciben transferencias monetarias.

Identificar cómo los programas de transferencia monetaria abordan la discapacidad.

#### 4. Hipótesis

##### **Hipótesis general**

La discapacidad genera un costo adicional en los hogares y es abordada por los programas de transferencia monetaria.

##### **Hipótesis específicas**

El costo de la discapacidad es mayor para los hogares que residen en áreas rurales con respecto a los hogares que residen en áreas urbanas.

El costo de la discapacidad es mayor para los hogares que se encuentran en situación de pobreza bajo la metodología de pobreza multidimensional con respecto a la metodología de pobreza monetaria.

El costo de la discapacidad es menor en los hogares que reciben transferencias monetarias con respecto a los hogares que no reciben una transferencia monetaria.

Los programas sociales de transferencias monetarias abordan incipientemente la discapacidad.

#### 5. Alcances y limitaciones del estudio

- Dificultad para obtener medidas precisas que se puedan comparar entre los hogares; es decir, al estandarizar un modelo de nivel de vida para los hogares, no se pueden realizar mediciones de los hogares en comparación con los niveles de vida de uno con respecto al otro.
- Los indicadores propuestos para variable dependiente del modelo econométrico de condiciones de vida son aproximaciones para variable no observable o el constructo de interés (también denominada, variable latente) que, en el caso del estudio, es el nivel de condiciones de vida (CV o SOL por sus siglas en inglés).
- Otras de las limitaciones es que no contempla la arbitrariedad vinculada con la escala de equivalencia derivada de los beneficios asociados a la seguridad social; no recoge información directa de las personas, ni de los expertos sobre el estándar de vida y los hipotéticos niveles de consumo de una persona con y sin discapacidad.
- Asimismo, la Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO incorpora una aproximación respecto de la discapacidad que pueda presentar una persona señalando el número de limitaciones que pueda presentar una persona a partir del año 2014.
- La base de datos de la ENAHO no hace seguimiento panel al individuo de análisis para todos los años, esto nos lleva a hacer uso de datos anualmente.

## Capítulo II. Marco Teórico

### 1. Marco conceptual de la relación entre discapacidad y pobreza.

A fin de abordar de manera adecuada la temática propuesta y existiendo numerosas definiciones de la discapacidad, para el presente estudio hemos tomado en consideración la definición oficial del Estado peruano “...es aquella que tiene una o más deficiencias físicas, sensoriales, mentales o intelectuales de carácter permanente que, al interactuar con diversas barreras actitudinales y del entorno, no ejerza o pueda verse impedida en el ejercicio de sus derechos y su inclusión plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones que las demás” (Ley N.º 27933, Ley General de la Persona con Discapacidad, 2012) la cual se vincula con las normas internacionales como la Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad.

Cuando nos referimos a pobreza nos acercamos a un fenómeno que se manifiesta dentro de una complejidad aún mayor a la de otros fenómenos sociales con una serie de particularidades en su dinámica de distinta naturaleza y enfoques. La complejidad de la pobreza ha sido explicada por diversos autores, uno de ellos (Spicker, 2009), quien recoge doce sentidos específicos de la pobreza que se pueden asociar y confluir en determinados momentos, a estos los asocia en tres grandes grupos de concepciones de pobreza: la material (que aborda las privaciones, la necesidad y la limitación de recursos); la económica (que aborda el nivel de vida, la desigualdad y las condiciones económicas) y la social (que toma en cuenta la ausencia de titularidades, la carencia de seguridad básica, la exclusión, la dependencia y la clase social).

De aquí se aprecia que no hay una delimitación exacta en la comprensión de la pobreza ya que esta no solo abarca pobreza en un sentido “monetario”, sino también abarca otros conceptos como el de bienestar y en cada uno de los conceptos existe una tendencia a estar relacionados; además, existe en cada uno de los conceptos una complejidad que agranda mucho más el problema del abordaje del fenómeno de la pobreza<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> De los diversos tipos de análisis que se pueden dar, existe uno a propósito de cómo las élites visualizan a la pobreza y cómo a partir de esta consideración se pueden desarrollar políticas públicas. Al respecto, vid. Abram de Swaan (2005). *Elite perceptions of the poor: Reflections on a comparative research project*. En: Elisa Reis y Mick Moore (2005). *Elite perceptions of poverty and inequality*. London, New York. Zed Books.

En ese sentido, la medición de la pobreza presenta uno de los mayores desafíos dada la justificación de la elección de las dimensiones y los indicadores que las reflejan; es así como (Pérez Campos y Rodríguez Saldarriaga, 2015) establecen la siguiente clasificación:

*Tabla 1: Metodologías de medición de la pobreza*

Metodología	Tipos de medición	Descripción
Objetiva	Monetaria	<p>El enfoque monetario utiliza el gasto de los hogares como medida de bienestar, en el caso del Perú de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) su medición está compuesto por compras, autoconsumo, auto suministro, pagos en especie, transferencia de otros hogares y las donaciones públicas.</p> <p>De esta manera, se considera como pobre monetario a los hogares que su gasto per cápita no permite que adquieran la canasta básica alimentaria y no alimentaria. Asimismo, se considera como pobre extremo los hogares que su gasto per cápita es menor al costo de la canasta básica alimentaria.</p>
	Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	<p>Consiste en verificar si los hogares han satisfecho necesidades básicas estructurales —vivienda, educación, salud, infraestructura pública, entre otros— para evaluar el bienestar del hogar, considerando pobres a aquellos que no lo hayan logrado. Este método dado su naturaleza estructural no es sensible a cambios de la coyuntura económica y permite una visión más amplia de la pobreza.</p>
	Multidimensional	<p>Para medir la pobreza multidimensional, nos ceñiremos a lo planteado por la OPHI de la Universidad de Oxford, que plantea 9 componentes relacionados con la salud, la educación y las condiciones de vida y buscan ver las privaciones a las que se encuentran sometidos los individuos tanto en el corto como en el largo plazo. Asimismo, (Vásquez Huamán, 2012) ha planteado dicha medición para nuestro contexto, señalando que se asignan valores si la persona tiene o no tiene determinada privación para cada uno de los 9 componentes. Se asigna 1 si la persona sufre de la privación, o se asigna 0 si la persona no sufre de la privación.</p> <p>Luego, cada valor de 1 ó 0 se pondera por el peso asignado a cada componente y el resultado se compara con el valor de 0.33. Si el resultado de la suma ponderada es mayor de 0.33, la persona se considera pobre multidimensional; de lo contrario, no.</p>
Subjetiva		<p>El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) realiza su cálculo a través de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) donde se le pregunta al jefe de hogar si se considera pobre.</p> <p>Las limitaciones que presenta es que las percepciones de las personas no son las mismas.</p>

Fuente: Adaptado de Pérez, P. y Rodríguez, A. (2015)

Cuando se vinculan los conceptos de discapacidad y de pobreza se pueden evidenciar distintos problemas en los que interactúan estos dos fenómenos; por ejemplo se hace referencia a la discapacidad como causa y consecuencia de la pobreza (Lustig y Strauser, 2007), a las razones vinculadas con la política económica de la economía del libre mercado (Barnes y Sheldon: 2010), a las razones de discriminación que llevan a la exclusión y pérdida de oportunidades<sup>5</sup> (Yeo, 2001), a las teorías ligadas a las necesidades básicas y a la teoría del desarrollo humano (Martínez Ríos, 2013); y las que sustentan que existe un costo en cada familia que es originado por la condición de discapacidad y que puede ser calculado desde distintos enfoques que a continuación explicaremos.

## 2. Estudios sobre el costo de la discapacidad

Los estudios sobre pobreza y discapacidad en relación con los costos de la discapacidad se han desarrollado particularmente desde la academia internacional, partiendo algunos del uso de una sola metodología y otros usando metodologías mixtas para llegar a conclusiones más estrictas.

Uno de los estudios más importantes acerca de los costos de discapacidad es el de Tibble (2005) quien a partir de la revisión de algunos estudios desarrollados en el Reino Unido, divide los estudios en cuatro tipos dependiendo de la naturaleza conceptual, que arrastra al uso de las metodologías para determinar los costos de la discapacidad; en ese sentido, tenemos: estudios desde una aproximación subjetiva, estudios desde una aproximación comparativa, estudios desde los estándares del presupuesto y finalmente el estudio sobre las condiciones de vida, el cual será abordado de manera específica en el siguiente punto.

Para Tibble (2005), los estudios de tipo subjetivo encuentran su origen en el uso de metodologías de tipo cualitativo en las cuales las herramientas de recojo de información son el uso de entrevistas, focus group y otros. Desde esta perspectiva se pretende identificar la naturaleza y el volumen de los costos que deben de afrontar las personas con discapacidad de acuerdo con los grados de discapacidad o los que afrontarían en caso su discapacidad aumente. Dentro de esta tendencia podemos identificar el estudio de Jimenez y Huete (2011) quienes realizan un estudio acerca del promedio de los gastos de

---

<sup>5</sup> La autora pone énfasis en los factores de discriminación, exclusión, falta de oportunidades y vulnerabilidad a ser pobre de las personas con discapacidad. Desde este modelo social de discapacidad resalta tres tipos de discriminación que sufren las personas con discapacidad: institucional, medioambiental y actitudinal. Al respecto, vid. Yeo, R. (2001). *Chronic poverty and disability*. Action on Disability and Development. Somerset. Disability Knowledge and Research (KaR). Londres.

las personas con discapacidad en España utilizando la Encuesta sobre Discapacidad, Autonomía personal y situaciones de Dependencia (EDAD 2008), e integran estos resultados con los estudios cualitativos con la finalidad de obtener estimaciones definitivas.

Una de las limitaciones de este tipo de estudio es que los entrevistados no pueden hacer estimaciones precisas de lo que gastan o gastarían en sus compras para las personas con discapacidad o cuánto sería el promedio de gasto de personas que no tienen discapacidad, además, no puede precisarse cuáles son los costos que deberían de considerarse y cuáles no.

Otra de las aproximaciones es la denominada comparativa, ya que a través de esta se realiza una evaluación de los patrones de consumo tanto de las familias con personas con discapacidad como de las familias con personas sin discapacidad y se identifican los gastos diferenciales entre estos, particularmente relacionados a bienes y servicios (en los artículos que consumen, los gastos médicos, de traslado, entre otros). Desde esta perspectiva se estiman los costos de la discapacidad en una evaluación comparativa entre un grupo de control y un grupo de tratamiento.

Algunos de los autores que han desarrollado la temática de la diferencia de los gastos han sido, entre otros, Matthews y Truscott (1990) y Jones y O'Donnell (1995) quienes a partir del uso de escalas de equivalencia para la discapacidad, calculando el costo relativo de dos familias (una con un miembro con discapacidad y otra no) establecen el costo adicional entre estas dos familias para alcanzar el mismo nivel de bienestar y Ann Elwan (1999), quien considera que los costos, independientemente del país en el que se vive, son costos directos como los gastos médicos, servicios especializados, adaptaciones en la vivienda, entre otros, hacen que el costo de una familia con al menos un miembro con discapacidad sea más alto. Por ello, propone el desarrollo de programas que busquen cubrir esa brecha entre los ingresos de las familias, ya que sin el apoyo de las familias las condiciones de las personas con discapacidad serían precarias.

El enfoque comparativo tiene entre sus debilidades la poca capacidad para determinar si las diferencias observadas en los patrones de gasto actuales reflejan diferencias en las necesidades del hogar, en los recursos disponibles o en la capacidad de presupuestar esos recursos para satisfacer las necesidades; es decir, si los hogares afectados por



discapacidad tienen ingresos más bajos que otros hogares, la consecuencia lógica es que deban obligarse a gastar menos aunque sus necesidades sean mayores. Otro de los puntos que se critican para este modelo es que las investigaciones que se han realizado son ubicadas dentro de los países desarrollados, en los cuales, generalmente, existen esquemas de compensación y asistencia que vuelven a la diferencia mucho menos sensible que una diferencia de los costos en hogares pobres sin asistencia o aporte para las personas con discapacidad que les permita atenuar sus gastos.

Otra de las propuestas es la de los estándares de presupuesto, la cual implica desarrollar presupuestos detallados para familias con y sin una persona con discapacidad y usando la diferencia para indicar los costos extras asociados con la discapacidad. Esta propuesta difiere de la anterior puesto que se centra en los presupuestos y no en lo que las familias puedan señalar a partir de la encuesta sobre sus necesidades y considerarlas como necesidades extra. Aquí, el estudio se centra en los gastos en los que incurren las familias con personas con discapacidad en sus diferentes niveles de vida y sus discapacidades, estableciendo, posteriormente una diferencia entre sus gastos.

Una limitación del estudio puede ser su poca habilidad para desarrollar un hogar representativo. Ya que el análisis se basa en los presupuestos, estos pueden variar de acuerdo con el nivel de vida de los hogares, por ello, una de las dificultades es que los costos extra de los presupuestos puedan ser confundidos con el nivel de vida de las familias. Presupuestos iguales con niveles de vida diferentes, pueden capturar costos extra no tan acertados, por ello existiría una necesidad de establecer un hogar representativo, lo cual complica la labor metodológica de la propuesta, especialmente en países en los que la desigualdad es mayor. Además, existe el problema de que los presupuestos solo se pueden desarrollar para definiciones muy precisas de discapacidad, lo que limita la aplicabilidad de las estimaciones resultantes.

Un estudio similar es el desarrollado por Smith, Middleton, Ashton-Brooks, Cox, Dobson, y Reith (2004) sobre el coste de la discapacidad basado en la elaboración de “presupuestos estándar”, es decir que considera los gastos en asistencia personal, alimentación, vivienda, transporte, recreación entre otros; para personas con discapacidades diferentes (así, considera a necesidades bajas, altas y medias; necesidades intermitentes, necesidades de personas con discapacidades auditivas y visuales), considerando diversos perfiles de personas con discapacidad. El estudio tiene particular

relevancia ya que utiliza la información brindada por las propias personas con discapacidad en relación con sus estándares presupuestales y sus propios gastos.

En el Reino Unido, un estudio desarrollado por Stapleton, Protik y Stone (2008) a partir de la evaluación de los programas de asignaciones por discapacidad Disability Living Allowance y la Attendance Allowance, analizan las definiciones de costes adicionales originados por la discapacidad utilizadas en los diferentes estudios, concluyendo que la definición basada en la equivalencia de gastos es la que proporciona el punto de referencia conceptual más congruente para evaluar la adecuación de las asignaciones dirigidas a compensar los costes extraordinarios derivados de la discapacidad. Bajo esta definición, los costes adicionales de la discapacidad son el equivalente a la cantidad de ingresos adicionales que una persona con discapacidad necesitaría tener para alcanzar el mismo nivel de vida que una persona similar sin discapacidad. El nivel de vida en este contexto se refiere a una medida objetiva del bienestar individual o familiar basada no sólo en los ingresos, sino también en las dificultades materiales (por ejemplo, la omisión de comidas) o los gastos en bienes y servicios no dirigidos a compensar la discapacidad.

Desde otro punto de vista, aportando desde una mirada mixta de las metodologías de evaluación de los costos de la discapacidad, incorporando un modelo social de la discapacidad, Wilkinson-Meyers, Brown, McNeill, Patston, Dylan y Baker (2010) con el apoyo de organizaciones de personas con discapacidad, investigadores de la universidad, investigadores con discapacidad y un grupo de expertos, proponen seis pasos para la estimación de las necesidades adicionales de las personas con discapacidad.

En ese sentido, señalan como primer paso, asegurar la idea que los estándares del presupuesto reflejaran los recursos que las personas con discapacidad necesitaban para vivir; posteriormente, analizan las necesidades o los recursos adicionales que requieren las personas con discapacidad. Mediante este proceso se dieron presupuestos específicos para cinco tipos de impedimentos para dos amplios niveles de necesidad (designado como necesidad "alta" y "baja").

El tercer paso se centra en la validación de la elaboración de los presupuestos mediante grupos focales con miembros de los grupos relevantes dentro de la comunidad con discapacidad.

Como cuarto paso, mediante focus group, se verifica que los artículos incluidos en los presupuestos son realmente artículos adicionales y se comparan los presupuestos de la población con discapacidad con la población en general, destacando los elementos adicionales para garantizar que estuvieran suficientemente justificados para su inclusión.

Posteriormente se realiza un análisis de sensibilidad de la solidez de los resultados con la finalidad de obtener resultados significativos para, finalmente, realizar una encuesta más amplia a las personas con discapacidad buscando identificar los recursos que los grupos focales y los miembros del grupo de referencia han perdido. Por lo tanto, la encuesta proporcionó un medio para verificar la relevancia de los elementos incluidos y cualquier elemento adicional.

A partir de esta propuesta se busca un modelo más exacto para determinar los costos de la discapacidad a través de un modelo social de discapacidad con principios económicos para identificar recursos adicionales relacionados con la discapacidad reflejando tanto las necesidades relacionadas con la discapacidad como los recursos necesarios debido a la experiencia de discapacidad en una sociedad discapacitante.

### 3. Evaluación del costo de la discapacidad desde el enfoque de Condiciones de vida y discapacidad

Como se expone en la sección anterior existen una variedad de enfoques metodológicos para calcular los costos directos de la discapacidad. En una breve revisión de la literatura sobre estos estudios, se encuentra el de la medición de las condiciones de vida o Standard of Living (SOL por sus siglas en inglés), mediante el cual a través de la equivalencia de gastos se puede saber cuánto dinero extra necesitaría gastar una persona con discapacidad para lograr el mismo nivel de bienestar de una persona sin la condición de discapacidad.

La presencia de un miembro del hogar con discapacidad tiene implicaciones importantes en la economía de las familias. Existen muchas evidencias a partir de estudios que están enfocados en varios ámbitos como la educación (Mitra et. al., 2018), empleo, salud, participación política, entre otras (ONU, 2018). Otro de los estudios (Kuklys, 2005; Mitra et. al., 2017) refieren que existen costos directos adicionales asociados con la discapacidad, como los costos de salud y transporte; costos indirectos asociados a la disminución de ingresos de las personas con discapacidad o pago de un cuidador; y,

finalmente, los costos de oportunidad como las pocas oportunidades de trabajo o la brecha salarial, entre otros.

Mitra et. al. (2018) recopilan 20 estudios de 10 países en el que se aplica la metodología de condiciones de vida y se estima el costo variable acorde a la severidad de la discapacidad, ciclo de vida y la composición de los hogares (Mitra et. al., 2017), los mismos que se resumen en el siguiente cuadro:

*Tabla 2: Resumen de Estudios que aplican la metodología de condiciones de vida*

Referencia	País	Grupo etario	Discapacidad medida	Data	Tamaño de muestra	Resultados
Brana, J-P., &Anton, J-I. (2011)	España	Adultos (mayores de 17)	Discapacidad mental crónica con limitación de actividad en los últimos seis meses (moderado o severo)	Encuesta de Condiciones de Vida 2007	12191 hogares	Incrementa en promedio en 40% la renta del hogar de las personas con discapacidad moderada y en 70% de personas con discapacidad severa.
Braithwaite, J., &Mont, D. (2009)	Vietnam, Bosnia	Personas de 5 años o más	Presencia de limitaciones funcionales y de actividad básica (vista, audición, marcha, cognición, comunicación y autocuidado).	Encuestas sobre el nivel de vida de los hogares de Vietnam y Bosnia	3971 hogares de Vietnam 16,965 para Bosnia	9.0% costo adicional de la discapacidad en Vietnam 14% costo adicional de la discapacidad en Bosnia
Cullinan, J., Gannon, B., & Lyon, S. (2011)	Irlanda	Todas las edades	La presencia de una discapacidad o condición de salud a largo plazo (sí o no) y la presencia de una limitación en las actividades diarias (ninguna, moderada, grave).	Encuesta de vida en Irlanda 1995-2001	3573 hogares	32.7% costo adicional de discapacidad para hogares con personas con discapacidad severa y 30.3% para hogares con personas con algunas limitaciones.
Cullinan, J., Gannon, B., &O'Shea, E. (2013)	Irlanda	Personas de 65 a más.	Presencia de una discapacidad o condición de salud a largo plazo (sí o no) y, en caso afirmativo, presencia de una limitación de las actividades diarias (ninguna, moderada, grave)	Encuesta de vida en Irlanda data de 2001	2788 hogares	40.4% costo adicional sobre el ingreso promedio del hogar.

Referencia	País	Grupo etario	Discapacidad medida	Data	Tamaño de muestra	Resultados
Loyalka, P., Liu, L., Chen, G., & Zheng, X. (2014)	China	Todas las edades	Discapacidad visual, auditiva, del habla, física, intelectual y / o mental.	Segunda Encuesta Nacional de Personas con Discapacidad 2006	771,797 hogares y 2,526,145 participantes	43.2% costo adicional promedio de hogares con un adulto con discapacidad 31.1% costo promedio del hogar con algún niño con discapacidad

Fuente: Mitra, S., et. al. (2017)

De los estudios que hemos referido, en su mayoría hacen hincapié en la necesidad de que el Estado realice una revisión de los costos extra que se generan por la condición de discapacidad. Dado ello, es necesario evaluar cómo en nuestro contexto se han desarrollado las intervenciones y si estas han considerado los costos extra asociados a la discapacidad.

#### 4. Discapacidad y Transferencias Monetarias

De acuerdo con Gooding y Marriot (2009) existe una limitada literatura en torno al rol de las transferencias sociales y la discapacidad. Sin embargo, los autores señalan que existen tres principios básicos que deberían regir la discusión futura: (a) fuertes fundamentos legales para volver a las transferencias sociales un derecho, (b) participación de personas con discapacidad en el diseño, implementación y evaluación de programas de transferencias monetarias; y (c) un marco de referencia amplio y un objetivo de empoderamiento para entender a las transferencias monetarias como un medio y no como un fin: esto es, estas transferencias deberían incorporar a la población con discapacidad dentro de la promoción de acciones en conjunto tales como la promoción de servicios inclusivos, soporte para la empleabilidad y la presencia de una legislación antidiscriminatoria.

Palmer (2013) examina la relación entre protección social y la discapacidad. Así, concluyen que la población con discapacidad y sus familias deberían ser consideradas entre los beneficiarios más merecedores de protección social debido a la susceptibilidad de estos de caer en pobreza crónica y exclusión social. En su análisis, el autor encuentra

que, en países en vías de desarrollo, el nivel de beneficios y cobertura alcanzada en personas con discapacidad es bajo.

Schneider, Waliuja, Munsanje y Swartz (2011) discuten la importancia de incluir personas con discapacidad dentro de un esquema de protección social en tres países africanos. Así, justifican esta proposición debido a los factores asociados con la presencia de discapacidad, los cuales crean vulnerabilidad para este grupo (exclusión social, la necesidad de costos extras). De esta forma, concluyen que es necesario focalizar al grupo de personas con discapacidad de forma explícita en todos los programas de protección y asistencia social.

Por otra parte, Abdille y Mbataru (2019) evalúan el efecto de programas de transferencias monetarias en grupos de personas con discapacidad en Kenia. En primer lugar, discuten sobre la justificación de este tipo de programas en base a la vulnerabilidad económica, social y la experiencia de altos niveles de pobreza en la población con discapacidad. Así, haciendo uso de métodos cuantitativos y cualitativos, encuentran que las transferencias monetarias que apoyan el ingreso de los hogares, acceso a servicios de salud, inversión en actividades productivas, y el empoderamiento, tienen un efecto positivo sobre el bienestar económico de las personas con discapacidad.

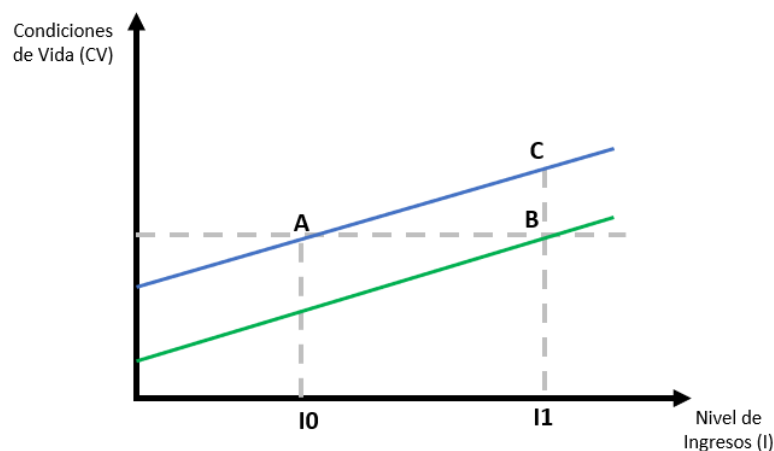
### Capítulo III. Metodología

#### 1. Descripción

La presente sección presenta el enfoque de condiciones de vida, utilizado por Zaidi y Burchardt (2005), Saunders et. al. (2007), Loyalka et. al. (2014), para estimar el costo extra que implica la presencia de algún tipo de discapacidad en el hogar. El principal fundamento de este enfoque comprende que las personas u hogares con presencia de discapacidad poseen menores niveles en sus condiciones de vida que sus contrapartes sin una discapacidad, bajo el mismo nivel de ingresos. Así, este enfoque estima el porcentaje de ingresos extra o adicionales que un hogar - con algún miembro que haya declarado algún tipo de discapacidad - necesita para alcanzar un nivel de condiciones de vida equivalente al de un hogar con ningún miembro que haya declarado algún tipo de discapacidad.

De forma gráfica (ver ilustración 1), la línea azul representa la relación entre las condiciones de vida y el nivel de ingresos de un hogar que no tiene ningún miembro con discapacidad, mientras que, la línea verde representa la misma relación, pero para un hogar que tiene al menos un miembro con algún tipo de discapacidad. Así, la distancia AB representa la cantidad de ingresos necesarios para que un hogar con presencia de discapacidad alcance un nivel de condiciones de vida  $CV_0$  equivalente al de un hogar sin la presencia de discapacidad.

*Ilustración 1. Relación entre el nivel de condiciones de vida, nivel de ingresos y presencia de discapacidad en el hogar.*



Nota: Recuperado de Zaidi & Buchardt.

En términos algebraicos, el nivel de condiciones de vida es la variable dependiente del modelo; mientras que como variables independientes de interés se encuentran los ingresos del hogar y una medida de discapacidad en el hogar; además, se utilizan otras variables independientes de control, relacionadas con las características del hogar. Lo dicho previamente se expresa de la siguiente manera:

$$CV = \theta I + \delta D + \beta X + \kappa$$

En la ecuación teórica, CV representa el nivel de condiciones de vida, I representa el nivel de ingresos del hogar, D representa una medida de presencia de la discapacidad en el hogar, X constituye un conjunto de características del hogar y  $\kappa$  un nivel de condiciones de vida mínimas (que en la gráfica representa el CV cuando el ingreso es cero). Así, asumiendo que el costo de discapacidad  $\pi$ , es fijo, éste queda definido a partir de la siguiente expresión:

$$\pi = -\delta/\theta$$

Donde  $\delta$  refleja la relación entre la medida de presencia de discapacidad en el hogar (D) y el nivel de condiciones de vida (CV), se espera que la relación sea negativa; ya que, dado un nivel de ingreso, un hogar con discapacidad tiene un nivel de CV menor;  $\theta$  representa la relación entre el nivel de ingresos del hogar (I) y el nivel de condiciones de vida (CV), se espera que sea positiva. De esta forma, el costo de discapacidad  $\pi$  refleja la cantidad de ingresos necesarios para alcanzar un adicional en la medida de presencia de discapacidad en el hogar o, el costo extra, en términos monetarios, de la discapacidad para el hogar (en la gráfica, se representa como la distancia entre el punto A y el punto B).

En la siguiente sección se estiman modelos logit ordenados para tres formas de aproximar el nivel de condiciones de vida que han sido empleadas en la literatura y se encuentran disponibles en la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza (ENAH). Asimismo, y también siguiendo la literatura se utilizan <sup>6</sup> para medir la presencia de la discapacidad en el hogar. En la siguiente subsección se presenta una breve revisión de la literatura sobre estudios que aplicaron la metodología de condiciones de vida para estimar el costo de discapacidad y sus principales resultados. Además, se

---

<sup>6</sup> Cabe precisar que, si bien la ENAH cuenta con la limitación de presentar información auto reportada, es una fuente de información confiable y ampliamente utilizada en la realización de investigaciones socioeconómicas y para el análisis, diseño y formulación de políticas públicas.



presenta el detalle del procesamiento de datos y la construcción de variables. Finalmente, se describen los modelos econométricos de este estudio para estimar el costo de discapacidad en el caso peruano.

## 2. Revisión de la literatura sobre costo de discapacidad bajo el enfoque de condiciones de vida.

Saunders et. al (2007) estiman el costo de discapacidad en el hogar y, además ajustan los resultados de pobreza monetaria utilizando el costo de discapacidad en el hogar estimado previamente. Los autores aproximan la presencia de la discapacidad de dos formas, a través de la incidencia y la severidad de la discapacidad

Por el lado de las condiciones de vida, los autores utilizan un indicador de condiciones de gestión de los ingresos, el cual es un indicador categórico que fue medido a través de un indicador de percepciones que va del 1 al 4 en función de la percepción del hogar sobre la suficiencia de los ingresos para vivir.

Saunders et. al. (2007) utilizan un modelo logit ordenado, con el indicador de condiciones de vida como variable dependiente y, el logaritmo de los ingresos del hogar, la presencia de discapacidad en el hogar y otras variables de contexto del hogar y del jefe del hogar como variables independientes. A modo de robustez, se utilizaron las medidas de severidad de la discapacidad como variable independiente de interés en lugar de la incidencia de la discapacidad en el hogar. El costo implícito de la discapacidad se obtiene a partir de la división del estimador de la incidencia de discapacidad entre el estimador del logaritmo de los ingresos.

Loyalka et. al (2014) estiman modelos para hallar el costo por discapacidad bajo el enfoque de condiciones de vida de forma diferenciada para los hogares del ámbito urbano y rural; discapacidad para adultos y discapacidad para niños; y, diferenciados según el número de miembros del hogar en edad adulta. Para el nivel de condiciones de vida, se estima un indicador de condiciones de vida a través del uso de la metodología del análisis de componente principal (PCA, por sus siglas en inglés) para un conjunto de activos del hogar tales como la tenencia de computadora, refrigerador, lavadora, teléfono, televisor a color, así como otras variables referidas al saneamiento legal de la vivienda. Asimismo, se construye un indicador que cuenta el número de activos del hogar.

Cuando utilizan el indicador de condiciones de vida estimado vía PCA estiman el método de mínimos cuadrados ordinarios. Cuando utilizan un indicador categórico estiman un modelo logit ordenado. Los autores utilizaron distintas especificaciones considerando una versión lineal, cuadrática, raíz cuadrática y logarítmica de los ingresos. Controlaron por el número de miembros del hogar y la composición del hogar (número y edad de adultos y niños en el hogar).

Zaidi y Burchardt (2005) estiman el costo extra de discapacidad bajo el enfoque de condiciones de vida en el caso de presencia de discapacidad en miembros del hogar en edad adulta, debido a la restricción de datos. Tomaron en cuenta especificaciones no lineales a través de subgrupos poblacionales. Asimismo, realizaron estimaciones específicas para hogares de pensionistas, hogares que tenían al menos un adulto en edad de trabajar, hogares solo de adultos y hogares de parejas. Además, diferenciaron por la cantidad de adultos en el hogar (1, 2, 3 o más). Para los indicadores de condiciones de vida categóricos estimaron un modelo logit ordenado, para las dicotómicas, estimaron un modelo logit.

Para aproximar la discapacidad en el hogar utilizaron una escala de severidad de la discapacidad, la cual va de 0 a 22, indicando el número de impedimentos o discapacidades que posee el individuo. Por otro lado, para aproximar el nivel de condiciones de vida se seleccionaron tres indicadores de condiciones de vida: (a) una variable dicotómica que indica si el hogar posee ahorros, (b) un índice de posesión de bienes durables, y, (c) un indicador subjetivo de la situación financiera del hogar.

### 3. Modelo econométrico.

El modelo econométrico elegido para la estimación del costo de la discapacidad del hogar es el modelo logit ordenado. El modelo econométrico exige que la variable dependiente sea una variable categórica cuyos valores se encuentren correctamente ordenados de forma ascendente. En ese sentido, los indicadores propuestos para variable dependiente (activos en el hogar, situación económica del hogar, y, nivel de vida en el hogar) cumplen esta exigencia. Cabe precisar que, los indicadores propuestos para variable dependiente del modelo econométrico son aproximaciones para variable no observable o el constructo de interés (también denominada, variable latente) que, en el caso del estudio, es el nivel de condiciones de vida (CV). El detalle de la construcción de los indicadores utilizados

para representar la variable dependiente se encuentra en la Tabla 3. Cabe precisar que la selección de estos indicadores responde a su replicabilidad y comparabilidad, en la medida que estos también han sido utilizados en estudios como los de Saunders et. al. (2007), Loyalka et. al (2014), Zaidi y Burchardt (2005), entre otros. Además, en la base estimable utilizada para la investigación, estos tres indicadores se encuentran correlacionados de forma positiva y estadísticamente significativa<sup>7</sup>.

Así, se parte de la relación lineal de  $CV$  con un conjunto de variables independientes  $X$  y una perturbación aleatoria  $\xi$ .

$$CV = X'\beta + \xi$$

No obstante, lo que se observa y, por tanto, se modela, son las aproximaciones del nivel de condiciones de vida, denominado  $I$ , que pueden ser cualquiera de los tres indicadores propuestos como variables dependientes:

$$I = 0 \quad \text{si } CV \leq \mu_0$$

$$I = 1 \quad \text{si } \mu_0 < CV \leq \mu_1$$

$$I = 2 \quad \text{si } \mu_1 < CV \leq \mu_2$$

...

$$I = N \quad \text{si } \mu_{N-1} < CV$$

Donde, los  $\mu_s$  son umbrales no observados y que son aproximados a partir de las categorías de la variable  $I$ . El modelo asume que el término de error o perturbación aleatoria  $\xi$  posee una distribución normal. Asimismo, se utiliza el método de estimación de máxima verosimilitud para obtener los estimadores  $\beta$  asociadas a las variables independientes que maximicen la función de log - verosimilitud a través de métodos de optimización numérica.

---

<sup>7</sup> Activos del hogar y situación económica: 4.4%\*, activos del hogar y nivel de vida: 11.5%\*, nivel de vida y situación económica: 19.7%\*

Finalmente, una vez estimados los coeficientes de cada una de las variables independientes, el costo de discapacidad se expresa en términos de porcentaje de los ingresos al dividir el coeficiente estimado del indicador de discapacidad entre el coeficiente estimado del indicador de ingresos, tal como se expresa en la siguiente ecuación:

$$\text{Costo de discapacidad} = -\beta_{\text{indicador de discapacidad}} / \beta_{\text{log de ingresos}}$$

Se estimaron regresiones principales para cada uno de los años del horizonte de análisis (2014-2018), para cada uno de los tres indicadores propuestos como variables dependientes, y para las tres medidas de presencia de discapacidad, considerando toda la muestra estimable. Además, se estimaron modelos alternativos en muestra considerando las siguientes especificaciones: (a) urbano o rural, (b) presencia de discapacidad en niños o adultos, (c) si el hogar se encuentra en condición de pobreza monetaria o no, (d) si el hogar se encuentra en condición de pobreza multidimensional o no, y e) si el hogar tiene acceso a algún programa de transferencia monetaria

#### 4. Los datos

El modelo de costo de discapacidad bajo el enfoque de condiciones de vida hace uso de la ENAHO, producida por el Instituto Nacional de Estadísticas e Información (INEI). Dado que las preguntas relacionadas con discapacidad en los miembros del hogar se incorporaron a partir del año 2014, se ha considerado el uso de un horizonte de análisis que va del 2014 al 2018.

La unidad de análisis es el hogar, asimismo, dada la naturaleza de las variables se utilizarán los siguientes módulos de la ENAHO: módulo de características del hogar y de la vivienda, módulo de características de los miembros del hogar, módulo de salud, módulo de empleo e ingresos, y, el módulo de gobernabilidad, democracia y transparencia. A continuación, se presentan los indicadores propuestos para las principales variables<sup>8</sup> del modelo de costo de discapacidad bajo el enfoque de condiciones de vida: (a) nivel de condiciones de vida, (b) discapacidad en el hogar, (c) ingresos del hogar.

---

<sup>8</sup> El resto de las variables independientes de control o co-variables del contexto del hogar o de los miembros del hogar son presentados en el anexo del documento.

Tabla 3: Descripción de los indicadores propuestos para el nivel de condiciones de vida, el nivel de ingresos y la presencia de discapacidad en el hogar

Tipo de variable	Variable	Indicador	Descripción	Fuente	Variabes ENAHO
Variable dependiente	Nivel de condiciones de vida	Indicador de activos en el hogar	Indicador categórico y compuesto por la suma del número de tipo de equipamiento que posee el hogar (radio, TV, equipo de sonido, computadora, plancha, licuadora, cocina, refrigeradora o congeladora, lavadora, horno microondas, bicicleta, auto o camioneta o motocicleta). Va del 0 al 11Dur	Módulo 612, equipamiento del hogar - ENAHO	P612: ¿Su hogar tiene artefacto o equipo del hogar? P612N: ¿Su hogar tiene? (1) Radio; (2) TV a color; (3) TV blanco y negro; (4) Equipo de sonido; (7) Computadora/laptop; (8) Plancha eléctrica; (9) Licuadora; (10) Cocina a gas; (11) Cocina a kerosene; (12) Refrigeradora/congeladora; (13) Lavadora de ropa; (14) Horno microondas; (16) Bicicleta; (17) Auto, camioneta; (18) Motocicleta.
		Indicador de situación económica del hogar	Indicador categórico y subjetivo, deriva de la respuesta del jefe del hogar a la siguiente pregunta: ¿En la actual situación económica de su hogar? 0=Logra ahorrar dinero; 1= Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos; 2= Se ve obligado a gastar sus ahorros; 3= Se ve obligado a endeudarse.	Módulo de gobernabilidad, democracia y transparencia - ENAHO	P32: ¿En la actual situación económica de su hogar? (1) Logra ahorrar dinero; (2) Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos; (3) Se ve obligado a gastar sus ahorros; (4) Se ve obligado a endeudarse.
		Indicador de nivel de vida	Indicador categórico y subjetivo, deriva de la respuesta del jefe del hogar a la siguiente pregunta: Con los ingresos de su hogar, ¿Estima usted que viven?: 0 = muy mal, 1 = mal, 2 = bien, 3 = muy bien	Módulo de gobernabilidad, democracia y transparencia - ENAHO	P37: Con los ingresos de su hogar, ¿Estima usted que vive: (1) Muy mal; (2) Mal; (3) Bien; (4) Muy bien?
Variable independiente	Presencia de la discapacidad en el hogar	Incidenia de la discapacidad en el hogar	Indicador dicotómico, toma el valor de 1 si al menos un miembro del hogar posee al menos un tipo de discapacidad	Módulo 400, Salud - ENAHO	P401H. ¿Tiene UD. Limitación de forma permanente, para: 1. Moverse o caminar, para usar brazos y piernas? 2. Ver, aun usando anteojos? 3. Hablar o comunicarse, aun usando la lengua de señas u otros? 4. Oír, aun usando audífonos? 5. Entender o aprender (concentrarse y recordar)? 6. Relacionarse con los demás, por sus pensamientos, sentimientos, emociones o conductas?
		Severidad de la discapacidad en el hogar 1	Indicador categórico que toma el valor máximo del número de discapacidades que posee algún miembro del hogar	Módulo 400, Salud - ENAHO	P203: Cual es la relación de parentesco con el jefe(a) del hogar? 1.Jefe/Jefa 2.Esposo(a)/Compañero(a) 3.Hijo(a)/Hijastro(a) 4.Yerno/Nuera 5.Nieto(a) 6.Padres/Suegros 7.Otrosparientes 8.TrabajadorHogar 9.Pensionista 10Otrosnoparientes 11. Hermano(a)
		Severidad de la discapacidad en el hogar 2	Indicador categórico que suma el número de discapacidades que poseen todos los miembros del hogar	Módulo 400, Salud - ENAHO	

Tipo de variable	Variable	Indicador	Descripción	Fuente	Variables ENAHO
	Nivel de ingresos	Logaritmo de los ingresos totales disponibles del hogar	Logaritmo de la suma de todos los ingresos salariales y no salariales de los miembros del hogar en edad de trabajar, descontando por impuestos	Sumarias - ENAHO	INGHOG2D: Ingreso Total Neto MIEPERHO: Total de miembros del Hogar  POBREZA: Pobreza

Fuente: Elaboración propia (2020).

## Capítulo V. Análisis de resultados

En la presente sección desarrollamos las estimaciones sobre el costo adicional de la discapacidad en los hogares peruanos como una primera aproximación en la relación de ingresos y discapacidad a través de los tres principales indicadores de medición de las condiciones de vida desarrolladas en el capítulo anterior como son: activos del hogar, situación económica del hogar y nivel de vida, en contraste con la presencia de la discapacidad en el hogar o el nivel de ingresos. Los hallazgos son presentados desde las estimaciones principales (total); además ilustramos las diferencias por ámbito urbano y rural, por la condición de pobreza en la que se encuentran los hogares, y finalmente por acceso a programas de transferencia monetaria.

Asimismo, cabe precisar que el cálculo del costo de discapacidad depende de la estimación de los coeficientes asociados al ingreso y a las medidas de discapacidad por año, por tipo de variable dependiente utilizada y por tipo de medida de discapacidad empleada. El coeficiente asociado al ingreso mide en qué porcentaje se incrementa, en promedio, la variable de calidad de vida utilizada si se incrementa en 1% los ingresos per cápita mensuales de los hogares. Asimismo, el coeficiente asociado a la medida de discapacidad mide en qué porcentaje se incrementa, en promedio, la variable de calidad de vida utilizada si se incrementa en 1% la medida de discapacidad. Al dividir ambos coeficientes, el costo de discapacidad toma la interpretación de “qué porcentaje de los ingresos per cápita mensuales del hogar, en promedio, se obtiene cuando se incrementa un 1% de la medida de discapacidad”.

### 1. Estimaciones principales del costo de discapacidad<sup>910</sup>

Durante el periodo 2014-2018, los costos extra de la discapacidad oscilan entre 12.65% y 50.96% como porcentaje del ingreso per cápita mensual de un hogar promedio, siendo estos resultados consistentes con los hallazgos de Brana y Anton (2011), Cullinan et. al.

---

<sup>9</sup> De esta forma, es preciso reportar que todos los coeficientes asociados al ingreso per cápita mensual del hogar fueron estadísticamente significativos, al menos al 10% (Ver Anexos). Por otro lado, todos los coeficientes asociados a las medidas de discapacidad para el modelo general de todos los años fueron estadísticamente significativos, al menos al 10% (Ver Anexos). No obstante, cuando se evaluaron heterogeneidades (por urbanidad, ruralidad, condición de pobreza y recepción de transferencias), algunos coeficientes dejaron de ser estadísticamente significativos, pero no para todas las medidas de discapacidad y variables dependientes utilizadas (Ver Anexos).

<sup>10</sup> En el Anexo 1 se encuentran las tablas de regresión del modelo general y de las especificaciones auxiliares, tomando en cuenta el reporte de intervalos de confianza. Los intervalos de confianza nos brindan el grado de confiabilidad sobre el que cae cada una de las estimaciones puntuales del modelo, las que incluyen aquellos coeficientes que permiten construir el costo de discapacidad.

(2010), Saunders et. al. (2007) y Loyalka et. al. (2014), quienes también usaron el enfoque de condiciones de vida o SOL (por sus siglas en ingles). Cabe precisar que la estimación del costo de discapacidad elimina la medida utilizada para la variable dependiente de la regresión debido a que este costo proviene de la división del coeficiente del índice de discapacidad y del coeficiente del índice de ingresos. Es así como la estimación del costo de discapacidad es expresada en términos de porcentajes, siendo estos comparables entre años y entre medidas de variables dependientes utilizadas. Además, el costo de discapacidad es estimado por años para observar la evolución en el tiempo de este coeficiente. Asimismo, se considera una especificación pooled de datos considerando todos los años, con la finalidad de obtener una estimación resumen para toda la muestra estimable.<sup>11</sup>

Los indicadores de medición de las condiciones de vida dieron como resultado que el costo extra de la discapacidad significó en promedio el 12.65% para los hogares con algún miembro con discapacidad, en relación con el indicador compuesto de activos del hogar, mientras que para los indicadores de situación económica del hogar y nivel de vida del hogar significó el 32.62% y 50.96%, respectivamente.

Tabla 4: *Evolución del costo de la discapacidad durante el periodo 2014-2018*

<b>Descripción</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>Pooled de datos</b>
Indicador compuesto de activos del hogar	9.30%	12.74%	15.31%	11.40%	14.60%	12.65%
Indicador de situación económica del hogar	24.52%	27.99%	28.44%	30.75%	44.95%	32.62%
Indicador del nivel de vida del hogar	41.13%	45.52%	61.43%	58.81%	51.34%	50.96%

Elaboración propia.

Con relación al análisis por severidad 1, indicador categórico que toma el valor máximo del número de discapacidades que posee algún miembro del hogar, el costo extra de la discapacidad representa en promedio el 7.67% para el indicador compuesto de activos del hogar, mientras que en los indicadores de situación económica del hogar y de niveles de vida del hogar el costo extra de la discapacidad asciende en promedio a 15.92% y 22.80%, respectivamente.

<sup>11</sup> Se utiliza un pooled de datos debido a la imposibilidad de utilizar una base de datos de panel que siga a los mismos individuos/hogares para todos los años de análisis en la muestra del ENAHO.



Por otro lado, con relación a severidad 2, indicador categórico que suma el número de discapacidades que poseen todos los miembros del hogar, el costo extra de la discapacidad representa en promedio el 6.63% para el indicador compuesto de activos del hogar, mientras que en los indicadores de situación económica del hogar y de niveles de vida del hogar el costo extra de la discapacidad asciende en promedio a 13.22% y 18.95%, respectivamente.

Tabla 5: Evolución del costo de la discapacidad por severidad durante el periodo 2014-2018

Descripción	2014	2015	2016	2017	2018	Pooled de datos
<b>Severidad 1 de la discapacidad (total)</b>						
Indicador compuesto de activos del hogar	4.39%	9.60%	9.09%	6.54%	8.63%	7.67%
Indicador de situación económica del hogar	15.02%	17.52%	9.64%	13.20%	21.71%	15.92%
Indicador del nivel de vida del hogar	16.48%	26.06%	27.71%	25.05%	20.57%	22.80%
<b>Severidad 2 de la discapacidad (total)</b>						
Indicador compuesto de activos del hogar	3.47%	8.91%	8.01%	5.46%	7.45%	6.63%
Indicador de situación económica del hogar	13.95%	13.61%	9.04%	10.10%	17.70%	13.22%
Indicador del nivel de vida del hogar	13.40%	22.84%	22.87%	22.49%	15.92%	18.95%

Elaboración propia.

Los resultados obtenidos muestran que el costo extra de la discapacidad para el indicador severidad 1 es mayor que para el indicador de severidad 2, esto puede deberse a que los hogares que cuentan con miembros con diagnósticos más severos reciben (requieren) una atención más especializada, mientras que el indicador de severidad 2 hace referencia al número de personas con discapacidad en el hogar independientemente de la gravedad. Asimismo, puede estar asociado a las disparidades de ingreso de estos hogares, los hogares con personas con discapacidades graves tienden a tener ingresos más bajos que los hogares con personas con discapacidades leves.

## 2. Estimaciones del costo de discapacidad por ámbito: urbano y rural

El costo de discapacidad para los hogares del ámbito urbano en todos los tipos de modelos descritos previamente empleando el indicador compuesto de activos del hogar durante el periodo de análisis 2014-2018, en promedio es, usando la medida de incidencia, severidad del tipo 1 y severidad del tipo 2 de 9.66%, 5.86% y 5.05%, tasas menores a cuando se emplea la muestra completa.

Por otro lado, se muestra el costo de discapacidad para los hogares del ámbito rural en todos los tipos de modelos descritos previamente empleando el indicador compuesto de activos del hogar durante el periodo de análisis 2014-2018. Así, en promedio, el costo de discapacidad usando la medida de incidencia, severidad del tipo 1 y severidad del tipo 2 es de 21.12%, 12.44% y 10.71%.

Tabla 6: *Costo de la discapacidad promedio por ámbito durante el periodo 2014-2018 – Pooled de datos*

Descripción		Indicador Activos del Hogar		Indicador de Situación Económica		Indicador Condiciones de Vida	
		Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Incidencia de discapacidad (total)	la	9.66%	21.12%	26.70%	51.58%	44.63%	60.16%
Severidad 1 de discapacidad (total)	la	5.86%	12.44%	14.12%	22.07%	20.39%	25.70%
Severidad 2 de discapacidad (total)	la	5.05%	10.71%	11.71%	18.84%	17.40%	21.00%

Elaboración propia.

En relación con el indicador de situación económica del hogar para el ámbito urbano durante el periodo de análisis 2014-2018 usando la medida de incidencia, severidad del tipo 1 y severidad del tipo 2 es de 26.70%, 14.12% y 11.71%. Por otro lado, el costo de discapacidad para los hogares del ámbito rural en todos los tipos de modelos descritos previamente usando la medida de incidencia, severidad del tipo 1 y severidad del tipo 2 es de 51.58%, 22.07% y 18.84%.

Asimismo, empleando el indicador de nivel de vida del hogar para hogares del ámbito urbano durante el periodo de análisis 2014-2018, en promedio, el costo de discapacidad usando la medida de incidencia, severidad del tipo 1 y severidad del tipo 2 es de 44.63%, 20.39% y 17.40%, tasas menores a cuando se emplea la muestra completa.

El costo de la discapacidad para los hogares del ámbito rural en todos los tipos de modelos descritos previamente empleando el indicador de nivel de vida del hogar durante el periodo de análisis 2014-2018, usando la medida de incidencia, severidad del tipo 1 y severidad del tipo 2 es de 60.16%, 25.70% y 21.00%.

Se pueden esgrimir diferentes explicaciones posibles del por qué el costo extra de la discapacidad es mayor para hogares rurales que urbanos, y estos pueden estar asociados a las desigualdad y exclusión en la que se encuentra los hogares rurales, con menor acceso a servicios, a la situación de pobreza que enfrentan, la menor capacidad de compra para cubrir sus necesidades básicas, menor acceso a información en especial respecto a cuidados de las personas con discapacidad que los hogares urbanos.

Nuestras estimaciones sobre el costo extra de la discapacidad son similares a las de estudios anteriores, por ámbito de residencia, el rango de estimaciones para "incidencia de la discapacidad" (9.66% a 60.16% en áreas urbanas y rurales) es similar al rango de estimaciones encontradas en China (8% a 43% en áreas urbanas y rurales y para hogares de diferentes tamaños; ver Loyalka 2014), Irlanda (aproximadamente del 20% al 37%; ver Cullinan et al. 2011), Australia (aproximadamente del 29% al 37%; ver Saunders 2007) y en el Reino Unido (14% a 50% para discapacidades de nivel de gravedad medio; ver Zaidi y Burchardt 2005).

### 3. Estimaciones del costo de discapacidad por condición de pobreza

La tabla 7 presenta estimaciones del costo extra promedio de la discapacidad para hogares que se encuentran en situación de pobreza monetaria, estos costos parecen ser mayores para los hogares en situación de pobreza monetaria en todos los indicadores compuestos.

De esta manera, cuando analizamos específicamente el indicador de activos del hogar durante el periodo 20014-2018 -usando la medida de incidencia, severidad de tipo1 y severidad de tipo 2- el costo promedio de la discapacidad alcanza el 34.08%, 17.22% y 15.24%, respectivamente.

Asimismo, cuando analizamos de acuerdo con el indicador de situación económica, el costo promedio de la discapacidad en el periodo 2014-2018, alcanza el 72.86%, 33.62% y 26.46% de acuerdo con la incidencia de la discapacidad, severidad tipo 1 y severidad tipo 2, respectivamente.

Tabla 7: *Costo de la discapacidad promedio por pobreza monetaria durante el periodo 2014-2018 – Pooled de datos*

Descripción	Indicador Activos del Hogar		Indicador de Situación Económica		Indicador Condiciones de Vida	
	Pobre Monetario	No pobre Monetario	Pobre Monetario	No pobre Monetario	Pobre Monetario	No pobre Monetario
Incidencia de la discapacidad (total)	34.08%	11.15%	72.86%	28.89%	79.67%	49.54%
Severidad 1 de la discapacidad (total)	17.22%	7.13%	33.62%	15.48%	32.79%	22.84%
Severidad 2 de la discapacidad (total)	15.24%	5.95%	26.46%	13.60%	24.57%	20.11%

Elaboración propia.

Cuando analizamos de acuerdo con el indicador de condiciones de vida, costo promedio de la discapacidad en el periodo 2014-2018, alcanza el 79.67%, 32.79% y 24.57% de acuerdo con la incidencia de la discapacidad, severidad tipo 1 y severidad tipo 2, respectivamente.

En la tabla 8 se presentan estimaciones del costo extra promedio de la discapacidad para hogares pobres multidimensionales. Al respecto, en relación con indicador activos del hogar, durante el periodo 20014-2018 -usando la medida de incidencia, severidad de tipo1 y severidad de tipo 2- el costo promedio de la discapacidad alcanza el 23.50%, 12.96% y 10.66%, respectivamente, siendo estos mayores que los hogares no pobres multidimensionales.

Al analizar por el indicador de situación económica, el costo promedio de la discapacidad en el periodo 2014-2018, alcanza el 57.60%, 28.35% y 24.72% de acuerdo con la incidencia de la discapacidad, severidad tipo 1 y severidad tipo 2, respectivamente.

Tabla 8: *Costo de la discapacidad promedio por pobreza multidimensional durante el periodo 2014-2018*  
– Pooled de datos

Descripción	Indicador Activos del Hogar		Indicador de Situación Económica		Indicador Condiciones de Vida	
	Pobre Multidimensional	No pobre Multidimensional	Pobre Multidimensional	No pobre Multidimensional	Pobre Multidimensional	No pobre Multidimensional
Incidencia de la discapacidad (total)	23.50%	7.65%	57.60%	31.18%	59.58%	48.93%
Severidad 1 de la discapacidad (total)	12.96%	5.18%	28.35%	16.20%	24.49%	23.65%
Severidad 2 de la discapacidad (total)	10.66%	4.51%	24.72%	13.73%	19.63%	20.69%

Elaboración propia.

Asimismo, empleando el indicador de condiciones de vida del hogar, para el periodo de análisis, el costo de la discapacidad para los hogares pobres multidimensionales alcanza a 59.58%, 24.49% y 19.63%, en incidencia de la discapacidad, severidad tipo 1 y severidad tipo 2, respectivamente.

Los resultados presentados muestran que el costo de la discapacidad es mayor en hogares pobres multidimensionales cuando se analiza bajo el Indicador de Activos del Hogar, a diferencia de los indicadores de Situación Económica y Condiciones de vida, en el que los resultados no muestran una diferencia significativa.

#### 4. Estimaciones del costo de discapacidad y programas de transferencia monetaria

El siguiente apartado muestra los resultados de la estimación del costo de discapacidad para dos sub-muestras: hogares que recibieron transferencias monetarias por parte del Programa Juntos o Pensión 65; y, hogares que no recibieron ningún tipo de transferencia monetaria de ninguno de estos programas. En líneas generales, las estimaciones realizadas para hogares que recibieron algún tipo de transferencias sociales se encontraron poco robustas o significativas, con excepción de aquellos estimados realizados para el año 2018. Por otro lado, las estimaciones realizadas para hogares que no recibieron transferencias sociales fueron, en su gran mayoría, robustas y alineadas con los estimados para la muestra completa. El presente análisis no permite ahondar sobre los efectos diferenciados entre hogares que reciben y no reciben transferencias y las

potenciales sinergias reduciendo el costo de discapacidad, principalmente por la limitación en el uso de datos observados, los cuales derivan de una encuesta que no ha sido diseñada pensando en dotar de representatividad para este tipo de análisis. No obstante, este estudio es una primera aproximación hacia futuros contrastes empíricos.

De esta manera, cuando analizamos el indicador compuesto de activos del hogar durante el periodo 2014-2018 -usando la medida de incidencia, severidad de tipo 1 y severidad del tipo 2- el costo promedio de la discapacidad es mayor para los hogares que reciben algún tipo de transferencia monetaria, frente a los hogares que no lo reciben, alcanzando a 22.29%, 12.36% y 10.07% respectivamente.

Tabla 9: *Costo de la discapacidad promedio por percepción de transferencia monetaria durante el periodo 2014-2018 – Pooled de datos*

Descripción	Indicador Activos del Hogar		Indicador de Situación Económica		Indicador Condiciones de Vida	
	Hogares Transferencias	Hogares sin Transferencias	Hogares Transferencias	Hogares sin Transferencias	Hogares Transferencias	Hogares sin Transferencias
Incidencia de la discapacidad (total)	22.29%	8.80%	56.75%	32.96%	55.96%	57.57%
Severidad 1 de la discapacidad (total)	12.36%	5.41%	26.05%	17.68%	23.96%	27.12%
Severidad 2 de la discapacidad (total)	10.07%	4.98%	23.97%	15.21%	19.69%	23.46%

Elaboración propia.

Cuando analizamos el indicador de situación económica del hogar para el periodo de análisis 2014-2018 usando la medidas incidencia, severidad del tipo 1 y severidad del tipo 2, el costo promedio de la discapacidad para los hogares que reciben transferencias monetarias es de 56.75 %, 26.05 % y 23.97 %, siendo esta mayor frente a los hogares que no reciben transferencias monetarias por parte del estado. Esta diferencia puede estar relacionada a la condición de pobreza o pobreza extrema (condiciones de focalización exigidas para su acceso) de los hogares perceptores de transferencias monetarias.

Asimismo, empleando el indicador de condiciones de vida del hogar, para el periodo de análisis, el costo de la discapacidad para los hogares que no reciben transferencias monetarias será mayor frente a los que si reciben, alcanzando en el caso de los primeros a 55.96 %, 23.96 % y 19.69 %.

## 5. Síntesis de resultados

En conclusión, dependiendo del indicador de calidad de vida utilizado, se encuentra que, para el periodo 2014-2018, el costo de discapacidad puede llegar a ascender, como mínimo, al 12.67% y hasta el 50.96% de los ingresos per cápita de los hogares, para alcanzar el bienestar de un hogar sin presencia de miembros con discapacidad (Ver Tabla 4). Este resultado atiende a la hipótesis general del estudio en torno a que la discapacidad sí genera un costo adicional en los hogares. Por otro lado, se observa que este costo, es particularmente más elevado en hogares rurales (21.12% hasta 60.16%) que en hogares urbanos (9.66% hasta 44.64%), lo cual puede verse explicado por la accesibilidad de servicios de atención de la población con discapacidad y de los servicios públicos, en general (Ver Tabla 6). El resultado previo atiende a la primera hipótesis específica. De forma similar, el costo de discapacidad es significativamente mayor para los hogares en condición de pobreza monetaria (34.08% hasta 79.67%) frente a hogares no pobres monetarios (11.15% hasta 49.54%). Este resultado se ve explicado debido a la mayor participación relativa del costo de discapacidad dentro de los ingresos promedios en hogares en condición de pobreza monetaria (Ver Tabla 7). Además, estos resultados son robustos cuando se utiliza el criterio de pobreza multidimensional, donde se encuentra que, hogares en condición de pobreza multidimensional (enfoque de carencias) tienen costos de discapacidad más elevados (23.50% hasta 59.58%) frente a hogares no pobres multidimensionales (7.65% y 48.93%). Cabe precisar que, cuando se usa el criterio de pobreza multidimensional, la brecha del costo de discapacidad entre pobres y no pobres es mucho más reducida que cuando se utiliza la pobreza monetaria. Los dos resultados previos atienden a la segunda hipótesis específica. Por último, los hallazgos cuantitativos no respaldan la presencia de efectos positivos de las transferencias monetarias sobre la reducción del costo de discapacidad en hogares (Ver Tabla 9), contrastando la tercera y última hipótesis específica.

Es así como, los hallazgos cuantitativos revelan la presencia de un costo de discapacidad robusto y estadísticamente significativo en los hogares del Perú para la muestra analizada, en línea con las estimaciones halladas en la literatura. Además, este costo no ha presentado una tendencia creciente ni decreciente en el tiempo, lo que sugeriría un estancamiento en la efectividad de políticas destinadas a cerrar esta brecha. Asimismo, se observa que el costo de discapacidad es particularmente más elevado en hogares rurales y pobres (monetarios o multidimensionales). Estos últimos hallazgos sugerirían o

respaldarían criterios de focalización para los programas, proyectos o actividades que buscan la reducción de este costo.



## Capítulo VII. Discusión y Gestión de arreglos institucionales

Dados los resultados obtenidos se ha evidenciado estadísticamente la presencia de un costo significativo de la discapacidad en los hogares del Perú en consonancia con las estimaciones expuestas en la literatura previamente revisada. Asimismo, la tendencia de este costo en el tiempo se ha mantenido estable, situación que nos puede sugerir un estancamiento de la efectividad de las intervenciones destinadas a cerrar la brecha en torno a la discapacidad.

### 1. Políticas Públicas en el Perú y discapacidad

El año 2012 el estado peruano alineándose a la Convención Internacional sobre Derechos de las Personas con Discapacidad, (la cual fue ratificada mediante Decreto Supremo N.º 073-2007-RE) aprueba la Ley N.º 29973<sup>12</sup>, Ley General de la Persona con Discapacidad. En esta ley se reconoce a las personas con discapacidad como agentes de derecho, asimismo, se establece “el marco legal para la promoción, protección y realización, en condiciones de igualdad, de los derechos de la persona con discapacidad, promoviendo su desarrollo e inclusión plena y efectiva en la vida política, económica, social, cultural y tecnológica” (Ley General de la Persona con Discapacidad, 2012, p. 1).

Se señala, también, que se debe garantizar un nivel de vida adecuado y protección social a las personas con discapacidad, garantizando prestaciones de seguridad social, acceso a programas sociales y de alimentación, y beneficios tributarios que compensen el costo de un hogar que cuenta con algún miembro con discapacidad (los cuales se detallan en el capítulo VIII de la norma referida al nivel de vida adecuado y protección social). Asimismo, el artículo 59º de la Ley N.º 29973 establece la entrega de una pensión no contributiva a favor de las personas con discapacidad severa y en situación de pobreza que no reciban alguna pensión en el sistema de pensiones público o privado.

Por otro lado, se crea el Sistema Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad (SINAPEDIS) encargado de asegurar el cumplimiento de políticas públicas

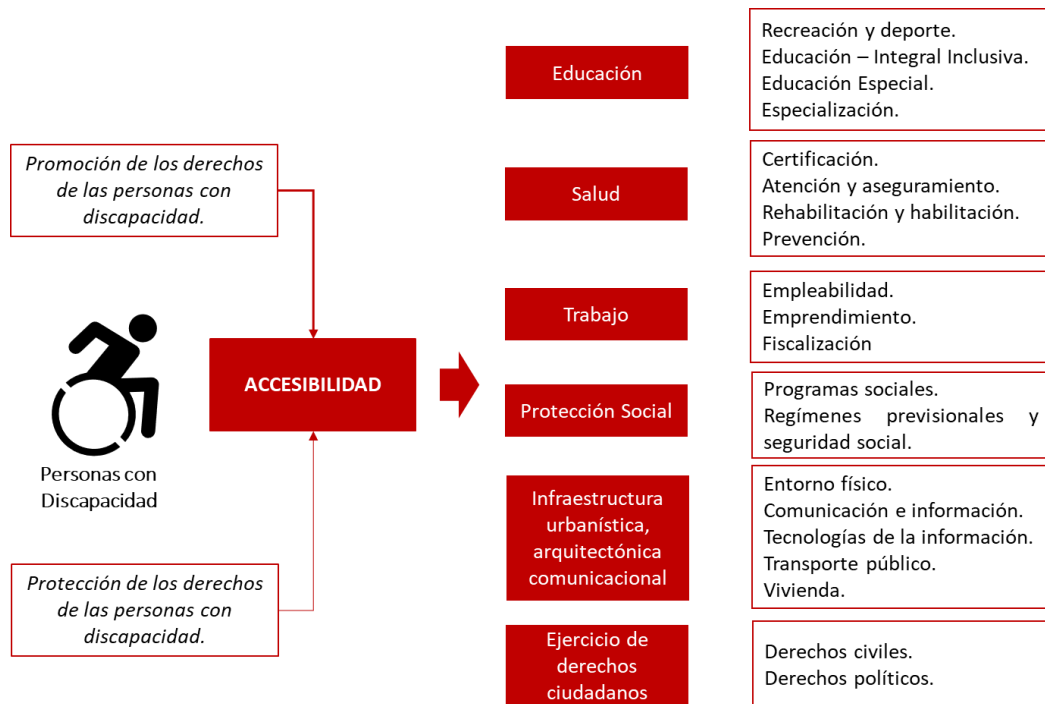
---

<sup>12</sup> El Estado peruano, en materia de la discapacidad, aprueba por primera vez la Ley N.º 27050, Ley General de la Persona con Discapacidad el 31 de diciembre de 1998, la cual en líneas generales sigue el enfoque médico rehabilitar de la discapacidad. Sin embargo, la Convención de los Derechos de las Personas con discapacidad y Protocolo Facultativo que fue aprobado el 13 de diciembre del 2006, cambia a un enfoque social de la discapacidad, el cual se centra en la persona discapacidad y la reconoce como agente de derechos. Es así, que el año 2012, el estado peruano aprueba la Ley N.º 29973, Ley general de las personas con discapacidad y el año 2014 aprueba el correspondiente reglamento.

orientadas a la intervención en materia de discapacidad. En esa línea, se aprueba el Plan de Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad, documento que recopila acciones que deben ser desarrolladas por distintos sectores con la finalidad de contribuir a la mejora de la calidad de vida de las personas con discapacidad.

En la ilustración 1, se detalla los componentes del Plan de Igualdad de Oportunidades a partir de dos principios básicos i) Promoción de los derechos de las personas con discapacidad y ii) Protección de los derechos de las personas con discapacidad a través de asegurar el acceso en igualdad de condiciones a los servicios de educación, salud, trabajo, protección social, infraestructura urbanística, arquitectónica comunicacional y ejercicio de derechos ciudadanos.

*Ilustración 2: Componentes del Plan de Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad*



Fuente: CONADIS. Adaptado del Proyecto de Plan de Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad 2016-2021.

El Acuerdo Nacional (2002), como parte de las políticas de estado, en Equidad y Justicia Social, en su objetivo 10 hace referencia a la Reducción de la pobreza, en el que, el estado se compromete a “dar prioridad a la lucha contra la pobreza y a la reducción de la desigualdad social aplicando políticas integrales y mecanismos orientados a garantizar la igualdad de oportunidades económicas, sociales y políticas. Asimismo, nos comprometemos a combatir la discriminación por razones de inequidad entre hombres y

mujeres, origen étnico, raza, edad, credo o discapacidad. En tal sentido, privilegiaremos la asistencia a los grupos en extrema pobreza, excluidos y vulnerables”. Encontrándose a las personas con discapacidad en el grupo de poblaciones vulnerables.

En esa línea, de acuerdo con la Ley N.º 29792, Ley de Creación, Organización y Funciones del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, este ministerio tiene entre sus competencias la formulación e implementación de programas y proyectos que contribuyan al desarrollo social, superación de la pobreza y promoción de la inclusión y equidad social; además de la protección social de poblaciones en situación de riesgo, vulnerabilidad y abandono. En materia de protección social y reducción de la pobreza, este ministerio viene implementando siete programas sociales.

*Tabla 10: Programas del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social*

<b>Programas</b>	<b>Objetivo General</b>
FONDO DE COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL (FONCODES)	Contribuir a la generación de mayores oportunidades económicas y al desarrollo social para la población en situación de pobreza, pobreza extrema, vulnerabilidad o exclusión en el ámbito rural y urbano, focalizados territorialmente.
PROGRAMA NACIONAL CUNA MÁS (PNCM)	Mejorar el desarrollo infantil de niñas y niños menores de 36 meses de edad en zonas en situación de pobreza y pobreza extrema para superar las brechas en su desarrollo cognitivo, social, físico y emocional.
PROGRAMA NACIONAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR QALI WARMA (PNAE - QALI WARMA)	Garantizar un servicio alimentario para niñas y niños de instituciones educativas públicas en el nivel de educación a partir de los 3 (tres) años de edad y en el nivel de educación primaria.
PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES - Juntos (JUNTOS)	Contribuir a que grupos vulnerables en el ámbito de intervención del programa cuenten con protección social garantizada.
PROGRAMA NACIONAL DE ASISTENCIA SOLIDARIA PENSIÓN 65 (PENSIÓN 65)	Otorgar protección a los adultos a partir de los 65 años de edad que carezcan de las condiciones básicas para su subsistencia.
PROGRAMA NACIONAL DE ENTREGA DE LA PENSIÓN NO CONTRIBUTIVA A PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN SITUACIÓN DE POBREZA – CONTIGO	Otorgar una pensión no contributiva a cargo del Estado a las personas con discapacidad severa que se encuentren en situación de pobreza, con la finalidad de elevar su calidad de vida.
PAIS	Permitir el acceso de la población pobre y extremadamente pobre, especialmente la asentada en los centros poblados del área rural y de manera dispersa, a los servicios y actividades, en materias sociales y productivas que brinda el Estado.

Fuente: Elaboración propia (2020)

Para acceder a los programas sociales del MIDIS, es necesario que se cuente con la Clasificación Socioeconómica dada por el Sistema Nacional de Focalización de Hogares. Este sistema, define un conjunto de lineamientos, reglas e instrumentos que permitan identificar los criterios de elegibilidad que deben cumplir las personas, hogares, viviendas, centros poblados, grupos poblacionales o jurisdicciones geográficas que serán usuarias de las intervenciones públicas focalizadas con la finalidad de lograr una adecuada asignación de los recursos públicos de las intervenciones públicas definidas en el marco de la política social de Estado (Ley N.º 30435, Ley que crea el Sistema Nacional de Focalización). Actualmente, el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social se encuentra a cargo del Sistema Nacional de Focalización por tanto diseña y regula los procedimientos de focalización y evalúa sus resultados y entre ellos.

Dentro de los programas de protección social y reducción de la pobreza, se encuentran los programas de transferencia monetaria que otorgan una prestación económica de manera bimestral con la finalidad de elevar la calidad de vida de sus usuarios, entre ellos el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres Juntos; Programa Nacional de Asistencia Solidaria – Pensión 65; y el Programa Nacional de Entrega de una Pensión no Contributiva a Personas con Discapacidad Severa – CONTIGO cada uno de los cuales tiene una población objetivo diferenciada, sin embargo entre los tres programas se logra cubrir a la población en todo el ciclo de vida.

El programa Juntos, otorga el monto de S/ 200.00 a aquellos hogares integrados por gestantes, niños, niñas, adolescentes y/o jóvenes en condición de pobreza a nivel nacional hasta que culminen la educación secundaria o cumplan 19 años, lo que suceda primero previo cumplimiento de corresponsabilidades. Asimismo, el programa Pensión 65, otorga un monto de S/ 250.00 a los adultos a partir de 65 años en condición de pobreza extrema de acuerdo con los criterios del Sistema de Nacional de Focalización de Hogares.

Por otro lado, el programa CONTIGO, entrega la suma de S/. 300.00 a las personas con discapacidad severa que se encuentran en situación de pobreza extrema y no perciben ningún tipo de ingreso o pensión del ámbito público como privado.

En relación a la cobertura de los programas sociales de transferencias monetarias, al 2018 el programa Juntos atendió a 693,980 hogares, lo que representa el 85% de su población objetivo y el programa Pensión 65 atendió a 544,202 usuarios, lo que representa el 83%

de su población objetivo. Por otro lado, el programa CONTIGO atendió a 19,822 usuarios, lo que representa el 16% de su población objetivo (Ver Tabla 4).

*Tabla 11: Cobertura de los Programas de Transferencias, 2014-2018*

<b>Programa</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
JUNTOS	Hogares abonados	758,421	771,970	668,030	693,504	693,980
PENSIÓN 65	Usuarios	450,000	501,681	502,972	545,508	544,202
CONTIGO	Usuarios	-	411	4,304	14,625	19,822

Fuente: Infomidis (2020)

## 2. Programas de Transferencia Monetaria y discapacidad

De la revisión de la literatura, hemos podido apreciar que las transferencias monetarias enfocadas en la reducción de pobreza en vinculación con la problemática de discapacidad ayudan a mitigar el impacto de la discapacidad en los ingresos de los hogares. En relación con ello, se realiza un breve análisis de la temática de discapacidad en los programas de transferencia monetaria existentes en el Perú.

### a) JUNTOS

De la revisión de sus documentos de gestión se ha identificado que mediante Resolución de Dirección Ejecutiva N.º 0105-2020-MIDIS/PNADP-DE de fecha 8 de julio de 2020, se aprueba la Directiva N.º 04-2020-MIDIS/PNADP-DE, la cual tiene como objetivo definir los subprocesos del proceso de afiliación que comprenden los criterios necesarios para la elegibilidad, validación, afiliación, desafiliación, egreso y priorización de hogares, de acuerdo con los objetivos institucionales del Programa.

Dentro de la base legal del documento, no se evidencia referencia a normas sobre la discapacidad. Sin embargo, en el numeral 5.21. se define al miembro objetivo (MO) con discapacidad severa, como aquella “Niña, niño, adolescente o joven con limitaciones físicas, sensoriales o mentales, que requieren de asistencia la mayor parte del tiempo de otra persona o ayuda de algún dispositivo. Para sustentarlo se requiere el certificado emitido por el Ministerio de Salud” (Directiva N.º 04-2020-MIDIS/PNADP-DE, 2020).

El proceso de afiliación al Programa consta de 4 subprocesos: i) Determinación y validación de hogares elegibles; ii) Acciones previas para la afiliación y reincorporación de hogares; iii) Desafiliación y egreso; y, iv) Determinación del Padrón de hogares afiliados.

Al respecto, observamos que solamente en el segundo punto, referido a las acciones previas para la afiliación y reincorporación de hogares, la condición de discapacidad es considerada de la siguiente manera:

Para los hogares que presenten al menos un miembro objetivo con discapacidad severa en edad escolar o con excepción a la corresponsabilidad por falta de oferta educativa en nivel secundario en comunidades nativas o pueblos amazónicos, será necesario la aprobación del Coordinador Territorial Zonal para su preafiliación.

Para que el hogar tenga la condición de preafiliado, deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- a. El titular del hogar debe contar con DNI azul o electrónico.
- b. Los miembros objetivo y demás miembros del hogar deben contar con DNI, se exceptúa para los recién nacidos hasta los 6 meses de edad quienes podrán contar con partida de nacimiento o acta de nacimiento o certificado de nacido vivo.
- c. Todos los miembros objetivo (MO) del hogar, deberán tener identificado el nombre del establecimiento de salud y/o institución educativa donde deban cumplir su corresponsabilidad en el año en que gestiona su afiliación. Las únicas excepciones para no registrar la Institución Educativa son:
  - i) MO con discapacidad severa acreditada por el Ministerio de Salud, para este caso todos los demás MO del hogar deberán contar con la información del lugar donde cumplir corresponsabilidad.

De otro lado, de acuerdo con la Directiva N.º 03-2017-MIDIS/PNADP-DE que regula el “Proceso de verificación del cumplimiento de corresponsabilidades”, en el apartado d) del numeral 5.1 del documento se establece lo siguiente respecto del cumplimiento de las corresponsabilidades vinculadas con la discapacidad:

...los miembros objetivo con discapacidad serán verificados en los servicios de salud o educación, según la disponibilidad de oferta de servicios y de acuerdo a la normativa existente del sector. En caso de miembros objetivo con discapacidad severa estos no serán verificados en su cumplimiento de corresponsabilidad. (Directiva de Proceso de verificación del cumplimiento de responsabilidades, 2017, p. 3).

## **b) PENSIÓN 65**

Mediante Resolución Directoral N° 078-2019-MIDIS/P65-DE/UE de fecha 6 de agosto de 2019, se aprueba la Directiva “Gestión de la entrega de la subvención monetaria” del Programa Nacional de Asistencia Solidaria “Pensión 65”. Este documento, tiene como objetivo establecer los lineamientos generales que regulan los procesos de afiliación, transferencia y/o entrega de las subvenciones monetarias de Pensión 65.

De la revisión efectuada en relación con la temática de discapacidad, identificamos como un primer acercamiento el concepto de vulnerabilidad adicional referido a las “condiciones o circunstancias de la persona adulta mayor que superan aquellas propias de la edad, higiene, preparación de alimentos y funcionalidad” (Directiva de Gestión de la entrega de la subvención monetaria del Programa Nacional de Asistencia Solidaria “Pensión 65”, 2019, p. 8).

Por otro lado, para el proceso de Afiliación de los usuarios se realizan las siguientes actividades: i) Recopilación y procesamiento de declaraciones juradas; ii) Gestión de visitas; iii) Determinación de potenciales usuarios y cotejo de información; y, iv) Determinación de casos sensibles de vulnerabilidad adicional.

Con relación a la determinación de casos sensibles de vulnerabilidad social se establece que se deben identificar casos especiales de potenciales usuarios que presentan vulnerabilidad social a la condición de pobreza extrema, requiriendo tratamiento urgente para su incorporación como usuarios (los casos más frecuentes son de enfermedad grave, discapacidad, abandono por dependencia de terceros, situación crítica de calidad de vida).

Finalmente, otro punto que recoge el documento es el relacionado con la priorización de población objetivo y elaboración de la Relación Bimestral de Usuarios (RBU). En el punto 7.1.6.4. del citado documento, se establece el ordenamiento para la priorización siendo uno de ellos la prioridad social, de la cual se desprende el indicador caso especial, que son aquellos “sensibles de vulnerabilidad adicional según lo establecido en las definiciones del presente documento con un informe del JUT” (Directiva de Gestión de la entrega de la subvención monetaria del Programa Nacional de Asistencia Solidaria “Pensión 65”, 2019, p. 13).

### c) CONTIGO

Mediante Resolución de Dirección Ejecutiva N.º 049-2019-MIDIS/PNPDS-DE, aprobó la Directiva N.º 002-2019-MIDIS/PNPDS-DE, “Directiva de Afiliación, elaboración de Padrón General de Usuarios/as y autorización para el cobro de la pensión no contributiva”.

De acuerdo con esta directiva, la afiliación al programa Contigo cuenta con dos modalidades: de parte (a solicitud del interesado u otro/a en representación de esta última) y de oficio (por medio del programa u otra entidad).

El proceso de verificación de cumplimiento de requisitos para acceder al programa Contigo, se realiza en el marco de lo establecido en el artículo 59 de la Ley N.º 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad y en el artículo 8º del Decreto Supremo N.º 004-2015-MIMP. Estos requisitos son:

- a) Contar con un certificado de discapacidad severa emitido de conformidad con la Norma Técnica de Salud para la Evaluación, Calificación y Certificación de la Persona con discapacidad.
- b) No percibir ingreso o pensión que provenga del ámbito público o privado, incluyendo las prestaciones económicas que se otorguen a través del Seguro Social de Salud. EsSalud.
- c) Encontrarse en situación pobreza bajo los criterios del Sistema de Focalización de Hogares – SISFOH.

Asimismo, mediante Resolución de Dirección Ejecutiva N.º 032-2018-MIDIS/PNPDS-DE se aprueba el “Procedimiento para la priorización y selección de la población objetivo a ser afiliada al Programa CONTIGO”. Dadas las restricciones presupuestarias para su implementación, se detallan los siguientes criterios continuación:

- a) Criterio N.º 1: Indicador TBC, personas que hayan sido identificadas por el Ministerio de Salud como pacientes de TBC.
- b) Criterio N.º 2: Socio-económico, personas que se encuentren en situación económica más vulnerable, es decir a aquellas que, conforme a los registros remitidos por el SISFOH, cuenten con Clasificación Socio-económica (CSE) de Pobre Extremo.
- c) Criterio N.º 3: Modalidad de Afiliación de Parte, personas que hayan presentado su Expediente de Afiliación.
- d) Criterio N.º 4: Pertenece a Zona Geográfica Sensible, de condición permanente: personas que residen en zonas identificadas como sensibles, por



los siguientes motivos: VRAEM, Huallaga, Zonas Fronterizas o Comunidades Indígenas Amazónicas u otras zonas de priorización que se generen vía dispositivo legal.

- e) Criterio N.º 5: Pertenece a Zona Geográfica Sensible, de condición temporal: personas que residen en zonas identificadas como sensibles, por los siguientes motivos: Intensas precipitaciones, Actividad volcánica o Heladas y friaje u otras zonas de priorización que se generen vía dispositivo legal.
- f) Criterio N.º 6: Es Menor de 65 años: personas que, a la fecha del procesamiento del padrón, sean menores de 65 años de edad.
- g) Criterio N.º 7: Es menor de 5 años: personas que, a la fecha del procesamiento del padrón, sean menores de 5 años de edad (Lineamientos “Primero la Infancia”) (Procedimiento para la priorización y selección de la población objetivo a ser afiliada al Programa CONTIGO, 2018, p. 4)

De la revisión realizada a los documentos de gestión de los programas de transferencia monetaria, se puede señalar que abordan de manera diferenciada la problemática de la discapacidad corroborando la hipótesis de que los programas sociales de transferencia monetaria abordan incipientemente la discapacidad. Presentándose en el programa Juntos y Pensión 65 un limitado conocimiento de las acciones que deben realizar a fin de incluir a las personas con discapacidad en sus procesos de afiliación. Por otro lado, el programa CONTIGO, al ser su población objetivo las personas con discapacidad severa presentan un mayor desarrollo en sus procesos de inclusión y ejercicio de derechos de las personas con discapacidad.

### 3. Gestión de arreglos institucionales

A partir de los resultados obtenidos en nuestro estudio y su vinculación con la problemática de la discapacidad y pobreza en los programas de transferencias monetarias en el país, hemos podido dividir en tres secciones algunas propuestas de arreglos institucionales.

#### **a) Política Nacional de Discapacidad.**

En el Perú, a partir del año 2014 se cuenta con una Ley General de la Persona con Discapacidad, la cual, si bien ha planteado aspectos importantes en torno al reconocimiento de derechos de las personas con discapacidad, no ha tenido el alcance suficiente para dirigir la agenda pública en materia de discapacidad.

En relación a ello, países como Colombia y Costa Rica han presentado importantes avances en cómo abordar la discapacidad. Estos países han implementado políticas públicas específicas en relación a la discapacidad, en Colombia, el plan de acción se

realiza en cinco ejes: estrategia para la transformación de lo público (que implica generar y promover procesos de gestión pública para el diseño e implementación de planes y programas como el registro de la información socioeconómica de las personas con discapacidad, entre otros), estrategia para la garantía jurídica (vinculado al reconocimiento de la capacidad jurídica), estrategia para la participación en la vida política y pública (que implica participación en los procesos de toma de decisiones), estrategia para el desarrollo de la capacidad (generando y fortaleciendo las capacidades humanas de las personas con discapacidad, sus familias y cuidadores) y estrategia para el reconocimiento de la diversidad (referido al cambio de la sociedad en relación a la discapacidad).

En el caso de Costa Rica, su Política Nacional para la Discapacidad se centra en cuatro ejes: i) Desarrollo de capacidades para la promoción y elegibilidad de los derechos de las personas con discapacidad; ii) Mejoramiento de la calidad de vida de las personas con discapacidad; iii) Entorno nacional inclusivo; y iv) Fortalecimiento de los actores sociales-públicos para el cumplimiento de los derechos de las personas con discapacidad.

Habiéndose identificado cuantitativamente que existe un costo adicional para los hogares con personas con discapacidad de manera robusta y estadísticamente significativa y la experiencia de otros países, es necesario incluir en la agenda pública la elaboración de una Política Nacional de Discapacidad que contemple algunos de los puntos señalados en el caso de Colombia y Costa Rica, poniendo énfasis en la mejora de la calidad de vida de las personas con discapacidad y su inclusión en el ámbito político, económico y social.

En esa línea, la Política Nacional de Discapacidad debe contemplar la formulación de un programa presupuestal que aborde la temática de manera multisectorial y permita la delimitación del servicio mínimo requerido para las personas con discapacidad contemplando las particularidades de la discapacidad (gravedad, tipo, entre otros).

Asimismo, se propone que el Sistema Nacional de Focalización de Hogares, a cargo del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social<sup>13</sup>, revise los parámetros para la

---

<sup>13</sup> Entre las principales atribuciones del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), en el marco del Sistema Nacional de Focalización (SINAFO):

determinación de la Clasificación Socioeconómica, evaluando la inclusión de una variable que permita equiparar el nivel de bienestar de aquellos hogares que cuentan con un miembro con discapacidad, que en promedio requieren 12.67% más ingresos en relación con los hogares sin personas con discapacidad.

Ello permitirá garantizar el acceso de las personas con discapacidad en situación de vulnerabilidad o exclusión de las intervenciones públicas definidas por el Estado ejerciendo sus derechos consignados en la Ley General de la Persona con Discapacidad referente a la protección social.

Asimismo, en materia de la transversalización del enfoque de discapacidad para los programas sociales, se requiere integrar explícitamente en la redacción de los planes de implementación e intervención cómo promueven la participación y mejoran las condiciones de equidad para las personas con discapacidad en relación con sus pares sin discapacidad y en materia de seguimiento visibilizar las acciones orientadas en su beneficio.

Los lineamientos de acción propuestos actualmente solo buscan asegurar la accesibilidad física de las personas con discapacidad en instalaciones a nivel nacional; facilitar el acceso a información considerando los distintos tipos de discapacidad, realizar actividades de capacitación y/o sensibilización para el personal del programa social en materia de discapacidad y fomentar el uso del lenguaje inclusivo en toda comunicación oral, escrita y/o simbólica.

#### **b) Consideraciones de los Programas Sociales de Transferencias Monetarias entorno a la discapacidad.**

Los programas sociales de transferencias monetarias que tengan como eje central a las personas con discapacidad, deben desarrollar la idea de la transferencia monetaria como un derecho reconocido a las personas con discapacidad y por lo tanto, las transferencias sean sostenibles independientemente de las coyunturas políticas,

---

a. Diseñar los lineamientos nacionales de focalización a través de la elaboración y desarrollo de criterios, reglas y procedimientos que regulen el proceso de focalización de las intervenciones públicas a fin de orientarlas a alcanzar los objetivos y resultados de la política social del Estado.

b. Identificar y definir los criterios de elegibilidad, conjuntamente con las entidades a cargo de las intervenciones focalizadas, para operativizar dichas intervenciones orientadas al cumplimiento de objetivos de la política social del Estado.

c. Diseñar, regular, desarrollar, implementar y evaluar los instrumentos de focalización del Sistema Nacional de Focalización (Sinafo).

sociales o económicas; además de ello la gestión de las transferencias monetarias debe tener un componente de participación de las personas con discapacidad, y, finalmente, las transferencias deben entenderse como un medio o un componente del empoderamiento en un marco general de una sociedad más inclusiva.

El Programa Juntos exceptúa del cumplimiento de corresponsabilidades a los hogares con miembros con discapacidad severa, es decir, el programa llega a considerar que la persona con discapacidad severa puede no tener acceso al servicio educativo o de salud.

Para ello, el programa deberá establecer mecanismos de articulación con los sectores de educación y salud e implementar los ajustes razonables que garanticen el acceso a los servicios en igualdad de condiciones que sus pares sin discapacidad.

Además de ello, el costo de un hogar en situación de pobreza monetaria con algún miembro con discapacidad es mayor a un hogar sin personas con discapacidad, por lo cual se debería implementar una subvención económica diferenciada para aquellos hogares con miembros con discapacidad recogiendo algunas características de su intervención en el ámbito del Valle del río Apurímac, Ene y Mantaro (VRAEM).

Por otro lado, en el proceso de afiliación al Programa 65 se debe considerar dentro de los criterios de prioridad social la variable discapacidad, dado que el 40.5% de la población mayor de 65 años tiene discapacidad y los costos adicionales que se generan en el hogar con miembros con discapacidad.

En esa línea, los adultos mayores con discapacidad que residen en el ámbito rural presentan un costo adicional más elevado que aquellos que residen en el ámbito urbano, por lo que se debe elaborar una Directiva de priorización teniendo en consideración la confluencia de estos dos aspectos: discapacidad y ruralidad dada las restricciones presupuestales con las que cuenta el Programa.

En relación con el Programa CONTIGO, único programa de transferencia monetaria que tiene como población objetivo a las personas con discapacidad severa, sugerimos los siguientes arreglos institucionales:

- De la evaluación realizada a los requisitos establecidos para acceder al programa es necesario establecer la temporalidad y el monto de percepción de ingresos a fin de reducir la externalidad negativa correspondiente a la inserción en el mercado laboral por parte de los usuarios o potenciales usuarios, dado que, indirectamente se desincentiva a la persona con discapacidad severa para desarrollar alguna actividad económica temporalmente.

Asimismo, un efecto desde la inclusión social, pues esta condición establece, de manera indirecta, que la persona con discapacidad severa no pueda recurrir a un mecanismo de trabajo como parte de su proceso de reconocimiento de derechos y de empoderamiento en una sociedad.

- Asimismo, se deberá considerar la reevaluación del monto otorgado a los usuarios recogiendo lo señalado en el presente trabajo de investigación respecto a los costos adicionales para un hogar con algún miembro con discapacidad.
- La estrategia de acompañamiento del programa, por las características de la población objetivo y teniendo en consideración los resultados obtenidos con respecto a los costos adicionales de la discapacidad, requiere un diseño acorde al lugar de residencia, severidad e incidencia de la discapacidad.

## **Conclusiones y recomendaciones**

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo de estudio estimar el costo de la discapacidad en las condiciones de vida de los hogares y su inclusión en los programas de transferencia monetaria. Los resultados confirman la hipótesis planteada, ascendiendo el costo de la discapacidad, como mínimo, al 12.67% y hasta el 50.96% de los ingresos per cápita de los hogares, para alcanzar el bienestar de un hogar sin presencia de miembros con discapacidad; siendo estos resultados similares con los hallazgos de Brana y Anton (2011), Cullinan et. al. (2010), Saunders et. al. (2007) y Loyalka et. al. (2014), quienes hicieron estudios sobre el costo de la discapacidad vinculada a las condiciones de vida.

En relación a los ámbitos de residencia, se ha identificado que el costo extra promedio es mayor para los hogares que residen en el ámbito rural con respecto al urbano para todos los modelos empleados. Esta diferencia puede estar asociada a las desigualdad y exclusión en la que se encuentra los hogares rurales, con menor acceso a servicios, a la situación de pobreza que enfrentan, la menor capacidad de compra para cubrir sus necesidades básicas, menor acceso a información en especial en relación a cuidados de las personas con discapacidad que los hogares urbanos.

Las estimaciones realizadas para hogares que recibieron algún tipo de transferencias monetarias se encontraron no significativas, con excepción de aquellos estimados realizados para el año 2018. Por lo que no permite ahondar sobre los efectos diferenciados entre hogares que reciben y no reciben transferencias, principalmente por la limitación en el uso de datos observados. No obstante, este estudio es una primera aproximación hacia futuros contrastes empíricos.

Los programas de transferencia monetaria abordan de manera incipiente la discapacidad, corroborada a través de la revisión realizada a sus documentos de gestión institucional, presentando un limitado conocimiento para la incorporación de las personas con discapacidad en sus procesos de afiliación, acompañamiento y permanencia.

De acuerdo con lo evaluado de las políticas e intervenciones relacionadas con la discapacidad en otros países, así como de lo recogido desde nuestra evidencia, se aprecia la necesidad de establecer una política general de discapacidad multisectorial como un

elemento ordenador de las intervenciones en materia de discapacidad para lograr una mayor efectividad de las mismas.

Los programas sociales de transferencias monetarias que tengan como eje central a las personas con discapacidad, deben desarrollar la idea de la transferencia monetaria como un derecho reconocido a las personas con discapacidad y por lo tanto, las transferencias sean sostenibles independientemente de las coyunturas políticas, sociales o económicas; además de ello la gestión de las transferencias monetarias debe tener un componente de participación de las personas con discapacidad, y, finalmente, las transferencias deben entenderse como un medio o un componente del empoderamiento en un marco general de una sociedad más inclusiva. Asimismo, estas mismas recomendaciones deberían de implementarse para los demás programas sociales a través de estrategias diferenciadas para las personas con discapacidad.

Finalmente, a pesar de contar con limitada información respecto a las personas con discapacidad, el presente estudio sustenta la necesidad de aplicar políticas diferenciadas para aquellos hogares que cuenten con miembros con discapacidad en la actual construcción de la protección social debiendo aplicar criterios de priorización para su acceso, así como evaluar la modificación de la determinación de la Clasificación Socioeconómica para dichos hogares.

## Bibliografía

- Abdille, I., & Mbataru, P. (2019). Cash Transfer and the Economic Well-Being of Persons with Severe Disability in Wajir County, Kenya. *International Journal of Current Aspects*, 3(III), 135-153. <https://doi.org/10.35942/ijcab.v3iIII.36>
- Barnes, C. y Sheldon, A. (2010). Disability, politics and poverty in a majority world context. *Disability & Society*, 25 (7), 771-782. <https://dx.doi.org/10.1080/09687599.2010.520889>
- Braithwaite, J. y Mont, D. (2009). Disability and Poverty: A survey of World Bank Poverty Assessments and implications. *ALTER, European Journal of Disability*, 3, 219-232. <http://dx.doi.org/10.1016/j.alter.2008.10.002>
- Braña, F. y Antón, J. (2011). Pobreza, discapacidad y dependencia en España. *Papeles de Economía Española*, 129, 14-25.
- Burchardt, T., y Zaidi, A. (2008). Disabled children, poverty and extra costs. En J. Strelitz y R. Lister (Eds.). *Why Money Matters: Family Income, Poverty and Children's Lives*. (págs. 26-33). Save the Children Fund.
- Cullinan J., Gannon B., y Lyons S. (2010). Estimating the extra cost of living for people with disabilities. *Health Economics*. 20, 582 - 599. <https://doi.org/10.1002/hec.1619>
- Cullinan J., Gannon B., y O'Shea E. (2013). The welfare implications of disability for older people in Ireland. *European Journal of Health Economy*. 14, 171 - 183. <https://doi.org/10.1007/s10198-011-0357-4>
- Elwan, A. (1999). *Poverty and Disability. A survey of the literature*. Social Protection Discussion Paper, World Bank.
- Gooding, K., & Marriot, A. (2009). Including persons with disabilities in social cash transfer programmes in developing countries. *Journal of International Development*, 21(5), 685–698. doi:10.1002/jid.1597
- Herazo Beltrán, Y., y Domínguez Anaya, R. (2013). Correlación entre Pobreza Extrema y Discapacidad en los Departamentos de Colombia. *Ciencia e Innovación en Salud*. 1 (1), 11-17. <https://doi.org/10.17081/innosa.1.1.79>



- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). Perú: Caracterización de las Condiciones de Vida de la Población con Discapacidad, 2017. INEI.
- Jimenez, A. y Huete A. (2011). Estudio sobre el agravio comparativo económico que origina la discapacidad. Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad y Universidad Carlos III de Madrid.
- Jones, A. y O'Donnell, O. (1995). Equivalence scales and the costs of disability. *Journal of Public Economics*, 56, 273-289.
- Kuklys, W. (2005). Amartya Sen's Capability Approach. Theoretical Insights and Empirical Applications. Springer.
- Loyalka, P., Liu, L., Chen, G., y Zheng, X. (2014). The cost of disability in China. *Demography*. 51, 97-118. <https://doi.org/10.1007/s13524-013-0272-7>
- Lustig, D. y Strauser, D. (2007). Causal relationships between poverty and disability. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 50, (4), 194-202. <https://doi.org/10.1177/00343552070500040101>
- Martínez Ríos, B. (2013). Pobreza, discapacidad y derechos humanos. *Revista Española de Discapacidad*. 1 (1), 9-32. <http://dx.doi.org/10.5596/2340-5104.01.01.01>
- Matthews, A. y Truscott, P. (1990). Disability, household income and expenditure: A follow-up for disabled adults in the Family Expenditure Survey. (Department of Social Security Research Report N° 2). HMSO.
- Mitra, S., Palmer, M., Kim, H., Mont, D., y Groce, N. (2017). Extra costs of living with a disability: A review and agenda for research. *Disability and Health Journal*, 10 (4), 1-10. <http://dx.doi.org/10.1016/j.dhjo.2017.04.007>
- Palmer, M. (2013). Social Protection and Disability: A Call for Action. *Oxford Development Studies*, 41(2), 139–154. doi:10.1080/13600818.2012.74629
- Pérez, P., y Rodríguez, A. (2015). El ejercicio de medir la pobreza en el Perú. En H. Contreras (Ed.), *Evidencia para una política de inversión en el talento*. Vol.2. (págs. 199-224). Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo.

- Saunders, P. (2007). The costs of disability and the incidence of poverty. *The Australian Journal of Social Issues*, 42 (4), 461 - 480. <https://doi.org/10.1002/j.1839-4655.2007.tb00072.x>
- Schneider, M., Waliuya, W., Munsanje, J., & Swartz, L. (2011). Reflections on Including Disability in Social Protection Programmes. *IDS Bulletin*, 42(6), 38–44. doi:10.1111/j.1759-5436.2011.00271.x
- Spicker, P. (2009). Definiciones de pobreza: doce grupos de significado. En P. Spicker, S. Alvarez Leguizamón y D. Gordon (Eds.), *Pobreza: un glosario internacional* (págs. 291-306). CLACSO.
- Smith, N., Middleton, S., Ashton-Brooks, K., Cox, L., Dobson, B. y Reith L. (2004). *Disabled people costs of living: More than you would think*. Joseph Rowntree Foundation.
- Stapleton, D., Protik, A. y Stone, C. (2008). *Review of international evidence on the cost of disability*. (Research Report N° 542). Department for Work and Pensions.
- Tibble, M. (2005). *Review of existing research into the extra costs of disability*. Department for Work and Pensions.
- Vásquez, E. (2012). *El Perú de los pobres no visibles para el Estado: La inclusión social pendiente a julio 2012*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Wilkinson-Meyers, L., Brown, P., McNeill, R., Patston, P., Dylan, S. y Baker, R. (2010). Estimating the additional cost of disability: Beyond budget standards. *Social Science & Medicine*, 71, 1882-1889. <http://dx.doi.org/10.1016/j.alter.2008.10.002>
- Yeo, R. (2001). *Chronic poverty and disability*. Action on Disability and Development. Somerset. Disability Knowledge and Research (KaR). Londres.
- Zaidi A., y Burchardt T. (2005). Comparing incomes when needs differ: equivalization for the extra costs of disability in the U.K. *Review of Income and Wealth*, 51 (1), 89 - 114.

Anexos

Anexo 1: Resultados Pooled con intervalos de confianza<sup>14</sup>

Tabla 1. Modelo Pooled, Índice de Activos e Incidencia de la Discapacidad

I activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.134	.013	-10.52	0	-.159	-.109	*
lingresos	1.059	.007	145.36	0	1.045	1.073	*
ambito	1.106	.012	94.33	0	1.083	1.129	*
(mean) nro_hijos	.145	.004	36.96	0	.137	.152	*
(sum) edad_hm	.006	0	18.98	0	.005	.006	*
(mean) nro_adultos	.363	.005	66.20	0	.352	.373	*
tenencia	.149	.017	8.80	0	.116	.182	*
(sum) sexo_jh	.124	.011	11.73	0	.103	.145	*
(mean) seguro_jh	.108	.01	10.61	0	.088	.129	*
(mean) ocupado_jh	-.159	.014	-11.65	0	-.186	-.132	*
(mean) anedu_jh	.15	.001	132.59	0	.148	.153	*
Mean dependent var		5.040	SD dependent var			3.022	
Pseudo r-squared		0.171	Number of obs			168703.000	
Chi-square		142008.631	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		686476.693	Bayesian crit. (BIC)			687008.596	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 2. Modelo Pooled, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 1

I activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.081	.007	-11.62	0	-.095	-.067	*
lingresos	1.058	.007	145.27	0	1.044	1.072	*
ambito	1.106	.012	94.33	0	1.083	1.129	*
(mean) nro_hijos	.145	.004	36.99	0	.137	.152	*
(sum) edad_hm	.006	0	18.95	0	.005	.006	*
(mean) nro_adultos	.363	.005	66.32	0	.352	.374	*
tenencia	.149	.017	8.77	0	.115	.182	*
(sum) sexo_jh	.122	.011	11.58	0	.102	.143	*
(mean) seguro_jh	.108	.01	10.61	0	.088	.129	*
(mean) ocupado_jh	-.159	.014	-11.66	0	-.186	-.132	*
(mean) anedu_jh	.151	.001	132.87	0	.148	.153	*
Mean dependent var		5.040	SD dependent var			3.022	
Pseudo r-squared		0.171	Number of obs			168703.000	
Chi-square		142033.052	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		686452.272	Bayesian crit. (BIC)			686984.175	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 3. Modelo Pooled, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 2

I activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.07	.006	-11.75	0	-.082	-.058	*
lingresos	1.058	.007	145.19	0	1.044	1.072	*
ambito	1.106	.012	94.34	0	1.083	1.129	*
(mean) nro_hijos	.144	.004	36.94	0	.137	.152	*
(sum) edad_hm	.006	0	19.00	0	.005	.006	*
(mean) nro_adultos	.363	.005	66.35	0	.353	.374	*
tenencia	.148	.017	8.75	0	.115	.182	*
(sum) sexo_jh	.123	.011	11.64	0	.102	.144	*
(mean) seguro_jh	.108	.01	10.61	0	.088	.129	*
(mean) ocupado_jh	-.159	.014	-11.65	0	-.185	-.132	*
(mean) anedu_jh	.151	.001	132.91	0	.148	.153	*
Mean dependent var		5.040	SD dependent var			3.022	
Pseudo r-squared		0.171	Number of obs			168703.000	
Chi-square		142036.212	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		686449.112	Bayesian crit. (BIC)			686981.014	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 4. Modelo Pooled, Índice de Situación Económica e Incidencia de la Discapacidad

I situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.152	.016	-9.71	0	-.183	-.121	*
lingresos	.466	.009	54.78	0	.45	.483	*
ambito	-.141	.014	-10.22	0	-.168	-.114	*
(mean) nro_hijos	-.048	.005	-10.20	0	-.057	-.038	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-2.28	.023	-.002	0	***
(mean) nro_adultos	-.025	.007	-3.73	0	-.038	-.012	*
tenencia	-.128	.022	-5.91	0	-.171	-.086	*
(sum) sexo_jh	.199	.013	15.07	0	.173	.225	*
(mean) seguro_jh	.024	.013	1.91	.057	-.001	.049	
(mean) ocupado_jh	.005	.017	0.27	.79	-.029	.038	
(mean) anedu_jh	-.001	.001	-0.56	.572	-.003	.002	
Mean dependent var		1.796	SD dependent var			0.800	
Pseudo r-squared		0.032	Number of obs			158368.000	
Chi-square		9876.965	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		298885.603	Bayesian crit. (BIC)			299304.455	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

<sup>14</sup> Para el desarrollo del modelo pooled, se usaron controles departamentales y de cada año.

Tabla 5. Modelo Pooled, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 1

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.074	.008	-8.74	0	-.091	-.058	*
lingresos	.466	.009	54.78	0	.45	.483	*
ambito	-.141	.014	-10.25	0	-.168	-.114	*
(mean) nro_hijos	-.047	.005	-10.02	0	-.056	-.038	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-2.32	.02	-.002	0	***
(mean) nro_adultos	-.026	.007	-3.84	0	-.039	-.013	*
tenencia	-.129	.022	-5.97	0	-.172	-.087	*
(sum) sexo_jh	.198	.013	14.96	0	.172	.224	*
(mean) seguro_jh	.023	.013	1.84	.066	-.002	.048	
(mean) ocupado_jh	.008	.017	0.48	.628	-.025	.042	
(mean) anedu_jh	0	.001	-0.32	.751	-.003	.002	
Mean dependent var		1.796	SD dependent var			0.800	
Pseudo r-squared		0.032	Number of obs			158368.000	
Chi-square		9858.767	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		298903.801	Bayesian crit. (BIC)			299322.653	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 6. Modelo Pooled, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 2

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.062	.007	-8.52	0	-.076	-.047	*
lingresos	.466	.009	54.72	0	.449	.483	*
ambito	-.141	.014	-10.24	0	-.168	-.114	*
(mean) nro_hijos	-.047	.005	-10.02	0	-.056	-.038	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-2.27	.023	-.002	0	***
(mean) nro_adultos	-.026	.007	-3.84	0	-.039	-.013	*
tenencia	-.13	.022	-5.99	0	-.172	-.087	*
(sum) sexo_jh	.198	.013	15.01	0	.173	.224	*
(mean) seguro_jh	.023	.013	1.83	.068	-.002	.048	
(mean) ocupado_jh	.009	.017	0.53	.595	-.024	.042	
(mean) anedu_jh	0	.001	-0.28	.779	-.003	.002	
Mean dependent var		1.796	SD dependent var			0.800	
Pseudo r-squared		0.032	Number of obs			158368.000	
Chi-square		9855.086	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		298907.481	Bayesian crit. (BIC)			299326.334	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 7. Modelo Pooled, Índice de Nivel de Vida e Incidencia de la Discapacidad

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.266	.017	-15.61	0	-.3	-.233	*
lingresos	.522	.01	53.24	0	.503	.541	*
ambito	-.185	.016	-11.86	0	-.216	-.154	*
(mean) nro_hijos	.053	.005	9.93	0	.043	.064	*
(sum) edad_hm	-.003	0	-7.58	0	-.004	-.002	*
(mean) nro_adultos	.064	.008	8.33	0	.049	.079	*
tenencia	-.109	.025	-4.32	0	-.158	-.059	*
(sum) sexo_jh	.214	.015	14.61	0	.186	.243	*
(mean) seguro_jh	.072	.014	5.11	0	.045	.1	*
(mean) ocupado_jh	.142	.019	7.65	0	.106	.179	*
(mean) anedu_jh	.017	.002	11.13	0	.014	.02	*
Mean dependent var		1.773	SD dependent var			0.469	
Pseudo r-squared		0.043	Number of obs			158364.000	
Chi-square		8638.732	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		193523.000	Bayesian crit. (BIC)			193941.851	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 8. Modelo Pooled, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 1

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.119	.009	-13.01	0	-.137	-.101	*
lingresos	.522	.01	53.27	0	.503	.542	*
ambito	-.186	.016	-11.91	0	-.216	-.155	*
(mean) nro_hijos	.055	.005	10.34	0	.045	.066	*
(sum) edad_hm	-.003	0	-7.68	0	-.004	-.002	*
(mean) nro_adultos	.062	.008	8.06	0	.047	.077	*
tenencia	-.111	.025	-4.42	0	-.161	-.062	*
(sum) sexo_jh	.212	.015	14.44	0	.183	.241	*
(mean) seguro_jh	.07	.014	4.94	0	.042	.098	*
(mean) ocupado_jh	.151	.019	8.13	0	.115	.187	*
(mean) anedu_jh	.018	.002	11.64	0	.015	.021	*
Mean dependent var		1.773	SD dependent var			0.469	
Pseudo r-squared		0.042	Number of obs			158364.000	
Chi-square		8563.843	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		193597.888	Bayesian crit. (BIC)			194016.740	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 9. Modelo Pooled, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 2**

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.099	.008	-12.76	0	-.114	-.084	*
lingresos	.522	.01	53.19	0	.503	.541	*
ambito	-.186	.016	-11.90	0	-.216	-.155	*
(mean) nro_hijos	.055	.005	10.32	0	.045	.066	*
(sum) edad_hm	-.003	0	-7.59	0	-.004	-.002	*
(mean) nro_adultos	.062	.008	8.08	0	.047	.077	*
tenencia	-.112	.025	-4.45	0	-.161	-.063	*
(sum) sexo_jh	.213	.015	14.52	0	.184	.242	*
(mean) seguro_jh	.07	.014	4.92	0	.042	.097	*
(mean) ocupado_jh	.152	.019	8.20	0	.116	.189	*
(mean) anedu_jh	.018	.002	11.70	0	.015	.021	*
Mean dependent var		1.773	SD dependent var			0.469	
Pseudo r-squared		0.042	Number of obs			158364.000	
Chi-square		8557.816	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		193603.915	Bayesian crit. (BIC)			194022.767	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 10. Modelo Pooled Urbano, Índice de Activos e Incidencia de la Discapacidad**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.111	.017	-6.67	0	-.143	-.078	*
lingresos	1.149	.01	119.49	0	1.131	1.168	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.229	.006	39.93	0	.217	.24	*
(sum) edad_hm	.004	0	10.70	0	.003	.005	*
(mean) nro_adultos	.35	.007	53.20	0	.337	.363	*
tenencia	.185	.018	10.24	0	.149	.22	*
(sum) sexo_jh	.123	.013	9.68	0	.098	.147	*
(mean) seguro_jh	.161	.013	12.78	0	.136	.186	*
(mean) ocupado_jh	-.246	.015	-16.09	0	-.276	-.216	*
(mean) anedu_jh	.148	.001	104.64	0	.145	.151	*
Mean dependent var		6.330	SD dependent var			2.738	
Pseudo r-squared		0.113	Number of obs			103668.000	
Chi-square		56545.971	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		441781.256	Bayesian crit. (BIC)			442277.801	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 11. Modelo Pooled Urbano, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 1**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.067	.009	-7.39	0	-.085	-.049	*
lingresos	1.149	.01	119.45	0	1.13	1.168	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.229	.006	39.98	0	.218	.24	*
(sum) edad_hm	.004	0	10.67	0	.003	.005	*
(mean) nro_adultos	.35	.007	53.28	0	.338	.363	*
tenencia	.185	.018	10.22	0	.149	.22	*
(sum) sexo_jh	.121	.013	9.56	0	.096	.146	*
(mean) seguro_jh	.161	.013	12.79	0	.136	.186	*
(mean) ocupado_jh	-.246	.015	-16.09	0	-.276	-.216	*
(mean) anedu_jh	.148	.001	104.83	0	.145	.151	*
Mean dependent var		6.330	SD dependent var			2.738	
Pseudo r-squared		0.114	Number of obs			103668.000	
Chi-square		56556.084	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		441771.143	Bayesian crit. (BIC)			442267.688	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 12. Modelo Pooled Urbano, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 2**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.058	.008	-7.37	0	-.073	-.043	*
lingresos	1.149	.01	119.39	0	1.13	1.168	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.229	.006	39.95	0	.217	.24	*
(sum) edad_hm	.004	0	10.70	0	.003	.005	*
(mean) nro_adultos	.351	.007	53.28	0	.338	.363	*
tenencia	.184	.018	10.21	0	.149	.22	*
(sum) sexo_jh	.121	.013	9.59	0	.097	.146	*
(mean) seguro_jh	.161	.013	12.79	0	.136	.186	*
(mean) ocupado_jh	-.246	.015	-16.08	0	-.276	-.216	*
(mean) anedu_jh	.148	.001	104.86	0	.145	.151	*
Mean dependent var		6.330	SD dependent var			2.738	
Pseudo r-squared		0.114	Number of obs			103668.000	
Chi-square		56555.863	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		441771.365	Bayesian crit. (BIC)			442267.910	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 13. Modelo Pooled Urbano, Índice de Situación Económica e Incidencia de la Discapacidad**

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.153	.02	-7.64	0	-.193	-.114	*
lingresos	.573	.011	51.89	0	.551	.594	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	-.057	.007	-8.43	0	-.07	-.044	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-1.69	.092	-.002	0	.
(mean) nro_adultos	-.014	.008	-1.77	.076	-.03	.001	.
tenencia	-.143	.022	-6.47	0	-.187	-.1	*
(sum) sexo_jh	.186	.016	11.94	0	.155	.216	*
(mean) seguro_jh	.008	.015	0.50	.617	-.022	.037	.
(mean) ocupado_jh	.006	.019	0.30	.762	-.031	.042	.
(mean) anedu_jh	-.003	.002	-2.14	.033	-.007	0	***
Mean dependent var		1.802	SD dependent var			0.843	
Pseudo r-squared		0.035	Number of obs			94173.000	
Chi-square		6881.344	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		190142.028	Bayesian crit. (BIC)			190529.596	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 14. Modelo Pooled Urbano, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 1**

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.081	.011	-7.40	0	-.102	-.06	*
lingresos	.573	.011	51.89	0	.551	.594	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	-.056	.007	-8.33	0	-.07	-.043	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-1.74	.082	-.002	0	.
(mean) nro_adultos	-.014	.008	-1.80	.071	-.03	.001	.
tenencia	-.144	.022	-6.51	0	-.188	-.101	*
(sum) sexo_jh	.184	.016	11.82	0	.153	.214	*
(mean) seguro_jh	.007	.015	0.47	.638	-.023	.037	.
(mean) ocupado_jh	.008	.019	0.45	.656	-.028	.045	.
(mean) anedu_jh	-.003	.002	-1.98	.048	-.006	0	***
Mean dependent var		1.802	SD dependent var			0.843	
Pseudo r-squared		0.035	Number of obs			94173.000	
Chi-square		6877.649	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		190145.722	Bayesian crit. (BIC)			190533.291	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 15. Modelo Pooled Urbano, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 2**

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.067	.009	-7.11	0	-.085	-.049	*
lingresos	.572	.011	51.85	0	.551	.594	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	-.056	.007	-8.33	0	-.07	-.043	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-1.71	.087	-.002	0	.
(mean) nro_adultos	-.014	.008	-1.81	.07	-.03	.001	.
tenencia	-.145	.022	-6.53	0	-.188	-.101	*
(sum) sexo_jh	.184	.016	11.85	0	.154	.215	*
(mean) seguro_jh	.007	.015	0.46	.646	-.023	.037	.
(mean) ocupado_jh	.009	.019	0.49	.627	-.027	.045	.
(mean) anedu_jh	-.003	.002	-1.94	.052	-.006	0	.
Mean dependent var		1.802	SD dependent var			0.843	
Pseudo r-squared		0.035	Number of obs			94173.000	
Chi-square		6873.493	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		190149.878	Bayesian crit. (BIC)			190537.447	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 16. Modelo Pooled Urbano, Índice de Nivel de Vida e Incidencia de la Discapacidad**

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.295	.023	-12.92	0	-.339	-.25	*
lingresos	.661	.013	49.12	0	.635	.688	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.077	.008	9.55	0	.061	.093	*
(sum) edad_hm	-.004	.001	-7.18	0	-.005	-.003	*
(mean) nro_adultos	.066	.01	6.95	0	.048	.085	*
tenencia	-.118	.027	-4.34	0	-.171	-.065	*
(sum) sexo_jh	.208	.018	11.37	0	.172	.243	*
(mean) seguro_jh	.026	.018	1.47	.141	-.009	.062	.
(mean) ocupado_jh	.112	.022	5.19	0	.07	.154	*
(mean) anedu_jh	.017	.002	8.94	0	.013	.021	*
Mean dependent var		1.782	SD dependent var			0.465	
Pseudo r-squared		0.055	Number of obs			94169.000	
Chi-square		6484.893	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		112466.575	Bayesian crit. (BIC)			112854.142	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 17. Modelo Pooled Urbano, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 1

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.135	.012	-11.07	0	-.159	-.111	*
lingresos	.662	.013	49.17	0	.636	.688	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.079	.008	9.85	0	.064	.095	*
(sum) edad_hm	-.004	.001	-7.30	0	-.005	-.003	*
(mean) nro_adultos	.064	.01	6.75	0	.046	.083	*
tenencia	-.121	.027	-4.43	0	-.174	-.067	*
(sum) sexo_jh	.204	.018	11.18	0	.168	.24	*
(mean) seguro_jh	.024	.018	1.35	.178	-.011	.059	.
(mean) ocupado_jh	.12	.021	5.58	0	.078	.162	*
(mean) anedu_jh	.018	.002	9.33	0	.014	.022	*
Mean dependent var		1.782	SD dependent var			0.465	
Pseudo r-squared		0.054	Number of obs			94169.000	
Chi-square		6439.927	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		112511.541	Bayesian crit. (BIC)			112899.108	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 18. Modelo Pooled Urbano, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 2

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.115	.01	-10.92	0	-.135	-.094	*
lingresos	.661	.013	49.09	0	.635	.688	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.079	.008	9.83	0	.063	.095	*
(sum) edad_hm	-.004	.001	-7.26	0	-.005	-.003	*
(mean) nro_adultos	.065	.01	6.77	0	.046	.083	*
tenencia	-.121	.027	-4.45	0	-.175	-.068	*
(sum) sexo_jh	.205	.018	11.21	0	.169	.241	*
(mean) seguro_jh	.024	.018	1.34	.18	-.011	.059	.
(mean) ocupado_jh	.121	.021	5.62	0	.079	.163	*
(mean) anedu_jh	.018	.002	9.37	0	.014	.022	*
Mean dependent var		1.782	SD dependent var			0.465	
Pseudo r-squared		0.054	Number of obs			94169.000	
Chi-square		6437.090	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		112514.378	Bayesian crit. (BIC)			112901.944	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 19. Modelo Pooled Rural, Índice de Activos e Incidencia de la Discapacidad

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.192	.02	-9.52	0	-.232	-.153	*
lingresos	.909	.012	78.96	0	.886	.932	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.098	.005	17.81	0	.087	.109	*
(sum) edad_hm	.007	.001	12.34	0	.006	.008	*
(mean) nro_adultos	.374	.01	37.47	0	.354	.393	*
tenencia	-.251	.051	-4.95	0	-.35	-.151	*
(sum) sexo_jh	.177	.019	9.10	0	.138	.215	*
(mean) seguro_jh	-.051	.018	-2.84	.005	-.086	-.016	**
(mean) ocupado_jh	.114	.032	3.52	0	.051	.177	*
(mean) anedu_jh	.148	.002	75.46	0	.144	.152	*
Mean dependent var		2.983	SD dependent var			2.203	
Pseudo r-squared		0.119	Number of obs			65035.000	
Chi-square		32468.590	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		240170.031	Bayesian crit. (BIC)			240633.247	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 20. Modelo Pooled Rural, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 1

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.113	.011	-10.24	0	-.134	-.091	*
lingresos	.908	.012	78.87	0	.886	.931	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.098	.005	17.82	0	.087	.109	*
(sum) edad_hm	.007	.001	12.36	0	.006	.008	*
(mean) nro_adultos	.374	.01	37.54	0	.355	.394	*
tenencia	-.252	.051	-4.97	0	-.351	-.153	*
(sum) sexo_jh	.175	.019	9.01	0	.137	.213	*
(mean) seguro_jh	-.051	.018	-2.87	.004	-.086	-.016	**
(mean) ocupado_jh	.112	.032	3.45	.001	.048	.175	*
(mean) anedu_jh	.148	.002	75.64	0	.144	.152	*
cut13	17.23	.307	.b	.b	16.628	17.831	.
cut14	19.718	1.005	.b	.b	17.747	21.689	.
Mean dependent var		2.983	SD dependent var			2.203	
Pseudo r-squared		0.119	Number of obs			65035.000	
Chi-square		32483.057	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		240155.565	Bayesian crit. (BIC)			240618.781	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 21. Modelo Pooled Rural, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 2

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.097	.009	-10.50	0	-.115	-.079	*
lingresos	.907	.012	78.81	0	.885	.93	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.097	.005	17.77	0	.087	.108	*
(sum) edad_hm	.007	.001	12.42	0	.006	.008	*
(mean) nro_adultos	.375	.01	37.62	0	.356	.395	*
tenencia	-.253	.051	-4.99	0	-.352	-.153	*
(sum) sexo_jh	.176	.019	9.09	0	.138	.214	*
(mean) seguro_jh	-.051	.018	-2.88	.004	-.086	-.016	**
(mean) ocupado_jh	.113	.032	3.49	0	.049	.176	*
(mean) anedu_jh	.148	.002	75.65	0	.144	.152	*
Mean dependent var		2.983	SD dependent var			2.203	
Pseudo r-squared		0.119	Number of obs			65035.000	
Chi-square		32488.587	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		240150.035	Bayesian crit. (BIC)			240613.251	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 22. Modelo Pooled Rural, Índice de Situación Económica e Incidencia de la Discapacidad

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.147	.026	-5.69	0	-.198	-.096	*
lingresos	.285	.014	20.03	0	.257	.313	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	-.045	.007	-6.55	0	-.058	-.031	*
(sum) edad_hm	-.001	.001	-2.09	.037	-.003	0	***
(mean) nro_adultos	-.028	.012	-2.24	.025	-.052	-.003	***
tenencia	.063	.068	0.93	.352	-.07	.196	.
(sum) sexo_jh	.199	.025	8.02	0	.15	.248	*
(mean) seguro_jh	-.027	.023	-1.21	.228	-.072	.017	.
(mean) ocupado_jh	.013	.04	0.32	.745	-.066	.092	.
(mean) anedu_jh	-.008	.002	-3.28	.001	-.013	-.003	**
Mean dependent var		1.786	SD dependent var			0.732	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			64195.000	
Chi-square		3644.009	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		105614.048	Bayesian crit. (BIC)			105976.835	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 23. Modelo Pooled Rural, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 1

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.063	.014	-4.52	0	-.09	-.036	*
lingresos	.285	.014	20.02	0	.257	.313	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	-.044	.007	-6.38	0	-.057	-.03	*
(sum) edad_hm	-.002	.001	-2.11	.035	-.003	0	***
(mean) nro_adultos	-.029	.012	-2.35	.019	-.054	-.005	***
tenencia	.061	.068	0.90	.368	-.072	.194	.
(sum) sexo_jh	.198	.025	7.99	0	.15	.247	*
(mean) seguro_jh	-.029	.023	-1.27	.205	-.074	.016	.
(mean) ocupado_jh	.02	.04	0.50	.617	-.059	.1	.
(mean) anedu_jh	-.008	.002	-3.09	.002	-.012	-.003	**
Mean dependent var		1.786	SD dependent var			0.732	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			64195.000	
Chi-square		3632.100	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		105625.957	Bayesian crit. (BIC)			105988.744	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 24. Modelo Pooled Rural, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 2

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.053	.012	-4.58	0	-.076	-.031	*
lingresos	.284	.014	19.99	0	.256	.312	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	-.044	.007	-6.40	0	-.057	-.031	*
(sum) edad_hm	-.001	.001	-2.05	.04	-.003	0	***
(mean) nro_adultos	-.029	.012	-2.33	.02	-.054	-.005	***
tenencia	.06	.068	0.89	.374	-.073	.193	.
(sum) sexo_jh	.199	.025	8.03	0	.151	.248	*
(mean) seguro_jh	-.029	.023	-1.27	.203	-.074	.016	.
(mean) ocupado_jh	.021	.04	0.52	.605	-.058	.1	.
(mean) anedu_jh	-.008	.002	-3.09	.002	-.012	-.003	**
Mean dependent var		1.786	SD dependent var			0.732	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			64195.000	
Chi-square		3632.574	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		105625.483	Bayesian crit. (BIC)			105988.270	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$



Tabla 25. Modelo Pooled Rural, Índice de Nivel de Vida e Incidencia de la Discapacidad

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.228	.026	-8.81	0	-.279	-.177	*
lingresos	.379	.015	25.66	0	.35	.408	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.037	.007	5.11	0	.023	.052	*
(sum) edad_hm	-.003	.001	-4.43	0	-.005	-.002	*
(mean) nro_adultos	.066	.013	4.99	0	.04	.092	*
tenencia	-.071	.07	-1.01	.312	-.208	.066	.
(sum) sexo_jh	.235	.025	9.42	0	.186	.283	*
(mean) seguro_jh	.103	.023	4.44	0	.057	.148	*
(mean) ocupado_jh	.186	.039	4.75	0	.11	.263	*
(mean) anedu_jh	.009	.003	3.42	.001	.004	.014	*
Mean dependent var		1.759	SD dependent var			0.474	
Pseudo r-squared		0.034	Number of obs			64195.000	
Chi-square		2790.085	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		80387.025	Bayesian crit. (BIC)			80749.812	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 26. Modelo Pooled Rural, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 1

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.097	.014	-7.02	0	-.125	-.07	*
lingresos	.379	.015	25.65	0	.35	.408	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.039	.007	5.38	0	.025	.054	*
(sum) edad_hm	-.003	.001	-4.45	0	-.005	-.002	*
(mean) nro_adultos	.064	.013	4.83	0	.038	.089	*
tenencia	-.074	.07	-1.06	.291	-.211	.063	.
(sum) sexo_jh	.233	.025	9.35	0	.184	.282	*
(mean) seguro_jh	.1	.023	4.33	0	.055	.146	*
(mean) ocupado_jh	.197	.039	5.03	0	.12	.274	*
(mean) anedu_jh	.009	.003	3.72	0	.004	.014	*
Mean dependent var		1.759	SD dependent var			0.474	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			64195.000	
Chi-square		2761.832	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		80415.278	Bayesian crit. (BIC)			80778.065	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 27. Modelo Pooled Rural, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 2

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.08	.012	-6.85	0	-.102	-.057	*
lingresos	.379	.015	25.61	0	.35	.408	*
o.ambito	0	.	.	.	.	.	.
(mean) nro_hijos	.039	.007	5.36	0	.025	.054	*
(sum) edad_hm	-.003	.001	-4.38	0	-.005	-.002	*
(mean) nro_adultos	.064	.013	4.84	0	.038	.09	*
tenencia	-.075	.07	-1.07	.283	-.212	.062	.
(sum) sexo_jh	.235	.025	9.42	0	.186	.283	*
(mean) seguro_jh	.1	.023	4.31	0	.054	.145	*
(mean) ocupado_jh	.2	.039	5.10	0	.123	.277	*
(mean) anedu_jh	.009	.003	3.75	0	.005	.014	*
Mean dependent var		1.759	SD dependent var			0.474	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			64195.000	
Chi-square		2759.397	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		80417.713	Bayesian crit. (BIC)			80780.500	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 28. Modelo Pooled Hogar Pobre Monetario, Índice de Activos e Incidencia de la Discapacidad

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.182	.028	-6.61	0	-.236	-.128	*
lingresos	.534	.02	27.02	0	.495	.573	*
ambito	1.32	.027	48.51	0	1.267	1.373	*
(mean) nro_hijos	.109	.007	16.42	0	.096	.121	*
(sum) edad_hm	.007	.001	9.80	0	.006	.008	*
(mean) nro_adultos	.306	.013	23.53	0	.281	.332	*
tenencia	.017	.055	0.31	.754	-.09	.125	.
(sum) sexo_jh	.304	.028	10.88	0	.249	.358	*
(mean) seguro_jh	.078	.026	3.02	.003	.027	.129	**
(mean) ocupado_jh	.156	.038	4.14	0	.082	.23	*
(mean) anedu_jh	.12	.003	41.26	0	.115	.126	*
Mean dependent var		2.598	SD dependent var			1.914	
Pseudo r-squared		0.132	Number of obs			32394.000	
Chi-square		16878.556	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		111067.347	Bayesian crit. (BIC)			111495.019	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 29. Modelo Pooled Hogar Pobre Monetario, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 1**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.092	.014	-6.43	0	-.12	-.064	*
lingresos	.533	.02	26.98	0	.495	.572	*
ambito	1.319	.027	48.47	0	1.265	1.372	*
(mean) nro_hijos	.109	.007	16.54	0	.096	.122	*
(sum) edad_hm	.007	.001	9.81	0	.006	.008	*
(mean) nro_adultos	.306	.013	23.50	0	.28	.331	*
tenencia	.015	.055	0.27	.785	-.093	.123	
(sum) sexo_jh	.302	.028	10.81	0	.247	.356	*
(mean) seguro_jh	.078	.026	3.03	.002	.028	.129	**
(mean) ocupado_jh	.159	.038	4.20	0	.085	.233	*
(mean) anedu_jh	.121	.003	41.47	0	.115	.127	*
Mean dependent var		2.598	SD dependent var			1.914	
Pseudo r-squared		0.132	Number of obs			32394.000	
Chi-square		16876.262	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		111069.641	Bayesian crit. (BIC)			111497.313	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 30. Modelo Pooled Hogar Pobre Monetario, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 2**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.081	.012	-7.02	0	-.104	-.058	*
lingresos	.532	.02	26.92	0	.494	.571	*
ambito	1.319	.027	48.49	0	1.266	1.373	*
(mean) nro_hijos	.109	.007	16.48	0	.096	.122	*
(sum) edad_hm	.007	.001	9.90	0	.006	.008	*
(mean) nro_adultos	.307	.013	23.58	0	.281	.332	*
tenencia	.015	.055	0.27	.789	-.093	.122	
(sum) sexo_jh	.303	.028	10.87	0	.249	.358	*
(mean) seguro_jh	.078	.026	3.04	.002	.028	.129	**
(mean) ocupado_jh	.157	.038	4.16	0	.083	.231	*
(mean) anedu_jh	.121	.003	41.44	0	.115	.126	*
Mean dependent var		2.598	SD dependent var			1.914	
Pseudo r-squared		0.132	Number of obs			32394.000	
Chi-square		16884.268	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		111061.634	Bayesian crit. (BIC)			111489.307	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 31. Modelo Pooled Hogar Pobre Monetario, Índice de situación Económica e Incidencia de la Discapacidad**

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.145	.036	-3.97	0	-.216	-.073	*
lingresos	.199	.026	7.68	0	.149	.25	*
ambito	-.257	.035	-7.45	0	-.325	-.19	*
(mean) nro_hijos	-.051	.009	-5.88	0	-.067	-.034	*
(sum) edad_hm	0	.001	-0.38	.706	-.002	.001	
(mean) nro_adultos	.026	.017	1.54	.123	-.007	.059	
tenencia	-.116	.074	-1.56	.118	-.261	.03	
(sum) sexo_jh	.161	.037	4.39	0	.089	.233	*
(mean) seguro_jh	.032	.034	0.94	.348	-.035	.098	
(mean) ocupado_jh	-.044	.049	-0.90	.37	-.141	.052	
(mean) anedu_jh	-.009	.004	-2.43	.015	-.017	-.002	***
Mean dependent var		1.722	SD dependent var			0.740	
Pseudo r-squared		0.039	Number of obs			31506.000	
Chi-square		1966.765	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		48444.971	Bayesian crit. (BIC)			48796.004	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 32. Modelo Pooled Hogar Pobre Monetario, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 1**

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.067	.018	-3.62	0	-.103	-.031	*
lingresos	.199	.026	7.66	0	.148	.25	*
ambito	-.258	.035	-7.49	0	-.326	-.191	*
(mean) nro_hijos	-.05	.009	-5.80	0	-.067	-.033	*
(sum) edad_hm	0	.001	-0.38	.704	-.002	.001	
(mean) nro_adultos	.025	.017	1.50	.134	-.008	.059	
tenencia	-.118	.074	-1.60	.11	-.264	.027	
(sum) sexo_jh	.16	.037	4.35	0	.088	.232	*
(mean) seguro_jh	.032	.034	0.95	.34	-.034	.099	
(mean) ocupado_jh	-.041	.049	-0.84	.403	-.138	.055	
(mean) anedu_jh	-.009	.004	-2.33	.02	-.016	-.001	***
Mean dependent var		1.722	SD dependent var			0.740	
Pseudo r-squared		0.039	Number of obs			31506.000	
Chi-square		1964.038	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		48447.698	Bayesian crit. (BIC)			48798.731	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 33. Modelo Pooled Hogar Pobre Monetario, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 2

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.052	.015	-3.52	0	-.082	-.023	*
lingresos	.198	.026	7.63	0	.147	.249	*
ambito	-.258	.035	-7.49	0	-.326	-.191	*
(mean) nro_hijos	-.05	.009	-5.79	0	-.066	-.033	*
(sum) edad_hm	0	.001	-0.33	.742	-.002	.002	
(mean) nro_adultos	.025	.017	1.50	.135	-.008	.058	
tenencia	-.119	.074	-1.61	.108	-.265	.026	
(sum) sexo_jh	.161	.037	4.39	0	.089	.233	*
(mean) seguro_jh	.032	.034	0.94	.345	-.034	.098	
(mean) ocupado_jh	-.041	.049	-0.83	.407	-.138	.056	
(mean) anedu_jh	-.009	.004	-2.31	.021	-.016	-.001	***
Mean dependent var		1.722	SD dependent var			0.740	
Pseudo r-squared		0.039	Number of obs			31506.000	
Chi-square		1963.314	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		48448.422	Bayesian crit. (BIC)			48799.455	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 34. Modelo Pooled Hogar Pobre Monetario, Índice de Nivel de Vida e Incidencia de la Discapacidad

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.243	.034	-7.25	0	-.309	-.178	*
lingresos	.305	.025	12.38	0	.257	.353	*
ambito	-.257	.032	-7.92	0	-.321	-.194	*
(mean) nro_hijos	.033	.008	3.95	0	.017	.049	*
(sum) edad_hm	-.001	.001	-0.70	.483	-.002	.001	
(mean) nro_adultos	.044	.016	2.73	.006	.013	.076	**
tenencia	-.116	.069	-1.68	.093	-.251	.019	
(sum) sexo_jh	.332	.034	9.88	0	.266	.398	*
(mean) seguro_jh	.144	.032	4.54	0	.082	.206	*
(mean) ocupado_jh	.167	.045	3.73	0	.079	.254	*
(mean) anedu_jh	.007	.004	1.89	.059	0	.014	
Mean dependent var		1.702	SD dependent var			0.505	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			31506.000	
Chi-square		1479.410	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		43194.666	Bayesian crit. (BIC)			43545.699	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 35. Modelo Pooled Hogar Pobre Monetario, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 1

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.1	.017	-5.85	0	-.134	-.067	*
lingresos	.305	.025	12.38	0	.256	.353	*
ambito	-.259	.032	-7.98	0	-.323	-.195	*
(mean) nro_hijos	.035	.008	4.20	0	.019	.051	*
(sum) edad_hm	-.001	.001	-0.73	.468	-.002	.001	
(mean) nro_adultos	.042	.016	2.58	.01	.01	.074	**
tenencia	-.119	.069	-1.73	.084	-.255	.016	
(sum) sexo_jh	.33	.034	9.82	0	.264	.396	*
(mean) seguro_jh	.143	.032	4.51	0	.081	.205	*
(mean) ocupado_jh	.175	.045	3.93	0	.088	.262	*
(mean) anedu_jh	.008	.004	2.18	.03	.001	.015	***
Mean dependent var		1.702	SD dependent var			0.505	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			31506.000	
Chi-square		1461.051	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		43213.025	Bayesian crit. (BIC)			43564.058	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 36. Modelo Pooled Hogar Pobre Monetario, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 2

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.075	.014	-5.38	0	-.102	-.047	*
lingresos	.304	.025	12.34	0	.256	.352	*
ambito	-.259	.032	-7.98	0	-.322	-.195	*
(mean) nro_hijos	.035	.008	4.24	0	.019	.052	*
(sum) edad_hm	-.001	.001	-0.65	.514	-.002	.001	
(mean) nro_adultos	.041	.016	2.54	.011	.009	.073	***
tenencia	-.12	.069	-1.74	.082	-.255	.015	
(sum) sexo_jh	.332	.034	9.88	0	.266	.398	*
(mean) seguro_jh	.142	.032	4.48	0	.08	.204	*
(mean) ocupado_jh	.177	.045	3.98	0	.09	.265	*
(mean) anedu_jh	.008	.004	2.23	.026	.001	.015	***
Mean dependent var		1.702	SD dependent var			0.505	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			31506.000	
Chi-square		1455.814	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		43218.262	Bayesian crit. (BIC)			43569.296	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 37. Modelo Pooled Hogar No Pobre Monetario, Índice de Activos e Incidencia de la Discapacidad**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.108	.014	-7.49	0	-.137	-.08	*
lingresos	.969	.009	113.70	0	.952	.986	*
ambito	1.077	.013	82.29	0	1.051	1.103	*
(mean) nro_hijos	.222	.005	44.12	0	.212	.232	*
(sum) edad_hm	.003	0	9.24	0	.003	.004	*
(mean) nro_adultos	.381	.006	62.46	0	.369	.393	*
tenencia	.191	.018	10.69	0	.156	.225	*
(sum) sexo_jh	.118	.011	10.34	0	.096	.141	*
(mean) seguro_jh	.125	.011	11.20	0	.103	.147	*
(mean) ocupado_jh	-.223	.015	-15.18	0	-.252	-.195	*
(mean) anedu_jh	.147	.001	118.55	0	.145	.15	*
Mean dependent var		5.620	SD dependent var			2.946	
Pseudo r-squared		0.150	Number of obs			136309.000	
Chi-square		100383.237	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		568851.449	Bayesian crit. (BIC)			569372.051	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 38. Modelo Pooled Hogar No Pobre Monetario, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 1**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.069	.008	-8.58	0	-.085	-.053	*
lingresos	.969	.009	113.66	0	.952	.985	*
ambito	1.077	.013	82.29	0	1.051	1.103	*
(mean) nro_hijos	.222	.005	44.14	0	.212	.232	*
(sum) edad_hm	.003	0	9.21	0	.002	.004	*
(mean) nro_adultos	.381	.006	62.58	0	.37	.393	*
tenencia	.19	.018	10.68	0	.155	.225	*
(sum) sexo_jh	.117	.011	10.23	0	.095	.14	*
(mean) seguro_jh	.125	.011	11.21	0	.103	.147	*
(mean) ocupado_jh	-.224	.015	-15.23	0	-.253	-.195	*
(mean) anedu_jh	.148	.001	118.73	0	.145	.15	*
Mean dependent var		5.620	SD dependent var			2.946	
Pseudo r-squared		0.150	Number of obs			136309.000	
Chi-square		100400.804	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		568833.881	Bayesian crit. (BIC)			569354.483	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 39. Modelo Pooled Hogar No Pobre Monetario, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 2**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.058	.007	-8.23	0	-.071	-.044	*
lingresos	.969	.009	113.63	0	.952	.985	*
ambito	1.077	.013	82.29	0	1.051	1.103	*
(mean) nro_hijos	.222	.005	44.14	0	.212	.232	*
(sum) edad_hm	.003	0	9.23	0	.002	.004	*
(mean) nro_adultos	.381	.006	62.55	0	.37	.393	*
tenencia	.19	.018	10.66	0	.155	.225	*
(sum) sexo_jh	.118	.011	10.27	0	.095	.14	*
(mean) seguro_jh	.125	.011	11.19	0	.103	.147	*
(mean) ocupado_jh	-.223	.015	-15.18	0	-.252	-.194	*
(mean) anedu_jh	.148	.001	118.78	0	.145	.15	*
Mean dependent var		5.620	SD dependent var			2.946	
Pseudo r-squared		0.150	Number of obs			136309.000	
Chi-square		100394.953	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		568839.732	Bayesian crit. (BIC)			569360.334	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 40. Modelo Pooled Hogar No Pobre Monetario, Índice de Situación Económica e Incidencia de la Discapacidad**

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.162	.018	-9.24	0	-.197	-.128	*
lingresos	.542	.01	54.13	0	.523	.562	*
ambito	-.102	.015	-6.76	0	-.132	-.073	*
(mean) nro_hijos	-.066	.006	-11.14	0	-.078	-.055	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-1.39	.166	-.001	0	
(mean) nro_adultos	-.023	.007	-3.15	.002	-.038	-.009	**
tenencia	-.132	.022	-5.88	0	-.175	-.088	*
(sum) sexo_jh	.194	.014	13.70	0	.166	.221	*
(mean) seguro_jh	.01	.014	0.74	.461	-.017	.037	
(mean) ocupado_jh	.026	.018	1.44	.149	-.009	.062	
(mean) anedu_jh	-.002	.001	-1.15	.252	-.005	.001	
Mean dependent var		1.814	SD dependent var			0.813	
Pseudo r-squared		0.032	Number of obs			126862.000	
Chi-square		8117.465	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		247714.178	Bayesian crit. (BIC)			248123.714	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 41. Modelo Pooled Hogar No Pobre Monetario, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 1

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.084	.01	-8.62	0	-.103	-.065	*
lingresos	.542	.01	54.14	0	.523	.562	*
ambito	-.102	.015	-6.77	0	-.132	-.073	*
(mean) nro_hijos	-.065	.006	-11.00	0	-.077	-.054	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-1.44	.15	-.001	0	
(mean) nro_adultos	-.024	.007	-3.22	.001	-.038	-.009	**
tenencia	-.132	.022	-5.92	0	-.176	-.089	*
(sum) sexo_jh	.192	.014	13.59	0	.164	.22	*
(mean) seguro_jh	.009	.014	0.66	.508	-.018	.036	
(mean) ocupado_jh	.029	.018	1.62	.104	-.006	.065	
(mean) anedu_jh	-.001	.001	-0.94	.347	-.004	.001	
Mean dependent var		1.814	SD dependent var			0.813	
Pseudo r-squared		0.032	Number of obs			126862.000	
Chi-square		8105.963	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		247725.680	Bayesian crit. (BIC)			248135.216	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 42. Modelo Pooled Hogar No Pobre Monetario, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 2

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.074	.008	-8.70	0	-.09	-.057	*
lingresos	.542	.01	54.09	0	.522	.562	*
ambito	-.102	.015	-6.76	0	-.132	-.073	*
(mean) nro_hijos	-.066	.006	-11.03	0	-.077	-.054	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-1.41	.159	-.001	0	
(mean) nro_adultos	-.023	.007	-3.18	.001	-.038	-.009	**
tenencia	-.133	.022	-5.93	0	-.177	-.089	*
(sum) sexo_jh	.193	.014	13.62	0	.165	.22	*
(mean) seguro_jh	.009	.014	0.66	.506	-.018	.036	
(mean) ocupado_jh	.03	.018	1.64	.101	-.006	.065	
(mean) anedu_jh	-.001	.001	-0.92	.356	-.004	.002	
Mean dependent var		1.814	SD dependent var			0.813	
Pseudo r-squared		0.032	Number of obs			126862.000	
Chi-square		8107.274	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		247724.369	Bayesian crit. (BIC)			248133.905	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 43. Modelo Pooled Hogar No Pobre Monetario, Índice de Nivel de Vida e Incidencia de la Discapacidad

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.269	.02	-13.52	0	-.308	-.23	*
lingresos	.543	.012	44.93	0	.519	.567	*
ambito	-.146	.018	-8.16	0	-.181	-.111	*
(mean) nro_hijos	.077	.007	10.61	0	.062	.091	*
(sum) edad_hm	-.005	0	-9.41	0	-.006	-.004	*
(mean) nro_adultos	.073	.009	8.29	0	.056	.09	*
tenencia	-.102	.027	-3.74	0	-.155	-.048	*
(sum) sexo_jh	.191	.016	11.67	0	.159	.223	*
(mean) seguro_jh	.053	.016	3.33	.001	.022	.084	*
(mean) ocupado_jh	.134	.021	6.50	0	.094	.175	*
(mean) anedu_jh	.015	.002	8.84	0	.012	.018	*
Mean dependent var		1.790	SD dependent var			0.458	
Pseudo r-squared		0.043	Number of obs			126858.000	
Chi-square		6695.035	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		149955.173	Bayesian crit. (BIC)			150364.707	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 44. Modelo Pooled Hogar No Pobre Monetario, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 1

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.124	.011	-11.48	0	-.146	-.103	*
lingresos	.543	.012	44.96	0	.519	.567	*
ambito	-.146	.018	-8.19	0	-.181	-.111	*
(mean) nro_hijos	.079	.007	10.94	0	.065	.093	*
(sum) edad_hm	-.005	0	-9.53	0	-.006	-.004	*
(mean) nro_adultos	.071	.009	8.09	0	.054	.089	*
tenencia	-.104	.027	-3.81	0	-.157	-.05	*
(sum) sexo_jh	.188	.016	11.50	0	.156	.22	*
(mean) seguro_jh	.05	.016	3.17	.002	.019	.081	**
(mean) ocupado_jh	.142	.021	6.90	0	.102	.183	*
(mean) anedu_jh	.016	.002	9.24	0	.012	.019	*
Mean dependent var		1.790	SD dependent var			0.458	
Pseudo r-squared		0.042	Number of obs			126858.000	
Chi-square		6643.324	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		150006.884	Bayesian crit. (BIC)			150416.418	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 45. Modelo Pooled Hogar No Pobre Monetario, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 2**

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.109	.009	-11.65	0	-.127	-.091	*
lingresos	.542	.012	44.90	0	.519	.566	*
ambito	-.146	.018	-8.17	0	-.181	-.111	*
(mean) nro_hijos	.078	.007	10.89	0	.064	.093	*
(sum) edad_hm	-.005	0	-9.48	0	-.006	-.004	*
(mean) nro_adultos	.072	.009	8.16	0	.055	.089	*
tenencia	-.104	.027	-3.83	0	-.157	-.051	*
(sum) sexo_jh	.189	.016	11.54	0	.157	.221	*
(mean) seguro_jh	.05	.016	3.17	.002	.019	.081	**
(mean) ocupado_jh	.143	.021	6.92	0	.102	.183	*
(mean) anedu_jh	.016	.002	9.26	0	.012	.019	*
Mean dependent var		1.790	SD dependent var			0.458	
Pseudo r-squared		0.042	Number of obs			126858.000	
Chi-square		6647.063	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		150003.145	Bayesian crit. (BIC)			150412.679	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 46. Modelo Pooled Hogar Pobre Multidimensional, Índice de Activos e Incidencia de la Discapacidad**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.2	.02	-10.17	0	-.239	-.162	*
lingresos	.851	.012	68.20	0	.826	.875	*
ambito	1.124	.02	56.60	0	1.085	1.163	*
(mean) nro_hijos	.097	.005	17.74	0	.086	.108	*
(sum) edad_hm	.008	.001	15.04	0	.007	.009	*
(mean) nro_adultos	.363	.009	39.31	0	.345	.382	*
tenencia	-.091	.048	-1.91	.056	-.185	.002	
(sum) sexo_jh	.171	.019	9.04	0	.134	.208	*
(mean) seguro_jh	-.012	.018	-0.66	.51	-.047	.024	
(mean) ocupado_jh	-.012	.027	-0.44	.661	-.064	.041	
(mean) anedu_jh	.127	.002	55.43	0	.122	.131	*
Mean dependent var		2.987	SD dependent var			2.276	
Pseudo r-squared		0.128	Number of obs			59890.000	
Chi-square		32516.190	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		220751.931	Bayesian crit. (BIC)			221219.945	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 47. Modelo Pooled Hogar Pobre Multidimensional, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 1**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.11	.01	-10.45	0	-.13	-.089	*
lingresos	.849	.012	68.07	0	.825	.874	*
ambito	1.123	.02	56.56	0	1.084	1.162	*
(mean) nro_hijos	.098	.005	17.83	0	.087	.108	*
(sum) edad_hm	.008	.001	15.04	0	.007	.009	*
(mean) nro_adultos	.364	.009	39.33	0	.346	.382	*
tenencia	-.093	.048	-1.95	.051	-.187	0	
(sum) sexo_jh	.168	.019	8.89	0	.131	.205	*
(mean) seguro_jh	-.013	.018	-0.70	.484	-.048	.023	
(mean) ocupado_jh	-.011	.027	-0.41	.684	-.063	.042	
(mean) anedu_jh	.127	.002	55.61	0	.123	.132	*
Mean dependent var		2.987	SD dependent var			2.276	
Pseudo r-squared		0.128	Number of obs			59890.000	
Chi-square		32522.369	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		220745.752	Bayesian crit. (BIC)			221213.766	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

**Tabla 48. Modelo Pooled Hogar Pobre Multidimensional, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 2**

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.09	.009	-10.39	0	-.107	-.073	*
lingresos	.848	.012	68.00	0	.824	.873	*
ambito	1.123	.02	56.59	0	1.085	1.162	*
(mean) nro_hijos	.098	.005	17.81	0	.087	.108	*
(sum) edad_hm	.008	.001	15.09	0	.007	.009	*
(mean) nro_adultos	.364	.009	39.37	0	.346	.382	*
tenencia	-.093	.048	-1.95	.051	-.187	0	
(sum) sexo_jh	.17	.019	9.00	0	.133	.207	*
(mean) seguro_jh	-.013	.018	-0.72	.471	-.048	.022	
(mean) ocupado_jh	-.01	.027	-0.38	.702	-.063	.042	
(mean) anedu_jh	.127	.002	55.63	0	.123	.132	*
Mean dependent var		2.987	SD dependent var			2.276	
Pseudo r-squared		0.128	Number of obs			59890.000	
Chi-square		32521.133	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		220746.988	Bayesian crit. (BIC)			221215.002	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 49. Modelo Pooled Hogar Pobre Multidimensional, Índice de Situación Económica e Incidencia de la Discapacidad

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.144	.026	-5.66	0	-.194	-.094	*
lingresos	.25	.016	15.91	0	.219	.28	*
ambito	-.148	.025	-5.92	0	-.197	-.099	*
(mean) nro_hijos	-.057	.007	-8.19	0	-.071	-.043	*
(sum) edad_hm	0	.001	0.16	.87	-.001	.001	
(mean) nro_adultos	-.006	.012	-0.54	.592	-.029	.017	
tenencia	.056	.064	0.88	.381	-.069	.181	
(sum) sexo_jh	.172	.025	7.01	0	.124	.22	*
(mean) seguro_jh	.019	.023	0.84	.402	-.026	.065	
(mean) ocupado_jh	-.01	.034	-0.30	.767	-.078	.057	
(mean) anedu_jh	-.017	.003	-6.00	0	-.023	-.012	*
Mean dependent var		1.747	SD dependent var			0.743	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			58446.000	
Chi-square		3255.167	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		94994.241	Bayesian crit. (BIC)			95371.227	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 50. Modelo Pooled Hogar Pobre Multidimensional, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 1

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.071	.013	-5.29	0	-.097	-.044	*
lingresos	.249	.016	15.87	0	.218	.28	*
ambito	-.149	.025	-5.95	0	-.198	-.1	*
(mean) nro_hijos	-.056	.007	-8.09	0	-.07	-.043	*
(sum) edad_hm	0	.001	0.15	.884	-.001	.001	
(mean) nro_adultos	-.007	.012	-0.57	.568	-.03	.016	
tenencia	.054	.064	0.85	.393	-.07	.179	
(sum) sexo_jh	.17	.025	6.92	0	.122	.218	*
(mean) seguro_jh	.019	.023	0.81	.416	-.027	.065	
(mean) ocupado_jh	-.007	.034	-0.19	.846	-.074	.061	
(mean) anedu_jh	-.017	.003	-5.89	0	-.023	-.011	*
Mean dependent var		1.747	SD dependent var			0.743	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			58446.000	
Chi-square		3250.921	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		94998.487	Bayesian crit. (BIC)			95375.473	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 51. Modelo Pooled Hogar Pobre Multidimensional, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 2

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.061	.011	-5.56	0	-.083	-.04	*
lingresos	.248	.016	15.80	0	.217	.279	*
ambito	-.149	.025	-5.93	0	-.198	-.1	*
(mean) nro_hijos	-.057	.007	-8.14	0	-.07	-.043	*
(sum) edad_hm	0	.001	0.20	.84	-.001	.001	
(mean) nro_adultos	-.006	.012	-0.52	.604	-.029	.017	
tenencia	.054	.064	0.85	.394	-.071	.179	
(sum) sexo_jh	.171	.025	6.97	0	.123	.219	*
(mean) seguro_jh	.019	.023	0.81	.416	-.027	.065	
(mean) ocupado_jh	-.007	.034	-0.21	.837	-.074	.06	
(mean) anedu_jh	-.017	.003	-5.90	0	-.023	-.011	*
Mean dependent var		1.747	SD dependent var			0.743	
Pseudo r-squared		0.033	Number of obs			58446.000	
Chi-square		3253.774	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		94995.634	Bayesian crit. (BIC)			95372.620	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 52. Modelo Pooled Hogar Pobre Multidimensional, Índice de Nivel de Vida e Incidencia de la Discapacidad

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.227	.025	-9.13	0	-.275	-.178	*
lingresos	.381	.016	24.31	0	.35	.412	*
ambito	-.308	.025	-12.57	0	-.357	-.26	*
(mean) nro_hijos	.031	.007	4.38	0	.017	.045	*
(sum) edad_hm	-.002	.001	-2.52	.012	-.003	0	***
(mean) nro_adultos	.071	.012	5.94	0	.048	.094	*
tenencia	.028	.061	0.46	.645	-.092	.148	
(sum) sexo_jh	.248	.024	10.38	0	.201	.295	*
(mean) seguro_jh	.138	.023	6.05	0	.093	.183	*
(mean) ocupado_jh	.176	.033	5.40	0	.112	.24	*
(mean) anedu_jh	.003	.003	0.97	.331	-.003	.009	
Mean dependent var		1.729	SD dependent var			0.493	
Pseudo r-squared		0.036	Number of obs			58446.000	
Chi-square		2886.616	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		77020.147	Bayesian crit. (BIC)			77397.133	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 53. Modelo Pooled Hogar Pobre Multidimensional, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 1

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.093	.013	-7.18	0	-.119	-.068	*
ingresos	.381	.016	24.31	0	.351	.412	*
ambito	-.31	.025	-12.63	0	-.358	-.262	*
(mean) nro_hijos	.033	.007	4.67	0	.019	.047	*
(sum) edad_hm	-.002	.001	-2.59	.01	-.003	0	**
(mean) nro_adultos	.069	.012	5.77	0	.046	.092	*
tenencia	.026	.061	0.42	.677	-.095	.146	
(sum) sexo_jh	.245	.024	10.25	0	.198	.291	*
(mean) seguro_jh	.136	.023	5.93	0	.091	.181	*
(mean) ocupado_jh	.186	.033	5.71	0	.122	.25	*
(mean) anedu_jh	.004	.003	1.25	.211	-.002	.009	
Mean dependent var		1.729	SD dependent var			0.493	
Pseudo r-squared		0.036	Number of obs			58446.000	
Chi-square		2854.800	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		77051.963	Bayesian crit. (BIC)			77428.949	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 54. Modelo Pooled Hogar Pobre Multidimensional, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 2

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.075	.011	-6.96	0	-.096	-.054	*
ingresos	.381	.016	24.26	0	.35	.411	*
ambito	-.309	.025	-12.62	0	-.358	-.261	*
(mean) nro_hijos	.033	.007	4.66	0	.019	.047	*
(sum) edad_hm	-.002	.001	-2.53	.011	-.003	0	***
(mean) nro_adultos	.069	.012	5.79	0	.046	.093	*
tenencia	.025	.061	0.41	.682	-.095	.145	
(sum) sexo_jh	.246	.024	10.32	0	.2	.293	*
(mean) seguro_jh	.135	.023	5.91	0	.09	.18	*
(mean) ocupado_jh	.188	.033	5.76	0	.124	.252	*
(mean) anedu_jh	.004	.003	1.28	.202	-.002	.009	
Mean dependent var		1.729	SD dependent var			0.493	
Pseudo r-squared		0.036	Number of obs			58446.000	
Chi-square		2851.603	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		77055.159	Bayesian crit. (BIC)			77432.145	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 55. Modelo Pooled Hogar No Pobre Multidimensional, Índice de Activos e Incidencia de la Discapacidad

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.086	.017	-5.07	0	-.119	-.052	*
ingresos	1.118	.009	120.85	0	1.099	1.136	*
ambito	.838	.015	54.25	0	.807	.868	*
(mean) nro_hijos	.237	.006	41.41	0	.225	.248	*
(sum) edad_hm	.004	0	9.29	0	.003	.004	*
(mean) nro_adultos	.382	.007	55.94	0	.369	.396	*
tenencia	.185	.018	10.20	0	.15	.221	*
(sum) sexo_jh	.125	.013	9.72	0	.099	.15	*
(mean) seguro_jh	.142	.012	11.41	0	.118	.167	*
(mean) ocupado_jh	-.224	.016	-13.98	0	-.255	-.192	*
(mean) anedu_jh	.129	.001	89.85	0	.126	.132	*
Mean dependent var		6.170	SD dependent var			2.778	
Pseudo r-squared		0.123	Number of obs			108813.000	
Chi-square		64652.811	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		460775.554	Bayesian crit. (BIC)			461284.216	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 56. Modelo Pooled Hogar No Pobre Multidimensional, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 1

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.058	.009	-6.13	0	-.076	-.039	*
ingresos	1.117	.009	120.82	0	1.099	1.135	*
ambito	.838	.015	54.27	0	.808	.868	*
(mean) nro_hijos	.236	.006	41.40	0	.225	.248	*
(sum) edad_hm	.004	0	9.25	0	.003	.004	*
(mean) nro_adultos	.383	.007	56.07	0	.37	.397	*
tenencia	.185	.018	10.19	0	.15	.221	*
(sum) sexo_jh	.124	.013	9.64	0	.098	.149	*
(mean) seguro_jh	.143	.012	11.43	0	.118	.167	*
(mean) ocupado_jh	-.225	.016	-14.05	0	-.256	-.193	*
(mean) anedu_jh	.129	.001	89.95	0	.127	.132	*
Mean dependent var		6.170	SD dependent var			2.778	
Pseudo r-squared		0.123	Number of obs			108813.000	
Chi-square		64664.671	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		460763.694	Bayesian crit. (BIC)			461272.355	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$



Tabla 57. Modelo Pooled Hogar No Pobre Multidimensional, Índice de Activos y Severidad de la Discapacidad 2

I_activos	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.05	.008	-6.07	0	-.067	-.034	*
ingresos	1.117	.009	120.78	0	1.099	1.135	*
ambito	.838	.015	54.27	0	.808	.868	*
(mean) nro_hijos	.236	.006	41.38	0	.225	.247	*
(sum) edad_hm	.004	0	9.28	0	.003	.004	*
(mean) nro_adultos	.383	.007	56.06	0	.37	.397	*
tenencia	.185	.018	10.18	0	.149	.221	*
(sum) sexo_jh	.124	.013	9.65	0	.099	.149	*
(mean) seguro_jh	.143	.012	11.44	0	.118	.167	*
(mean) ocupado_jh	-.224	.016	-14.03	0	-.256	-.193	*
(mean) anedu_jh	.129	.001	89.98	0	.127	.132	*
Mean dependent var		6.170	SD dependent var			2.778	
Pseudo r-squared		0.123	Number of obs			108813.000	
Chi-square		64663.948	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		460764.417	Bayesian crit. (BIC)			461273.078	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 58. Modelo Pooled Hogar No Pobre Multidimensional, Índice de Situación Económica e Incidencia de la Discapacidad

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.169	.02	-8.24	0	-.209	-.128	*
ingresos	.542	.011	51.26	0	.522	.563	*
ambito	-.125	.018	-7.02	0	-.16	-.09	*
(mean) nro_hijos	-.046	.007	-6.92	0	-.06	-.033	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-2.94	.003	-.002	0	**
(mean) nro_adultos	-.022	.008	-2.69	.007	-.039	-.006	**
tenencia	-.133	.022	-5.97	0	-.177	-.09	*
(sum) sexo_jh	.205	.016	12.99	0	.174	.236	*
(mean) seguro_jh	-.003	.015	-0.19	.852	-.032	.027	
(mean) ocupado_jh	.008	.02	0.43	.665	-.03	.047	
(mean) anedu_jh	-.002	.002	-1.21	.227	-.005	.001	
Mean dependent var		1.824	SD dependent var			0.830	
Pseudo r-squared		0.032	Number of obs			99922.000	
Chi-square		6667.028	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		200530.583	Bayesian crit. (BIC)			200930.094	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 59. Modelo Pooled Hogar No Pobre Multidimensional, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 1

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.088	.011	-7.69	0	-.11	-.065	*
ingresos	.542	.011	51.27	0	.522	.563	*
ambito	-.125	.018	-7.02	0	-.16	-.09	*
(mean) nro_hijos	-.046	.007	-6.80	0	-.059	-.032	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-2.99	.003	-.002	0	**
(mean) nro_adultos	-.023	.008	-2.75	.006	-.039	-.007	**
tenencia	-.134	.022	-6.01	0	-.178	-.091	*
(sum) sexo_jh	.203	.016	12.90	0	.173	.234	*
(mean) seguro_jh	-.004	.015	-0.24	.807	-.033	.026	
(mean) ocupado_jh	.012	.02	0.60	.551	-.027	.05	
(mean) anedu_jh	-.002	.002	-1.04	.297	-.005	.002	
Mean dependent var		1.824	SD dependent var			0.830	
Pseudo r-squared		0.032	Number of obs			99922.000	
Chi-square		6658.039	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		200539.572	Bayesian crit. (BIC)			200939.082	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 60. Modelo Pooled Hogar No Pobre Multidimensional, Índice de Situación Económica y Severidad de la Discapacidad 2

I_situacion	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.074	.01	-7.44	0	-.094	-.055	*
ingresos	.542	.011	51.24	0	.521	.563	*
ambito	-.125	.018	-7.02	0	-.16	-.09	*
(mean) nro_hijos	-.046	.007	-6.80	0	-.059	-.032	*
(sum) edad_hm	-.001	0	-2.96	.003	-.002	0	**
(mean) nro_adultos	-.023	.008	-2.76	.006	-.039	-.007	**
tenencia	-.135	.022	-6.03	0	-.179	-.091	*
(sum) sexo_jh	.204	.016	12.92	0	.173	.235	*
(mean) seguro_jh	-.004	.015	-0.25	.803	-.033	.026	
(mean) ocupado_jh	.012	.02	0.64	.524	-.026	.051	
(mean) anedu_jh	-.002	.002	-1.01	.311	-.005	.002	
Mean dependent var		1.824	SD dependent var			0.830	
Pseudo r-squared		0.032	Number of obs			99922.000	
Chi-square		6654.234	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		200543.377	Bayesian crit. (BIC)			200942.887	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 61. Modelo Pooled Hogar No Pobre Multidimensional, Índice de Nivel de Vida e Incidencia de la Discapacidad

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) I1_dis	-.298	.024	-12.64	0	-.345	-.252	*
ingresos	.609	.013	46.53	0	.583	.635	*
ambito	-.14	.021	-6.51	0	-.182	-.098	*
(mean) nro_hijos	.09	.008	10.95	0	.074	.106	*
(sum) edad_hm	-.005	.001	-8.37	0	-.006	-.004	*
(mean) nro_adultos	.071	.01	7.02	0	.051	.091	*
tenencia	-.118	.028	-4.23	0	-.173	-.063	*
(sum) sexo_jh	.199	.019	10.60	0	.162	.236	*
(mean) seguro_jh	.003	.018	0.19	.849	-.032	.039	
(mean) ocupado_jh	.112	.023	4.87	0	.067	.157	*
(mean) anedu_jh	.01	.002	4.93	0	.006	.014	*
Mean dependent var		1.798	SD dependent var			0.452	
Pseudo r-squared		0.047	Number of obs			99918.000	
Chi-square		5709.540	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		115803.422	Bayesian crit. (BIC)			116202.931	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 62. Modelo Pooled Hogar No Pobre Multidimensional, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 1

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S1_dis	-.144	.013	-11.15	0	-.169	-.119	*
ingresos	.609	.013	46.57	0	.584	.635	*
ambito	-.14	.021	-6.53	0	-.182	-.098	*
(mean) nro_hijos	.092	.008	11.22	0	.076	.108	*
(sum) edad_hm	-.005	.001	-8.47	0	-.006	-.004	*
(mean) nro_adultos	.07	.01	6.86	0	.05	.09	*
tenencia	-.12	.028	-4.31	0	-.175	-.065	*
(sum) sexo_jh	.196	.019	10.46	0	.16	.233	*
(mean) seguro_jh	.001	.018	0.07	.946	-.034	.037	
(mean) ocupado_jh	.119	.023	5.20	0	.074	.164	*
(mean) anedu_jh	.011	.002	5.25	0	.007	.015	*
Mean dependent var		1.798	SD dependent var			0.452	
Pseudo r-squared		0.047	Number of obs			99918.000	
Chi-square		5673.012	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		115839.951	Bayesian crit. (BIC)			116239.459	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Tabla 63. Modelo Pooled Hogar No Pobre Multidimensional, Índice de Nivel de Vida y Severidad de la Discapacidad 2

I_nivel	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
(mean) S2_dis	-.126	.011	-11.25	0	-.148	-.104	*
ingresos	.609	.013	46.51	0	.583	.634	*
ambito	-.14	.021	-6.52	0	-.182	-.098	*
(mean) nro_hijos	.092	.008	11.19	0	.076	.108	*
(sum) edad_hm	-.005	.001	-8.42	0	-.006	-.004	*
(mean) nro_adultos	.07	.01	6.91	0	.05	.09	*
tenencia	-.121	.028	-4.33	0	-.175	-.066	*
(sum) sexo_jh	.197	.019	10.48	0	.16	.233	*
(mean) seguro_jh	.001	.018	0.08	.936	-.034	.037	
(mean) ocupado_jh	.12	.023	5.22	0	.075	.165	*
(mean) anedu_jh	.011	.002	5.27	0	.007	.015	*
Mean dependent var		1.798	SD dependent var			0.452	
Pseudo r-squared		0.047	Number of obs			99918.000	
Chi-square		5675.129	Prob > chi2			0.000	
Akaike crit. (AIC)		115837.834	Bayesian crit. (BIC)			116237.342	

\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .05$

Anexo 2: Resultados por año

Tabla 1: Modelos de regresión logística ordenada en el 2014, variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.037*** (0.0170)	1.037*** (0.0170)	1.037*** (0.0170)	0.420*** (0.0196)	0.419*** (0.0196)	0.419*** (0.0196)	0.586*** (0.0226)	0.587*** (0.0226)	0.586*** (0.0226)
Ámbito (Urbano=1)	1.150*** (0.0279)	1.150*** (0.0279)	1.150*** (0.0279)	-0.137*** (0.0325)	-0.137*** (0.0325)	-0.137*** (0.0325)	-0.203*** (0.0365)	-0.203*** (0.0365)	-0.204*** (0.0365)
N.º de hijos	0.166*** (0.00897)	0.167*** (0.00897)	0.167*** (0.00897)	-0.0605*** (0.0106)	-0.0605*** (0.0106)	-0.0610*** (0.0106)	0.0361*** (0.0120)	0.0388*** (0.0120)	0.0388*** (0.0120)
Edad del hijo menor	0.00669*** (0.000707)	0.00668*** (0.000707)	0.00669*** (0.000707)	-0.00147* (0.000859)	-0.00148* (0.000859)	-0.00145* (0.000859)	-0.00365*** (0.000965)	-0.00370*** (0.000966)	-0.00367*** (0.000966)
N.º de adultos	0.306*** (0.0125)	0.305*** (0.0125)	0.305*** (0.0125)	-0.00594 (0.0151)	-0.00558 (0.0152)	-0.00502 (0.0152)	0.0786*** (0.0173)	0.0757*** (0.0174)	0.0758*** (0.0174)
Vivienda (Propia=1)	0.0912** (0.0407)	0.0899** (0.0407)	0.0894** (0.0407)	-0.122** (0.0513)	-0.122** (0.0513)	-0.122** (0.0513)	-0.161*** (0.0601)	-0.165*** (0.0601)	-0.166*** (0.0601)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.133*** (0.0256)	0.133*** (0.0256)	0.133*** (0.0256)	0.183*** (0.0314)	0.182*** (0.0314)	0.182*** (0.0314)	0.235*** (0.0346)	0.232*** (0.0346)	0.233*** (0.0346)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.156*** (0.0231)	0.155*** (0.0231)	0.155*** (0.0231)	0.0703** (0.0281)	0.0702** (0.0281)	0.0703** (0.0281)	0.0905*** (0.0313)	0.0872*** (0.0313)	0.0867*** (0.0313)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.217*** (0.0325)	-0.214*** (0.0325)	-0.213*** (0.0325)	0.119*** (0.0395)	0.119*** (0.0394)	0.119*** (0.0394)	0.186*** (0.0432)	0.197*** (0.0431)	0.199*** (0.0431)
Años de educación del jefe del hogar	0.156*** (0.00269)	0.156*** (0.00269)	0.156*** (0.00269)	-0.00473 (0.00315)	-0.00460 (0.00314)	-0.00464 (0.00314)	0.0179*** (0.00354)	0.0188*** (0.00353)	0.0189*** (0.00353)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.0964*** (0.0291)			-0.103*** (0.0350)			-0.241*** (0.0379)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0455*** (0.0169)			-0.0631*** (0.0202)			-0.0966*** (0.0217)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0360** (0.0142)			-0.0586*** (0.0172)			-0.0785*** (0.0183)
Observaciones	30,012	30,012	30,012	28,816	28,816	28,816	28,816	28,816	28,816
Pseudo R <sup>2</sup>	0.175	0.175	0.175	0.0324	0.0324	0.0324	0.0605	0.0599	0.0599

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Tabla 2: Modelos de regresión logística ordenada en el 2015, variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.052*** (0.0166)	1.051*** (0.0166)	1.051*** (0.0166)	0.469*** (0.0193)	0.468*** (0.0193)	0.468*** (0.0193)	0.591*** (0.0226)	0.591*** (0.0226)	0.589*** (0.0226)
Ámbito (Urbano=1)	1.109*** (0.0268)	1.109*** (0.0268)	1.109*** (0.0268)	-0.150*** (0.0313)	-0.151*** (0.0313)	-0.151*** (0.0313)	-0.201*** (0.0355)	-0.204*** (0.0355)	-0.204*** (0.0355)
N.º de hijos	0.154*** (0.00880)	0.154*** (0.00879)	0.153*** (0.00879)	-0.0379*** (0.0104)	-0.0378*** (0.0104)	-0.0376*** (0.0104)	0.0587*** (0.0121)	0.0595*** (0.0121)	0.0590*** (0.0121)
Edad del hijo menor	0.00595*** (0.000702)	0.00592*** (0.000702)	0.00593*** (0.000702)	-0.000408 (0.000870)	-0.000427 (0.000870)	-0.000410 (0.000870)	-0.00385*** (0.000981)	-0.00390*** (0.000982)	-0.00385*** (0.000982)
N.º de adultos	0.351*** (0.0126)	0.353*** (0.0126)	0.354*** (0.0126)	-0.0365** (0.0153)	-0.0360** (0.0153)	-0.0363** (0.0153)	0.0674*** (0.0176)	0.0678*** (0.0176)	0.0687*** (0.0176)
Vivienda (Propia=1)	0.169*** (0.0387)	0.169*** (0.0387)	0.169*** (0.0387)	-0.133*** (0.0493)	-0.134*** (0.0493)	-0.135*** (0.0493)	-0.148*** (0.0574)	-0.150*** (0.0574)	-0.151*** (0.0574)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.105*** (0.0246)	0.102*** (0.0246)	0.102*** (0.0246)	0.166*** (0.0305)	0.164*** (0.0305)	0.165*** (0.0305)	0.226*** (0.0340)	0.221*** (0.0340)	0.222*** (0.0340)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.0723*** (0.0232)	0.0734*** (0.0232)	0.0741*** (0.0232)	0.0367 (0.0286)	0.0370 (0.0286)	0.0367 (0.0286)	0.0645** (0.0321)	0.0643** (0.0321)	0.0650** (0.0321)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.139*** (0.0317)	-0.142*** (0.0316)	-0.143*** (0.0316)	0.0274 (0.0393)	0.0269 (0.0392)	0.0290 (0.0392)	0.181*** (0.0428)	0.183*** (0.0428)	0.184*** (0.0427)
Años de educación del jefe del hogar	0.155*** (0.00262)	0.155*** (0.00262)	0.155*** (0.00262)	-0.00366 (0.00309)	-0.00359 (0.00308)	-0.00346 (0.00308)	0.0181*** (0.00351)	0.0185*** (0.00351)	0.0186*** (0.00351)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.134*** (0.0306)			-0.131*** (0.0375)			-0.269*** (0.0407)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.101*** (0.0169)			-0.0820*** (0.0205)			-0.154*** (0.0218)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0937*** (0.0146)			-0.0637*** (0.0177)			-0.135*** (0.0187)
Observaciones	32,054	32,054	32,054	30,404	30,404	30,404	30,403	30,403	30,403
Pseudo R <sup>2</sup>	0.174	0.174	0.174	0.0345	0.0345	0.0345	0.0614	0.0615	0.0616

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 3: Modelos de regresión logística ordenada en el 2016, variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.019*** (0.0158)	1.018*** (0.0158)	1.017*** (0.0158)	0.449*** (0.0183)	0.450*** (0.0183)	0.450*** (0.0184)	0.516*** (0.0215)	0.516*** (0.0215)	0.515*** (0.0215)
Ámbito (Urbano=1)	1.096*** (0.0260)	1.096*** (0.0260)	1.096*** (0.0260)	-0.142*** (0.0301)	-0.143*** (0.0301)	-0.142*** (0.0301)	-0.254*** (0.0348)	-0.254*** (0.0348)	-0.254*** (0.0348)
N.º de hijos	0.139*** (0.00854)	0.139*** (0.00854)	0.139*** (0.00854)	-0.0658*** (0.0100)	-0.0644*** (0.0100)	-0.0648*** (0.0100)	0.0477*** (0.0118)	0.0494*** (0.0118)	0.0490*** (0.0118)
Edad del hijo menor	0.00559*** (0.000662)	0.00557*** (0.000662)	0.00558*** (0.000662)	-0.000715 (0.000816)	-0.000742 (0.000816)	-0.000734 (0.000816)	-0.00304*** (0.000932)	-0.00310*** (0.000933)	-0.00307*** (0.000933)
N.º de adultos	0.372*** (0.0119)	0.373*** (0.0119)	0.374*** (0.0119)	-0.0258* (0.0145)	-0.0277* (0.0145)	-0.0271* (0.0145)	0.0557*** (0.0168)	0.0542*** (0.0169)	0.0544*** (0.0169)
Vivienda (Propia=1)	0.121*** (0.0364)	0.121*** (0.0364)	0.121*** (0.0364)	-0.120*** (0.0458)	-0.121*** (0.0458)	-0.121*** (0.0458)	-0.0440 (0.0536)	-0.0450 (0.0536)	-0.0461 (0.0536)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.130*** (0.0230)	0.129*** (0.0230)	0.129*** (0.0230)	0.192*** (0.0285)	0.191*** (0.0285)	0.191*** (0.0285)	0.214*** (0.0320)	0.211*** (0.0321)	0.212*** (0.0321)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.150*** (0.0225)	0.150*** (0.0225)	0.150*** (0.0225)	-0.0247 (0.0274)	-0.0265 (0.0274)	-0.0264 (0.0274)	0.0294 (0.0313)	0.0267 (0.0313)	0.0261 (0.0313)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.124*** (0.0296)	-0.124*** (0.0296)	-0.123*** (0.0296)	-0.00376 (0.0368)	0.00265 (0.0367)	0.00244 (0.0367)	0.180*** (0.0403)	0.189*** (0.0402)	0.192*** (0.0402)
Años de educación del jefe del hogar	0.149*** (0.00247)	0.149*** (0.00247)	0.149*** (0.00247)	0.00425 (0.00289)	0.00470 (0.00289)	0.00469 (0.00288)	0.0154*** (0.00332)	0.0161*** (0.00332)	0.0163*** (0.00331)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.156*** (0.0285)			-0.128*** (0.0345)			-0.317*** (0.0380)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0926*** (0.0154)			-0.0434** (0.0184)			-0.143*** (0.0199)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0816*** (0.0133)			-0.0407** (0.0159)			-0.118*** (0.0171)
Observaciones	35,522	35,522	35,522	33,341	33,341	33,341	33,341	33,341	33,341
Pseudo R2	0.167	0.167	0.167	0.0331	0.0330	0.0330	0.0387	0.0383	0.0382

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 4: Modelos de regresión logística ordenada en el 2017, variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.140*** (0.0165)	1.140*** (0.0165)	1.139*** (0.0165)	0.477*** (0.0192)	0.478*** (0.0192)	0.478*** (0.0192)	0.386*** (0.0217)	0.386*** (0.0217)	0.385*** (0.0217)
Ámbito (Urbano=1)	1.044*** (0.0263)	1.044*** (0.0263)	1.045*** (0.0263)	-0.156*** (0.0311)	-0.156*** (0.0311)	-0.156*** (0.0311)	-0.141*** (0.0349)	-0.141*** (0.0349)	-0.140*** (0.0349)
N.º de hijos	0.142*** (0.00879)	0.142*** (0.00878)	0.142*** (0.00878)	-0.0424*** (0.0105)	-0.0409*** (0.0105)	-0.0406*** (0.0105)	0.0517*** (0.0121)	0.0543*** (0.0120)	0.0539*** (0.0120)
Edad del hijo menor	0.00568*** (0.000678)	0.00569*** (0.000678)	0.00570*** (0.000678)	-0.000435 (0.000857)	-0.000443 (0.000857)	-0.000431 (0.000857)	-0.00286*** (0.000961)	-0.00288*** (0.000962)	-0.00284*** (0.000962)
N.º de adultos	0.386*** (0.0123)	0.386*** (0.0123)	0.386*** (0.0123)	-0.0551*** (0.0151)	-0.0567*** (0.0151)	-0.0570*** (0.0151)	0.0457*** (0.0172)	0.0430** (0.0172)	0.0438** (0.0172)
Vivienda (Propia=1)	0.141*** (0.0378)	0.140*** (0.0378)	0.139*** (0.0378)	-0.0979** (0.0484)	-0.0998** (0.0483)	-0.100** (0.0483)	-0.0378 (0.0547)	-0.0407 (0.0547)	-0.0412 (0.0547)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.131*** (0.0232)	0.131*** (0.0232)	0.132*** (0.0232)	0.259*** (0.0292)	0.258*** (0.0293)	0.259*** (0.0292)	0.191*** (0.0323)	0.190*** (0.0323)	0.191*** (0.0323)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.115*** (0.0232)	0.114*** (0.0232)	0.114*** (0.0232)	-0.0229 (0.0288)	-0.0243 (0.0288)	-0.0246 (0.0288)	0.0223 (0.0322)	0.0199 (0.0322)	0.0201 (0.0322)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.120*** (0.0301)	-0.120*** (0.0300)	-0.119*** (0.0300)	-0.111*** (0.0379)	-0.106*** (0.0378)	-0.105*** (0.0378)	0.0636 (0.0416)	0.0716* (0.0415)	0.0705* (0.0415)
Años de educación del jefe del hogar	0.147*** (0.00252)	0.147*** (0.00251)	0.147*** (0.00251)	-0.00397 (0.00299)	-0.00363 (0.00299)	-0.00355 (0.00299)	0.0104*** (0.00336)	0.0110*** (0.00336)	0.0109*** (0.00336)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.130*** (0.0289)			-0.147*** (0.0357)			-0.227*** (0.0389)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0746*** (0.0156)			-0.0631*** (0.0191)			-0.0967*** (0.0206)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0622*** (0.0132)			-0.0483*** (0.0161)			-0.0868*** (0.0173)
Observaciones	34,235	34,235	34,235	31,869	31,869	31,869	31,867	31,867	31,867
Pseudo R2	0.176	0.176	0.176	0.0325	0.0324	0.0323	0.0274	0.0271	0.0271

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 5: Modelos de regresión logística ordenada en el 2018, variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.062*** (0.0159)	1.061*** (0.0159)	1.061*** (0.0159)	0.525*** (0.0190)	0.525*** (0.0190)	0.525*** (0.0190)	0.559*** (0.0220)	0.559*** (0.0220)	0.559*** (0.0220)
Ámbito (Urbano=1)	1.120*** (0.0247)	1.119*** (0.0247)	1.119*** (0.0247)	-0.109*** (0.0298)	-0.111*** (0.0298)	-0.111*** (0.0298)	-0.115*** (0.0339)	-0.116*** (0.0338)	-0.116*** (0.0338)
N.º de hijos	0.129*** (0.00872)	0.129*** (0.00871)	0.129*** (0.00871)	-0.0291*** (0.0106)	-0.0277*** (0.0106)	-0.0275*** (0.0106)	0.0726*** (0.0122)	0.0758*** (0.0122)	0.0762*** (0.0122)
Edad del hijo menor	0.00520*** (0.000670)	0.00518*** (0.000670)	0.00520*** (0.000669)	-0.00160* (0.000860)	-0.00162* (0.000860)	-0.00158* (0.000860)	-0.00324*** (0.000976)	-0.00329*** (0.000976)	-0.00326*** (0.000976)
N.º de adultos	0.397*** (0.0120)	0.398*** (0.0120)	0.398*** (0.0120)	0.000569 (0.0152)	-0.000486 (0.0152)	-0.000807 (0.0152)	0.0787*** (0.0176)	0.0756*** (0.0176)	0.0749*** (0.0176)
Vivienda (Propia=1)	0.210*** (0.0365)	0.210*** (0.0365)	0.209*** (0.0365)	-0.168*** (0.0485)	-0.170*** (0.0485)	-0.170*** (0.0485)	-0.164*** (0.0573)	-0.166*** (0.0573)	-0.167*** (0.0573)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.114*** (0.0223)	0.111*** (0.0223)	0.112*** (0.0223)	0.198*** (0.0286)	0.195*** (0.0286)	0.197*** (0.0286)	0.225*** (0.0320)	0.223*** (0.0320)	0.224*** (0.0320)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.0471** (0.0225)	0.0478** (0.0225)	0.0476** (0.0225)	0.0659** (0.0285)	0.0651** (0.0285)	0.0645** (0.0285)	0.148*** (0.0320)	0.145*** (0.0320)	0.144*** (0.0320)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.192*** (0.0291)	-0.192*** (0.0291)	-0.192*** (0.0291)	0.00843 (0.0374)	0.0140 (0.0374)	0.0153 (0.0374)	0.107*** (0.0414)	0.120*** (0.0413)	0.122*** (0.0413)
Años de educación del jefe del hogar	0.147*** (0.00242)	0.147*** (0.00242)	0.147*** (0.00242)	0.00227 (0.00293)	0.00287 (0.00293)	0.00295 (0.00293)	0.0231*** (0.00336)	0.0242*** (0.00335)	0.0243*** (0.00335)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.155*** (0.0265)			-0.236*** (0.0335)			-0.287*** (0.0369)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0916*** (0.0141)			-0.114*** (0.0175)			-0.115*** (0.0191)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0791*** (0.0120)			-0.0929*** (0.0149)			-0.0890*** (0.0162)
Observaciones	36,880	36,880	36,880	33,938	33,938	33,938	33,937	33,937	33,937
Pseudo R2	0.168	0.168	0.168	0.0345	0.0344	0.0343	0.0520	0.0514	0.0513

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 6: Modelos de regresión logística ordenada en el 2014 para hogares urbanos variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.121*** (0.0227)	1.122*** (0.0227)	1.122*** (0.0227)	0.536*** (0.0255)	0.536*** (0.0255)	0.535*** (0.0255)	0.789*** (0.0317)	0.792*** (0.0317)	0.791*** (0.0317)
N.º de hijos	0.224*** (0.0133)	0.224*** (0.0133)	0.224*** (0.0133)	-0.0629*** (0.0155)	-0.0631*** (0.0155)	-0.0639*** (0.0155)	0.0707*** (0.0184)	0.0741*** (0.0184)	0.0741*** (0.0184)
Edad del hijo menor	0.00473*** (0.000860)	0.00471*** (0.000860)	0.00472*** (0.000860)	-0.00169* (0.00103)	-0.00171* (0.00103)	-0.00167 (0.00103)	-0.00524*** (0.00122)	-0.00535*** (0.00122)	-0.00530*** (0.00122)
N.º de adultos	0.319*** (0.0153)	0.318*** (0.0153)	0.318*** (0.0153)	0.0171 (0.0181)	0.0179 (0.0181)	0.0189 (0.0181)	0.0998*** (0.0219)	0.0957*** (0.0219)	0.0953*** (0.0219)
Vivienda (Propia=1)	0.126*** (0.0434)	0.124*** (0.0434)	0.124*** (0.0434)	-0.155*** (0.0522)	-0.156*** (0.0522)	-0.155*** (0.0522)	-0.134** (0.0644)	-0.140** (0.0644)	-0.141** (0.0644)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.110*** (0.0307)	0.109*** (0.0307)	0.110*** (0.0307)	0.154*** (0.0368)	0.152*** (0.0368)	0.153*** (0.0368)	0.238*** (0.0432)	0.234*** (0.0432)	0.235*** (0.0432)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.209*** (0.0287)	0.208*** (0.0287)	0.208*** (0.0287)	0.0111 (0.0342)	0.0115 (0.0342)	0.0121 (0.0342)	0.0220 (0.0404)	0.0174 (0.0403)	0.0168 (0.0403)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.300*** (0.0365)	-0.297*** (0.0364)	-0.296*** (0.0364)	0.109** (0.0430)	0.108** (0.0429)	0.106** (0.0429)	0.123** (0.0502)	0.137*** (0.0501)	0.138*** (0.0501)
Años de educación del jefe del hogar	0.152*** (0.00333)	0.152*** (0.00333)	0.152*** (0.00333)	-0.00692* (0.00379)	-0.00683* (0.00378)	-0.00691* (0.00378)	0.0166*** (0.00447)	0.0178*** (0.00446)	0.0179*** (0.00446)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.0687* (0.0379)			-0.110** (0.0448)			-0.329*** (0.0510)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0218 (0.0217)			-0.0718*** (0.0257)			-0.128*** (0.0289)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0184 (0.0187)			-0.0740*** (0.0223)			-0.107*** (0.0251)
Observaciones	18,262	18,262	18,262	17,217	17,217	17,217	17,217	17,217	17,217
Pseudo R2	0.115	0.115	0.115	0.0363	0.0363	0.0364	0.0826	0.0816	0.0815

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 7: Modelos de regresión logística ordenada en el 2015 para hogares urbanos variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.149*** (0.0219)	1.149*** (0.0219)	1.148*** (0.0219)	0.565*** (0.0252)	0.563*** (0.0252)	0.564*** (0.0252)	0.767*** (0.0313)	0.766*** (0.0313)	0.765*** (0.0313)
N.º de hijos	0.231*** (0.0130)	0.231*** (0.0130)	0.231*** (0.0130)	-0.0558*** (0.0153)	-0.0562*** (0.0152)	-0.0557*** (0.0152)	0.0815*** (0.0183)	0.0818*** (0.0183)	0.0815*** (0.0183)
Edad del hijo menor	0.00351*** (0.000847)	0.00348*** (0.000847)	0.00348*** (0.000847)	-1.63e-05 (0.00104)	-3.45e-05 (0.00104)	-3.09e-05 (0.00104)	-0.00544*** (0.00122)	-0.00549*** (0.00123)	-0.00547*** (0.00122)
N.º de adultos	0.344*** (0.0153)	0.345*** (0.0153)	0.346*** (0.0153)	-0.0203 (0.0183)	-0.0184 (0.0183)	-0.0191 (0.0183)	0.0783*** (0.0220)	0.0807*** (0.0220)	0.0818*** (0.0220)
Vivienda (Propia=1)	0.221*** (0.0413)	0.221*** (0.0413)	0.221*** (0.0413)	-0.134*** (0.0502)	-0.134*** (0.0502)	-0.134*** (0.0502)	-0.155** (0.0619)	-0.156** (0.0619)	-0.155** (0.0619)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.0942*** (0.0296)	0.0918*** (0.0296)	0.0913*** (0.0296)	0.155*** (0.0359)	0.152*** (0.0359)	0.153*** (0.0359)	0.187*** (0.0424)	0.182*** (0.0424)	0.181*** (0.0424)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.108*** (0.0287)	0.109*** (0.0287)	0.110*** (0.0287)	0.0474 (0.0346)	0.0489 (0.0346)	0.0481 (0.0346)	0.00491 (0.0410)	0.00718 (0.0410)	0.00778 (0.0410)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.232*** (0.0354)	-0.233*** (0.0354)	-0.234*** (0.0354)	0.0504 (0.0426)	0.0468 (0.0425)	0.0495 (0.0425)	0.162*** (0.0494)	0.160*** (0.0493)	0.160*** (0.0493)
Años de educación del jefe del hogar	0.153*** (0.00329)	0.153*** (0.00328)	0.153*** (0.00328)	-0.00485 (0.00377)	-0.00490 (0.00377)	-0.00472 (0.00376)	0.0174*** (0.00447)	0.0176*** (0.00446)	0.0177*** (0.00446)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.117*** (0.0397)			-0.141*** (0.0477)			-0.261*** (0.0543)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0854*** (0.0222)			-0.111*** (0.0268)			-0.177*** (0.0296)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0803*** (0.0194)			-0.0828*** (0.0235)			-0.157*** (0.0257)
Observaciones	19,466	19,466	19,466	17,943	17,943	17,943	17,942	17,942	17,942
Pseudo R2	0.117	0.117	0.117	0.0365	0.0367	0.0366	0.0768	0.0773	0.0774

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 8: Modelos de regresión logística ordenada en el 2016 para hogares urbanos variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.106*** (0.0205)	1.105*** (0.0205)	1.105*** (0.0205)	0.548*** (0.0233)	0.549*** (0.0233)	0.548*** (0.0234)	0.614*** (0.0284)	0.614*** (0.0284)	0.612*** (0.0284)
N.º de hijos	0.215*** (0.0123)	0.215*** (0.0123)	0.214*** (0.0123)	-0.0853*** (0.0143)	-0.0840*** (0.0143)	-0.0844*** (0.0143)	0.0647*** (0.0172)	0.0666*** (0.0172)	0.0657*** (0.0172)
Edad del hijo menor	0.00409*** (0.000783)	0.00406*** (0.000783)	0.00406*** (0.000783)	-0.000457 (0.000957)	-0.000488 (0.000957)	-0.000487 (0.000957)	-0.00359*** (0.00114)	-0.00368*** (0.00114)	-0.00367*** (0.00114)
N.º de adultos	0.361*** (0.0141)	0.361*** (0.0141)	0.362*** (0.0141)	-0.0152 (0.0169)	-0.0171 (0.0169)	-0.0168 (0.0169)	0.0676*** (0.0204)	0.0654*** (0.0204)	0.0660*** (0.0204)
Vivienda (Propia=1)	0.144*** (0.0387)	0.144*** (0.0387)	0.144*** (0.0387)	-0.135*** (0.0468)	-0.135*** (0.0468)	-0.136*** (0.0468)	-0.0503 (0.0575)	-0.0504 (0.0574)	-0.0511 (0.0574)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.142*** (0.0273)	0.141*** (0.0273)	0.141*** (0.0273)	0.191*** (0.0331)	0.189*** (0.0331)	0.189*** (0.0331)	0.218*** (0.0389)	0.214*** (0.0389)	0.214*** (0.0389)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.204*** (0.0272)	0.204*** (0.0272)	0.204*** (0.0272)	-0.0356 (0.0326)	-0.0372 (0.0326)	-0.0371 (0.0326)	-0.0341 (0.0388)	-0.0368 (0.0388)	-0.0367 (0.0388)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.185*** (0.0329)	-0.183*** (0.0328)	-0.182*** (0.0328)	-0.0187 (0.0397)	-0.0123 (0.0396)	-0.0114 (0.0396)	0.149*** (0.0459)	0.159*** (0.0458)	0.162*** (0.0457)
Años de educación del jefe del hogar	0.147*** (0.00303)	0.147*** (0.00302)	0.147*** (0.00302)	0.00111 (0.00346)	0.00157 (0.00346)	0.00161 (0.00346)	0.0168*** (0.00410)	0.0176*** (0.00409)	0.0178*** (0.00409)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.140*** (0.0361)			-0.161*** (0.0432)			-0.360*** (0.0491)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0783*** (0.0194)			-0.0622*** (0.0227)			-0.158*** (0.0255)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0675*** (0.0171)			-0.0536*** (0.0199)			-0.134*** (0.0224)
Observaciones	22,599	22,599	22,599	20,512	20,512	20,512	20,512	20,512	20,512
Pseudo R2	0.110	0.110	0.110	0.0353	0.0352	0.0352	0.0481	0.0475	0.0474

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 9: Modelos de regresión logística ordenada en el 2017 para hogares urbanos variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.191*** (0.0215)	1.190*** (0.0215)	1.190*** (0.0215)	0.583*** (0.0248)	0.584*** (0.0248)	0.584*** (0.0248)	0.450*** (0.0293)	0.451*** (0.0293)	0.451*** (0.0294)
N.º de hijos	0.232*** (0.0127)	0.232*** (0.0127)	0.232*** (0.0127)	-0.0572*** (0.0152)	-0.0560*** (0.0152)	-0.0558*** (0.0152)	0.0561*** (0.0180)	0.0586*** (0.0180)	0.0584*** (0.0180)
Edad del hijo menor	0.00465*** (0.000805)	0.00465*** (0.000805)	0.00466*** (0.000805)	-0.000323 (0.00101)	-0.000334 (0.00101)	-0.000328 (0.00101)	-0.00167 (0.00119)	-0.00170 (0.00119)	-0.00168 (0.00119)
N.º de adultos	0.353*** (0.0146)	0.353*** (0.0146)	0.353*** (0.0146)	-0.0431** (0.0176)	-0.0442** (0.0176)	-0.0445** (0.0176)	0.0201 (0.0209)	0.0177 (0.0209)	0.0186 (0.0209)
Vivienda (Propia=1)	0.188*** (0.0400)	0.187*** (0.0400)	0.187*** (0.0400)	-0.132*** (0.0493)	-0.133*** (0.0493)	-0.134*** (0.0493)	-0.0618 (0.0595)	-0.0646 (0.0595)	-0.0646 (0.0595)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.133*** (0.0276)	0.132*** (0.0276)	0.133*** (0.0276)	0.216*** (0.0342)	0.215*** (0.0342)	0.216*** (0.0342)	0.187*** (0.0399)	0.186*** (0.0399)	0.186*** (0.0399)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.143*** (0.0284)	0.143*** (0.0284)	0.143*** (0.0284)	-0.0435 (0.0346)	-0.0446 (0.0346)	-0.0449 (0.0346)	0.0110 (0.0408)	0.00882 (0.0408)	0.00922 (0.0408)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.223*** (0.0337)	-0.223*** (0.0336)	-0.223*** (0.0336)	-0.0904** (0.0412)	-0.0865** (0.0411)	-0.0857** (0.0411)	0.0773 (0.0478)	0.0846* (0.0477)	0.0835* (0.0477)
Años de educación del jefe del hogar	0.149*** (0.00314)	0.149*** (0.00314)	0.149*** (0.00314)	-0.00814** (0.00364)	-0.00791** (0.00364)	-0.00787** (0.00364)	0.0141*** (0.00429)	0.0145*** (0.00428)	0.0145*** (0.00428)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.122*** (0.0374)			-0.113** (0.0456)			-0.204*** (0.0518)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0779*** (0.0203)			-0.0482** (0.0244)			-0.0848*** (0.0275)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0653*** (0.0171)			-0.0365* (0.0205)			-0.0768*** (0.0228)
Observaciones	21,336	21,336	21,336	19,148	19,148	19,148	19,146	19,146	19,146
Pseudo R2	0.118	0.118	0.118	0.0361	0.0360	0.0360	0.0327	0.0324	0.0325

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 10: Modelos de regresión logística ordenada en el 2018 para hogares urbanos variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.191*** (0.0214)	1.191*** (0.0214)	1.190*** (0.0214)	0.642*** (0.0251)	0.642*** (0.0251)	0.642*** (0.0251)	0.738*** (0.0311)	0.738*** (0.0311)	0.738*** (0.0311)
N.º de hijos	0.248*** (0.0128)	0.248*** (0.0128)	0.248*** (0.0128)	-0.0200 (0.0155)	-0.0183 (0.0155)	-0.0178 (0.0155)	0.116*** (0.0188)	0.120*** (0.0188)	0.120*** (0.0188)
Edad del hijo menor	0.00255*** (0.000808)	0.00254*** (0.000807)	0.00256*** (0.000807)	-0.00175* (0.00103)	-0.00179* (0.00103)	-0.00177* (0.00103)	-0.00399*** (0.00124)	-0.00406*** (0.00124)	-0.00405*** (0.00124)
N.º de adultos	0.373*** (0.0145)	0.375*** (0.0145)	0.375*** (0.0145)	0.000141 (0.0182)	-0.000744 (0.0182)	-0.00133 (0.0182)	0.0776*** (0.0222)	0.0750*** (0.0222)	0.0747*** (0.0222)
Vivienda (Propia=1)	0.237*** (0.0391)	0.237*** (0.0391)	0.237*** (0.0391)	-0.169*** (0.0502)	-0.171*** (0.0502)	-0.171*** (0.0502)	-0.199*** (0.0628)	-0.202*** (0.0628)	-0.202*** (0.0628)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.122*** (0.0271)	0.119*** (0.0271)	0.120*** (0.0271)	0.210*** (0.0345)	0.207*** (0.0345)	0.208*** (0.0345)	0.221*** (0.0411)	0.216*** (0.0411)	0.217*** (0.0411)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.133*** (0.0279)	0.134*** (0.0279)	0.133*** (0.0279)	0.0614* (0.0348)	0.0607* (0.0348)	0.0600* (0.0348)	0.129*** (0.0415)	0.126*** (0.0415)	0.125*** (0.0415)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.296*** (0.0332)	-0.297*** (0.0332)	-0.296*** (0.0332)	-0.00641 (0.0416)	-0.00189 (0.0416)	-0.00108 (0.0416)	0.0453 (0.0492)	0.0550 (0.0490)	0.0556 (0.0491)
Años de educación del jefe del hogar	0.141*** (0.00308)	0.141*** (0.00307)	0.141*** (0.00307)	2.23e-05 (0.00367)	0.000543 (0.00366)	0.000630 (0.00366)	0.0232*** (0.00440)	0.0242*** (0.00439)	0.0243*** (0.00439)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.107*** (0.0354)			-0.237*** (0.0441)			-0.317*** (0.0510)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0710*** (0.0190)			-0.120*** (0.0236)			-0.139*** (0.0267)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0602*** (0.0164)			-0.0965*** (0.0202)			-0.114*** (0.0226)
Observaciones	22,005	22,005	22,005	19,353	19,353	19,353	19,352	19,352	19,352
Pseudo R2	0.112	0.112	0.112	0.0383	0.0382	0.0381	0.0619	0.0614	0.0613

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 11: Modelos de regresión logística ordenada en el 2014 para hogares rurales variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.897*** (0.0265)	0.896*** (0.0265)	0.896*** (0.0265)	0.231*** (0.0325)	0.231*** (0.0325)	0.230*** (0.0326)	0.391*** (0.0334)	0.391*** (0.0334)	0.390*** (0.0334)
N.º de hijos	0.135*** (0.0124)	0.135*** (0.0124)	0.136*** (0.0124)	-0.0641*** (0.0156)	-0.0639*** (0.0156)	-0.0638*** (0.0156)	0.0161 (0.0161)	0.0175 (0.0161)	0.0172 (0.0161)
Edad del hijo menor	0.00899*** (0.00128)	0.00899*** (0.00128)	0.00899*** (0.00128)	-0.00146 (0.00159)	-0.00145 (0.00159)	-0.00144 (0.00159)	-0.00236 (0.00162)	-0.00237 (0.00162)	-0.00235 (0.00162)
N.º de adultos	0.264*** (0.0220)	0.264*** (0.0220)	0.265*** (0.0221)	-0.0410 (0.0276)	-0.0411 (0.0276)	-0.0412 (0.0276)	0.0512* (0.0286)	0.0497* (0.0287)	0.0506* (0.0287)
Vivienda (Propia=1)	-0.318*** (0.122)	-0.318*** (0.122)	-0.318*** (0.122)	0.302* (0.163)	0.303* (0.163)	0.303* (0.163)	-0.427** (0.186)	-0.427** (0.186)	-0.426** (0.186)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.228*** (0.0470)	0.227*** (0.0470)	0.228*** (0.0470)	0.223*** (0.0597)	0.222*** (0.0597)	0.223*** (0.0597)	0.232*** (0.0590)	0.231*** (0.0591)	0.231*** (0.0590)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.0331 (0.0395)	0.0315 (0.0394)	0.0311 (0.0394)	0.115** (0.0499)	0.114** (0.0499)	0.114** (0.0499)	0.128** (0.0505)	0.126** (0.0505)	0.126** (0.0505)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.122 (0.0775)	0.122 (0.0776)	0.127 (0.0775)	0.117 (0.0949)	0.118 (0.0949)	0.121 (0.0948)	0.324*** (0.0910)	0.332*** (0.0910)	0.333*** (0.0908)
Años de educación del jefe del hogar	0.158*** (0.00472)	0.159*** (0.00471)	0.159*** (0.00471)	-0.0114* (0.00584)	-0.0112* (0.00584)	-0.0111* (0.00584)	0.0105* (0.00597)	0.0110* (0.00596)	0.0110* (0.00596)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.153*** (0.0460)			-0.0908 (0.0579)			-0.125** (0.0575)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0904*** (0.0272)			-0.0512 (0.0337)			-0.0515 (0.0335)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0670*** (0.0222)			-0.0383 (0.0278)			-0.0439 (0.0271)
Observaciones	11,750	11,750	11,750	11,599	11,599	11,599	11,599	11,599	11,599
Pseudo R2	0.122	0.122	0.122	0.0337	0.0337	0.0337	0.0408	0.0407	0.0407

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 12: Modelos de regresión logística ordenada en el 2015 para hogares rurales variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.877*** (0.0261)	0.876*** (0.0261)	0.875*** (0.0261)	0.307*** (0.0322)	0.307*** (0.0322)	0.307*** (0.0322)	0.416*** (0.0339)	0.416*** (0.0339)	0.415*** (0.0339)
N.º de hijos	0.114*** (0.0123)	0.113*** (0.0123)	0.113*** (0.0123)	-0.0232 (0.0154)	-0.0222 (0.0154)	-0.0225 (0.0154)	0.0432*** (0.0166)	0.0450*** (0.0166)	0.0442*** (0.0166)
Edad del hijo menor	0.00879*** (0.00129)	0.00877*** (0.00129)	0.00883*** (0.00129)	-0.00174 (0.00162)	-0.00176 (0.00162)	-0.00173 (0.00162)	-0.00209 (0.00169)	-0.00214 (0.00169)	-0.00204 (0.00169)
N.º de adultos	0.346*** (0.0222)	0.349*** (0.0222)	0.351*** (0.0222)	-0.0503* (0.0280)	-0.0519* (0.0280)	-0.0514* (0.0280)	0.0533* (0.0298)	0.0514* (0.0298)	0.0524* (0.0298)
Vivienda (Propia=1)	-0.342*** (0.115)	-0.343*** (0.115)	-0.344*** (0.115)	-0.0419 (0.156)	-0.0434 (0.156)	-0.0440 (0.155)	-0.187 (0.160)	-0.191 (0.160)	-0.194 (0.160)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.178*** (0.0448)	0.173*** (0.0448)	0.175*** (0.0448)	0.169*** (0.0573)	0.169*** (0.0574)	0.169*** (0.0574)	0.312*** (0.0576)	0.307*** (0.0576)	0.309*** (0.0576)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	-0.0593 (0.0403)	-0.0589 (0.0403)	-0.0581 (0.0403)	-0.0734 (0.0516)	-0.0744 (0.0516)	-0.0740 (0.0516)	0.105** (0.0526)	0.103* (0.0526)	0.104** (0.0526)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.151** (0.0765)	0.143* (0.0764)	0.142* (0.0763)	-0.0564 (0.0955)	-0.0495 (0.0954)	-0.0505 (0.0954)	0.147 (0.0918)	0.156* (0.0917)	0.157* (0.0916)
Años de educación del jefe del hogar	0.153*** (0.00449)	0.153*** (0.00448)	0.153*** (0.00448)	-0.0154*** (0.00559)	-0.0150*** (0.00558)	-0.0151*** (0.00558)	0.00818 (0.00587)	0.00879 (0.00586)	0.00875 (0.00586)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.180*** (0.0485)			-0.0967 (0.0627)			-0.284*** (0.0621)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.134*** (0.0263)			-0.0332 (0.0330)			-0.132*** (0.0326)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.122*** (0.0224)			-0.0329 (0.0280)			-0.117*** (0.0275)
Observaciones	12,588	12,588	12,588	12,461	12,461	12,461	12,461	12,461	12,461
Pseudo R2	0.124	0.124	0.124	0.0400	0.0399	0.0399	0.0522	0.0519	0.0520

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1



**Tabla 13: Modelos de regresión logística ordenada en el 2016 para hogares rurales variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.873*** (0.0258)	0.872*** (0.0258)	0.871*** (0.0258)	0.256*** (0.0315)	0.257*** (0.0315)	0.257*** (0.0316)	0.405*** (0.0339)	0.405*** (0.0339)	0.404*** (0.0339)
N.º de hijos	0.0992*** (0.0121)	0.0983*** (0.0121)	0.0979*** (0.0121)	-0.0532*** (0.0151)	-0.0516*** (0.0151)	-0.0523*** (0.0151)	0.0415** (0.0165)	0.0423** (0.0165)	0.0425** (0.0165)
Edad del hijo menor	0.00579*** (0.00129)	0.00581*** (0.00129)	0.00587*** (0.00129)	-0.00156 (0.00157)	-0.00159 (0.00157)	-0.00157 (0.00157)	-0.00299* (0.00168)	-0.00301* (0.00168)	-0.00295* (0.00168)
N.º de adultos	0.387*** (0.0225)	0.389*** (0.0225)	0.390*** (0.0225)	-0.0194 (0.0279)	-0.0215 (0.0279)	-0.0205 (0.0279)	0.0333 (0.0302)	0.0331 (0.0302)	0.0328 (0.0302)
Vivienda (Propia=1)	-0.244** (0.110)	-0.246** (0.110)	-0.247** (0.110)	0.0783 (0.145)	0.0758 (0.145)	0.0762 (0.145)	0.0482 (0.154)	0.0420 (0.154)	0.0391 (0.154)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.167*** (0.0436)	0.166*** (0.0436)	0.168*** (0.0436)	0.162*** (0.0554)	0.162*** (0.0554)	0.162*** (0.0554)	0.231*** (0.0571)	0.230*** (0.0571)	0.231*** (0.0571)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	-0.0152 (0.0406)	-0.0162 (0.0405)	-0.0169 (0.0405)	-0.107** (0.0514)	-0.109** (0.0514)	-0.108** (0.0514)	0.104* (0.0536)	0.101* (0.0536)	0.0998* (0.0536)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.0484 (0.0743)	0.0452 (0.0742)	0.0451 (0.0742)	0.0995 (0.0914)	0.109 (0.0913)	0.105 (0.0913)	0.227** (0.0901)	0.234*** (0.0900)	0.237*** (0.0899)
Años de educación del jefe del hogar	0.146*** (0.00440)	0.146*** (0.00440)	0.146*** (0.00440)	-0.000123 (0.00545)	0.000338 (0.00544)	0.000164 (0.00544)	0.00771 (0.00582)	0.00822 (0.00581)	0.00839 (0.00581)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.216*** (0.0467)			-0.0506 (0.0595)			-0.247*** (0.0605)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.136*** (0.0254)			0.00301 (0.0323)			-0.121*** (0.0320)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.118*** (0.0216)			-0.00908 (0.0273)			-0.0944*** (0.0269)
Observaciones	12,923	12,923	12,923	12,829	12,829	12,829	12,829	12,829	12,829
Pseudo R2	0.115	0.115	0.115	0.0382	0.0381	0.0381	0.0329	0.0328	0.0326

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 14: Modelos de regresión logística ordenada en el 2017 para hogares rurales variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	1.040*** (0.0266)	1.040*** (0.0266)	1.040*** (0.0266)	0.308*** (0.0326)	0.308*** (0.0326)	0.308*** (0.0326)	0.324*** (0.0332)	0.324*** (0.0332)	0.323*** (0.0332)
N.º de hijos	0.0917*** (0.0125)	0.0930*** (0.0125)	0.0929*** (0.0125)	-0.0433*** (0.0157)	-0.0415*** (0.0156)	-0.0413*** (0.0156)	0.0445*** (0.0166)	0.0470*** (0.0165)	0.0466*** (0.0165)
Edad del hijo menor	0.00509*** (0.00131)	0.00511*** (0.00131)	0.00513*** (0.00131)	-0.000644 (0.00164)	-0.000644 (0.00165)	-0.000614 (0.00165)	-0.00556*** (0.00170)	-0.00555*** (0.00170)	-0.00548*** (0.00170)
N.º de adultos	0.437*** (0.0232)	0.435*** (0.0232)	0.436*** (0.0232)	-0.0556* (0.0289)	-0.0579** (0.0289)	-0.0582** (0.0289)	0.105*** (0.0305)	0.101*** (0.0305)	0.102*** (0.0305)
Vivienda (Propia=1)	-0.256** (0.119)	-0.259** (0.119)	-0.260** (0.119)	0.172 (0.154)	0.170 (0.154)	0.170 (0.154)	0.103 (0.153)	0.0988 (0.153)	0.0981 (0.153)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.166*** (0.0435)	0.166*** (0.0435)	0.167*** (0.0435)	0.308*** (0.0556)	0.307*** (0.0556)	0.308*** (0.0556)	0.189*** (0.0558)	0.189*** (0.0558)	0.191*** (0.0558)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	-0.00208 (0.0410)	-0.00383 (0.0410)	-0.00408 (0.0410)	-0.0486 (0.0526)	-0.0504 (0.0526)	-0.0509 (0.0526)	0.0175 (0.0534)	0.0148 (0.0534)	0.0147 (0.0534)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.181** (0.0720)	0.186*** (0.0720)	0.187*** (0.0719)	-0.137 (0.0917)	-0.130 (0.0916)	-0.126 (0.0916)	0.0185 (0.0901)	0.0277 (0.0901)	0.0269 (0.0901)
Años de educación del jefe del hogar	0.138*** (0.00435)	0.139*** (0.00435)	0.139*** (0.00435)	-0.00640 (0.00546)	-0.00589 (0.00545)	-0.00574 (0.00545)	0.00180 (0.00559)	0.00254 (0.00558)	0.00250 (0.00558)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.163*** (0.0461)			-0.186*** (0.0592)			-0.247*** (0.0592)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0752*** (0.0246)			-0.0797** (0.0317)			-0.107*** (0.0315)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0640*** (0.0208)			-0.0616** (0.0266)			-0.0948*** (0.0266)
Observaciones	12,899	12,899	12,899	12,721	12,721	12,721	12,721	12,721	12,721
Pseudo R2	0.125	0.125	0.125	0.0324	0.0323	0.0322	0.0250	0.0246	0.0247

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 15: Modelos de regresión logística ordenada en el 2018 para hogares rurales variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.876*** (0.0246)	0.875*** (0.0246)	0.875*** (0.0246)	0.340*** (0.0310)	0.339*** (0.0310)	0.339*** (0.0310)	0.367*** (0.0324)	0.368*** (0.0324)	0.368*** (0.0324)
N.º de hijos	0.0520*** (0.0122)	0.0522*** (0.0122)	0.0518*** (0.0122)	-0.0382** (0.0153)	-0.0371** (0.0152)	-0.0372** (0.0153)	0.0448*** (0.0164)	0.0479*** (0.0164)	0.0486*** (0.0164)
Edad del hijo menor	0.00701*** (0.00124)	0.00701*** (0.00124)	0.00706*** (0.00124)	-0.00199 (0.00157)	-0.00199 (0.00157)	-0.00189 (0.00157)	-0.00319* (0.00163)	-0.00327** (0.00163)	-0.00322** (0.00163)
N.º de adultos	0.437*** (0.0217)	0.438*** (0.0217)	0.439*** (0.0217)	0.0200 (0.0275)	0.0191 (0.0275)	0.0190 (0.0275)	0.0844*** (0.0291)	0.0808*** (0.0291)	0.0793*** (0.0291)
Vivienda (Propia=1)	-0.115 (0.104)	-0.115 (0.104)	-0.117 (0.104)	-0.113 (0.141)	-0.115 (0.141)	-0.116 (0.141)	0.0247 (0.144)	0.0201 (0.144)	0.0178 (0.144)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.145*** (0.0395)	0.143*** (0.0395)	0.146*** (0.0395)	0.161*** (0.0512)	0.159*** (0.0512)	0.161*** (0.0512)	0.248*** (0.0517)	0.247*** (0.0517)	0.249*** (0.0516)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	-0.191*** (0.0387)	-0.190*** (0.0387)	-0.190*** (0.0387)	-0.0308 (0.0502)	-0.0319 (0.0502)	-0.0323 (0.0502)	0.113** (0.0512)	0.109** (0.0512)	0.107** (0.0512)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.0808 (0.0644)	0.0798 (0.0643)	0.0803 (0.0643)	0.0461 (0.0822)	0.0542 (0.0821)	0.0569 (0.0820)	0.237*** (0.0803)	0.258*** (0.0802)	0.266*** (0.0801)
Años de educación del jefe del hogar	0.148*** (0.00408)	0.148*** (0.00407)	0.148*** (0.00407)	-0.00871* (0.00511)	-0.00799 (0.00510)	-0.00792 (0.00510)	0.0128** (0.00537)	0.0140*** (0.00535)	0.0143*** (0.00535)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.239*** (0.0407)			-0.256*** (0.0530)			-0.266*** (0.0542)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.129*** (0.0213)			-0.120*** (0.0271)			-0.0944*** (0.0279)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.114*** (0.0180)			-0.0991*** (0.0228)			-0.0661*** (0.0237)
Observaciones	14,875	14,875	14,875	14,585	14,585	14,585	14,585	14,585	14,585
Pseudo R2	0.116	0.116	0.116	0.0363	0.0362	0.0361	0.0512	0.0506	0.0504

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 16: Modelos de regresión logística ordenada en el 2014 para hogares en condición de pobreza monetaria variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.544*** (0.0448)	0.543*** (0.0448)	0.542*** (0.0448)	0.220*** (0.0576)	0.219*** (0.0576)	0.217*** (0.0576)	0.363*** (0.0543)	0.362*** (0.0543)	0.360*** (0.0543)
Ámbito (Urbano=1)	1.404*** (0.0620)	1.404*** (0.0620)	1.405*** (0.0619)	-0.337*** (0.0764)	-0.337*** (0.0764)	-0.337*** (0.0764)	-0.350*** (0.0721)	-0.350*** (0.0721)	-0.349*** (0.0721)
N.º de hijos	0.132*** (0.0144)	0.132*** (0.0144)	0.133*** (0.0144)	-0.0755*** (0.0186)	-0.0758*** (0.0186)	-0.0770*** (0.0186)	0.0116 (0.0179)	0.0133 (0.0179)	0.0130 (0.0179)
Edad del hijo menor	0.00899*** (0.00160)	0.00901*** (0.00160)	0.00904*** (0.00160)	-0.00169 (0.00205)	-0.00169 (0.00205)	-0.00165 (0.00204)	-0.00275 (0.00194)	-0.00274 (0.00194)	-0.00270 (0.00194)
N.º de adultos	0.235*** (0.0285)	0.236*** (0.0285)	0.236*** (0.0285)	0.0375 (0.0362)	0.0383 (0.0362)	0.0407 (0.0362)	0.0875** (0.0349)	0.0857** (0.0349)	0.0865** (0.0350)
Vivienda (Propia=1)	-0.0689 (0.131)	-0.0713 (0.131)	-0.0723 (0.131)	-0.216 (0.176)	-0.218 (0.176)	-0.219 (0.176)	-0.464*** (0.172)	-0.467*** (0.172)	-0.467*** (0.172)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.288*** (0.0635)	0.285*** (0.0635)	0.287*** (0.0635)	0.223*** (0.0815)	0.222*** (0.0815)	0.224*** (0.0815)	0.384*** (0.0748)	0.380*** (0.0747)	0.381*** (0.0748)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.186*** (0.0550)	0.186*** (0.0550)	0.185*** (0.0550)	0.130* (0.0703)	0.131* (0.0703)	0.130* (0.0703)	0.0956 (0.0668)	0.0947 (0.0668)	0.0937 (0.0668)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.147* (0.0888)	0.146 (0.0887)	0.150* (0.0887)	-0.0803 (0.111)	-0.0816 (0.111)	-0.0866 (0.111)	0.168* (0.101)	0.177* (0.101)	0.177* (0.101)
Años de educación del jefe del hogar	0.123*** (0.00671)	0.123*** (0.00670)	0.123*** (0.00670)	-0.0187** (0.00858)	-0.0186** (0.00856)	-0.0190** (0.00856)	0.000534 (0.00811)	0.00145 (0.00809)	0.00139 (0.00809)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.151** (0.0597)			-0.100 (0.0771)			-0.182** (0.0716)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0926*** (0.0337)			-0.0641 (0.0429)			-0.0752* (0.0399)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0660** (0.0269)			-0.0695** (0.0341)			-0.0642** (0.0319)
Observaciones	6,372	6,372	6,372	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250
Pseudo R2	0.130	0.130	0.130	0.0430	0.0430	0.0432	0.0415	0.0412	0.0412

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 17: Modelos de regresión logística ordenada en el 2015 para hogares en condición de pobreza monetaria variable dependiente**

**“Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.543*** (0.0436)	0.545*** (0.0436)	0.544*** (0.0436)	0.188*** (0.0562)	0.187*** (0.0562)	0.187*** (0.0562)	0.378*** (0.0552)	0.378*** (0.0552)	0.378*** (0.0552)
Ámbito (Urbano=1)	1.296*** (0.0609)	1.293*** (0.0609)	1.294*** (0.0609)	-0.225*** (0.0762)	-0.223*** (0.0762)	-0.223*** (0.0762)	-0.392*** (0.0729)	-0.394*** (0.0728)	-0.394*** (0.0728)
N.º de hijos	0.143*** (0.0148)	0.142*** (0.0148)	0.141*** (0.0148)	-0.0319* (0.0190)	-0.0339* (0.0190)	-0.0336* (0.0190)	0.0566*** (0.0190)	0.0573*** (0.0190)	0.0572*** (0.0190)
Edad del hijo menor	0.00819*** (0.00162)	0.00822*** (0.00162)	0.00831*** (0.00162)	0.00113 (0.00210)	0.00120 (0.00210)	0.00119 (0.00211)	-6.42e-05 (0.00205)	-7.32e-05 (0.00205)	-3.74e-05 (0.00205)
N.º de adultos	0.292*** (0.0295)	0.293*** (0.0295)	0.296*** (0.0295)	-0.0134 (0.0379)	-0.00996 (0.0378)	-0.0104 (0.0378)	0.0311 (0.0375)	0.0300 (0.0374)	0.0303 (0.0374)
Vivienda (Propia=1)	-0.00895 (0.123)	-0.0133 (0.123)	-0.0137 (0.123)	0.128 (0.160)	0.131 (0.160)	0.131 (0.160)	0.0180 (0.152)	0.0155 (0.152)	0.0153 (0.152)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.309*** (0.0638)	0.305*** (0.0638)	0.306*** (0.0638)	0.113 (0.0824)	0.111 (0.0824)	0.112 (0.0824)	0.333*** (0.0768)	0.331*** (0.0769)	0.332*** (0.0768)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.000646 (0.0577)	0.00312 (0.0578)	0.00572 (0.0578)	-0.0215 (0.0747)	-0.0195 (0.0747)	-0.0199 (0.0747)	0.253*** (0.0705)	0.254*** (0.0705)	0.254*** (0.0705)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.228*** (0.0875)	0.224** (0.0875)	0.217** (0.0875)	0.0651 (0.113)	0.0546 (0.113)	0.0562 (0.113)	0.328*** (0.102)	0.330*** (0.102)	0.329*** (0.102)
Años de educación del jefe del hogar	0.123*** (0.00658)	0.123*** (0.00657)	0.123*** (0.00657)	-0.0130 (0.00838)	-0.0140* (0.00836)	-0.0139* (0.00835)	0.0148* (0.00816)	0.0152* (0.00813)	0.0152* (0.00813)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.192*** (0.0652)			0.0594 (0.0860)			-0.0993 (0.0800)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.122*** (0.0334)			-0.0113 (0.0428)			-0.0452 (0.0407)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.119*** (0.0274)			-0.00370 (0.0354)			-0.0388 (0.0336)
Observaciones	6,463	6,463	6,463	6,313	6,313	6,313	6,313	6,313	6,313
Pseudo R2	0.133	0.133	0.133	0.0426	0.0426	0.0426	0.0539	0.0539	0.0539

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 18: Modelos de regresión logística ordenada en el 2016 para hogares en condición de pobreza monetaria variable dependiente**

**“Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.502*** (0.0447)	0.502*** (0.0447)	0.501*** (0.0447)	0.126** (0.0585)	0.127** (0.0586)	0.127** (0.0586)	0.323*** (0.0559)	0.324*** (0.0559)	0.325*** (0.0559)
Ámbito (Urbano=1)	1.210*** (0.0615)	1.208*** (0.0615)	1.209*** (0.0615)	-0.250*** (0.0786)	-0.252*** (0.0786)	-0.251*** (0.0786)	-0.276*** (0.0747)	-0.277*** (0.0747)	-0.278*** (0.0746)
N.º de hijos	0.120*** (0.0147)	0.122*** (0.0147)	0.121*** (0.0147)	-0.0601*** (0.0192)	-0.0590*** (0.0191)	-0.0598*** (0.0191)	0.0443** (0.0188)	0.0477** (0.0188)	0.0491*** (0.0188)
Edad del hijo menor	0.00713*** (0.00160)	0.00703*** (0.00160)	0.00708*** (0.00160)	-0.00255 (0.00207)	-0.00254 (0.00207)	-0.00254 (0.00207)	-0.000700 (0.00198)	-0.000872 (0.00198)	-0.000840 (0.00198)
N.º de adultos	0.332*** (0.0290)	0.330*** (0.0290)	0.331*** (0.0290)	0.0761** (0.0384)	0.0731* (0.0385)	0.0748* (0.0385)	0.0286 (0.0368)	0.0246 (0.0368)	0.0217 (0.0369)
Vivienda (Propia=1)	-0.132 (0.119)	-0.133 (0.119)	-0.134 (0.119)	-0.251 (0.164)	-0.251 (0.164)	-0.250 (0.164)	0.0355 (0.148)	0.0328 (0.148)	0.0307 (0.148)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.304*** (0.0629)	0.305*** (0.0629)	0.305*** (0.0629)	0.149* (0.0833)	0.151* (0.0833)	0.150* (0.0833)	0.303*** (0.0767)	0.304*** (0.0766)	0.306*** (0.0766)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.173*** (0.0585)	0.171*** (0.0585)	0.171*** (0.0585)	-0.0317 (0.0773)	-0.0330 (0.0773)	-0.0320 (0.0773)	0.181** (0.0717)	0.177** (0.0716)	0.175** (0.0716)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.0791 (0.0842)	0.0861 (0.0841)	0.0834 (0.0842)	0.0150 (0.110)	0.0191 (0.110)	0.0163 (0.110)	0.161 (0.0989)	0.175* (0.0988)	0.180* (0.0988)
Años de educación del jefe del hogar	0.115*** (0.00659)	0.116*** (0.00658)	0.115*** (0.00658)	-0.0125 (0.00861)	-0.0121 (0.00860)	-0.0124 (0.00860)	-0.00230 (0.00815)	-0.00111 (0.00814)	-0.000576 (0.00813)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.177*** (0.0638)			0.0452 (0.0857)			-0.303*** (0.0775)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0605* (0.0326)			0.0474 (0.0439)			-0.101** (0.0394)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0598** (0.0266)			0.0251 (0.0358)			-0.0597* (0.0321)
Observaciones	6,461	6,461	6,461	6,307	6,307	6,307	6,307	6,307	6,307
Pseudo R2	0.135	0.135	0.135	0.0436	0.0437	0.0436	0.0360	0.0350	0.0347

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 19: Modelos de regresión logística ordenada en el 2017 para hogares en condición de pobreza monetaria variable dependiente**

**“Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.657*** (0.0468)	0.656*** (0.0468)	0.655*** (0.0468)	0.155** (0.0626)	0.154** (0.0626)	0.153** (0.0626)	0.192*** (0.0580)	0.191*** (0.0580)	0.190*** (0.0580)
Ámbito (Urbano=1)	1.339*** (0.0624)	1.337*** (0.0624)	1.338*** (0.0624)	-0.155* (0.0809)	-0.156* (0.0809)	-0.158* (0.0809)	-0.194*** (0.0750)	-0.194*** (0.0750)	-0.194*** (0.0750)
N.º de hijos	0.0890*** (0.0151)	0.0908*** (0.0151)	0.0906*** (0.0151)	-0.0430** (0.0197)	-0.0405** (0.0197)	-0.0393** (0.0197)	0.0148 (0.0187)	0.0168 (0.0186)	0.0168 (0.0186)
Edad del hijo menor	0.00615*** (0.00162)	0.00616*** (0.00162)	0.00619*** (0.00162)	0.00260 (0.00214)	0.00259 (0.00215)	0.00260 (0.00215)	0.00214 (0.00199)	0.00215 (0.00199)	0.00222 (0.00199)
N.º de adultos	0.331*** (0.0294)	0.329*** (0.0294)	0.330*** (0.0294)	-0.0664* (0.0380)	-0.0682* (0.0379)	-0.0703* (0.0380)	-0.0271 (0.0358)	-0.0290 (0.0358)	-0.0291 (0.0358)
Vivienda (Propia=1)	0.136 (0.122)	0.133 (0.122)	0.132 (0.122)	0.00492 (0.161)	-0.00151 (0.161)	-0.00492 (0.161)	-0.0251 (0.148)	-0.0295 (0.148)	-0.0311 (0.148)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.269*** (0.0628)	0.269*** (0.0628)	0.271*** (0.0628)	0.228*** (0.0835)	0.229*** (0.0835)	0.231*** (0.0835)	0.396*** (0.0756)	0.396*** (0.0756)	0.400*** (0.0756)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.0339 (0.0591)	0.0332 (0.0591)	0.0332 (0.0591)	-0.0237 (0.0794)	-0.0219 (0.0794)	-0.0241 (0.0794)	0.104 (0.0731)	0.103 (0.0731)	0.103 (0.0731)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.169** (0.0827)	0.174** (0.0828)	0.173** (0.0827)	-0.153 (0.111)	-0.149 (0.111)	-0.142 (0.111)	-0.00867 (0.101)	-0.00682 (0.101)	-0.00533 (0.101)
Años de educación del jefe del hogar	0.114*** (0.00655)	0.115*** (0.00654)	0.115*** (0.00653)	-0.00343 (0.00865)	-0.00260 (0.00863)	-0.00197 (0.00863)	0.00551 (0.00801)	0.00626 (0.00799)	0.00631 (0.00799)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.176*** (0.0633)			-0.302*** (0.0839)			-0.269*** (0.0769)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0682** (0.0312)			-0.127*** (0.0403)			-0.118*** (0.0375)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0580** (0.0249)			-0.0791** (0.0325)			-0.0930*** (0.0304)
Observaciones	6,405	6,405	6,405	6,214	6,214	6,214	6,214	6,214	6,214
Pseudo R2	0.138	0.138	0.138	0.0437	0.0434	0.0430	0.0302	0.0300	0.0299

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 20: Modelos de regresión logística ordenada en el 2018 para hogares en condición de pobreza monetaria variable dependiente**

**“Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.439*** (0.0428)	0.436*** (0.0429)	0.436*** (0.0429)	0.349*** (0.0584)	0.347*** (0.0584)	0.347*** (0.0584)	0.297*** (0.0554)	0.295*** (0.0554)	0.295*** (0.0554)
Ámbito (Urbano=1)	1.335*** (0.0591)	1.333*** (0.0591)	1.333*** (0.0591)	-0.278*** (0.0763)	-0.286*** (0.0763)	-0.286*** (0.0763)	-0.106 (0.0730)	-0.113 (0.0730)	-0.112 (0.0730)
N.º de hijos	0.0552*** (0.0152)	0.0551*** (0.0152)	0.0547*** (0.0152)	-0.0270 (0.0201)	-0.0235 (0.0201)	-0.0221 (0.0201)	0.0494** (0.0197)	0.0519*** (0.0197)	0.0537*** (0.0197)
Edad del hijo menor	0.00549*** (0.00161)	0.00555*** (0.00161)	0.00571*** (0.00160)	-0.00171 (0.00216)	-0.00159 (0.00216)	-0.00140 (0.00216)	-0.00207 (0.00207)	-0.00201 (0.00207)	-0.00185 (0.00207)
N.º de adultos	0.344*** (0.0293)	0.345*** (0.0293)	0.346*** (0.0293)	0.0787** (0.0395)	0.0727* (0.0395)	0.0704* (0.0394)	0.0914** (0.0383)	0.0874** (0.0383)	0.0845** (0.0383)
Vivienda (Propia=1)	0.126 (0.122)	0.125 (0.122)	0.127 (0.122)	-0.227 (0.175)	-0.233 (0.175)	-0.232 (0.175)	-0.200 (0.166)	-0.204 (0.166)	-0.203 (0.166)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.350*** (0.0604)	0.346*** (0.0604)	0.348*** (0.0604)	0.134 (0.0819)	0.130 (0.0819)	0.135* (0.0819)	0.300*** (0.0756)	0.296*** (0.0756)	0.300*** (0.0756)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	-0.0228 (0.0602)	-0.0219 (0.0602)	-0.0205 (0.0602)	0.0989 (0.0807)	0.0975 (0.0808)	0.0966 (0.0808)	0.115 (0.0773)	0.113 (0.0773)	0.110 (0.0773)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.143* (0.0817)	0.148* (0.0815)	0.144* (0.0815)	-0.0778 (0.110)	-0.0586 (0.110)	-0.0569 (0.110)	0.171* (0.100)	0.188* (0.100)	0.193* (0.100)
Años de educación del jefe del hogar	0.129*** (0.00636)	0.130*** (0.00635)	0.129*** (0.00635)	-0.00190 (0.00859)	-2.81e-05 (0.00856)	0.000281 (0.00856)	0.0117 (0.00817)	0.0132 (0.00814)	0.0137* (0.00814)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.199*** (0.0587)			-0.382*** (0.0795)			-0.350*** (0.0749)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.108*** (0.0301)			-0.151*** (0.0390)			-0.145*** (0.0369)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0992*** (0.0245)			-0.110*** (0.0314)			-0.0987*** (0.0300)
Observaciones	6,693	6,693	6,693	6,422	6,422	6,422	6,422	6,422	6,422
Pseudo R2	0.132	0.132	0.133	0.0443	0.0435	0.0432	0.0457	0.0449	0.0444

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 21: Modelos de regresión logística ordenada en el 2014 para hogares en condición de pobreza multidimensional variable dependiente**

**“Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.831*** (0.0275)	0.831*** (0.0275)	0.831*** (0.0275)	0.158*** (0.0341)	0.157*** (0.0342)	0.155*** (0.0342)	0.382*** (0.0339)	0.382*** (0.0339)	0.380*** (0.0340)
Ámbito (Urbano=1)	1.206*** (0.0440)	1.205*** (0.0440)	1.204*** (0.0440)	-0.150*** (0.0545)	-0.149*** (0.0546)	-0.149*** (0.0546)	-0.314*** (0.0535)	-0.315*** (0.0535)	-0.315*** (0.0535)
N.º de hijos	0.126*** (0.0120)	0.127*** (0.0120)	0.128*** (0.0120)	-0.0899*** (0.0152)	-0.0899*** (0.0152)	-0.0908*** (0.0152)	0.00187 (0.0153)	0.00353 (0.0153)	0.00278 (0.0153)
Edad del hijo menor	0.0103*** (0.00113)	0.0103*** (0.00113)	0.0103*** (0.00113)	-0.00196 (0.00141)	-0.00194 (0.00141)	-0.00190 (0.00141)	-0.00173 (0.00142)	-0.00173 (0.00142)	-0.00169 (0.00142)
N.º de adultos	0.275*** (0.0201)	0.274*** (0.0201)	0.273*** (0.0201)	0.0581** (0.0254)	0.0584** (0.0254)	0.0596** (0.0254)	0.102*** (0.0258)	0.101*** (0.0258)	0.102*** (0.0258)
Vivienda (Propia=1)	-0.308*** (0.108)	-0.310*** (0.108)	-0.312*** (0.108)	0.0877 (0.142)	0.0883 (0.142)	0.0888 (0.142)	-0.173 (0.142)	-0.175 (0.142)	-0.174 (0.142)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.160*** (0.0434)	0.158*** (0.0434)	0.159*** (0.0434)	0.150*** (0.0555)	0.148*** (0.0555)	0.149*** (0.0555)	0.212*** (0.0539)	0.209*** (0.0539)	0.210*** (0.0539)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.0948** (0.0379)	0.0925** (0.0379)	0.0918** (0.0379)	0.107** (0.0482)	0.107** (0.0482)	0.107** (0.0481)	0.122** (0.0476)	0.119** (0.0476)	0.119** (0.0475)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.00371 (0.0610)	0.0104 (0.0610)	0.0157 (0.0610)	0.136* (0.0755)	0.136* (0.0754)	0.133* (0.0753)	0.204*** (0.0725)	0.213*** (0.0724)	0.211*** (0.0724)
Años de educación del jefe del hogar	0.135*** (0.00515)	0.135*** (0.00514)	0.136*** (0.00514)	-0.0191*** (0.00648)	-0.0189*** (0.00648)	-0.0191*** (0.00647)	0.00800 (0.00646)	0.00872 (0.00645)	0.00862 (0.00645)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.176*** (0.0431)			-0.0931* (0.0547)			-0.169*** (0.0530)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0790*** (0.0245)			-0.0550* (0.0306)			-0.0681** (0.0297)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0518*** (0.0198)			-0.0563** (0.0249)			-0.0634*** (0.0241)
Observaciones	11,971	11,971	11,971	11,739	11,739	11,739	11,739	11,739	11,739
Pseudo R2	0.131	0.130	0.130	0.0367	0.0367	0.0368	0.0414	0.0411	0.0412

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 22: Modelos de regresión logística ordenada en el 2015 para hogares en condición de pobreza multidimensional variable dependiente**

**“Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.849*** (0.0284)	0.847*** (0.0284)	0.846*** (0.0284)	0.267*** (0.0353)	0.266*** (0.0354)	0.266*** (0.0354)	0.416*** (0.0359)	0.415*** (0.0359)	0.415*** (0.0359)
Ámbito (Urbano=1)	1.102*** (0.0454)	1.100*** (0.0454)	1.101*** (0.0454)	-0.209*** (0.0568)	-0.210*** (0.0568)	-0.210*** (0.0568)	-0.360*** (0.0560)	-0.362*** (0.0560)	-0.362*** (0.0560)
N.º de hijos	0.113*** (0.0123)	0.113*** (0.0123)	0.112*** (0.0123)	-0.0452*** (0.0155)	-0.0448*** (0.0155)	-0.0447*** (0.0155)	0.0401** (0.0162)	0.0409** (0.0162)	0.0408** (0.0162)
Edad del hijo menor	0.00852*** (0.00117)	0.00852*** (0.00116)	0.00856*** (0.00116)	0.000226 (0.00149)	0.000206 (0.00149)	0.000219 (0.00149)	-0.00182 (0.00151)	-0.00186 (0.00151)	-0.00181 (0.00151)
N.º de adultos	0.361*** (0.0210)	0.364*** (0.0210)	0.365*** (0.0210)	-0.0381 (0.0265)	-0.0386 (0.0265)	-0.0386 (0.0265)	0.0722*** (0.0274)	0.0719*** (0.0274)	0.0723*** (0.0274)
Vivienda (Propia=1)	-0.0836 (0.111)	-0.0867 (0.111)	-0.0862 (0.111)	0.177 (0.148)	0.176 (0.148)	0.176 (0.148)	-0.184 (0.149)	-0.186 (0.149)	-0.186 (0.149)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.183*** (0.0433)	0.176*** (0.0433)	0.178*** (0.0433)	0.0973* (0.0562)	0.0961* (0.0562)	0.0969* (0.0562)	0.211*** (0.0549)	0.207*** (0.0549)	0.209*** (0.0549)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	-0.0461 (0.0409)	-0.0448 (0.0409)	-0.0442 (0.0409)	-0.0270 (0.0526)	-0.0270 (0.0526)	-0.0271 (0.0526)	0.177*** (0.0517)	0.177*** (0.0517)	0.178*** (0.0517)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.0269 (0.0631)	-0.0333 (0.0630)	-0.0361 (0.0630)	0.0144 (0.0802)	0.0166 (0.0801)	0.0175 (0.0801)	0.256*** (0.0755)	0.258*** (0.0754)	0.259*** (0.0754)
Años de educación del jefe del hogar	0.130*** (0.00523)	0.130*** (0.00523)	0.130*** (0.00523)	-0.0218*** (0.00661)	-0.0215*** (0.00660)	-0.0215*** (0.00660)	0.0129* (0.00670)	0.0133** (0.00669)	0.0134** (0.00669)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.205*** (0.0463)			-0.0771 (0.0603)			-0.178*** (0.0587)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.148*** (0.0249)			-0.0359 (0.0314)			-0.0931*** (0.0306)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.133*** (0.0212)			-0.0282 (0.0266)			-0.0772*** (0.0259)
Observaciones	11,586	11,586	11,586	11,361	11,361	11,361	11,361	11,361	11,361
Pseudo R2	0.130	0.130	0.130	0.0406	0.0406	0.0406	0.0477	0.0477	0.0477

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 23: Modelos de regresión logística ordenada en el 2016 para hogares en condición de pobreza multidimensional variable dependiente**

**“Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.833*** (0.0281)	0.831*** (0.0281)	0.830*** (0.0281)	0.223*** (0.0349)	0.223*** (0.0349)	0.222*** (0.0350)	0.434*** (0.0360)	0.433*** (0.0360)	0.432*** (0.0360)
Ámbito (Urbano=1)	1.016*** (0.0441)	1.016*** (0.0441)	1.016*** (0.0441)	-0.0700 (0.0554)	-0.0701 (0.0554)	-0.0696 (0.0554)	-0.372*** (0.0552)	-0.373*** (0.0552)	-0.373*** (0.0552)
N.º de hijos	0.105*** (0.0121)	0.105*** (0.0121)	0.105*** (0.0121)	-0.0626*** (0.0152)	-0.0624*** (0.0151)	-0.0633*** (0.0151)	0.0425*** (0.0161)	0.0451*** (0.0161)	0.0451*** (0.0161)
Edad del hijo menor	0.00623*** (0.00112)	0.00622*** (0.00111)	0.00622*** (0.00111)	0.000218 (0.00143)	0.000206 (0.00143)	0.000231 (0.00143)	-0.00136 (0.00145)	-0.00150 (0.00146)	-0.00149 (0.00145)
N.º de adultos	0.391*** (0.0205)	0.392*** (0.0205)	0.393*** (0.0205)	-0.0159 (0.0258)	-0.0160 (0.0258)	-0.0147 (0.0258)	0.0436 (0.0268)	0.0421 (0.0268)	0.0421 (0.0268)
Vivienda (Propia=1)	-0.104 (0.102)	-0.105 (0.102)	-0.107 (0.102)	0.0910 (0.134)	0.0903 (0.134)	0.0911 (0.134)	0.177 (0.130)	0.170 (0.130)	0.166 (0.130)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.146*** (0.0421)	0.144*** (0.0421)	0.145*** (0.0421)	0.163*** (0.0541)	0.163*** (0.0541)	0.163*** (0.0541)	0.293*** (0.0537)	0.289*** (0.0537)	0.290*** (0.0537)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.0544 (0.0411)	0.0531 (0.0411)	0.0522 (0.0411)	0.0348 (0.0521)	0.0343 (0.0521)	0.0352 (0.0521)	0.182*** (0.0520)	0.176*** (0.0520)	0.175*** (0.0520)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.0654 (0.0605)	-0.0638 (0.0604)	-0.0613 (0.0604)	0.0192 (0.0771)	0.0204 (0.0770)	0.0172 (0.0770)	0.217*** (0.0733)	0.233*** (0.0731)	0.238*** (0.0731)
Años de educación del jefe del hogar	0.119*** (0.00508)	0.119*** (0.00508)	0.119*** (0.00508)	-0.0157** (0.00643)	-0.0156** (0.00643)	-0.0158** (0.00643)	-0.00297 (0.00656)	-0.00229 (0.00656)	-0.00201 (0.00655)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.221*** (0.0454)			-0.0230 (0.0584)			-0.319*** (0.0571)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.136*** (0.0245)			-0.00901 (0.0312)			-0.132*** (0.0300)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.110*** (0.0206)			-0.0219 (0.0262)			-0.0986*** (0.0251)
Observaciones	12,069	12,069	12,069	11,820	11,820	11,820	11,820	11,820	11,820
Pseudo R2	0.127	0.127	0.127	0.0313	0.0313	0.0314	0.0413	0.0405	0.0403

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 24: Modelos de regresión logística ordenada en el 2017 para hogares en condición de pobreza multidimensional variable dependiente**

**“Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.966*** (0.0288)	0.966*** (0.0289)	0.965*** (0.0289)	0.258*** (0.0361)	0.257*** (0.0361)	0.257*** (0.0361)	0.307*** (0.0355)	0.307*** (0.0355)	0.306*** (0.0355)
Ámbito (Urbano=1)	1.100*** (0.0459)	1.098*** (0.0459)	1.099*** (0.0459)	-0.140** (0.0582)	-0.141** (0.0582)	-0.140** (0.0582)	-0.201*** (0.0567)	-0.202*** (0.0567)	-0.201*** (0.0567)
N.º de hijos	0.0752*** (0.0126)	0.0773*** (0.0125)	0.0771*** (0.0126)	-0.0584*** (0.0159)	-0.0565*** (0.0158)	-0.0564*** (0.0158)	0.0410** (0.0162)	0.0433*** (0.0162)	0.0428*** (0.0162)
Edad del hijo menor	0.00739*** (0.00114)	0.00736*** (0.00114)	0.00739*** (0.00114)	0.00456*** (0.00149)	0.00455*** (0.00149)	0.00457*** (0.00149)	-0.00235 (0.00147)	-0.00237 (0.00147)	-0.00234 (0.00147)
N.º de adultos	0.380*** (0.0210)	0.378*** (0.0210)	0.378*** (0.0210)	-0.0839*** (0.0267)	-0.0849*** (0.0267)	-0.0849*** (0.0267)	0.0303 (0.0267)	0.0281 (0.0267)	0.0293 (0.0267)
Vivienda (Propia=1)	0.00119 (0.111)	-0.00151 (0.111)	-0.00172 (0.111)	0.154 (0.140)	0.151 (0.140)	0.150 (0.140)	0.210 (0.134)	0.208 (0.134)	0.207 (0.134)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.202*** (0.0431)	0.201*** (0.0431)	0.203*** (0.0431)	0.300*** (0.0557)	0.299*** (0.0557)	0.301*** (0.0557)	0.281*** (0.0539)	0.280*** (0.0539)	0.282*** (0.0539)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.0276 (0.0423)	0.0253 (0.0423)	0.0249 (0.0423)	0.00458 (0.0546)	0.00392 (0.0546)	0.00293 (0.0546)	0.0484 (0.0538)	0.0462 (0.0538)	0.0458 (0.0538)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.0967 (0.0606)	0.103* (0.0606)	0.102* (0.0606)	-0.168** (0.0786)	-0.163** (0.0786)	-0.161** (0.0786)	0.0246 (0.0752)	0.0317 (0.0751)	0.0302 (0.0751)
Años de educación del jefe del hogar	0.129*** (0.00524)	0.129*** (0.00524)	0.129*** (0.00524)	-0.0144** (0.00665)	-0.0137** (0.00663)	-0.0136** (0.00663)	-0.00768 (0.00657)	-0.00687 (0.00656)	-0.00696 (0.00656)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.216*** (0.0460)			-0.220*** (0.0593)			-0.195*** (0.0576)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0889*** (0.0234)			-0.0971*** (0.0299)			-0.0764*** (0.0293)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0751*** (0.0190)			-0.0745*** (0.0244)			-0.0680*** (0.0240)
Observaciones	11,601	11,601	11,601	11,291	11,291	11,291	11,291	11,291	11,291
Pseudo R2	0.135	0.135	0.135	0.0345	0.0344	0.0343	0.0282	0.0279	0.0280

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 25: Modelos de regresión logística ordenada en el 2018 para hogares en condición de pobreza multidimensional variable dependiente**

**“Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.793*** (0.0274)	0.792*** (0.0274)	0.792*** (0.0274)	0.366*** (0.0359)	0.366*** (0.0359)	0.365*** (0.0359)	0.381*** (0.0355)	0.383*** (0.0355)	0.383*** (0.0355)
Ámbito (Urbano=1)	1.180*** (0.0434)	1.179*** (0.0434)	1.180*** (0.0434)	-0.154*** (0.0562)	-0.156*** (0.0562)	-0.154*** (0.0562)	-0.284*** (0.0550)	-0.286*** (0.0550)	-0.285*** (0.0550)
N.º de hijos	0.0634*** (0.0126)	0.0638*** (0.0126)	0.0637*** (0.0126)	-0.0250 (0.0163)	-0.0237 (0.0162)	-0.0234 (0.0162)	0.0364** (0.0167)	0.0394** (0.0167)	0.0401** (0.0167)
Edad del hijo menor	0.00610*** (0.00114)	0.00608*** (0.00114)	0.00613*** (0.00114)	-0.00256* (0.00150)	-0.00253* (0.00150)	-0.00244 (0.00150)	-0.000760 (0.00151)	-0.000798 (0.00151)	-0.000746 (0.00151)
N.º de adultos	0.422*** (0.0210)	0.422*** (0.0210)	0.423*** (0.0210)	0.0400 (0.0274)	0.0386 (0.0274)	0.0382 (0.0274)	0.0998*** (0.0280)	0.0964*** (0.0280)	0.0954*** (0.0280)
Vivienda (Propia=1)	0.0385 (0.106)	0.0375 (0.106)	0.0392 (0.106)	-0.240 (0.150)	-0.241 (0.150)	-0.239 (0.150)	0.0801 (0.138)	0.0796 (0.138)	0.0806 (0.138)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.172*** (0.0400)	0.169*** (0.0400)	0.171*** (0.0400)	0.154*** (0.0536)	0.150*** (0.0536)	0.154*** (0.0536)	0.271*** (0.0522)	0.267*** (0.0522)	0.270*** (0.0522)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	-0.202*** (0.0409)	-0.201*** (0.0409)	-0.200*** (0.0409)	-0.0337 (0.0545)	-0.0340 (0.0545)	-0.0344 (0.0545)	0.158*** (0.0532)	0.154*** (0.0532)	0.153*** (0.0532)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	-0.0572 (0.0562)	-0.0573 (0.0562)	-0.0577 (0.0562)	-0.0559 (0.0745)	-0.0493 (0.0744)	-0.0471 (0.0744)	0.187*** (0.0709)	0.203*** (0.0707)	0.208*** (0.0707)
Años de educación del jefe del hogar	0.122*** (0.00496)	0.122*** (0.00496)	0.122*** (0.00496)	-0.0162** (0.00651)	-0.0154** (0.00650)	-0.0154** (0.00650)	0.00260 (0.00652)	0.00388 (0.00651)	0.00411 (0.00651)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.196*** (0.0414)			-0.259*** (0.0553)			-0.287*** (0.0543)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.105*** (0.0213)			-0.122*** (0.0277)			-0.110*** (0.0274)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0904*** (0.0178)			-0.0977*** (0.0227)			-0.0798*** (0.0227)
Observaciones	12,663	12,663	12,663	12,235	12,235	12,235	12,235	12,235	12,235
Pseudo R2	0.127	0.127	0.127	0.0379	0.0378	0.0377	0.0513	0.0506	0.0503

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 26: Modelos de regresión logística ordenada en el 2014 para hogares que recibieron una transferencia monetaria del Programa Juntos o Pensión 65 variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.789*** (0.0457)	0.790*** (0.0457)	0.790*** (0.0457)	0.117* (0.0613)	0.116* (0.0613)	0.115* (0.0613)	0.351*** (0.0619)	0.353*** (0.0620)	0.351*** (0.0620)
Ámbito (Urbano=1)	1.238*** (0.0698)	1.237*** (0.0697)	1.236*** (0.0697)	-0.166* (0.0913)	-0.165* (0.0913)	-0.165* (0.0913)	-0.0908 (0.0919)	-0.0919 (0.0919)	-0.0917 (0.0919)
N.º de hijos	0.114*** (0.0172)	0.115*** (0.0172)	0.115*** (0.0172)	-0.0316 (0.0237)	-0.0321 (0.0236)	-0.0335 (0.0236)	-0.0215 (0.0233)	-0.0186 (0.0233)	-0.0195 (0.0233)
Edad del hijo menor	0.00967*** (0.00168)	0.00970*** (0.00168)	0.00974*** (0.00168)	-0.00163 (0.00221)	-0.00164 (0.00221)	-0.00163 (0.00221)	-0.00308 (0.00218)	-0.00305 (0.00218)	-0.00305 (0.00218)
N.º de adultos	0.279*** (0.0306)	0.278*** (0.0307)	0.277*** (0.0307)	-0.0546 (0.0410)	-0.0535 (0.0410)	-0.0513 (0.0410)	0.0211 (0.0417)	0.0170 (0.0418)	0.0188 (0.0418)
Vivienda (Propia=1)	-0.287* (0.171)	-0.288* (0.171)	-0.289* (0.171)	0.328 (0.233)	0.328 (0.233)	0.328 (0.233)	0.160 (0.238)	0.158 (0.238)	0.158 (0.238)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.283*** (0.0671)	0.280*** (0.0671)	0.281*** (0.0671)	0.00641 (0.0917)	0.00558 (0.0917)	0.00622 (0.0917)	0.212** (0.0887)	0.209** (0.0887)	0.210** (0.0887)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.140* (0.0780)	0.139* (0.0780)	0.139* (0.0780)	0.0346 (0.105)	0.0349 (0.105)	0.0349 (0.105)	0.0343 (0.105)	0.0345 (0.105)	0.0341 (0.105)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.184* (0.0971)	0.189* (0.0972)	0.195** (0.0971)	0.0701 (0.126)	0.0660 (0.126)	0.0592 (0.126)	0.210* (0.122)	0.227* (0.122)	0.222* (0.122)
Años de educación del jefe del hogar	0.141*** (0.00752)	0.141*** (0.00750)	0.141*** (0.00750)	-0.0157 (0.0101)	-0.0158 (0.0101)	-0.0161 (0.0101)	0.0120 (0.0101)	0.0130 (0.0101)	0.0128 (0.0101)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.124* (0.0634)			-0.0236 (0.0865)			-0.0907 (0.0843)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0552 (0.0355)			-0.0220 (0.0473)			-0.0102 (0.0462)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0373 (0.0288)			-0.0333 (0.0382)			-0.0193 (0.0371)
Observaciones	5,617	5,617	5,617	5,573	5,573	5,573	5,573	5,573	5,573
Pseudo R2	0.0998	0.0998	0.0997	0.0392	0.0392	0.0393	0.0336	0.0335	0.0335

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 27: Modelos de regresión logística ordenada en el 2015 para hogares que recibieron una transferencia monetaria del Programa Juntos o Pensión 65**

**variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.864*** (0.0417)	0.863*** (0.0417)	0.861*** (0.0417)	0.282*** (0.0555)	0.284*** (0.0555)	0.284*** (0.0555)	0.428*** (0.0577)	0.428*** (0.0577)	0.427*** (0.0577)
Ámbito (Urbano=1)	1.022*** (0.0590)	1.021*** (0.0590)	1.021*** (0.0590)	-0.106 (0.0794)	-0.111 (0.0794)	-0.111 (0.0794)	-0.224*** (0.0802)	-0.228*** (0.0801)	-0.228*** (0.0801)
N.º de hijos	0.0993*** (0.0162)	0.0985*** (0.0162)	0.0979*** (0.0162)	-0.0573*** (0.0217)	-0.0535** (0.0217)	-0.0525** (0.0217)	0.00922 (0.0230)	0.0108 (0.0230)	0.0109 (0.0230)
Edad del hijo menor	0.00954*** (0.00159)	0.00957*** (0.00159)	0.00965*** (0.00159)	-0.00156 (0.00215)	-0.00153 (0.00215)	-0.00152 (0.00215)	-0.00157 (0.00223)	-0.00153 (0.00223)	-0.00145 (0.00223)
N.º de adultos	0.339*** (0.0292)	0.341*** (0.0291)	0.342*** (0.0291)	-0.0375 (0.0391)	-0.0457 (0.0390)	-0.0478 (0.0390)	0.0331 (0.0411)	0.0305 (0.0410)	0.0297 (0.0410)
Vivienda (Propia=1)	-0.295* (0.153)	-0.297* (0.153)	-0.297* (0.153)	0.172 (0.212)	0.171 (0.212)	0.172 (0.212)	0.0789 (0.211)	0.0761 (0.211)	0.0767 (0.211)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.187*** (0.0582)	0.183*** (0.0582)	0.185*** (0.0582)	0.133* (0.0797)	0.134* (0.0798)	0.136* (0.0798)	0.146* (0.0799)	0.143* (0.0800)	0.145* (0.0799)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.00620 (0.0731)	0.00658 (0.0731)	0.00775 (0.0731)	-0.00677 (0.0984)	-0.00591 (0.0985)	-0.00609 (0.0985)	0.172* (0.0992)	0.172* (0.0992)	0.173* (0.0992)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.275*** (0.0858)	0.268*** (0.0857)	0.267*** (0.0856)	-0.0921 (0.116)	-0.0704 (0.116)	-0.0638 (0.116)	0.346*** (0.109)	0.350*** (0.109)	0.355*** (0.109)
Años de educación del jefe del hogar	0.148*** (0.00640)	0.148*** (0.00639)	0.148*** (0.00639)	-0.0187** (0.00856)	-0.0175** (0.00855)	-0.0171** (0.00855)	0.00405 (0.00891)	0.00455 (0.00889)	0.00474 (0.00889)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.144** (0.0598)			-0.172** (0.0825)			-0.193** (0.0813)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.101*** (0.0315)			-0.0315 (0.0423)			-0.0927** (0.0410)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0918*** (0.0265)			-0.0104 (0.0358)			-0.0710** (0.0347)
Observaciones	7,036	7,036	7,036	6,986	6,986	6,986	6,986	6,986	6,986
Pseudo R2	0.105	0.105	0.105	0.0423	0.0420	0.0419	0.0411	0.0410	0.0409

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 28: Modelos de regresión logística ordenada en el 2016 para hogares que recibieron una transferencia monetaria del Programa Juntos o Pensión 65**

**variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.813*** (0.0408)	0.809*** (0.0408)	0.807*** (0.0408)	0.171*** (0.0538)	0.170*** (0.0538)	0.168*** (0.0538)	0.395*** (0.0572)	0.393*** (0.0572)	0.391*** (0.0573)
Ámbito (Urbano=1)	1.060*** (0.0562)	1.064*** (0.0562)	1.063*** (0.0562)	-0.170** (0.0736)	-0.170** (0.0736)	-0.170** (0.0736)	-0.221*** (0.0766)	-0.216*** (0.0766)	-0.216*** (0.0766)
N.º de hijos	0.0640*** (0.0159)	0.0632*** (0.0159)	0.0632*** (0.0159)	-0.0671*** (0.0210)	-0.0687*** (0.0209)	-0.0703*** (0.0209)	0.0122 (0.0226)	0.0134 (0.0226)	0.0127 (0.0226)
Edad del hijo menor	0.00781*** (0.00155)	0.00773*** (0.00154)	0.00781*** (0.00154)	-0.00243 (0.00205)	-0.00247 (0.00205)	-0.00245 (0.00205)	-0.00273 (0.00211)	-0.00279 (0.00211)	-0.00274 (0.00211)
N.º de adultos	0.328*** (0.0286)	0.332*** (0.0286)	0.331*** (0.0286)	0.0226 (0.0383)	0.0265 (0.0384)	0.0297 (0.0384)	-0.0133 (0.0398)	-0.0135 (0.0399)	-0.0127 (0.0399)
Vivienda (Propia=1)	-0.0274 (0.138)	-0.0307 (0.138)	-0.0324 (0.138)	-0.0195 (0.189)	-0.0209 (0.189)	-0.0233 (0.189)	-0.206 (0.209)	-0.208 (0.209)	-0.210 (0.209)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.156*** (0.0560)	0.150*** (0.0561)	0.152*** (0.0561)	0.0869 (0.0767)	0.0845 (0.0767)	0.0832 (0.0767)	0.117 (0.0790)	0.113 (0.0791)	0.113 (0.0791)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	0.0845 (0.0738)	0.0865 (0.0738)	0.0877 (0.0738)	-0.106 (0.101)	-0.105 (0.101)	-0.104 (0.101)	0.123 (0.102)	0.124 (0.102)	0.125 (0.102)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.418*** (0.0806)	0.412*** (0.0806)	0.416*** (0.0806)	-0.182* (0.108)	-0.189* (0.108)	-0.193* (0.108)	0.266*** (0.103)	0.272*** (0.103)	0.272*** (0.103)
Años de educación del jefe del hogar	0.138*** (0.00627)	0.138*** (0.00627)	0.138*** (0.00627)	-0.0172** (0.00832)	-0.0175** (0.00831)	-0.0177** (0.00831)	-0.00361 (0.00876)	-0.00319 (0.00875)	-0.00322 (0.00875)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.209*** (0.0570)			-0.0103 (0.0778)			-0.168** (0.0783)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.134*** (0.0299)			-0.0336 (0.0398)			-0.0794** (0.0396)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.108*** (0.0257)			-0.0461 (0.0337)			-0.0693** (0.0336)
Observaciones	7,418	7,418	7,418	7,368	7,368	7,368	7,368	7,368	7,368
Pseudo R2	0.0975	0.0978	0.0977	0.0347	0.0348	0.0349	0.0342	0.0342	0.0342

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1



**Tabla 29: Modelos de regresión logística ordenada en el 2017 para hogares que recibieron una transferencia monetaria del Programa Juntos o Pensión 65**

**variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.893*** (0.0419)	0.894*** (0.0419)	0.893*** (0.0419)	0.208*** (0.0558)	0.209*** (0.0558)	0.208*** (0.0558)	0.295*** (0.0558)	0.295*** (0.0558)	0.294*** (0.0558)
Ámbito (Urbano=1)	1.036*** (0.0564)	1.034*** (0.0564)	1.034*** (0.0564)	-0.0641 (0.0752)	-0.0646 (0.0752)	-0.0646 (0.0752)	-0.0747 (0.0744)	-0.0756 (0.0744)	-0.0752 (0.0744)
N.º de hijos	0.0438*** (0.0163)	0.0461*** (0.0163)	0.0463*** (0.0163)	-0.0558** (0.0218)	-0.0527** (0.0218)	-0.0530** (0.0218)	0.0359 (0.0224)	0.0372* (0.0223)	0.0368* (0.0223)
Edad del hijo menor	0.00700*** (0.00156)	0.00701*** (0.00156)	0.00704*** (0.00156)	-0.000697 (0.00205)	-0.000683 (0.00205)	-0.000641 (0.00205)	-0.00388* (0.00204)	-0.00386* (0.00204)	-0.00379* (0.00204)
N.º de adultos	0.406*** (0.0293)	0.403*** (0.0293)	0.403*** (0.0293)	-0.0454 (0.0381)	-0.0495 (0.0382)	-0.0491 (0.0382)	0.0141 (0.0384)	0.0143 (0.0385)	0.0150 (0.0385)
Vivienda (Propia=1)	-0.0290 (0.141)	-0.0346 (0.141)	-0.0343 (0.141)	0.139 (0.188)	0.134 (0.188)	0.134 (0.188)	0.236 (0.182)	0.228 (0.182)	0.229 (0.182)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.202*** (0.0561)	0.200*** (0.0561)	0.202*** (0.0561)	0.291*** (0.0757)	0.291*** (0.0757)	0.292*** (0.0757)	0.164** (0.0741)	0.163** (0.0741)	0.166** (0.0741)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	-0.107 (0.0749)	-0.106 (0.0749)	-0.105 (0.0749)	-0.0555 (0.102)	-0.0544 (0.102)	-0.0538 (0.102)	0.0501 (0.0988)	0.0530 (0.0988)	0.0540 (0.0988)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.425*** (0.0781)	0.433*** (0.0781)	0.435*** (0.0781)	-0.224** (0.107)	-0.211** (0.107)	-0.211** (0.107)	0.150 (0.0999)	0.151 (0.0999)	0.151 (0.0999)
Años de educación del jefe del hogar	0.137*** (0.00624)	0.137*** (0.00624)	0.137*** (0.00624)	-0.0121 (0.00832)	-0.0114 (0.00832)	-0.0114 (0.00831)	-0.00513 (0.00829)	-0.00488 (0.00828)	-0.00488 (0.00828)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.198*** (0.0562)			-0.161** (0.0763)			-0.221*** (0.0743)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.0819*** (0.0288)			-0.0491 (0.0392)			-0.111*** (0.0375)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.0638*** (0.0237)			-0.0420 (0.0323)			-0.0926*** (0.0312)
Observaciones	7,425	7,425	7,425	7,368	7,368	7,368	7,368	7,368	7,368
Pseudo R2	0.104	0.104	0.104	0.0350	0.0347	0.0348	0.0263	0.0263	0.0263

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Tabla 30: Modelos de regresión logística ordenada en el 2018 para hogares que recibieron una transferencia monetaria del Programa Juntos o Pensión 65**

**variable dependiente “Indicador de condiciones de vida”**

Variables independientes	Variable dependiente: Indicador compuesto de activos del hogar			Variable dependiente: Indicador de situación económica del hogar			Variable dependiente: Indicador del nivel de vida del hogar		
	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)	Incidencia de la discapacidad (total)	Severidad 1 de la discapacidad (total)	Severidad 2 de la discapacidad (total)
Log ingresos	0.738*** (0.0388)	0.736*** (0.0388)	0.735*** (0.0388)	0.292*** (0.0528)	0.288*** (0.0529)	0.288*** (0.0529)	0.326*** (0.0534)	0.326*** (0.0534)	0.325*** (0.0534)
Ámbito (Urbano=1)	1.121*** (0.0548)	1.119*** (0.0548)	1.120*** (0.0548)	-0.0216 (0.0738)	-0.0261 (0.0738)	-0.0252 (0.0738)	-0.227*** (0.0726)	-0.231*** (0.0726)	-0.231*** (0.0726)
N.º de hijos	0.0220 (0.0160)	0.0225 (0.0160)	0.0223 (0.0160)	-0.0212 (0.0217)	-0.0184 (0.0216)	-0.0168 (0.0216)	0.0158 (0.0224)	0.0203 (0.0223)	0.0211 (0.0223)
Edad del hijo menor	0.00714*** (0.00153)	0.00704*** (0.00153)	0.00710*** (0.00153)	-0.00159 (0.00201)	-0.00162 (0.00201)	-0.00148 (0.00201)	-0.00177 (0.00203)	-0.00185 (0.00203)	-0.00172 (0.00203)
N.º de adultos	0.436*** (0.0286)	0.438*** (0.0286)	0.440*** (0.0286)	0.0161 (0.0377)	0.0150 (0.0377)	0.0126 (0.0378)	0.0817** (0.0388)	0.0786** (0.0389)	0.0773** (0.0389)
Vivienda (Propia=1)	0.150 (0.141)	0.153 (0.141)	0.152 (0.141)	-0.237 (0.208)	-0.241 (0.208)	-0.244 (0.208)	-0.0890 (0.206)	-0.0931 (0.206)	-0.0956 (0.205)
Sexo del jefe del hogar (Hombre=1)	0.190*** (0.0529)	0.184*** (0.0529)	0.188*** (0.0529)	0.226*** (0.0724)	0.220*** (0.0725)	0.226*** (0.0724)	0.271*** (0.0709)	0.267*** (0.0709)	0.271*** (0.0708)
Seguro del jefe del hogar (Si tiene=1)	-0.102 (0.0760)	-0.102 (0.0760)	-0.100 (0.0760)	-0.112 (0.104)	-0.114 (0.104)	-0.113 (0.104)	-0.0710 (0.107)	-0.0740 (0.107)	-0.0745 (0.107)
Ocupación del jefe del hogar (Ocupado=1)	0.206*** (0.0731)	0.201*** (0.0731)	0.203*** (0.0730)	-0.0251 (0.0993)	-0.0138 (0.0990)	-0.00446 (0.0990)	0.149 (0.0945)	0.164* (0.0943)	0.171* (0.0942)
Años de educación del jefe del hogar	0.149*** (0.00592)	0.150*** (0.00592)	0.150*** (0.00592)	-0.0183** (0.00794)	-0.0175** (0.00792)	-0.0171** (0.00792)	0.00413 (0.00801)	0.00519 (0.00799)	0.00539 (0.00799)
Incidencia de la discapacidad (total)	-0.230*** (0.0514)			-0.348*** (0.0701)			-0.298*** (0.0699)		
Severidad 1 de la discapacidad (total)		-0.128*** (0.0260)			-0.164*** (0.0343)			-0.122*** (0.0343)	
Severidad 2 de la discapacidad (total)			-0.106*** (0.0215)			-0.114*** (0.0281)			-0.0881*** (0.0283)
Observaciones	8,218	8,218	8,218	8,109	8,109	8,109	8,109	8,109	8,109
Pseudo R2	0.104	0.104	0.104	0.0415	0.0413	0.0408	0.0540	0.0534	0.0531

Errores estándar en paréntesis: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

### Anexo 3: Entrevista a la Dirección General de Focalización e Información Social

N° Entrevista	Entrevista 1	Entrevista 2
<b>DATOS DEL ENTREVISTADO</b>		
Nombres y apellidos	Tomas Osores	Paul Trauco
Cargo	Analista Social Especializado	Director de la Dirección de Diseño de Focalización
Institución	Dirección General de Focalización e Información Social (DGFIS)	Dirección General de Focalización e Información Social (DGFIS)
<b>Tratamiento de la problemática discapacidad</b>		
Metodología de Clasificación Socioeconómica (CSE) considera la variable discapacidad	La Clasificación socioeconómica se aproxima al nivel de pobreza monetaria. El algoritmo oficial, por disposición ministerial, no computa la variable discapacidad. Sin embargo, es medida en la ficha. Sin embargo, el SISFOH, que es parte del servicio integral, de aproximar la pobreza monetaria a través de CSE que, si imputa y aproxima coeficientes a una serie de variables, no considera en la pobreza la variable discapacidad, sin embargo, ese es un insumo de uno de los factores de elegibilidad para las intervenciones públicas focalizadas	La condición de pobreza enmarcado en nuestra normativa es un conjunto de variables: tipo de vivienda, tipo de techo, acceso a agua, acceso de servicios, nivel educativo, cantidad de personas, ese es el conjunto de variables que determinan una condición de pobreza, que busca aproximar el gasto que te dice, más o menos en función al gasto per cápita que hacen las familias, mayor a un límite de 183, si no me equivoco, si es menor a ese límite eres pobre extremo, si es mayor es pobre y si es mayor a trescientos y pico en no pobre. Así es como la metodología vigente calcula, la metodología se crea como una herramienta sectorial que permita identificar usuarias con condición de pobreza enmarcado en estas variables que te he mencionado.
Como abordan la discapacidad	Existen algunas intervenciones públicas focalizadas que ven el tema de trabajo o de becas, tienen modalidades específicas en las cuales o hay una cuota netamente de discapacidad o te asignan puntos extras al ser elegido o priorizado en la lista de elegidos.	
Se actualiza la metodología de CSE		Esta metodología tiene del 2010, y tiene calibraciones y la última ha sido el año pasado. Y la idea es que la calibración que nosotros tomamos en nuestra herramienta la buscamos aproximar con los resultados de ENAHO, y cada vez que ENAHO mueve nosotros actualizamos y movemos nuestros indicadores, actualizado mis indicadores. La gran modificación se hizo el 2016 donde se hace un método estadístico inicial y a la fecha ha sufrido actualizaciones a los indicadores en base ENAHO, y probablemente este año estemos pensando hacer unos ajustes. Y no es que cambie mucho, sino que permite identificar mejor tal vez.

#### Anexo 4: Entrevista al Programa CONTIGO

N° Entrevista	Entrevista 3	Entrevista 4
<b>DATOS DEL ENTREVISTADO</b>		
Nombres y apellidos	Nadya Villavicencio	Isabel Valerio
Cargo	Coordinadora Técnica	Jefa de Unidad de Acompañamiento
Institución	Programa Nacional de Entrega de la Pensión no contributiva a personas con discapacidad severa - CONTIGO	Programa Nacional de Entrega de la Pensión no contributiva a personas con discapacidad severa - CONTIGO
Programa Contigo		
Población objetivo del programa	Focalizamos nuestra atención en personas con discapacidad severa en todo el territorio nacional. Y contamos con una característica particular, en nivel de articulación que tenemos con el gobierno local, una mirada desde el desarrollo territorial.	
Propuesta de atención a usuarios del programa	Esta pensión es para la PcD pero lo que estamos haciendo ahora es comenzar a mirar el segundo sistema, es decir, ver a la persona pero también entender la dinámica en su entorno familiar y como esto determina en la mejora de la calidad de vida de la persona, entonces el enfoque que tenemos ahora es incorporar un proceso de interacción, visibilizar al cuidador, necesitamos trabajar otros procesos en ese pequeño microsistema que es el hogar para que la persona pueda ejercer derechos.	A través de la incorporación de herramientas tecnológicas se lanzó la estrategia de Contigo te Escucha. Contigo te Informa, Contigo te Escucha y Aprendo Contigo, en el que se brinda servicios de información y contención a usuarios y hogares.
Estrategias de gestión del acompañamiento	Con la aprobación del Manual de Operaciones de este año por primera vez se abrió esta parte que no la teníamos mapeada hasta el año pasado que es la gestión al acompañamiento, pero adicional a ella también tenemos el fortalecimiento de capacidades, la articulación con aliados estratégicos y publico privado y el seguimiento y monitoreo y supervisión. Hemos comenzado a revisar los modelos sobre los cuales tenemos que comenzar a plantear una estrategia como programa, la mirada holística, dejar de pensar que la transferencia es determinante para la mejora de la calidad de vida de las personas.	El programa tiene una cadena de valor que su fin es mejorar la calidad de la vida de las PcD pero para lograr ese fin tenemos dos productos: la gestión de la entrega de la pensión no contributiva y ahora el tema de la gestión del acompañamiento. Es este último hemos puesto la irada no solo en PcD sino en el Cuidador y su comunidad, que permiten se concreten el acceso a derechos y por tanto uso de servicios complementarios para las PcD.

N° Entrevista	Entrevista 3	Entrevista 4
Enfoque del programa	<p>El modelo ecológico abre un poco el panorama y dice sí no solo es importante el hogar y el entorno, sino también es importante la parte externa, la parte norma, la parte legislativa, es decir, normas habladas, escritas, pero todo eso determina una situación y una dinámica propia que afecta a la persona con discapacidad. Bueno, la estrategia de realización basada en la comunidad la conocemos porque también tiene un poco del modelo social solo que con un poco más del contenido médico, pero ahí la trabajamos. Y el enfoque de derechos si lo trabajamos desde antes, entonces, nosotros como programa decimos: agarramos modelo social, jalamos un poco de modelo ecológico porque nos interesa mucho la parte norma , trabajamos en eso para la articulación y con la estrategia de rehabilitación cogemos un poco para que entender mucho la dinámica de redes y nos importa mucho el enfoque de derechos porque la lógica, y para eso está el programa, es justamente para que la persona con discapacidad severa pueda ejercer sus derechos en igualdad de condiciones en la medida que pueda y para eso tenemos la dinámica y eso especialmente en materia de las transferencias . Sobre eso hemos hecho un primer ejercicio de lo que hemos estado discutiendo del modelo conceptual.</p>	
Desafíos en la articulación intersectorial	<p>El esfuerzo que se ha realizado en la articulación es interesante, ha hecho que en este momento de alguna manera nuestro actor inmediato, la OMAPED, OREDIS, la CONADIS pueda tener un rol más protagónico. Nosotros tenemos muy buena relación siempre respetando nuestros roles, nuestras funciones, creo que esa es la fórmula como nos ha estado dando resultados en este tiempo, respetando cada uno sus espacios y eso es, por ejemplo, todo el equipo de la unidad siempre respetamos.</p>	<p>Las relaciones de coordinación han tomado una forma como un frente consolidado que trabaja la agenda de discapacidad en las regiones, por ello las coordinaciones se realizan con CONADIS, y gobiernos regionales y locales (OREDIS y OMAPED).</p>
Desafíos en la articulación intersectorial	<p>Hay una cosa que estaba pensando y hay algo que es la principal dificultad para implementar cualquier política en el tema de discapacidad es que todavía somos una sociedad que no entiende el tema de discapacidad, o sea, como sociedad no hemos mapeado el tema de discapacidad completamente, no la entendemos porque no la vivimos y tenemos una mala idea en lo que es discapacidad y cuando hablamos de disca severa esto se agrava no solo porque no lo entiende la sociedad sino que no lo entiende el trabajador. Nosotros tenemos que invertir y de verdad nos hace falta capacitación para que el personal que entra a trabajar al programa entienda lo que es discapacidad severa y como se debe plantear una intervención hacia allá. Eso pasa y es tan determinante porque no hay continuidad si no hay es claridad y eso mismo pasa en los entes rectores.</p>	<p>A nivel de programas en el MIDIS desde hace algunos años se vienen desarrollando actividades puntuales. Sin embargo, en este contexto de pandemia se han abierto puentes de coordinación que nos ha permitido desarrollar acciones coordinadas en el seguimiento a usuarios.</p>

## **Notas biográficas.**

### **Paul Dennys Abanto Merino**

Nació en Lima, el 02 de marzo de 1983. Es abogado y bachiller en Sociología por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Asimismo, es MSc en Derecho Comparado, Economía y Finanzas por la Università Degli Studi di Torino y el International University College of Turin (Italia).

Cuenta con experiencia en temas de gestión pública y gestión de proyectos sociales. Se ha desempeñado en asuntos legales y sociales en distintos sectores del Estado. Actualmente se desempeña como consultor independiente.

### **Araceli Dilma Caro Huánuco**

Nació en Lima, el 24 de febrero de 1991. Es Economista por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM).

Cuenta con experiencia en gestión de programas y proyectos sociales, seguimiento y monitoreo de planes y políticas; así como de los instrumentos del presupuesto por resultados. Ha realizado labores vinculadas al planeamiento estratégico y gestión de intervenciones en diversos sectores del Poder Ejecutivo. Actualmente se desempeña como Asesora en la Dirección Ejecutiva del Programa Nacional de Asistencia Solidaria - Pensión 65.

### **Andrea Del Pilar Ponce Cosme**

Nació en Huancayo, el 21 de agosto de 1984. Es Licenciada en Sociología por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Cuenta con diplomados en Infancia, Educación y Pedagogía y en Ciencias Sociales con mención en Gestión de las Instituciones Educativas por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO- Argentina.

Tiene diez años de experiencia en el sector público y privado, en la formulación e implementación de proyectos de desarrollo, programas sociales y evaluación de políticas sociales. Actualmente, se desempeña como Analista de Políticas Sociales en la Dirección General de Seguimiento y Evaluación del MIDIS.