



**TRANSFERENCIAS MONETARIAS CONDICIONADAS EN EL
PERÚ: EFECTO DEL TAMAÑO Y ESTRUCTURA DE LOS
HOGARES EN EL ALIVIO A LA POBREZA, 2019**

**Trabajo de Investigación presentado
para optar el Grado Académico de
Magíster en Gestión de la Inversión Social**

**Presentado por
Juan Carlos Acevedo Manuelo**

Asesor: Enrique Vásquez H.

[0000-0002-3873-9180](tel:0000-0002-3873-9180)

Lima, febrero 2021

Dedicatoria

Dedico el presente trabajo a mi señora madre que me ayuda como nadie, a mi compañera de vida, por su amor y continuo apoyo, a mi hija, por ser mi más grande alegría y tesoro; y, en especial a mi padre Eugenio Acevedo, que ahora me anima desde el cielo.

Agradecimiento

Agradezco a mi asesor de tesis el profesor Enrique Vásquez por brindarme parte de su tiempo, su apoyo, motivación y consejos durante todo el proceso del trabajo de investigación.

RESUMEN

JUNTOS es un programa de transferencias monetarias que busca aliviar las situaciones de mayor pobreza (MIDIS, 2020a). En esa línea, esta investigación determina en qué medida el tamaño y estructura de los hogares JUNTOS puede predecir o evitar que los miembros del hogar sobrepasen la línea de pobreza monetaria; con la finalidad, de mostrar elementos de juicio para la mejora de la efectividad de la inversión social. Los resultados obtenidos, a través de un modelo de regresión logística aplicada a los datos de la ENAHO 2019, indican que las transferencias monetarias del programa JUNTOS estarían aliviando la pobreza con mayor efectividad a los hogares nucleares monoparentales y a los hogares sin núcleo conyugal. Sin embargo, los hogares con mayor cantidad de miembros objetivos (MO) y los hogares extensos biparentales estarían teniendo más posibilidades de permanecer en la pobreza. Con estos hallazgos y la técnica de microsimulación, el estudio propone montos de transferencia variable considerando una parte fija más una parte variable dependiente del número de MO para incrementar la incidencia en el alivio a la pobreza. Asimismo, los resultados evidencian que JUNTOS en el 2019 pudo haber tenido un mayor impacto en el alivio de pobreza; sin embargo, ello también hubiera conllevado un mayor incremento de recursos públicos para el programa. Por tanto, la evidencia muestra que las intervenciones de transferencias monetarias condicionadas deben ser diferenciadas en las que se consideren explícitamente la característica del tamaño de los hogares JUNTOS para reforzar la difícil tarea de aliviar la pobreza.

Palabras clave: pobreza, política social, programas de transferencias, tamaño de hogar, estructura de hogar

ABSTRACT

JUNTOS is a cash transfer program that seeks to alleviate the poorest situations (MIDIS, 2020a). Along these lines, this research determines to what extent the size and structure of the households can predict or prevent household members from exceeding the monetary poverty line; with the purpose of showing elements of judgment to improve the effectiveness of social investment. The results obtained, through a logistic regression model applied to the ENAHO 2019 data, indicate that the monetary transfers of the JUNTOS program would be alleviating poverty more effectively to single-parent nuclear households and households without a conjugal nucleus. However, households with a higher number of target members (TM) and two-parent extended households would be more likely to remain in poverty. With these findings and the microsimulation technique, the study proposes variable transfer amounts considering a fixed part plus a variable part dependent on the number of TM to increase the incidence of poverty alleviation. Likewise, the results show that JUNTOS in 2019 could have had a greater impact on poverty alleviation; however, this would also have led to a greater increase in public resources for the program. Therefore, the evidence shows that conditional cash transfer interventions should be differentiated into those that explicitly consider the characteristic of household size to reinforce the difficult task of alleviating poverty.

Keywords: poverty, social policy, cash transfer programs, household size, households structure.

TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
RESUMEN	iv
ÍNDICE DE CUADROS	viii
ÍNDICE DE GRÁFICOS	ix
ÍNDICE DE FIGURAS	x
ÍNDICE DE ANEXOS	xi
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1 Planteamiento del problema	12
1.2 Justificación	15
1.3 Objetivo General	16
1.4 Objetivos Específicos	16
1.5 Hipótesis	16
II. MARCO TEÓRICO	17
2.1 Los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas	17
2.2 Las familias y los hogares	19
2.3 Tamaño del hogar (Cantidad de miembros objetivos de hogares JUNTOS)	20
2.4 Estructura del hogar	20
2.5 Definición y medición de la pobreza	22
2.5.1 Pobreza Monetaria	22
2.6 Antecedentes	24
III. METODOLOGÍA	26
3.1 Descripción de la metodología	26
3.2 Diseño de la Investigación	26
3.3 Fuente de datos	27
3.4 Modelo empírico	29
3.4.1 Cálculo de la pobreza monetaria con ENAHO	29
3.4.2 Modelo de regresión logístico	30
3.4.3 Microsimulación Estática	32
IV. RESULTADOS	33
4.1 Análisis descriptivo	33
4.1.1 Pobreza monetaria de los hogares JUNTOS	33

4.1.2	Tamaño y estructura de los hogares JUNTOS - 2019	36
4.2	Análisis Econométrico	40
4.3	Discusión	41
4.3.1	Efectos del número de MO del hogar JUNTOS en la pobreza monetaria	41
4.3.2	Efectos de la estructura del hogar JUNTOS en la pobreza monetaria	42
4.3.3	Efectos de las variables control del hogar JUNTOS en la pobreza monetaria	44
4.4	Microsimulación estática	45
V.	GESTIÓN DE ARREGLOS INSTITUCIONALES	52
5.1	Rediseño del modelo existente	54
5.2	Formulación del proyecto piloto	54
5.2.1	Población objetivo	54
5.2.2	Descripción de la intervención	55
5.3	Propuesta de evaluación de impacto del piloto	61
5.3.1	Metodología	61
5.3.2	Diseño experimental de la evaluación	62
5.3.3	Indicadores de la Evaluación	63
VI.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	65
6.1	Conclusiones	65
6.2	Recomendaciones	67
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	68
	ANEXOS	73

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Tipología del hogar según parentesco	21
Cuadro 2. Tipología del hogar JUNTOS	21
Cuadro 3. Número de observaciones que conforman la muestra de hogares JUNTOS (2019).....	28
Cuadro 4. Definición de variables	31
Cuadro 5. Modelo de regresión logística: Coeficientes y Odds ratio de las variables asociadas a la pobreza monetaria 2019	40
Cuadro 6. Montos mensuales asignados según esquema de transferencia monetaria: JUNTOS, EAT, Propuesta 1 y Propuesta 2	47
Cuadro 7. Distribución de hogares afiliados al programa JUNTOS IV bimestre 2020 según departamentos	55
Cuadro 8. Proyecto Piloto: Distribución de hogares, inversión anual e impactos esperados	64
Cuadro 9. Presupuesto para Proyecto Piloto.....	65

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Personas con incidencia de pobreza a nivel nacional, de hogares JUNTOS y no JUNTOS 2012-2019	33
Gráfico 2. Evolución de hogares JUNTOS y su incidencia de hogares no pobres 2012-2019	34
Gráfico 3. Incidencia de la pobreza monetaria de JUNTOS según área de residencia, 2013, 2016 y 2019.....	36
Gráfico 4. Número de MO según su condición de pobreza, 2019.	36
Gráfico 5. Condición de pobreza del hogar JUNTOS por número de MO, 2019.	37
Gráfico 6. Tipología de los hogares usuarios del programa JUNTOS según su condición de pobreza, 2019.....	38
Gráfico 7. Condición de pobreza de hogares JUNTOS según tipología de hogar, 2019.....	39
Gráfico 8. Promedio de miembros del hogar JUNTOS menores de 19 años según tipología de hogar, 2019.	39
Gráfico 9. Estimación de los intervalos de confianza para índices de pobreza monetaria y promedio bimestral de montos asignados para JUNTOS, EAT, Propuesta 1 y 2.....	50
Gráfico 10. Estimación de los intervalos de confianza para índices de pobreza monetaria y promedio bimestral de montos asignados únicamente para hogares con 3 o más MO	51
Gráfico 11. Evolución del monto anual de las transferencias con relación al PBI y Líneas de Pobreza (LP) 2007-2019 ...	57

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Etapas del Acompañamiento Familiar Diferenciado (AFD).....	59
Figura 2. Universo de estudio y muestra para la evaluación del piloto.....	62

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Resultados descriptivos de las variables (porcentaje horizontal).....	74
Anexo 2. Resultados descriptivos de las variables (porcentaje vertical).....	75
Anexo 3. Simulación de efectos en la incidencia de pobreza según montos diferenciados.....	76

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del problema

La pobreza es un fenómeno que no cuenta con definiciones absolutas ni mediciones únicas según Del Campo & Martínez (2017). Estos autores consideran como "personas pobres" a las que presentan una o más carencias con relación a ciertos parámetros de referencia, por lo que la situación de pobreza denota un estado de privación con relación a una situación ideal. Asimismo, Vásquez (2020a) sostiene que "La pobreza es, precisamente, aquella limitante que no permite a las personas vivir en plenitud y, si no llega a ser reducida, tiene fuertes posibilidades de transmitirse de generación en generación" (p. 92).

La persistencia de la pobreza en ciertos sectores de la población y las desigualdades en la acumulación de capital humano demandan políticas sociales complementarias que contribuyan a mejorar estos aspectos en el corto plazo (Guabloche & Sánchez, 2012). Asimismo, para luchar contra las brechas sociales, el Estado desarrolla intervenciones denominadas "programas sociales" que ayudan a garantizar los derechos de las poblaciones más vulnerables a fin de aliviar la pobreza o acortar las desigualdades (Vásquez, 2020b).

En este sentido, los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC) fueron diseñados para aliviar la pobreza, apoyando el consumo de los hogares más pobres mediante transferencias en dinero otorgadas principalmente a las madres de familia, y contribuir a romper la transmisión intergeneracional de la pobreza con esquemas de condicionalidades dirigidos a fomentar la acumulación de capital humano entre los niños (Ibarrán, Medellín, Regalia, & Stampini, 2017).

Los PTMC nacieron en América Latina y el Caribe (ALC) a mediados de los años noventa como se indica en Ibarrán et al. (2017) y, desde el año 2005, se creó en el Perú el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS. Este programa busca que las gestantes, niñas, niños, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años (miembros objetivos) de sus hogares usuarios, accedan de manera informada a los servicios de salud, nutrición y educación. Se alinea con el objetivo estratégico específico 06 del Plan Estratégico Institucional del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (Midis), denominado "Contribuir con el alivio de la pobreza y potenciar el capital humano de los hogares en situación de pobreza y pobreza extrema" (Juntos, 2020a).

La revisión de la literatura sobre impactos de los PTMC ha mostrado que son efectivos en incrementar el consumo de los hogares beneficiarios, así como en reducir la incidencia y, especialmente, la intensidad de la pobreza y la desigualdad (Fiszbein & Schady, 2009). En el Perú se ha realizado estudios de evaluación de impacto del programa JUNTOS de tipo cuasiexperimental en su mayoría, midiendo los impactos con fuentes de información externa

como la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), la Encuesta Nacional Demográfica y de Salud (Endes) y la encuesta de Niños del Milenio (NdM) (Sánchez & Rodríguez, 2016).

Al respecto, los investigadores Sánchez y Rodríguez, hicieron un balance de las investigaciones que han buscado evaluar el impacto de las transferencias condicionadas. Encontraron principalmente que JUNTOS ha tenido un impacto sobre las condicionalidades (asistencia a centros de salud para niños menores de 5 años y gestantes, matrícula y asistencia escolar); incremento de gastos en alimento y educación; impacto positivo sobre el estado nutricional; aprendizaje de los niños, medido este en términos de desarrollo del vocabulario; y el trabajo infantil remunerado parece haberse reducido (Sánchez & Rodríguez, 2016).

Respecto a impactos de JUNTOS en pobreza, (Perova & Vakis, 2009) encontraron efectos sobre extrema pobreza (reducción de 2 puntos porcentuales) y en severidad de la pobreza (reducción de 5 puntos porcentuales). Asimismo, a mayor exposición, JUNTOS ha sido exitoso en la reducción de la pobreza; se estima un impacto atribuible al programa de 14 y 19 puntos porcentuales en la reducción de la pobreza y la indigencia, respectivamente (Perova & Vakis, 2012). Lo anterior se debe al aumento del nivel de consumo que registraron los hogares beneficiarios.

En esta línea, el estudio de evaluación de impacto del programa JUNTOS, MEF (2017) en referencia a los años 2011 y 2016, encontró que JUNTOS habría reducido la severidad de la pobreza en 2.7 puntos porcentuales, la brecha de la pobreza extrema en 3.4 puntos porcentuales y la severidad de la pobreza extrema en 2.7 puntos porcentuales debido al incremento en la capacidad de gasto de los hogares. No obstante ello, la tasa de pobreza y pobreza extrema permanecieron inalterables. La interpretación que ensaya el estudio del MEF es que la focalización del programa operó correctamente.

En este sentido, haciendo un contraste entre lo encontrado por Perova y Vakis en los primeros cinco años del programa JUNTOS parece haber encontrado con mayor intensidad resultados positivos en indicadores de pobreza a comparación de lo encontrado en el estudio del MEF, que hace referencia a los siguientes cinco años del 2011 y el 2016. Una hipótesis podría ser que la transferencia de 100 soles mensuales que brinda JUNTOS desde el año 2005 ha ido perdiendo efectividad en la medida que va perdiendo valor real por efectos de la inflación. A manera de ilustrar, en el año 2007 la transferencia monetaria representaba el 88% de la línea de pobreza extrema, esa relación se fue diluyendo año a año llegando a 53% en el 2019 (ver Gráfico 11).

Por otro lado, entre los años 2013 y 2015, el programa JUNTOS realizó un piloto donde implementó un Esquema Alternativo de Transferencias (EAT). La experiencia consistió en brindar transferencias monetarias en función al número de miembros objetivos (niños/niñas, jóvenes y adolescentes hasta los 19 años) dentro del hogar y de sus características como período de gestación de la madre, edad, género y nivel educativo del niño. Sin embargo, en la evaluación

de impacto del piloto, se encontró que no existe evidencia para afirmar que el EAT sea más efectivo que el Esquema Básico Regular (EBT) (MIDIS, 2017a).

En síntesis, las recomendaciones que dejan estos dos últimos estudios en relación a la mejora del diseño del programa JUNTOS, refieren a asignaciones de transferencias monetarias según características de los miembros del hogar: el primero MEF (2017) indica que es posible explorar la asignación de montos diferenciados dependiendo del sexo y/o edad del estudiante o condición de gestante. El segundo estudio MIDIS (2017b) sostiene que, dentro de todas las posibles combinaciones de incentivos tomando en cuenta a los miembros objetivos del hogar, con valor esperado igual al del esquema básico, haya alguno que consiga mejores impactos.

Consistente con lo anterior, Cancian y Reed (2008) plantean que las variaciones en las estructuras y dinámica familiar contribuyen al incremento en los niveles de pobreza. En este sentido, la literatura muestra una relación negativa entre cantidad de hijos y su incidencia en la pobreza, al menos para familias que albergan más de dos hijos en el hogar (Herrera, Salinas, & Valenzuela, 2011; Castro, Rivera, & Seperak, 2017; Valenzuela & Rufs 2020). Esto pareciera ocurrir principalmente debido a que los ingresos de los padres disminuyen a medida que el tamaño de la familia crece, (Downey, 1995).

Además, Pliego (2012) señala que, en las sociedades democráticas, la estructura familiar es una característica importante para producir bienestar. En particular, Pliego indica que las familias nucleares obtienen más bienestar en comparación con los demás tipos de familia. Entendiendo que las familias nucleares están conformadas únicamente por los padres de familia y sus hijos. En línea con ello, Herrera & Cozzubo (2016) y el estudio de Castro et al. (2017) sostienen que, en el Perú, los hogares nucleares tienen menos probabilidad de caer en pobreza que los hogares extendidos; del mismo modo, los hogares monoparentales tienen menos probabilidad que los biparentales en tener la condición de pobreza.

Con relación a que los hogares extendidos son más vulnerables a la pobreza, Baraona (2006) atribuye este resultado a que posiblemente los integrantes añadidos al núcleo familiar y que convierten al hogar en extendido sean miembros dependientes no aportantes, lo que obviamente diluye el presupuesto familiar y aumenta las probabilidades de caer o permanecer en la pobreza. Respecto a los hogares monoparentales, Baraona (2006) indica que este tipo de hogares evolucionan positivamente debido a que son relativamente hogares pequeños que contienen pocos miembros del hogar menores de 15 años que no trabajan.

Estos hallazgos y recomendaciones invitan a ampliar el horizonte de intervenciones tipo JUNTOS a fin de llegar con mayor efectividad en el alivio de la pobreza. Por ejemplo, la literatura de evaluaciones de impacto recomienda características como grado educativo, sexo, edad del

estudiante, etc., para mejorar la efectividad de transferencias monetarias desde una óptica diferenciada a fin de hacer más efectivo al programa JUNTOS.

Asimismo, es necesario también dar una mirada hacia otras características del hogar que puedan estar limitando el alivio de pobreza aun recibiendo las transferencias monetarias. La evidencia científica señala la necesidad de incorporar al análisis otras variables de probada relevancia, como la estructura y composición familiar tal como el autor Castro et al. (2017) y el autor Valenzuela & Rufs, (2020) lo proponen. Por ello, el presente estudio busca contribuir a cubrir esta necesidad de análisis y, por ello, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo influye el tamaño y estructura del hogar usuario del programa JUNTOS en el alivio de la pobreza?

1.2 Justificación

El Programa Juntos es uno de los programas sociales más importante del país, en el período 2012 al 2019 ha mantenido en promedio 750 mil usuarios afiliados anuales, realizando un gasto en promedio anual de 800 millones de soles (Juntos, 2020b).

La más reciente evaluación de impacto al programa JUNTOS a partir de información primaria fue realizada en el trabajo de (MEF, 2017). Dicho estudio mostró impactos positivos en el aumento del consumo *per cápita* de los hogares, incremento de la asistencia a la escuela, disminución de la deserción escolar y reducción de la severidad de la pobreza. Sin embargo, la tasa de pobreza y pobreza extrema permanecieron inalterables.

Frente a ello, esta tesis pretende aportar con evidencia sobre cómo el tamaño y la estructura familiar influyen en los niveles de pobreza monetaria de los hogares JUNTOS para el periodo 2019, que es el periodo en el cual se tiene información disponible. De esta manera, se espera generar argumentos para mejorar el diseño del programa JUNTOS o proponer priorizaciones en diversas intervenciones para hacerlos más eficaces en relación con el alivio de la pobreza.

La investigación es relevante pues existe pocos estudios en Perú sobre la relación entre las características de tamaño y estructura del hogar con la incidencia de pobreza. Estos estudios se han realizado para los hogares peruanos en general, pero para exclusivamente los hogares JUNTOS son inexistentes, por lo que ameritaría un mayor número de investigaciones en esta línea.

Finalmente, y posiblemente la razón más clara que justifica la realización de este estudio, es que a partir de las evidencias de esta investigación, se evalúa propuestas de transferencias ajustadas en función del tamaño del hogar, específicamente de la cantidad de niñas, niños, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años del hogar JUNTOS, a fin de tener mayores retornos sociales por cada sol invertido en el programa; es decir, se podría contribuir a reforzar la difícil tarea del alivio de la pobreza monetaria. Asimismo, este estudio puede ser útil como un respaldo técnico del porqué

se entrega un determinado monto a los hogares usuarios del programa JUNTOS. Para comprobar esto, se utilizará la técnica de Microsimulación con microdatos de la ENAHO para el año 2019.

En la práctica, este trabajo permitiría contar con un respaldo metodológico para proponer priorizaciones de intervención, reforzar la estrategia de egreso (intervención diferenciada en hogares con mayores probabilidades de permanecer en la pobreza) o mejoras e innovaciones al diseño del programa JUNTOS u otros que apunten a un uso más eficiente de los recursos disponibles, y que cobra más sentido aún en contextos de austeridad fiscal.

1.3 Objetivo General

Determinar en qué medida el tamaño del hogar y la estructura familiar pueden predecir la posibilidad de que un hogar usuario del programa JUNTOS tenga la condición de pobreza monetaria o no.

1.4 Objetivos Específicos

- Estimar los niveles de pobreza monetaria y su evolución de los hogares usuarios del Programa Juntos.
- Determinar el efecto que tiene el número de miembros objetivo del hogar sobre la incidencia de pobreza en los hogares usuarios del programa JUNTOS, controlando atributos sociodemográficos relevantes.
- Identificar los tipos de hogares que explican en mayor medida la pobreza de los hogares usuarios del programa JUNTOS, controlando atributos sociodemográficos relevantes.
- Evaluar el cambio de la incidencia de pobreza en el hogar JUNTOS como efecto de simular una propuesta de transferencia monetaria que considera situaciones de vulnerabilidad como el tamaño del hogar JUNTOS.

1.5 Hipótesis

En esta investigación se postula la hipótesis de que los niveles de pobreza monetaria de los hogares usuarios del programa JUNTOS, está influenciado por el tamaño y la estructura de los hogares en los siguientes términos:

- Los niveles de pobreza monetaria de los hogares usuarios del programa JUNTOS se han reducido en el periodo 2012 al 2019.
- El número de miembros objetivo de los hogares JUNTOS se asocian con los niveles de pobreza en el periodo estudiado, incluso después de controlar factores sociodemográficos relevantes.
- El tipo de hogar JUNTOS influye en la probabilidad de ser pobre, incluso después de controlar factores sociodemográficos relevantes.

- Se observa una reducción de incidencia de pobreza en el hogar JUNTOS como efecto de simular una propuesta de transferencia monetaria que considera situaciones de vulnerabilidad como el tamaño del hogar JUNTOS.

II. MARCO TEÓRICO

El presente capítulo se centra en diferentes argumentos recopilados de varias fuentes académicas para lograr un análisis adecuado. Para empezar, se presenta como surgen y funcionan los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC) para luego describir al programa JUNTOS con sus mecanismos y su desempeño en el alivio de la pobreza. Después, se desarrolla por qué se utiliza el término “Hogar” y no “Familia” para exponer el marco de las variables que se ocupa este estudio: Tamaño y Estructura del hogar. Finalmente, este capítulo desarrolla diversas teorías en el ámbito del marco de la pobreza y su método de cálculo a utilizar para luego hacer una revisión bibliográfica que sustenten la relación entre el Tamaño y Estructura del hogar con la pobreza.

2.1 Los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas

Los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC) otorgan una suma de dinero mensual o bimensual a hogares clasificados como pobres bajo el compromiso de que cumplan con responsabilidades, como asegurar que sus hijos asistan a la escuela y que los hijos que aún no están en edad escolar asistan a controles de salud (Fiszbein & Schady, 2009; Cecchini & Madariaga, 2011; Ibarán et al. 2017). Estos tipos de programas se han convertido en una de las principales estrategias de lucha contra la pobreza, particularmente en América Latina, ya que sus objetivos son dar alivio inmediato a la pobreza a través de transferencias y la reducción de la pobreza en el largo plazo, mejorando el capital humano (Fiszbein & Schady, 2009; Guabloche & Sánchez, 2012; MEF, 2017).

Los PTMC se han extendido de manera importante. Por ejemplo, a mediados del año noventa habían PTMC únicamente en Brasil y México que beneficiaban 50 mil personas, al año 2017 esta cifra ascendía a 20 países de América Latina y el Caribe y ayudaron a más de 133 millones de personas (Abramo, Cecchini, & Morales, 2019). Este crecimiento sería consecuencia al éxito de sus resultados en distintos países (Fiszbein & Schady, 2009; Cecchini & Madariaga, 2011; Abramo et al. (2019) . Básicamente, la evidencia internacional demostrada en el estudio de Fiszbein & Schady (2009) sugieren que este tipo de programas tiene un efecto positivo sobre la pobreza.

En ese sentido, los PTMC han sido efectivos en incrementar el consumo de los hogares beneficiarios, así como en reducir la incidencia y, especialmente, la intensidad de la pobreza y la desigualdad (Fiszbein & Schady, 2009; Stampini & Tornarolli, 2012; Levy & Schady, 2013). No

solamente los PTMC han aumentado el consumo, sino que también han mejorado su composición en términos de calidad y la variedad del consumo de alimentos (Ruiz-Arranz, Davis, Handa, Stampini, & Winters, 2006; Ibarrán et al. 2017).

Siguiendo la ola de creación de PTMC en América Latina a principios del milenio, el año 2005 en Perú, fue creado el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres¹ (JUNTOS en adelante) con el objetivo de contribuir a la reducción de la pobreza en los distritos clasificados como prioritarios para la inversión social. En el largo plazo, el Programa Juntos tiene como objetivo romper la transferencia intergeneracional de la pobreza a través de la acumulación de capital humano (Sánchez & Rodríguez, 2016; Juntos, 2020a).

En el corto plazo, el objetivo es aumentar el bienestar de los hogares más pobres, con énfasis en zonas rurales, mujeres gestantes, niñas, niños, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años de edad. Para este fin, el Programa Juntos entrega S/. 200 bimensuales a las familias usuarias a cambio de que las gestantes hayan asistido a sus controles prenatales, que los niños/niñas hayan asistido a sus Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) y que los niños/niñas, adolescentes y jóvenes hayan asistido de manera permanente a la escuela (MIDIS, 2020b).

Respecto a la evidencia sobre la reducción de la pobreza en los hogares usuarios del Programa Juntos, los autores (Perova & Vakis, 2009) realizaron los primeros resultados cuantitativos de evaluación de impacto del Programa JUNTOS en Perú, donde no encontraron efectos sobre consumo per cápita mensual en el hogar, pero sí encuentran efectos sobre extrema pobreza (reducción de 2 puntos porcentuales) y en severidad de la pobreza (reducción de 5 puntos porcentuales). En un siguiente estudio, los autores Perova & Vakis (2012) presentan los resultados de una evaluación de impacto cuantitativa del Programa Juntos, utilizando técnicas de variables instrumentales y encuentran que los resultados sugieren que sí hay efectos sobre consumo y pobreza a mayor tiempo de exposición. Fernández & Rosamaría (2014) muestran que el gasto en alimentos se incrementa entre 10% y 20% cuando los usuarios reciben el incentivo monetario.

De ahí que el estudio MEF (2017) se realizó con el objetivo de estimar los efectos directamente atribuibles a la intervención de JUNTOS sobre un conjunto de variables entre el 2011 y 2016. La metodología empleada fue diferencias en diferencias con efectos fijos a nivel de hogar/individuo. Los S/100 mensuales que entrega el programa ha generado la liberación de las restricciones presupuestarias con lo cual el consumo *per cápita* de los hogares se ha incrementado y se observa una recomposición hacia el gasto en alimentos. Según MEF (2017) el programa JUNTOS habría impactado positivamente en el gasto *per cápita* en alimentos, salud y educación. Todo esto habría permitido que la severidad de la pobreza se reduzca en alrededor de 2.7% - 3.7% con respecto a

¹ Creado el 6 de abril del 2005 mediante Decreto Supremo 032-2005-PCM, modificado por el Decreto Supremo 062-2005-PCM y el Decreto Supremo 012-2012-Midis.

la línea de base. No obstante, ello, la tasa de pobreza y pobreza extrema permanecieron inalterables.

En el siguiente acápite se realiza un contraste entre los términos hogar y familia, dado que muchas veces son confundidos. El análisis concluye el por qué este estudio utiliza como unidad de análisis al hogar.

2.2 Las familias y los hogares

Los conceptos hogar y familia usualmente son utilizadas de manera indistinta; sin embargo, estas son definiciones diferentes (Gómez, Fajardo, & Sarmiento, 2015). Asimismo, desde algunas décadas ya se tenía la dificultad de definir con fines operativos el concepto de familia y más aún cuando se comparaba con el concepto hogar particular, por la relación estrecha que entre ambos (Burch, Lira, & Lopes, 1976).

En las recomendaciones brindadas por las Naciones Unidas respecto al censo de población que se daría en 1970, define a la familia como aquellos miembros del hogar emparentados por consanguinidad, adopción o matrimonio. Asimismo, las recomendaciones indican que una familia no puede comprender más de un hogar; representa todo un hogar o una parte de éste (Nations United, 1969).

En el estudio que realizó Baraona (2006) define a la familia como un grupo de personas unidas por vínculos de parentesco, ya sea consanguíneo, por matrimonio o adopción que viven juntos por un período indefinido de tiempo; sin embargo, la familia tiene diferentes acepciones en razón a los cambios sociales, económicos y culturales, su carácter cambiante hace que para entenderla sea necesario observarla desde diferentes disciplinas: la económica, la filosófica, y la política Gómez et al. (2015).

Por su parte, el INEI ha definido al hogar particular como: “Es la persona o conjunto de personas, sean parientes o no, que ocupan en su totalidad o en parte una vivienda; comparten al menos las comidas principales y/o atienden en común otras necesidades básicas, con cargo a un presupuesto común (comen de una “misma olla”).” (INEI, 2017, pág. 25).

Por lo expuesto, hogar y familia no son lo mismo dado que un hogar puede albergar varias familias o en una familia puede existir más de un hogar. Sin embargo, como una aproximación al estudio sobre la familia, los censos de población y las encuestas trabajan el “hogar” y el individuo y como unidad estadística para el análisis. En consecuencia, en este estudio se trabajará con la definición de hogar y será nuestra unidad de análisis ya que los datos que vamos a utilizar provienen de encuestas de hogares.

La presente investigación se basa en dos conceptos centrales: tamaño y estructura del hogar: para lo cual es necesario presentar en detalle para explicar los fundamentos teóricos del estudio.

2.3 Tamaño del hogar (Cantidad de miembros objetivos de hogares JUNTOS)

La literatura internacional en el tiempo ha evidenciado que el incremento del tamaño del hogar está relacionado con incrementar la incidencia de pobreza. En relación con ello, (Haddad & Ahmed (2003) utilizaron la metodología de regresión por cuantiles para identificar los factores que explican la pobreza total en Egipto, encontraron que un hogar numeroso aumenta las probabilidades de que el hogar sea pobre. De igual manera, el estudio de Woolard & Klasen (2005) realizado en Sudáfrica tuvo el mismo hallazgo.

La variable de tamaño del hogar está referida también por la cantidad de hijos. En ese sentido, los estudios encontrados evidenciaron que los hogares con varios hijos tenían correlación con ser un hogar pobre, tal como lo evidencian los trabajos de Fouarge & Layte (2005) realizado en Europa, (Denisova, 2007) realizado en Rusia y Santillán & Laplante (2009) en Argentina.

Para el caso peruano, de acuerdo con Cozzubo (2015), los pobres tienden a vivir en hogares numerosos que se refleja en una alto ratio de dependencia². En esa misma línea, Torres & Ponce (2011) encontraron que los hogares peruanos con mayor cantidad de hijos son los más propensos a caer en pobreza.

Es importante resaltar que el tamaño de hogar será identificado para el presente estudio, como la cantidad de miembros objetivos (MO) que tiene el hogar JUNTOS. Los MO están definidos como gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años de edad de los hogares JUNTOS (MIDIS, 2020b).

2.4 Estructura del hogar

El concepto de estructura del hogar ingresó en el debate a partir de las recomendaciones brindadas por las Naciones Unidas para operaciones censales (Nations United, 1969). Asimismo, en el estudio de Laslett (1972), muestra a la estructura del hogar o tipos de hogar en función de la identificación y cuantificación de los núcleos familiares y de la presencia o ausencia de otras personas residiendo en una misma vivienda.

Un estudio realizado por Pliego (2017) se centró en revisar 589 publicaciones académicas y oficiales, basadas en encuestas representativas (de 800 casos o más) o en datos de tipo censal, realizadas de 1995 a 2016. Encontró que en 289 publicaciones aparecía el concepto de estructura de familia relacionada con algún aspecto: dinámicas de autoridad (monoparentales o biparentales); estado civil o marital; vínculos de consanguinidad con la siguiente generación; procesos de estabilidad o transición (ciclos de vida familiar, divorcios, separaciones, segundas

² El estudio de Cozzubo (2015) (Torres & Ponce, 2011) define el ratio de dependencia como el número de miembros del hogar que se encuentran empleados entre el total de miembros.

nupcias o cohabitaciones...); y tipología de hogar (familias nucleares, seminucleares, ampliadas y compuestas).

De lo encontrado por Pliego, este estudio considera dos aspectos: dinámicas de autoridad y tipología de hogar. El primero se divide como hogares monoparentales (hogar constituido por un progenitor padre o madre y uno o varios hijos) y hogares biparentales (constituida por una pareja independiente del estado civil con uno o más hijos). El segundo aspecto considera a la tipología de hogar, la cual se operacionaliza según el INEI en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Tipología del hogar según parentesco

Tipo de hogar	Concepto
Nuclear	Tienen núcleo conyugal (padre y madre) completo o incompleto e hijos.
Extendidos	Presentan un núcleo conyugal completo o incompleto más otros parientes del jefe de hogar. No hay presencia de miembros no parientes del jefe de hogar
Compuestos	Presentan un núcleo conyugal completo o incompleto, pueden tener o no otros parientes del jefe de hogar, y tienen otros miembros no parientes del jefe.
Unipersonales	Se forma por una sola persona
Sin núcleo conyugal	No se conforman con un núcleo conyugal, con presencia de otros parientes del jefe de hogar y/o no parientes del jefe de hogar. Este tipo de hogar se conforma por dos personas o más.

Fuente: Adaptado de INEI (2018)

Según lo anterior, el presente estudio utiliza la tipología descrita en el Cuadro 2 para operacionalizar la estructura del hogar JUNTOS. Cabe señalar que los hogares usuarios del programa JUNTOS se caracterizan por estar conformados por al menos un miembro objetivo y por esa razón es que casi no se encontró hogares de tipo unipersonal. Asimismo, los hogares de tipo compuesto también tuvieron muy pocos casos los cuales fueron considerados en los tipos de hogares extendidos.

Cuadro 2. Tipología del hogar JUNTOS

Tipo de hogar	Concepto
Nuclear biparental	El hogar JUNTOS tienen núcleo conyugal completo e hijos.
Nuclear monoparental	El hogar JUNTOS tiene núcleo conyugal incompleto e hijos.
Extendido biparental	El hogar JUNTOS tiene un núcleo conyugal completo más otros parientes del jefe de hogar. No hay presencia de miembros no parientes del jefe de hogar
Extendido monoparental	El hogar JUNTOS tiene un núcleo conyugal incompleto más otros parientes del jefe de hogar. No hay presencia de miembros no parientes del jefe de hogar
Sin núcleo	El hogar JUNTOS que no tiene un núcleo conyugal, con presencia de otros parientes del jefe de hogar y/o no parientes del jefe de hogar. Este tipo de hogar se conforma por dos personas o más.

Fuente: Adaptado de INEI (2018)

2.5 Definición y medición de la pobreza

Una vez expuestos los conceptos de estructura y tamaño de hogar, presentamos diversas acepciones para delimitar y definir el concepto de pobreza. Dentro de este marco, nos detendremos un poco en la medición empleada para la pobreza monetaria, que es el enfoque que utilizaremos para este estudio.

En un estudio denominado “La dimensión de la pobreza Latina”, Altimir (1979) define pobreza como un síndrome situacional en el que se asocian dimensiones como el infraconsumo, desnutrición, viviendas precarias, bajos niveles de educación y precaria condición sanitaria. Asimismo, el autor también relaciona a la pobreza aspectos como actitudes de desaliento y poca participación en los mecanismos de integración social.

Por su parte, el estudio de Deaton & Zaidi (2002) indican que la pobreza es un fenómeno complejo que involucra múltiples dimensiones de privación, como la falta de bienes y servicios. En este estudio, el autor mostraba su preocupación por conseguir una medida que represente este fenómeno; indicando que existe un gran consenso de utilizar un agregado como una medida resumida de los niveles de vida.

En la misma línea, el Banco Mundial (2001) considera que ser pobre se asocia a una situación multidimensional con limitadas capacidades para satisfacer necesidades básicas. Estas características se listan como tener hambre, ser analfabeto y no ir a la escuela, no tener casa ni vestido, estar enfermo y no recibir atención, logros escolares bajos y salud deficiente. La pobreza incluso va más allá de la simple carencia de bienes o servicios, aduciendo que son maltratados por las instituciones del Estado y carecen de voto como en voto (Banco Mundial, 2001).

Asimismo, Sen (2000) define la pobreza como la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingreso, aunque admite que la falta de rentas es una de las principales causas de la pobreza. Para (Keeley, 2015) la pobreza es un fenómeno persistente que priva a las personas de la satisfacción de las necesidades básicas y la posibilidad de tener una vida mejor. En ese sentido, (Kathleen, 2016) indicaba que la pobreza representa la escasez de recursos monetarios y, además, la falta de bienes y servicios necesarios para satisfacer las necesidades.

Otro aspecto por considerar para medir la pobreza es definir su metodología de definición y medición. “la teoría no permite elegir un método por sobre los demás, ya que todos tienen defectos y virtudes; más bien, es la práctica quien ha resuelto la elección de un método, de acuerdo al contexto en el que se aplica” (Feres & Mancero, 2001a, pág. 37).

2.5.1 Pobreza Monetaria

Las primeras estimaciones referidas a pobreza monetaria en Latinoamérica se remontan a finales de la década de 1970. Esto debido a los resultados de la investigación de Altimir (1979), donde

estableció la metodología de medición del costo de satisfacer las necesidades básicas alimentarias y no alimentarias, y permitió construir líneas de pobreza para cada uno de los países considerados en su estudio. Sin embargo, en la siguiente década todavía seguían los cuestionamientos sobre la elección de la línea de pobreza (Atkinson, 1987).

En este sentido, Atkinson (1987) señala que, para justificar y elaborar una línea de Pobreza Monetaria, se requiere un criterio que haga homogéneas a todas las familias en necesidades y patrones de consumo. En ese sentido, Feres & Mancero (2001) indican que la pobreza se presenta en dos enfoques: uno directo y el otro indirecto. "En el enfoque "directo", una persona pobre es aquella que no satisface una o varias necesidades básicas, como por ejemplo una nutrición adecuada, un lugar decente para vivir, educación básica, etc. El enfoque "indirecto", en cambio, clasificará como pobres a aquellas personas que no cuenten con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas" (Feres & Mancero, 2001b, pág. 18).

En tal sentido, en Perú, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) es la institución que se encarga de medir la incidencia de la pobreza, para ello utiliza el enfoque monetario absoluto y objetivo³ de la pobreza. Este enfoque considera pobre a todas las personas residentes en hogares particulares, cuyo gasto per cápita valorizado monetariamente, no supera el umbral de la línea de pobreza; es decir, esta valorización monetaria es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Asimismo, son pobres extremos aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos (INEI, 2020).

En consecuencia, el presente estudio se utiliza las estimaciones de líneas de pobreza realizadas por el INEI contenidas en las bases de datos de la ENAHO. Asimismo, para identificar a los hogares usuarios del programa JUNTOS pobres, se utiliza el módulo de sumaria de la ENAHO para el año 2019. En dicha base de datos aparece una variable que califica al hogar como pobre extremo, pobre no extremo o no pobre. Cabe señalar, que el algoritmo para definir al hogar como pobre o no pobre utilizado por el INEI, se revisará en la sección metodológica de este estudio. A continuación, revisaremos los conceptos de los PTMC ya que este estudio segmenta a los hogares que pertenecen a este tipo de programas en el Perú.

³ En (INEI, 2020) se indica que la medición de es pobreza absoluta porque se mide respecto a un valor de la línea que no depende de la distribución relativa del bienestar de los hogares (como sería una línea de pobreza basada en la mitad de la mediana del gasto o del ingreso). Asimismo es pobreza objetiva porque el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción subjetiva de los individuos, sino que se deduce de un conjunto de procedimientos, los cuales determinan si un individuo se encuentra o no debajo del umbral que lo clasifica como pobre o no pobre.

2.6 Antecedentes

A continuación, se presenta la literatura en el ámbito internacional y nacional sobre los cuales se apoya esta investigación. Se distingue entre aquellos estudios que visibilicen las múltiples desventajas que sufren las familias por ser numerosas o a razón de pertenecer a alguna tipología de hogar (nuclear, compuesto, monoparental, etc.). Cabe resaltar que no se trata de una recopilación exhaustiva de todos los antecedentes, sino que los trabajos que se mencionan forman parte de la literatura donde se inserta esta investigación y a la cual se busca aplicar en el conjunto de los hogares usuarios del programa JUNTOS. Además, debe señalarse que no se ha encontrado muchos estudios con relación a la problemática expuesta aplicada a hogares usuarios de Programas de Transferencia Monetaria Condicionada.

En esta perspectiva, estudios aluden que la pobreza no se relaciona de manera aleatoria con características de los hogares, sino que tiende a afectar con mayor intensidad a algunos bien definidos, y esto se refleja en la correlación entre variables sociodemográficas y la incidencia de la pobreza (INEI, 2011; Herrera & Cozzubo, 2016).

Asimismo, los autores Andersen (2003) y el estudio de Baraona (2006) indicaron que la pobreza afecta de manera diferente a los distintos tipos de hogares. Estos estudios encontraron que los hogares con más miembros y más niños tenían menos probabilidades de salir de la pobreza y más probabilidades de entrar en ella en ese lapso. Por otra parte, Baraona (2006) y el estudio de Pliego (2012) encontraron que algunos tipos de hogares como nucleares o biparentales parecen menos vulnerables o con menores riesgos de caer en la pobreza. Estos primeros estudios evidenciaban ya la necesidad de incorporar al análisis clásico de pobreza, otras variables de probada relevancia, como la estructura y composición familiar.

Respecto a la evidencia internacional, las investigaciones de Herrera et al. (2011) y el estudio de Valenzuela & Rufs (2020) utilizaron la encuesta CASEN⁴ del 2009 y 2017 respectivamente y encontraron que la composición de las familias chilenas importa, familias numerosas y mayor número de hijos impacta negativamente en el bienestar económico de las familias, en especial a partir del segundo hijo. Asimismo, estos estudios también encontraron que las familias menos numerosas tienen un impacto positivo sobre el rendimiento escolar (SIMCE⁵), en especial antes de cruzar el umbral de los dos hijos.

Desde el punto de vista de la estructura familiar, el estudio de Herrera et al. (2011) y el estudio de (Pliego F. , 2012), señalan que la estructura de la familia también influye en los niveles de

⁴ CASEN es una encuesta a hogares realizada por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia de Chile. Tiene representatividad a nivel nacional, regional, comunal y por zona urbano-rural (Valenzuela & Rufs, 2020).

⁵ SIMCE es un sistema de evaluación que usa la Agencia de Calidad de la Educación para revisar los resultados de aprendizaje de los establecimientos educacionales de Chile, y su medición se aplica a todos los estudiantes que cursen los niveles evaluados (Valenzuela & Rufs, 2020).

pobreza. Las estructuras familiares más vulnerables aparecen entre familias monoparentales con hijos, encabezadas principalmente por mujeres, y en familias numerosas (de tres o más hijos), cualquiera sea la situación de conyugalidad (Herrera et al., 2011).

En línea con lo anterior, Cuesta, Ríos-Salas, & Meyer (2017) examinan los cambios en la estructura familiar sobre los cambios en la pobreza entre 2003 y 2012 en Colombia y Perú. Los resultados muestran que las familias de madres solteras (monoparentales) y parejas de convivencia son las que corren mayor riesgo económico. Como resultado, el aumento de la convivencia no parece estar aumentando la pobreza. En contraste, aunque las familias con madres solteras muestran mejoras en el capital humano y el empleo en ambos países, en Colombia sus tasas de pobreza siguen siendo altas.

El escenario al 2019 en Perú, según Castro et al. (2017) no dista de esta realidad. Estos autores utilizaron información de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del año 2016, para determinar en qué medida la composición y estructura familiar puede predecir o evitar que los miembros del hogar sobrepasen la línea de pobreza. Los hallazgos que encontraron fueron que las familias constituidas por padres que mantienen una unión libre o convivencia con hijos menores de edad, los hogares con número extenso de miembros y la mala calidad de empleo del jefe de familia son aspectos que incrementan la posibilidad de que el hogar sea pobre.

Existe poca información acerca de la relación entre la estructura de los hogares usuarios de un PTCM y la reducción de pobreza, un estudio de los autores Martínez & Ramírez (2015) en México mediante un diseño cuasi experimental indica que las transferencias monetarias de dicho programa no disminuyeron proporcionalmente la pobreza en los hogares, particularmente en el caso de los monoparentales (Martínez & Ramírez, 2015).

Las transferencias monetarias juegan un papel importante en la disminución de la pobreza, al crear un efecto inmediato en el ingreso del hogar, aumentando el gasto que realizan con los recursos adicionales, con la finalidad de que los pobres satisfagan sus necesidades inmediatas; esto permite a las familias comprar más y mejor calidad de alimento, lo que ha sido un factor importante para los hogares en regiones menos desarrolladas y entre las familias que tienen muchos niños (Ahmed, Kudat, & Colasan, 2006).

La revisión expuesta anteriormente sugiere que las familias numerosas están situadas en una posición especialmente vulnerable que habitualmente las políticas públicas no toman en cuenta. Debe distinguirse, sin embargo, entre políticas compensatorias destinadas a familias numerosas y políticas que incentivan el tercer hijo o más –que habitualmente se justifican en términos de reducciones netas de población y de presión migratoria (Herrera et al., 2011).

III. METODOLOGÍA

3.1 Descripción de la metodología

Para desarrollar cada uno de los objetivos establecidos, primero se cuantifica la pobreza de los hogares JUNTOS utilizando el método de líneas de pobreza (LP) y los índices FGT (Foster, Greer, & Thorbecke, 1984) aplicada a los datos de la Encuesta Nacional de Hogares.

En segundo lugar, sobre la base de la revisión de la literatura y con las variables identificadas de tamaño y estructura familiar se describirá los datos de la muestra ENAHO utilizados para este estudio. En este sentido, se realizará un análisis descriptivo de la variable tamaño del hogar representada por la cantidad de miembros objetivos, tipología de hogar y variables de control (ver Cuadro 3). Ello, con la finalidad de identificar posibles diferencias entre quienes están más asociadas con la pobreza.

En tercer lugar, se procederá a realizar el análisis de regresión logística para analizar la asociación entre las variables y su incidencia en la probabilidad de tener un grado de pobreza. Para los análisis de los datos, se usará el software estadístico STATA 16 utilizando modelos de regresión logística con muestras complejas⁶.

Finalmente, sobre la base del diagnóstico realizado se elaborará una propuesta de transferencia monetaria diferenciada relacionada a las variables que más incidan a la reducción a la pobreza. Para este fin, se recurrirá a la Técnica de Microsimulación Estática (TMSE) para conocer el cambio en el ingreso de los hogares atribuido a las transferencias monetarias (Bourguignon & Spadaro, 2006) y los cambios en el índice FGT, precisando así la diferencia entre los índices de pobreza monetaria en los hogares JUNTOS con las transferencias actuales y una propuesta de transferencias diferenciadas según la composición del hogar durante el año 2019.

3.2 Diseño de la Investigación

Esta investigación busca determinar el efecto del tamaño y la estructura familiar de los hogares usuarios del Programa JUNTOS sobre su condición de pobreza al año 2019. Para ello, se ha utilizado un diseño no experimental con enfoque de investigación de tipo cuantitativo, puesto que no se hizo variar intencionalmente las variables independientes y lo que se hizo fue observar el fenómeno tal y como se da en su contexto natural en el año 2019, para después analizarlos con un sistema secuencial de pasos utilizando el análisis de datos estadístico para contestar las preguntas de investigación. Cabe observar que el estudio es de corte transversal porque la descripción se realizará en un único momento temporal, en el año 2019.

⁶ Utiliza la información contenida en la construcción de las muestras, referidas al factor de ponderación, los estratos y las unidades primarias de muestreo, con el objetivo de dar exactitud tanto a los estimadores puntuales como a sus errores y, por tanto, mejorar la precisión de las pruebas de hipótesis e intervalos de confianza.

Además, el nivel de investigación es explicativo, porque pretende medir la influencia del tamaño y la estructura familiar de los hogares usuarios del Programa JUNTOS (variables explicativas) en la pobreza monetaria (variable explicada). Asimismo, implica un nivel descriptivo de análisis, en razón que describirá las variables explicada y explicativas por separado con la finalidad de tener un mayor entendimiento de cada una de las variables.

3.3 Fuente de datos

El documento utiliza microdatos anuales de la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza (ENAH) en su versión de corte transversal para el año 2019, cuyo levantamiento de información fue realizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Esta encuesta (de acceso libre a las bases de datos) tiene como finalidad suministrar información estadística, demográfica, social y económica proveniente de los hogares, que permita medir la pobreza y caracterizar las condiciones de vida de la población (INEI, 2019a).

Dicha encuesta es de tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento. El nivel de confianza de los resultados muestrales es de 95%. La encuesta permite obtener información recogida a lo largo del año a nivel nacional (24 departamentos y la Provincia Constitucional del Callao) con representatividad a nivel de país, departamento y área de residencia (urbana y rural)⁷.

Se seleccionó estos microdatos con la finalidad de brindar un diagnóstico acerca de la estructura de los hogares JUNTOS y su relación con la pobreza. En este sentido, la ENAH nos permite tener información detallada de los hogares JUNTOS en cuanto a características del tamaño y estructura del hogar. Ello permitirá determinar cuáles son los factores estructurales del hogar JUNTOS que se asocian con la pobreza.

Cabe señalar que, si bien la muestra de hogares de las ENAH es representativa de los hogares a nivel nacional, no necesariamente lo es para los hogares usuarios de JUNTOS y sus respectivos niveles de pobreza. Sin embargo, después de identificar a los hogares que respondieron afirmativamente recibir transferencias monetarias del Programa Juntos, la muestra queda compuesta por 4 043 hogares. un buen número de observaciones como se detalla en el Cuadro 3.

⁷ Más detalles sobre la metodología de la ENAH pueden ser consultados en la página web del INEI.

Cuadro 3. Número de observaciones que conforman la muestra de hogares JUNTOS (2019)

Variables	Total	Pobre	No pobre
Estructura del hogar			
Tipología del hogar	4,043	1,927	2,116
Nuclear biparental	2,772	1,344	1,428
Nuclear monoparental	416	139	277
Extendido biparental	600	322	278
Extendido monoparental	196	103	93
Sin núcleo	59	19	40
Composición del hogar			
Cantidad de miembros objetivo	4,043	1,927	2,116
Un miembro	1,259	440	819
Dos miembros	1,338	603	735
Tres miembros	792	436	356
Cuatro miembros	382	246	136
Cinco o más miembros	272	202	70
Variables de control			
Sexo del jefe de hogar	4,043	1,927	2,116
Mujer	718	292	426
Hombre	3,325	1,635	1,690
Estado civil del jefe de hogar	4,043	1,927	2,116
Casado	1,520	734	786
Convive	1,861	935	926
Soltero, separado, viudo	662	258	404
Edad del jefe de hogar	4,043	1,927	2,116
Escolaridad en años del jefe de hogar	4,043	1,927	2,116
Lengua nativa del jefe de hogar	4,043	1,927	2,116
Sí	1,645	812	833
No	2,398	1,115	1,283
Discapacidad	4,043	1,927	2,116
Sin miembros con discapacidad	3,563	1,672	1,891
Con algún miembro con discapacidad	480	255	225
Hogar con agua potable	4,043	1,927	2,116
Sí	1,133	489	644
No	2,910	1,438	1,472
Hogar con teléfono y/o celular	4,043	1,927	2,116
Sí	3,521	1,613	1,908
No	522	314	208
Condición de trabajo del Jefe de hogar	4,043	1,927	2,116
Ambos trabajan	2,655	1,288	1,367
Al menos uno trabaja	1,388	639	749
Área geográfica	4,043	1,927	2,116
Área urbana	743	316	427
Área rural	3,300	1,611	1,689
Región natural	4,043	1,927	2,116
Costa	284	119	165
Sierra	2,550	1,311	1,239
Selva	1,209	497	712

Fuente: Elaboración propia, basada en datos de la ENAHO 2019

3.4 Modelo empírico

En esta sección se describirá los modelos utilizados para el presente estudio: modelo de regresión logístico y la técnica de microsimulación estática. Para ello, se utilizó como principal componente a la variable de pobreza monetaria, la cual pasaremos a presentar primero.

3.4.1 Cálculo de la pobreza monetaria con ENAHO

Para el cálculo de hogares pobres usuarios del programa JUNTOS, se utiliza el módulo de sumaria de la ENAHO para el año 2019, en el cual aparece una variable calculada que califica al hogar JUNTOS como pobre o no pobre con el enfoque monetario. Asimismo, también aparece el monto de transferencias monetarias que ha recibido cada hogar JUNTOS el cual será una variable clave para realizar las microsimulaciones. Para identificar al hogar usuario JUNTOS pobre o no pobre se debe seguir:

$$Y_i = \begin{cases} 1 & G_i < L_p \\ 0 & G_i \geq L_p \end{cases}$$

Donde i es el hogar en cuestión, G_i es el gasto del hogar y L_p es la línea de pobreza. Cabe señalar que estos elementos ya aparecen como variables calculadas en la base de datos de ENAHO 2019. Con dicha información y siguiendo la regla anterior se podría obtener los resultados de la incidencia de pobreza monetaria para los hogares JUNTOS.

Sin embargo, el presente estudio se apoya en el comando *sepov*⁸ del software STATA 16 para calcular la incidencia de la pobreza monetaria de los diversos escenarios que se ensayan para la sección de Microsimulaciones; además, este comando tiene la particularidad de calcular los errores estándar robustos para los índices de pobreza a partir del diseño de muestreo de ENAHO y sus respectivos pesos de muestreo por hogar.

Cabe señalar, que *sepov* proporciona estimaciones de Foster-Greer-Thorbecke (FGT) el cual se desarrolla en el artículo de Foster et al. (1984) y definen una forma general para cada tipo de cálculo de la pobreza monetaria de la siguiente manera:

$$\sum_{i=1}^n \left(\frac{L_p - G_i}{L_p} \right)^\alpha = FGT_{i\alpha} \dots \dots \dots (1)$$

Donde n es el tamaño de la muestra, L_p es la línea de pobreza, G_i es el gasto del hogar, i es la función indicadora que toma el valor de uno si la condición es verdadera y cero de lo contrario. Por defecto, *sepov* informa el recuento (P0), la brecha de pobreza (P1), e índices de brecha de pobreza al cuadrado (P2), pero el usuario puede solicitar cualquier variante del FGT especificando alfa, que puede tomar los valores $\alpha = 0$, $\alpha = 1$, y $\alpha = 2$.

⁸ Detalles del comando se pueden revisar en: <https://www.stata.com/stb/stb51/sg117/sepov.hlp>

Para efectos de este estudio se trabajará únicamente con los resultados de (P0) o alfa valor cero que corresponde a la incidencia de pobreza monetaria.

3.4.2 Modelo de regresión logístico

Para estimar la probabilidad de que un hogar JUNTOS sea o no pobre, no es posible usar un modelo de regresión de probabilidad lineal, dado que la variable dependiente (pobreza monetaria) solo puede tomar valores entre 0 y 1. Así, al trazar una línea de regresión entre ambos puntos (no pobre = 0 y pobre = 1), el valor predicho por un modelo de probabilidad lineal puede resultar en valores por encima de 1 (probabilidad mayor al 100%) o valores por debajo de 0 (probabilidades negativas). De ahí que un modelo de regresión no lineal logístico permite acotar estos rangos al estimar la ratio de ocurrencia o no de un evento que, en el caso de este estudio, es si el hogar juntos es pobre o no. A continuación, se plantea el modelo estimado.

$$\ln \left[\frac{p}{(1-p)} \right] = \beta_0 + \beta_1 X_j + \beta_2 Z_j \dots\dots\dots (2)$$

Donde Y es la variable dependiente que representa a la pobreza monetaria del hogar usuario al programa JUNTOS; el valor Y=0 indica que el hogar no es pobre y Y=1 indica que el hogar es pobre.

p : Probabilidad de que el evento Y ocurra, p ($Y = 1$)

$\frac{p}{(1-p)}$: es el ratio de ocurrencia o no ocurrencia del evento

$\ln \left[\frac{p}{(1-p)} \right]$: el logaritmo del ratio (logit)

X_j : características de la estructura y tamaño del hogar

Z_j : variables de control (características del jefe de hogar, vivienda y geográficas)

Es conveniente destacar que, para estimar la influencia de la composición y estructura del hogar en la probabilidad de incidencia de pobreza monetaria, es necesario encontrar otras variables que pudieran estar confundiendo esta relación. En este sentido, la revisión bibliográfica en Perú ha evidenciado que la condición de pobreza monetaria de un hogar está relacionada con varios factores además de la composición y estructura familiar que denominamos variables de control: sexo, edad y educación del jefe de hogar estudiado por INEI (2011); lengua materna, agua potable, tenencia de teléfono fijo o celular en el hogar y tenencia de trabajo (Torres & Ponce, 2011); (INEI, 2011). Asimismo, el área de residencia (INEI, 2011) y región natural considerada por Herrera & Cozzubo (2016). Es por ello, que el modelo es controlado por estas variables.

Cabe indicar que, en los diferentes análisis realizados, ya sea a nivel descriptivo o multivariado, se hace uso del diseño muestral de la encuesta con el objetivo de evitar sesgos en las estimaciones.

Variables incluidas en el estudio

A continuación, se detallan las diferentes variables incluidas en los análisis descriptivos y multivariados.

Cuadro 4. Definición de variables

Indicador	Definición
Pobreza	Variable dicotómica que toma el valor de uno en caso el hogar sea pobre monetario y cero en caso contrario
Tamaño del hogar	
Miembros objetivo (MO)	Serie de variables dicotómicas que identifican el número de miembros del hogar con edad hasta 19 años y que aún no ha terminado el nivel secundario: Hasta un MO, dos MO, tres MO, cuatro MO y cinco o más MO
Estructura del hogar	
Tipología de hogar	Serie de variables dicotómicas clasificadas por composición de parentesco de los hogares: nuclear biparental, nuclear monoparental, extendido biparental, extendido monoparental y sin núcleo.
VARIABLES CONTROL	
Sexo del jefe de hogar	Variable dicotómica igual a uno si el jefe del hogar es mujer
Edad del jefe de hogar	Variable discreta que contabiliza la edad del jefe de hogar en años
Estado civil	Serie de variables dicotómicas que identifican el estado civil del jefe en tres categorías: casado, conviviente y soltero, separado o viudo
Escolaridad en años	Variable discreta calculada como los años de educación del jefe de hogar
Discapacidad	Variable dicotómica igual a uno si el hogar tiene al menos un miembro con limitaciones en forma permanente para: moverse o caminar, para usar brazos o piernas; ver, aun usando anteojos; hablar o comunicarse, aun usando la lengua de señas u otro; oír, aun usando audífonos; entender o aprender (concentrarse y recordar); relacionarse con los demás, por sus pensamientos, sentimientos, emociones o conductas
Lengua materna	Variable dicotómica igual a uno si la lengua materna del jefe es lengua nativa quechua o aymara
Agua potable	Variable dicotómica igual a uno si el hogar cuenta con agua potable en el hogar a través de la red pública
Tenencia de teléfono fijo o celular en el hogar	Variable dicotómica igual a uno si el hogar cuenta con teléfono fijo o celular
Tenencia de trabajo	Variable dicotómica igual a uno cuando el jefe de hogar y cónyuge trabajan
Área de residencia	Variable dicotómica igual a uno si el hogar se encuentra en zona urbana
Región natural	Serie de variables dicotómicas que identifican la región donde se encuentra el hogar: Costa, Sierra y Selva

Fuente: Elaboración propia, basada en los cuestionarios de la ENAHO 2019

3.4.3 Microsimulación Estática

Las técnicas de microsimulación permiten simular los efectos de una política utilizando información de una muestra de observaciones en microdatos, con los hogares como unidad de análisis para nuestro caso. Una simulación de política consiste en evaluar las consecuencias de un cambio en el entorno económico inducido por una reforma de política sobre indicadores de actividad o bienestar de cada unidad de análisis en una muestra de observaciones (Bourguignon & Spadaro, 2006).

La microsimulación aplicada a las transferencias diferenciadas utilizando microdatos de encuestas de corte transversal, plantea una serie de desafíos que deben tenerse en cuenta. En primer lugar, se utilizan microdatos con información detallada de los hogares para este caso; se suponen constantes tanto la estructura demográfica como económica; no se considera la reacción de los agentes económicos ante un cambio de política y, por tanto, se trata de cálculos que muestran el efecto inmediato de un cambio en la política fiscal o social (Cogneau et al., (2003).

Para el presente estudio, la simulación se implementará sustituyendo la transferencia monetaria recibida durante el año 2019 por la transferencia monetaria propuesta en el vector de gastos, esta nueva variable se denomina X_i . En términos más sencillos, para simular el efecto de la propuesta de transferencia monetaria diferenciada, se imputa el ingreso que el mismo hogar hubiera recibido con la nueva propuesta de transferencia para luego, agregar este delta al gasto del hogar.

Por lo tanto, el nuevo valor del gasto $X_i = G_i + T_i - J_i$; donde G_i es el gasto original del hogar, T_i es la propuesta de transferencia monetaria diferenciada que le corresponde al hogar y J_i es la transferencia monetaria JUNTOS que registra el hogar (100 soles mensuales).

Cabe señalar que para este ejercicio se consideran las mismas líneas de pobreza L_p en todos los escenarios. Con dicha información y utilizando el comando *sepov* para STATA 16, se calcula la pobreza monetaria para $\alpha=0$ (incidencia de pobreza) en la ecuación 3. Asimismo, el comando *sepov* calculará los errores muestrales que considera el diseño muestral de la ENAHO para construir los intervalos de confianza de la estimación de la incidencia de pobreza.

$$\sum_{i=1}^n \left(\frac{L_p - X_i}{L_p} \right)^\alpha = FGT_{i\alpha} \dots\dots\dots (3)$$

Otro escenario, es realizar el mismo procedimiento descritos en el párrafo anterior con los montos del EAT que desarrolló el Programa Juntos a modo de piloto en el año 2013 al 2015, ya que resulta interesante no solamente la comparación de los diferentes escenarios respecto de la situación observada, sino también la comparación entre sí. La magnitud de esta última diferencia puede ser una medida de los efectos entre dos escenarios de transferencias diferenciadas.

IV. RESULTADOS

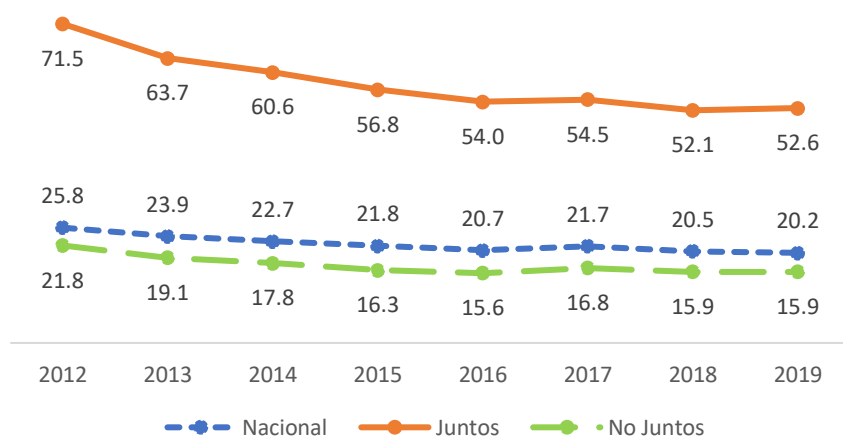
En esta sección se realiza un análisis descriptivo univariado a nivel de hogares, caracterizando la pobreza monetaria para los hogares usuarios del programa JUNTOS y los indicadores asociados al tamaño y estructura del hogar. Asimismo, se presenta los coeficientes estimados de las variables de tamaño y estructura del hogar sobre la pobreza monetaria, utilizando las especificaciones econométricas presentadas en la sección 3.

4.1 Análisis descriptivo

4.1.1 Pobreza monetaria de los hogares JUNTOS

El Programa Juntos busca que gestantes, niñas, niños, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años, accedan de manera informada a los servicios de salud, nutrición y educación. Al cierre del año 2019, el programa Juntos obtuvo 747 540 hogares afiliados correspondientes a más de 41 mil centros poblados ubicados en 1325 distritos de 174 provincias y 21 departamentos. (MIDIS, 2020a).

Gráfico 1: Personas con incidencia de pobreza a nivel nacional, de hogares JUNTOS y no JUNTOS 2012-2019



Fuente: INEI - ENAHO 2012-2019. Elaboración propia

Utilizando la información de la ENAHO 2012-2019 a nivel de hogares, se construyó el Gráfico 1 que muestra la tendencia de la incidencia de pobreza monetaria en tres ámbitos: hogares a nivel nacional, hogares usuarios del programa JUNTOS y los que no pertenecen a este conjunto de hogares. Como se puede ver, la incidencia de pobreza en el Perú ha disminuido desde 21.8% en el año 2012 a 20.2% en el 2019⁹, de similar comportamiento, los hogares que no son usuarios del Programa JUNTOS parecen seguir el comportamiento nacional con un nivel más bajo de pobreza

⁹ Es preciso señalar que, en esta investigación, la pobreza monetaria es medida a nivel de hogares. Sin embargo, para este apartado 4.1.1 se calcula la incidencia de pobreza a nivel persona, a fin de ser comparables con las cifras nacionales publicada por el INEI de Perú; obteniendo que, en el 2019, el 20.2% de la población se encontraban en situación de pobreza como señala (INEI, 2020).

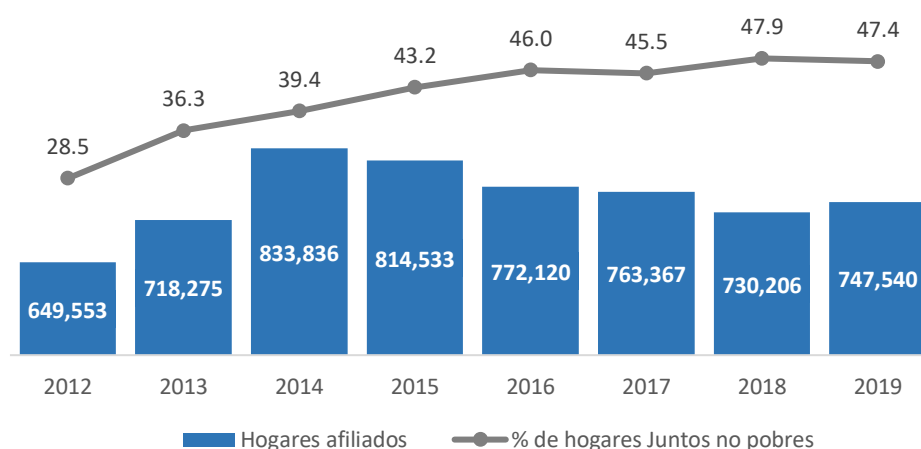
con 21.8% en el 2012 a 15.9% en el 2019. En cambio, como es de esperar, los hogares usuarios del programa JUNTOS tienen una mayor incidencia de pobreza con 71.5% en el año 2012 que se reduce a 52.6% de pobreza al año 2019.

Tomando esto en cuenta, con el Gráfico 2 analizamos la cobertura del programa JUNTOS con información administrativa, y se encontró que se ha intensificado desde el año 2012, pasando de casi 650 mil hogares afiliados en ese año a más de 830 mil en el 2014; luego se nota una caída de hogares afiliados llegando al año 2019 con una cifra de 747 540 hogares afiliados.

Otro aspecto por señalar es que, con las estimaciones de la ENAHO, se evidencia un incremento de hogares afiliados que no estaban en situación de pobreza monetaria. Cabe decir que el 28.5% de personas no pobres en hogares JUNTOS para el 2012, se incrementó a 47.4% en el 2019. Al respecto, García (2015) indica que puede existir dos explicaciones para el incremento de hogares no pobres en los hogares JUNTOS. En primer lugar, podría ser que haya problemas de filtración (Hogares que no cumplen los criterios de focalización). En segundo lugar, es que algunos hogares usuarios que ya tienen un tiempo de participación en JUNTOS estén superando la pobreza.

Por su parte, Vásquez (2013) encontró que para el año 2012 y analizando la pobreza desde el enfoque monetario a nivel hogar, la filtración del programa JUNTOS representaba el 34% y utilizando un enfoque de pobreza multidimensional, esta se reducía a 18%. Esto nos lleva a la reflexión que para medir la real dimensión de filtración u hogares que dejaron de ser pobres, es importante tener en cuenta el enfoque de medición de la pobreza. En ese sentido, el estudio de Vásquez (2013) y el estudio de Pérez & Rodríguez (2015) sostienen en establecer la medición de pobreza multidimensional como política pública, ya que mide de manera integral las privaciones que presentan los individuos.

Gráfico 2. Evolución de hogares JUNTOS y su incidencia de hogares no pobres 2012-2019



Fuente: INEI - ENAHO 2012-2019 y MIDIS (2020). Elaboración propia

Otra característica importante en JUNTOS consiste en la selección de los distritos y centros poblados donde interviene el programa; para ello, Juntos realiza una focalización en dos etapas, la focalización geográfica y la focalización de hogares. La primera consiste en seleccionar los distritos con un nivel de pobreza mayor o igual al 40%¹⁰ (mapa de pobreza del INEI). Seguidamente, dentro de los distritos seleccionados se aplica el Criterio Categórico que prioriza la ruralidad, es decir, aquellos hogares que residen en centros poblados con menos de 400 viviendas o 2,000 personas (Juntos, 2015).

No obstante, Juntos puede ampliar o reducir la cobertura hacia nuevos distritos y/o centros poblados en función de disposiciones complementarias que el Estado promulgue¹¹; la segunda etapa consiste en elegir a los hogares según nivel de pobreza determinada por el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) (MIDIS, 2017a).

En este sentido, el Gráfico 3 muestra que efectivamente, la focalización prioriza a los hogares de las zonas rurales. Se observa que 8 de cada 10 hogares radican en centros poblados rurales en el año 2013; sin embargo, en los años 2016 y 2019, esta proporción se reduce en promedio a 7 de cada 10.

Esta diferencia podría obedecer a las nuevas afiliaciones realizadas desde el año 2013; el ingreso de 8 departamentos¹² en la cobertura de Juntos; a la tendencia al alza de población urbana que según los 2 últimos censos se incrementó en 17,3%, entre 2007 y 2017 (INEI, 2018) y finalmente, según el INEI (2020) la pobreza rural ha disminuido desde el año 2013 al 2019 con más velocidad en relación a la pobreza urbana, el primero disminuyó 7.2 puntos porcentuales mientras que la pobreza urbana ha disminuido solo 1.5% en este periodo.

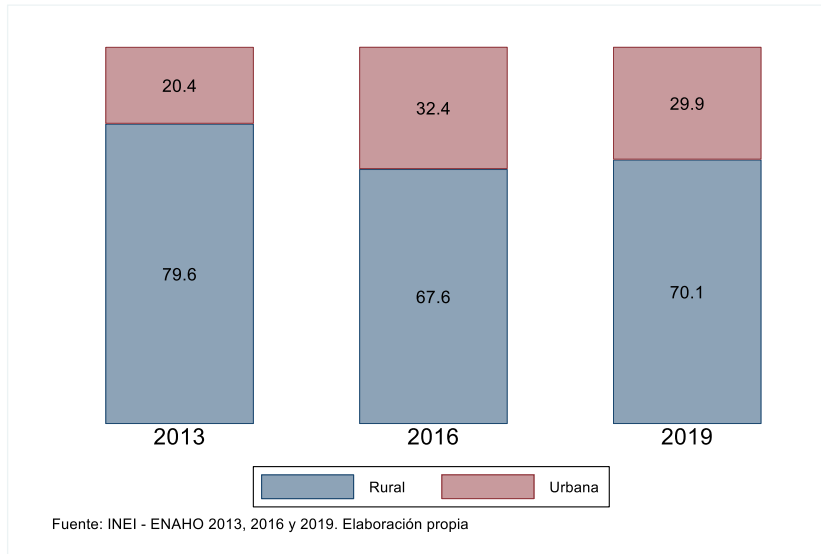
Estos elementos sugieren que en la focalización del programa JUNTOS se va incrementando la participación de hogares que residen en zonas urbanas, aunque no se ha encontrado alguna normativa explícita que la influya y se cree que aspectos propios del comportamiento geográfico nacional de la pobreza está relacionada a este comportamiento.

¹⁰ Decreto Supremo N° 009-2012-MIDIS indica: Amplían cobertura del Programa Nacional de Asistencia Solidaria “Pensión 65” y del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres “Juntos”.

¹¹ El Decreto Supremo N° 003-2015-MIDIS indica: Exceptúan de lo establecido en el artículo 2 del Decreto Supremo N° 009-2012-MIDIS a los hogares establecidos en los pueblos indígenas de la Amazonía Peruana, listados en la Resolución Ministerial N° 321-2014-MC o la que la reemplace o actualice.

¹² En el aplicativo web: <http://www2.juntos.gob.pe/infojuntos/> se verifica los nuevos ingresos de San Martín en el año 2014, Lambayeque, Ucayali y Arequipa en el 2015 y en el año 2016 en Lima, Madre de Dios y Tacna.

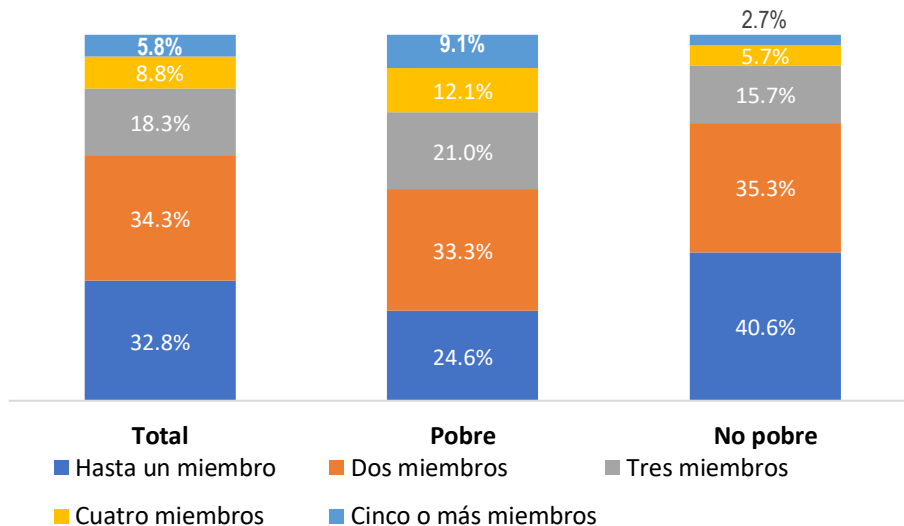
Gráfico 3. Incidencia de la pobreza monetaria de JUNTOS según área de residencia, 2013, 2016 y 2019.



4.1.2 Tamaño y estructura de los hogares JUNTOS - 2019

Como se señaló anteriormente, los miembros objetivos (MO) están definidos como miembro del hogar JUNTOS que sea gestante, niños/niñas, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años. Los resultados de la muestra de ENAHO señalados en el Gráfico 4 indican que para el año 2019, el 67% contaba con al menos dos MO y el 33% de hogares restante tenían de tres a más MO.

Gráfico 4. Número de MO según su condición de pobreza, 2019.

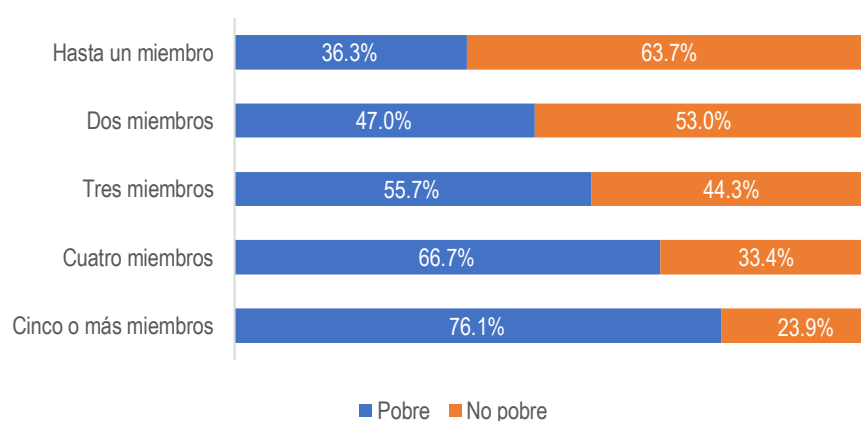


Nótese en el Gráfico 4, que, en el grupo de hogares JUNTOS pobres monetarios, el 42% de ellos tienen tres o más MO; mientras que, en los hogares no pobres, este porcentaje se reduce a 24%.

Por lo tanto, se podría indicar que en los hogares pobres se concentran mayor cantidad de MO en relación con los hogares no pobres.

Esta idea se refuerza con lo encontrado en el Gráfico 5, este muestra la clasificación de hogares según la cantidad de MO, y se verifica que, a mayor cantidad de MO se incrementa la incidencia de pobreza monetaria del hogar. Nótese que los hogares de tres miembros o más superan el promedio de incidencia de pobreza del total de hogares Juntos (53%) llegando incluso a una incidencia de pobreza de 76.1% para aquellos hogares con cinco o más MO.

Gráfico 5. Condición de pobreza del hogar JUNTOS por número de MO, 2019.



Fuente: ENAHO 2019. Elaboración propia

En relación con las características de la estructura del hogar, se puede observar en el Gráfico 6 que, en el año 2019, alrededor del 80% de los hogares JUNTOS son nucleares; es decir, hogares constituidos por una pareja con o sin hijos, o sólo jefe de hogar con hijos. Esta cifra es mucho mayor a lo que se muestra en (INEI, 2019b) que, según el Censo Nacional de Población y Vivienda de 2017, indica que el 54% del total de hogares en el Perú son nucleares, casi 25 puntos porcentuales menos que los hogares JUNTOS.

Esta alta tasa de hogares JUNTOS que tienen estructura nuclear puede explicarse por los requisitos de afiliación al programa JUNTOS, como lo es que el hogar cuente necesariamente con alguna gestante o miembros del hogar menores de 19 años.

Analizando un poco más a los hogares nucleares, estos muestran una clasificación interesante y variada, el 70.9% de los hogares JUNTOS clasificados como pobres con el enfoque monetario, son nucleares biparentales, es decir hogares con jefe(a), cónyuge con hijos, sin otros familiares y sin no familiares; en contraste con el grupo de hogares no pobres que registra una tasa menor (66.2%).

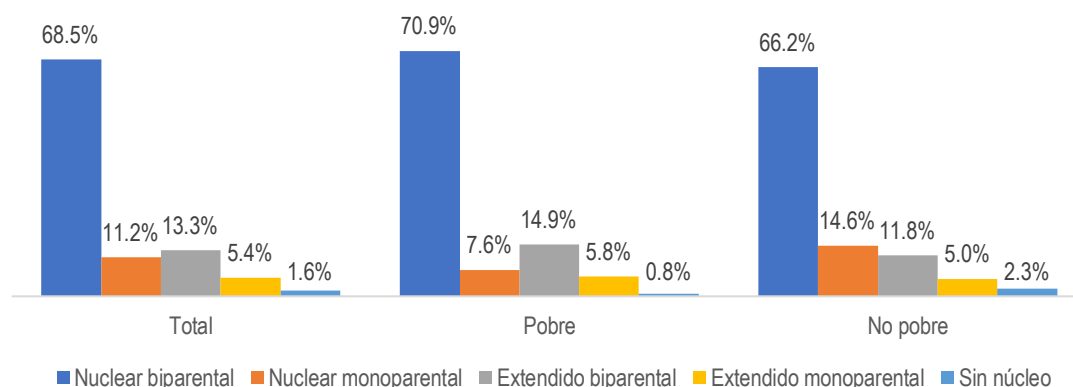
Un comportamiento inverso sucede con los hogares nucleares monoparentales (tienen un jefe(a) sin cónyuge) ya que el 7.6% del grupo de hogares JUNTOS pobres son nucleares monoparentales, que es la mitad que sus pares en el grupo de los hogares no pobres (14.6%). Pareciera que los hogares nucleares monoparentales estarían teniendo mayor incidencia en aliviar la pobreza monetaria.

El otro grupo importante de tipo de hogares son los Extendidos, que están formados por un hogar nuclear al que se le agrega otro pariente. En tal sentido, en el grupo de hogares pobres monetarios, el 14.9% de hogares son hogares extendidos biparentales y en el grupo de hogares no pobres, esta tipología se reduce a 11.8%.

Respecto a los hogares extendidos monoparentales, casi el 6% de hogares pobres que pertenecen a JUNTOS tienen esta tipología, mientras que en el grupo de hogares no pobres tienen un punto porcentual menos (5%).

Finalmente, el Gráfico 6 muestra una imperceptible categoría denominada Sin núcleo, que están conformados por una persona jefe de hogar sin cónyuge ni hijos pero que vive con otras personas con las que puede o no tener otras relaciones de parentesco. En tal sentido, el 0.8% de hogares pobres que pertenecen a Juntos tienen esta tipología, mientras que en el grupo de hogares no pobres se duplica a 2.3%.

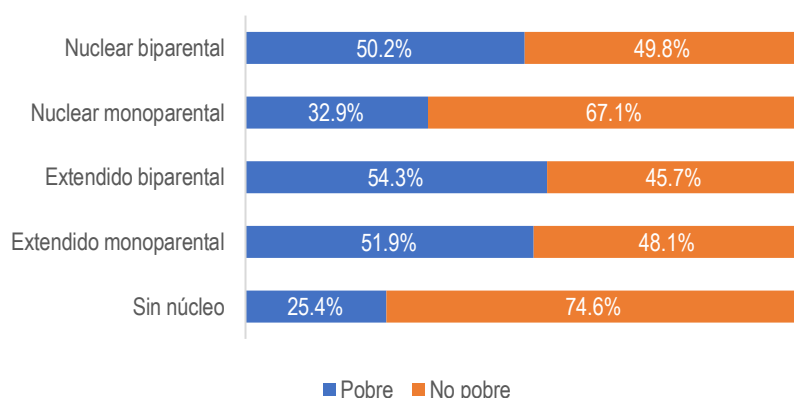
Gráfico 6. Tipología de los hogares usuarios del programa JUNTOS según su condición de pobreza, 2019.



Fuente: ENAHO 2019. Elaboración propia

Desde una perspectiva más general, en el Gráfico 7 se muestra la incidencia de pobreza monetaria en cada tipología del hogar JUNTOS. De menor a mayor, los hogares con tipología Sin núcleo y Nuclear monoparental tienen 25.4% y 32.9% de incidencia de pobreza monetaria respectivamente. Los hogares nucleares biparentales registran un 50% de incidencia de pobreza mientras que los hogares de tipo extendido monoparental con 51.9% y el biparental con 54.3%.

Gráfico 7. Condición de pobreza de hogares JUNTOS según tipología de hogar, 2019.

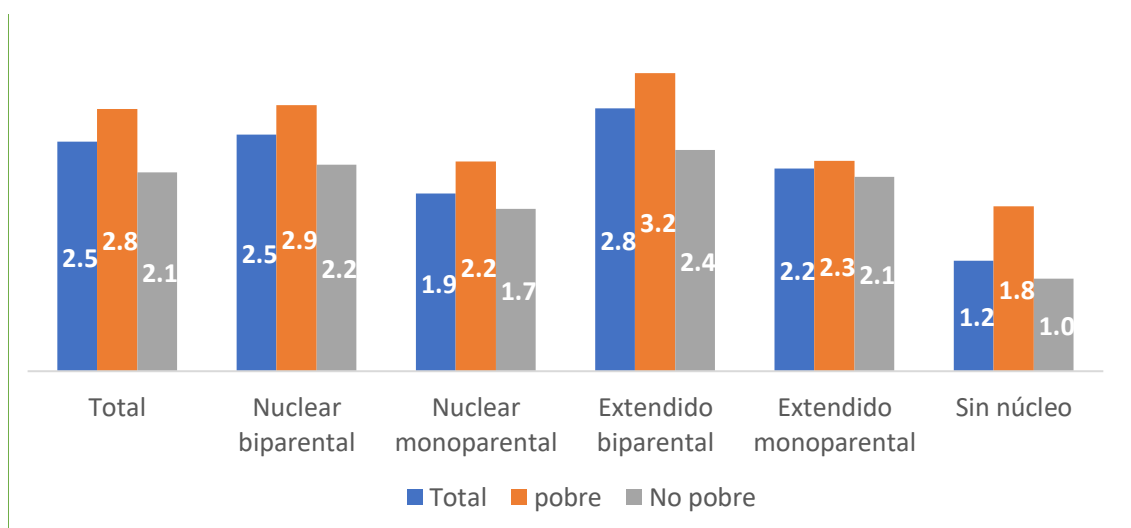


Fuente: ENAHO 2019. Elaboración propia

Otro aspecto que tratar con la tipología del hogar, está en relación con el promedio de MO que tiene cada tipo de hogar. Como se puede ver en el Gráfico 8, los hogares con mayor incidencia de pobreza son aquellos que tienen mayor promedio de MO. En efecto, el grupo de hogares pobres de cada tipología de hogar tiene el promedio más alto de MO.

Finalmente, se concluye que las tipologías de hogares que menos incidencia de pobreza tienen (Sin núcleo y Nuclear monoparental) tienen en promedio hasta 2 MO; mientras que las demás tipologías de hogar con alta incidencia de pobreza monetaria tienen más de 2 MO en promedio.

Gráfico 8. Promedio de miembros del hogar JUNTOS menores de 19 años según tipología de hogar, 2019.



Fuente: ENAHO 2019. Elaboración propia

4.2 Análisis Econométrico

Los resultados se presentan en el Cuadro 5, que incluye un modelo de regresión logística que utiliza como variable dependiente la pertenencia a hogares con pobreza monetaria.

Cuadro 5. Modelo de regresión logística: Coeficientes y Odds ratio de las variables asociadas a la pobreza monetaria 2019

Variables independientes	Coeficiente	Odds Ratio	Estandar error	P>t
Estructura del hogar				
Tipología del hogar				
Nuclear biparental (variable de referencia)				
Nuclear monoparental	-1.574**	0.207**	0.139	0.019
Extendido biparental	0.308**	1.360**	0.166	0.012
Extendido monoparental	-0.624	0.536	0.357	0.349
Sin núcleo	-1.669**	0.188**	0.140	0.025
Composición del hogar				
Cantidad de miembros objetivo				
Un miembro (variable de referencia)				
Dos miembros	0.443***	1.558***	0.153	0.000
Tres miembros	0.802***	2.231***	0.252	0.000
Cuatro miembros	1.193***	3.296***	0.521	0.000
Cinco o más miembros	1.654***	5.226***	0.961	0.000
Variables de control				
Jefa de hogar	0.058	1.060	0.187	0.741
Estado civil				
Casado (variable de referencia)				
Convive	0.266***	1.304***	0.129	0.007
Soltero, separado, viudo	0.660	1.936	1.250	0.306
Edad del jefe o jefa de hogar	-0.007*	0.993*	0.004	0.094
Escolaridad del jefe o jefa de hogar	-0.034***	0.967***	0.007	0.000
Lengua nativa del JH	-0.094	0.910	0.098	0.381
Al menos un miembro con discapacidad	0.195	1.216	0.149	0.110
Hogar con agua potable	-0.225**	0.799**	0.084	0.032
Hogar con teléfono y/o celular	-0.777***	0.460***	0.055	0.000
Jefe o jefa de hogar y conyuge trabajan	-0.368***	0.692***	0.080	0.001
Área urbana	0.134	1.143	0.149	0.304
Región				
Costa (variable de referencia)				
Sierra	0.660***	1.936***	0.376	0.001
Selva	-0.217	0.805	0.158	0.269
Constante	0.512	1.668	0.537	0.112
Observaciones	4043			
F(20, 1523)	15.38			
Prob > F	0.000			

*** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%

Nota 1: La tipología de hogar extendido contiene también 29 casos de hogar tipo compuesto

Nota 2: La tipología de hogar sin núcleo contiene también 9 casos de hogar tipo unipersonal

Fuente: Elaboración propia, basada en datos de la ENAHO 2019

La muestra está restringida a hogares que reciben transferencias del programa JUNTOS en el año 2019, y en el modelo se enfoca principalmente a variables de tamaño y estructura del hogar, controlado por características del jefe de hogar, miembro con discapacidad, servicios con que cuenta el hogar y zona geográfica a la que pertenece dicho hogar.

El Cuadro 5 incluye tanto los coeficientes de regresión como su respectiva razón denominada “Odd Ratio”, el primero es adecuado para probar los efectos del modelo, mientras que los “Odds Ratio” son más fáciles de interpretar ya que representan el cambio de la relación de la probabilidad del evento (hogares pobres) de los intereses atribuibles a un aumento de una unidad en el predictor.

En el presente estudio, nos planteamos como objetivo determinar las relaciones que existen entre la pobreza monetaria y características de estructura y composición para los hogares usuarios del programa JUNTOS. En ese sentido, encontramos evidencia estadística significativa que muestra que existen variables de tamaño y estructura del hogar que pueden predecir y/o evitar que sus miembros sobrepasen la línea de pobreza.

4.3 Discusión

4.3.1 Efectos del número de MO del hogar JUNTOS en la pobreza monetaria

Como se precisó anteriormente, para que un hogar se afilie al programa JUNTOS, es necesario que el hogar sea pobre y cuente con al menos un miembro objetivo (MO) definido como un miembro del hogar que sea gestante, niños/niñas, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años. En tal sentido, en el año 2019, la cantidad de hogares afiliados al programa JUNTOS ascendió a 747 mil 540 hogares, de los cuales, casi el 70% contaba con al menos dos MO; 17% con tres MO; 7% con 4 MO y finalmente, 4% eran hogares con cinco o más MO (Juntos, 2020b).

Ahora bien, en base al modelo mostrado en el Cuadro 5, se encontró que cuando se incrementa la cantidad de miembros objetivos en el hogar JUNTOS, se incrementa significativamente la probabilidad de que ese hogar sea pobre monetario. Se ha verificado que tener 2 MO genera que el hogar tenga 1.7 veces más posibilidades de caer en pobreza monetaria en comparación a los hogares que cuentan con un solo MO. De manera similar, cuando el hogar tiene 3, 4, 5 o más MO, las posibilidades de ser pobres se incrementan en 2.6, 3.5, y 5.3 veces respectivamente, en comparación a los hogares con un solo MO.

Consistente con lo anterior, nuestros resultados van en sintonía con la literatura que evidencia que el incremento del número de hijos en el hogar afecta negativamente al bienestar económico de las familias. Los autores Castro et al. (2017) en su estudio para hogares peruanos, encontraron que, a mayor cantidad de hijos menores de edad en el hogar, mayor es el incremento de la probabilidad de que el hogar sea pobre. En línea con ello, otros estudios en Chile encontraron que la presencia

de hijos menores de edad aumenta las probabilidades de situarse en el quintil de ingresos más bajo y disminuye las de ubicarse en el quintil más alto, pues los hijos implican mayor presión a la economía familiar, especialmente a partir del segundo hijo (Herrera et al., 2011; Castro et al. (2017); (Valenzuela & Rufs, 2020).

Por lo tanto, los hogares con numerosos hijos menores de edad tendrán más dificultades para asegurar un nivel de consumo per cápita adecuado, en la medida que no es suficiente la cantidad de miembros que hacen parte de la fuerza laboral ocupada. En efecto, una fuerte tasa de dependencia limita en lo inmediato el potencial de generación de ingresos suplementarios y por ende la movilidad social ascendente (Herrera & Cozzubo, 2016).

En definitiva, esta información evidencia la relación que existe entre número de MO del hogar JUNTOS y pobreza monetaria, dando cuenta que, a pesar de las transferencias monetarias recibidas, los hogares JUNTOS con más MO tienen significativamente mayores posibilidades de permanecer en la pobreza y que este riesgo aumenta con cada MO adicional. Esto podría deberse a que al incrementarse los hijos en los hogares JUNTOS y con ello los gastos del hogar; los ingresos generados o recibidos estarían siendo insuficientes para lograr el bienestar mínimo en el hogar (Herrera et al., 2011); Castro et al. (2017); (Valenzuela & Rufs, 2020).

4.3.2 Efectos de la estructura del hogar JUNTOS en la pobreza monetaria

Teniendo en cuenta a Pliego (2012), en las sociedades democráticas la estructura familiar es una característica importante para producir bienestar. Asimismo, Pliego indica que las familias nucleares obtienen más bienestar en comparación con los demás tipos de familia. Entendiendo que las familias nucleares están conformadas únicamente por los padres de familia y sus hijos. En línea con ello, Herrera & Cozzubo (2016) sostienen que, en el Perú, los hogares nucleares tienen menos probabilidad de caer en pobreza que los hogares extendidos; del mismo modo, los hogares monoparentales tienen menos probabilidad que los biparentales en tener la condición de pobreza.

En ese sentido, los resultados de este estudio evidencian que la estructura del hogar influye en diferentes medidas al bienestar de los hogares JUNTOS, medido a través de la pobreza monetaria. Asimismo, los resultados de la regresión logística descrita en el Cuadro 5, dan cuenta de ello, donde todos los tipos de hogares exhibieron valores significativos en relación con la pobreza monetaria, excepto para los hogares con tipología extendido monoparental.

Es preciso señalar que los hogares nucleares representan la tipología más importante, estos representan aproximadamente 80% de los hogares JUNTOS. En el análisis se ha dividido a este tipo de hogar en nucleares monoparentales (MO con únicamente mamá o papá) representa un 11.2% y nucleares biparentales (MO con ambos padres) representa el 68.5%, ver Anexo 2.

Según los resultados del modelo logit, los hogares de tipo nuclear monoparental tienen 80% menos de probabilidad de ser pobre en comparación al nuclear biparental. Este resultado difiere a lo encontrado por Castro et al. (2017) que, para una muestra de hogares a nivel nacional en Perú, encontró que provenir de una familia monoparental con al menos un hijo menor de 18 años no incrementa ni disminuye significativamente la probabilidad de que sus miembros sean pobres. Además, difiere totalmente con otros estudios que encontraron que los hogares monoparentales con hijos dirigidos por mujeres, tienen mayores probabilidades que otros de ser pobres (Riesco & Albuquerque, (2008); Baraona, (2006); Herrera et al. (2011); Martínez & Ramírez, (2015).

Esta discrepancia - dado que es una constatación empírica, que deja abierta la discusión de causalidad - podría atribuirse a que las transferencias monetarias que reciben los hogares nucleares monoparentales JUNTOS estarían siendo efectivas en el alivio de la pobreza. Cabe señalar que este tipo de hogares monoparentales tienen en promedio dos MO, por lo cual estaría respondiendo de mejor manera ante la pobreza en comparación a hogares de mayor tamaño.

Otro tipo de hogar que se analiza es aquel hogar nuclear que contiene otros parientes, al que denominamos hogar extendido, el cual representa casi el 19% del total de hogares. Estos hogares extendidos se dividen en biparentales (13.3%) y monoparentales (5.4%) que se pueden verificar en el Anexo 2.

El análisis sobre el modelo de regresión encontró que los hogares JUNTOS de tipología extendida biparental incrementan en 1.36 veces las posibilidades de ser un hogar pobre en contraste a los hogares nucleares biparentales. Este resultado es consistente con lo encontrado por Pliego (2017), que afirma que el bienestar de los hogares nucleares biparentales se incrementa en comparación con los demás tipos de hogares, también concuerda con los hallazgos para hogares peruanos de Castro et al. (2017) quienes colocan a los hogares extensos en mayor riesgo de caer por debajo de la línea de pobreza.

Por lo que se refiere a los hogares JUNTOS de tipo extendido monoparental, este no resultó significativo en el modelo propuesto; cabe decir que, este tipo de hogar no incrementa ni disminuye significativamente la probabilidad de que el hogar tenga la condición de pobreza monetaria.

Asimismo, los hogares JUNTOS de tipología sin núcleo conyugal (solo representa el 2% de los hogares JUNTOS) disminuyen las probabilidades de sobrepasar la línea de pobreza en comparación a hogares JUNTOS de tipo nuclear biparental.

En conclusión, los hogares extendidos biparentales (13% del total), se revelan como el entorno menos favorable para que puedan aliviar la pobreza monetaria. Se podría pensar que las transferencias monetarias del programa JUNTOS no estarían aliviando la pobreza con la efectividad esperada.

4.3.3 Efectos de las variables control del hogar JUNTOS en la pobreza monetaria

Además de las variables consideradas en estructura y composición familiar, se controlaron algunas variables del jefe de hogar, discapacidad, servicios de la vivienda y región geográfica. En tal sentido, el presente estudio encontró un grupo de variables significativas para el modelo de regresión logística tales como: escolaridad del jefe de hogar, estado civil del jefe de hogar, trabajo del jefe de hogar y cónyuge, servicios del hogar como agua potable, telefonía y la región natural de la sierra en la que reside el hogar.

Cabe señalar, que en la muestra analizada de los hogares que reciben transferencias del programa JUNTOS; las variables de edad, sexo, tener la condición de soltero, separado y viudo, lengua nativa del jefe de hogar, discapacidad en el hogar, así como las variables geográficas de área urbana o rural y pertenecer a la región selva; todas ellas no resultaron significativas al modelo de regresión logística (a lo más al 5% de significancia). Por ende, el modelo no presenta evidencia para indicar alguna relación de influencia entre estas variables con la pobreza monetaria de los hogares JUNTOS.

Analizando el grupo de las variables de control que resultaron significativas, se encontró que los jefes de hogar con estado civil conviviente incrementan en 1.3 veces las posibilidades de ser un hogar pobre en contraste a los hogares cuyo jefe de hogar es casado. Este resultado concuerda con Pliego (2017) que, a partir de la información disponible en 16 países, encontró que las personas casadas tienen en promedio y en términos generales un bienestar mayor que los adultos con otro estado civil. También concuerda con los hallazgos para hogares peruanos de Castro et al. (2017) quienes indican que los hogares formados de parejas convivientes tienen una mayor probabilidad de ser pobres.

Asimismo, la educación de los jefes de hogar juega un papel muy importante en evitar traspasar la línea de pobreza, ya que los resultados del modelo sugieren que a mayor escolaridad del jefe de hogar existe menos posibilidades de que el hogar sea pobre. Este resultado coincide con (INEI, 2011) y el estudio de Castro et al. (2017) que manifiestan que la educación en el jefe de hogar es una variable que genera menor vulnerabilidad frente a la pobreza. En el mismo orden de ideas, Herrera & Cozzubo (2016) consideran que la educación es una de las características estructurales que se relacionan directamente con la pobreza, donde se traduce el mayor nivel educativo alcanzado en menor vulnerabilidad ante la pobreza. También, Riesco & Alburqueque (2008) mencionaron que los logros en la educación del jefe de hogar influyen positivamente sobre el bienestar. Así pues, está ampliamente demostrada la influencia positiva de los logros en educación sobre indicadores de bienestar como la pobreza.

Sobre los servicios que tiene el hogar al contar con agua potable, se encontró las posibilidades de ser un hogar se reducirían en contraste a los hogares que no cuentan con este servicio. Asimismo,

los hogares que cuentan con teléfono y/o celular, tienen 54% menos de probabilidad de caer en pobreza monetaria que los hogares que no cuentan con esos servicios. Este dato va de acuerdo con la investigación realizada por Castro et al. (2017) que encontraron que tener teléfono fijo o celular en el hogar influye en la reducción de la pobreza.

Respecto a la condición de que el jefe de hogar y su cónyuge trabajen, parece ser importante para tener mayor bienestar económico, ya que las chances de superar la línea de pobreza monetaria se reducen en comparación a cuando trabaja sólo uno, aunque obviamente la peor situación de bienestar se presenta cuando ninguno trabaja.

Como se vio, el 70% de los hogares JUNTOS residen en centros poblados en el área rural; asimismo, esta condición no incide en que el hogar sea pobre en comparación a los que residen en el área urbana. Asimismo, se encontró que los hogares JUNTOS situados en la región sierra del Perú, tienen el doble de posibilidades de caer en la pobreza en comparación a los hogares ubicados en la costa. Este resultado coincide con los hallazgos de Herrera & Cozzubo (2016) que sostienen que la vulnerabilidad de los hogares se incrementa a medida que los hogares residan en pisos ecológicos de mayor altitud, como es el caso de pisos ecológicos de la sierra: Yunga, Quechua, Suni, Puna.

Resumiendo lo planteado, se ha evidenciado que aun con las transferencias monetarias brindadas por el programa JUNTOS, existen características de tamaño y estructura del hogar que estarían dificultando el alivio de la pobreza para este tipo de hogares. Aún más, el estudio también considera otro tipo de variables denominadas control que también se ha probado su influencia con la pobreza. Cabe señalar, que se puede utilizar estos hallazgos para tomar en cuenta en estrategias de priorización de inversión social o diseño del programa que se relacionen directamente con el alivio a la pobreza.

Ante esta situación ¿existirían alternativas de solución? En la siguiente sección acudimos a los hallazgos del presente estudio para que, mediante la Técnica de Microsimulación Estática, ensayemos dos propuestas de transferencias monetarias relacionadas al tamaño del hogar y verificar su efecto en el alivio de la pobreza. Para ello, se realizará un contraste de estas propuestas con el piloto de Esquemas Alternativo de Transferencias (implementado por JUNTOS en el 2013) y el Esquema actual de JUNTOS.

4.4 Microsimulación estática

Este método es un instrumento de análisis económico que permite visualizar el bienestar de la población como resultado de una variación en la política fiscal y social (Bourguignon & Spadaro, 2006). En este sentido, consideramos a la variación de la política social a los montos diferenciados de transferencia monetaria. La simulación de este cambio dará respuesta a la siguiente pregunta:

¿Cuál sería el nivel de pobreza monetaria de un hogar JUNTOS si hubiera recibido una transferencia monetaria distinta, si se aplica manteniendo las demás variables constantes?

Ahora bien, las microsimulaciones a través de las encuestas de hogares, han sido utilizadas para estimar el monto adecuado de las transferencias de acuerdo con el costo de oportunidad incurrido por los beneficiarios para participar en el programa (Ibarrán et al., (2017).

En esta sección utilizaremos esta técnica para simular el efecto que tienen las transferencias monetarias en la incidencia de la pobreza de los hogares JUNTOS utilizando cuatro tipos de asignación de montos, las dos primeras son propias desarrolladas por el programa JUNTOS: Esquema actual de transferencias del programa JUNTOS y el piloto Esquema Alternativo de Transferencias (EAT); las dos siguientes tratan de dos propuestas de transferencias a partir de los hallazgos encontrados en el capítulo anterior.

El esquema de transferencias del programa JUNTOS consiste en la entrega de S/. 200 bimestrales a la titular del hogar usuario que cumpla sus corresponsabilidades. Este esquema busca articular dos componentes: salud, nutrición y educación, sujetos a compromisos específicos de los hogares (ver Cuadro 6).

Por su parte, el EAT consistió en la entrega de distintos montos de pago dependiendo del tipo de corresponsabilidades y el número de miembros objetivos que tenga el hogar. Es decir, creó distinciones según la condición de la madre gestante, edad y sexo del niño en el cumplimiento de las corresponsabilidades de salud y educación. (ver Cuadro 6).

Asimismo, en el Cuadro 6 también se plantea dos escenarios de transferencias considerando los hallazgos del capítulo anterior en lo que concierne a la estructura del hogar, que fueron calculados a partir de las microsimulaciones que maximizaran la incidencia en el alivio de la pobreza de los hogares JUNTOS.

**Cuadro 6. Montos mensuales asignados según esquema de transferencia monetaria:
JUNTOS, EAT, Propuesta 1 y Propuesta 2**

Miembros objetivo	Corresponsabilidad	JUNTOS	EAT	Propuesta 1	Propuesta 2
Gestante	Asistir al control prenatal mensual	S/. 100	S/. 30		
	Tener parto en establecimiento de salud		S/. 50		
	Asistir al control de puerperio		S/. 30		
Niñas y niños de Recién Nacido a 11 meses	Cumple con control de CRED mensual ^{1/}		S/. 40		
Niñas y niños de 12 meses a 23 meses	Cumple con control de CRED bimestral ^{1/}		S/. 30		
Niña/os de 24 meses a 36 meses	Cumple con su control trimestral ^{1/}		S/. 20		
Niñas/os de 3 a 6 años en educación inicial.	Asistir a clases a IIEE y no tener más de 03 inasistencias injustificadas.		S/. 40		
Niñas/os en educación Primaria.	Asistir a clases a IIEE y no tener más de 03 inasistencias injustificadas.		S/. 30		
Adolescentes en educación Secundaria.	Asistir a clases a IIEE y no tener más de 03 inasistencias injustificadas.		Hombre: S/. 50		
			Mujer: S/. 60		
Un miembro objetivo			S/125	S/100	
Dos miembros objetivos			S/150	S/100	
Tres miembros objetivos			S/175	S/175	
Cuatro miembros objetivos			S/200	S/200	
Cinco o más miembros objetivos				S/225	S/225

1/ Según protocolo MINSA

Fuente: adaptado de MIDIS(2018). Elaboración propia

La técnica de microsimulación fue implementada a partir del software STATA 16, utilizando el comando “sepov”¹³ el cual utiliza el diseño muestral y pesos de la ENAHO para calcular la incidencia de la pobreza monetaria y sus respectivos errores muestrales. Para tal fin, se preparó información de cada hogar JUNTOS perteneciente a la muestra ENAHO 2019 principalmente en dos variables: gasto total per cápita y el valor de la línea de pobreza. Esto se desarrolló en los cuatro escenarios que describimos a continuación:

Escenario JUNTOS: Se utilizó la variable calculada de gastos totales y línea de pobreza; a partir de ello, se calculó su valor per cápita para simular el efecto de ello en la pobreza. Cabe señalar que las transferencias recibidas de JUNTOS ya están contabilizadas en la muestra ENAHO 2019. En otras palabras, se calculó la incidencia de pobreza de los hogares JUNTOS con el estado natural de la información de ENAHO.

Escenario EAT: Se generó un vector de transferencias EAT por hogar, utilizando los montos descritos en el Cuadro 6. Este monto calculado se sumó al gasto total original y se restó las transferencias JUNTOS declaradas por el hogar. Con esta nueva información de gasto considerando al EAT y la línea de pobreza, se calculó la nueva incidencia de pobreza en los hogares JUNTOS. Cabe señalar, que en este ejercicio debe asumirse el

¹³ El comando para STATA “sepov” proporciona estimaciones de índices de pobreza con la metodología Foster-Greer-Thorbecke (FGT), así como estimaciones del muestreo varianza de estos índices.

cumplimiento perfecto de corresponsabilidades para cada miembro objetivo¹⁴ y que toda la transferencia monetaria del piloto EAT fue consumida por el hogar en ese periodo.

Escenario Propuesta 1: Como se precisó en el párrafo anterior, la técnica de microsimulación necesita un vector de gasto que incluya principalmente una propuesta de transferencia monetaria para evaluar su efecto en la incidencia de pobreza monetaria además de la línea de pobreza. Este proceso consiste en sumar la propuesta de transferencia al gasto total original para inmediatamente restarle las transferencias JUNTOS declaradas por el hogar JUNTOS. Con esta nueva información de gasto per cápita y la línea de pobreza, se calcula la nueva incidencia de pobreza en los hogares JUNTOS. Cabe señalar, que en este ejercicio debe asumirse el cumplimiento perfecto de corresponsabilidades para cada miembro objetivo¹⁵ y que toda la transferencia monetaria fue consumida por el hogar en ese periodo.

En tal sentido, para establecer una propuesta de transferencia monetaria, se ha considerado como punto de partida los hallazgos descritos en el capítulo anterior, que indican que, a pesar de las transferencias monetarias recibidas en el 2019, los hogares JUNTOS con más MO tienen significativamente mayores posibilidades de permanecer en la pobreza y que este riesgo aumenta con cada MO adicional en el hogar.

En concordancia con lo anterior, se propone un monto de “x” soles mensuales por cada MO del hogar JUNTOS que se sumará a la transferencia monetaria fija mensual con que cuenta el programa JUNTOS. Es decir, el hogar con un MO recibirá una transferencia de $100 + x$ soles; el hogar con dos MO recibirá $100 + 2x$ soles; el hogar con tres MO recibirá $100 + 3x$ soles; el hogar con cuatro MO recibirá $100 + 4x$ soles y, finalmente, un hogar con cinco o más MO recibirá $100 + 5x$ soles.

A continuación, se realizó un proceso de microsimulación iterativo, variando el valor de “x” con un monto inicial de S/. 0 (refleja los efectos de la actual transferencia monetaria fija) y que es incrementado en S/. 5 hasta lograr un máximo de S/. 100. Con estas iteraciones se consiguió estimar puntualmente y mediante intervalos de confianza al 95% el efecto de la incidencia de pobreza de cada transferencia monetaria diferenciada (TMD) así como su monto equivalente en una transferencia monetaria fija. Los resultados de las iteraciones se pueden verificar en el

Anexo 3.

¹⁴ Cabe señalar que la ENAHO no registra pregunta que permita identificar a una gestante

¹⁵ Cabe señalar que la ENAHO no registra pregunta que permita identificar a una gestante

Finalmente, para la propuesta de transferencia monetaria diferenciada se consideró aquella iteración que logró un efecto de incidencia de pobreza de 47.8%, ya que cumplió con la condición de ser la primera en ser estadísticamente superior al efecto de la actual transferencia de JUNTOS (52.6%). Esto se puede verificar en

Anexo 3, en la cual se nota que a partir de la sexta iteración ($x = 25$ soles) los intervalos de confianza de las estimaciones de pobreza monetaria de las TMD son superiores y no se traslapan al intervalo de confianza de la actual transferencia monetaria fija ubicada en la primera iteración. El detalle de las transferencias se plantea como:

- Hogar con un miembro objetivo le corresponde S/. 125
- Hogar con dos miembros objetivos le corresponde S/. 150
- Hogar con tres miembros objetivos le corresponde S/. 175
- Hogar con cuatro miembros objetivos le corresponde S/. 200
- Hogar con cinco miembros objetivos le corresponde S/. 225

Escenario Propuesta 2: Este escenario considera los montos calculados en la Propuesta 1 y realiza una priorización de intervención en los hogares con tres o más MO teniendo en cuenta los hallazgos descritos en el capítulo anterior, que indican que, los hogares JUNTOS con más MO tienen significativamente mayores posibilidades de permanecer en la pobreza y que este riesgo aumenta con cada MO adicional en el hogar. El detalle de las transferencias por mes se plantea como:

- Hogar con un miembro objetivo le corresponde S/. 100
- Hogar con dos miembros objetivos le corresponde S/. 100
- Hogar con tres miembros objetivos le corresponde S/. 175
- Hogar con cuatro miembros objetivos le corresponde S/. 200
- Hogar con cinco o más miembros objetivos le corresponde S/. 225

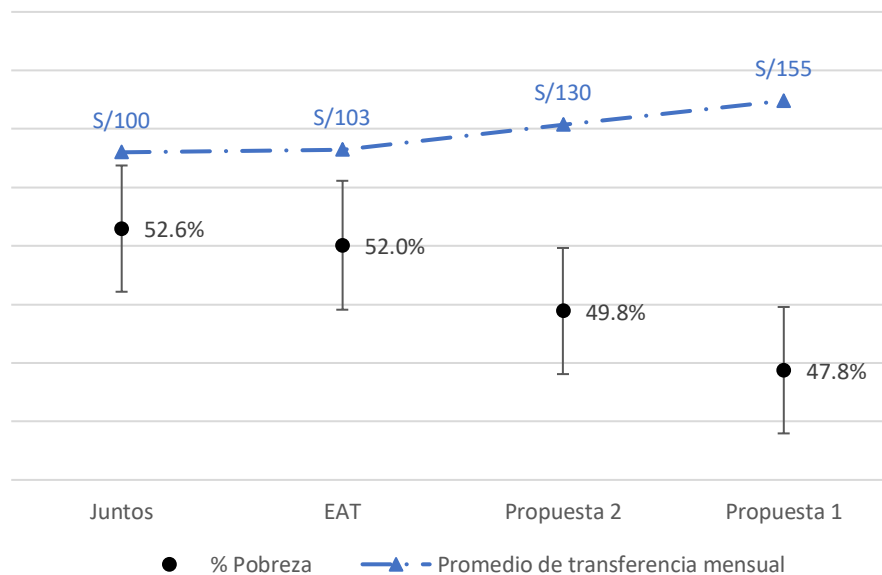
Dentro de este marco, el

Anexo 3 muestra los resultados de la microsimulación en los cuatro escenarios planteados. En este gráfico y en el

Anexo 3 se puede evidenciar que, a mayor transferencia monetaria, mayor será el efecto en el alivio de la incidencia de pobreza monetaria. En línea con ello, Saavedra y García (2012) analizaron el impacto de 19 programas de transferencia condicionada en América Latina, África y Asia sobre asistencia, matrícula y deserción escolar y encontraron que los programas con mayor monto de transferencia tienen un efecto mayor.

También se puede observar que la intervención del programa JUNTOS y el EAT a nivel nacional para el año 2019, muestran que habrían tenido el mismo efecto en la reducción de la pobreza monetaria. Es importante notar que en ambos escenarios se encontró el mismo promedio de transferencias monetarias por hogar, haciendo esto una comparación costo – efectiva de igual magnitud en el alivio de pobreza. Estos resultados ratifican lo encontrado por MIDIS (2017b) que afirma que no hay diferencias discernibles en los impactos de corto plazo ni en el cumplimiento de las corresponsabilidades entre el EAT y el actual esquema de transferencias de JUNTOS. Es decir, no hay evidencia de que EAT sea más costo-efectivo que el esquema actual de transferencias de JUNTOS.

Gráfico 9. Estimación de los intervalos de confianza para índices de pobreza monetaria y promedio bimestral de montos asignados para JUNTOS, EAT, Propuesta 1 y 2.



Fuente: ENAHO 2019. Elaboración propia

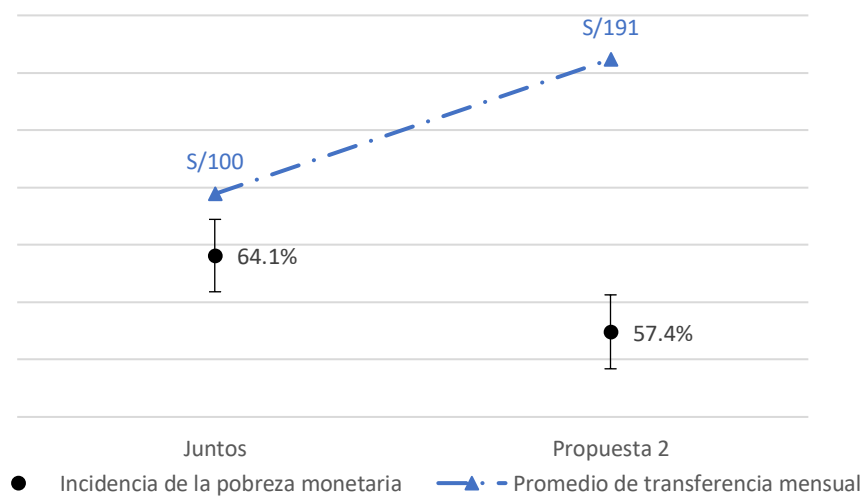
Respecto a la microsimulación de las dos propuestas, se puede observar que la primera propuesta, muestra que el 47.8% de las personas usuarias del programa JUNTOS estaría en pobreza monetaria, esto sería casi cinco puntos porcentuales menos que lo logrado con el actual esquema de transferencias del programa JUNTOS (52.6%). Esto implica que en virtud de la transferencia de un monto mensual más grande (S/. 155 en promedio por hogar bimestrales) se estaría logrando una diferencia significativa estadísticamente respecto al esquema actual. Cabe señalar que esto representa un incremento del 55% de presupuesto destinado a las transferencias monetarias.

Por su parte, la segunda propuesta incide un poco más en el alivio de la pobreza monetaria de los hogares en referencia al escenario JUNTOS, ya que esta propuesta alivia la incidencia de pobreza en 2.8% más que el escenario JUNTOS. Sin embargo, esta diferencia no resulta significativa

estadísticamente y esto se puede verificar en el traslape de los intervalos de confianza al 95%. Es importante notar que el escenario de la segunda propuesta se incrementa a S/. 130 en promedio respecto a los S/. 100 bimestrales que transfiere a los hogares el programa JUNTOS y representaría un 30% de incremento del monto total del esquema actual de transferencias monetarias.

Aquí vale la pena aclarar que, aunque la segunda propuesta no resultó con diferencias significativas estadísticamente en relación con el esquema actual; sí se encontró diferencias significativas restringiendo la muestra únicamente con hogares de tres o más miembros objetivos la cual representa el 30% del total de hogares JUNTOS. En tal sentido, la segunda propuesta únicamente en hogares con 3 o más MO indica que el 57.4% de las personas usuarias del programa JUNTOS estaría en condición de pobreza monetaria, esto sería siete puntos porcentuales menos que lo logrado con el actual esquema de transferencia del programa JUNTOS (64.1%) con un costo adicional de 91% más de presupuesto solo para este grupo (ver Gráfico 10).

Gráfico 10. Estimación de los intervalos de confianza para índices de pobreza monetaria y promedio bimestral de montos asignados únicamente para hogares con 3 o más MO



Fuente: ENAHO 2019. Elaboración propia

Resumiendo lo planteado, los resultados en la microsimulación de una política social de incremento de montos diferenciados, muestran que se podrían reducir de manera significativa los porcentajes de hogares en pobreza monetaria de los hogares JUNTOS (Propuesta 1), al grado de 4.8% más respecto a lo logrado por el esquema actual, este beneficio costaría 55% más de presupuesto. Mientras que, un incremento más austero (Propuesta 2) estaría reduciendo en 2.8% (no significativo estadísticamente con la muestra de ENAHO) a lo que viene logrando el esquema actual con un costo de 30% más de presupuesto.

De acuerdo con Midis (2017b), el conjunto de posibles combinaciones de incentivos monetarios es infinito; además, es posible que, dentro de todas estas posibilidades, con valor esperado igual al del esquema actual de JUNTOS, haya alguno que consiga mejores impactos. Calibrar apropiadamente los incentivos necesarios requeriría analizar las preferencias de los hogares.

Ante ello, y teniendo en cuenta los hallazgos encontrados sobre el tamaño de hogar que indican que, los hogares JUNTOS con más MO tienen significativamente mayores posibilidades de permanecer en la pobreza es que se pretende priorizar el grupo de hogares con más MO. Esta Propuesta 2 pretende proponer una combinación diferenciada de transferencias condicionadas para hogares con tres o más miembros objetivos (ver propuesta 2 del Cuadro 6), para lo cual se presentará los resultados de la microsimulación para este grupo de hogares en la quinta sección.

V. GESTIÓN DE ARREGLOS INSTITUCIONALES

El presente capítulo aborda una propuesta que pretende incrementar la efectividad del programa JUNTOS en relación con el alivio de la pobreza a corto plazo. Esto como consecuencia de los hallazgos discutidos en el capítulo anterior. Puesto que, los hallazgos del presente estudio indican que, a mayor cantidad de miembros objetivos del hogar, mayor será la dificultad de escapar de la pobreza para los hogares JUNTOS. Por lo tanto, se evidencia la necesidad de acciones concretas para este tipo de hogares, a fin de que puedan tener efectos en el alivio de pobreza en el corto plazo.

En línea con lo anterior, Vásquez considera que, para proveer una ayuda monetaria, esta debe estar en función a las vulnerabilidades que sufre la población objetivo (Vásquez, 2020a). Asimismo, la intervención se debe complementar con un componente que brinde información, educación y capacitación, ya que son claves para la efectividad y sostenibilidad del programa social (Vásquez, 2020b).

Para elaborar la propuesta nos amparamos en lineamientos utilizados para el fortalecimiento de las políticas y los programas sociales: “las estrategias de superación de la pobreza cuenten con tres pilares: i) garantía de ingresos, ii) acceso a educación, salud y cuidado, así como a los servicios básicos de infraestructura y a la vivienda, y iii) inclusión económica (laboral y productiva)”, (Abramo et al., (2019, pág. 45).

En línea con el primer pilar, el programa JUNTOS ha realizado esfuerzos para expandir la cobertura de las transferencias monetarias hacia la población en situación de pobreza del Perú; sin embargo, se ha verificado en Juntos (2020b), que el monto de S/. 100 mensuales no se ha incrementado desde el año 2005. Resulta lógico pensar – como se verá más adelante – que este monto después de quince años ha reducido su poder adquisitivo para los hogares JUNTOS por efecto de la inflación acumulada.

Por consiguiente, se propone ampliar los montos de transferencias considerando la cantidad de MO del hogar JUNTOS, de modo que sea suficiente para garantizar mayor efectividad en el alivio de la pobreza del hogar. Asimismo, los programas de transferencia condicionada no tienen mayores efectos sobre la incidencia de la pobreza monetaria en aquellos que tanto la cobertura como los montos son modestos (Cruces & Gasparini, 2013; Cecchini & Madariaga, 2011).

En relación con el segundo pilar, el programa JUNTOS contribuye en impulsar la asistencia en la educación básica de los menores de 19 años y en la prevención de la salud para niños menores hasta los 3 años y mujeres embarazadas.

Por último, respecto al tercer pilar, el programa JUNTOS carece de actividades permanentes alineadas con inclusión económica (laboral y productiva). Sin embargo, realiza visitas domiciliarias y acciones colectivas que promueven el ejercicio de los derechos y deberes en salud, nutrición y educación de las personas que conforman los hogares usuarios. El acompañamiento familiar de JUNTOS se implementa a través de visitas domiciliarias y acciones colectivas, en las que participan hogares seleccionados de acuerdo con criterios de priorización y focalización (Juntos, 2020a).

Al respecto, durante el año 2019, el programa JUNTOS atendió 611 mil visitas domiciliarias, de las cuales el 53% se dan en el marco del cumplimiento con el protocolo de acompañamiento familiar; es decir, hogares que presentaban riesgos de incumplimiento de corresponsabilidades reiterado, niños menores de 36 meses, entre otros. El 47% restante corresponde a las visitas domiciliarias efectuadas que permiten identificar hogares con características de no pobreza, con titulares fallecidos, información sustento para la suspensión de abonos, así como poder actualizar los datos en las fichas de actualización del hogar (Juntos, 2020a).

Sin embargo, tomando las experiencias de acompañamiento familiar de Chile, Colombia, Ecuador y la propuesta descrita en MIDIS (2015), se plantea reforzar el componente de acompañamiento familiar en línea con el tercer pilar. Para ello se propone incidir en romper las barreras de acceso a los servicios sociales y al bienestar que enfrentan las personas que se encuentran en condiciones de pobreza o vulnerabilidad. Para lograrlo, el componente “Acompañamiento familiar diferenciado” informará a los hogares seleccionados sobre la oferta existente de servicios públicos sociales disponibles en educación, salud y cuidado, servicios básicos de infraestructura y a la vivienda, inclusión económica (laboral y productiva).

5.1 Rediseño del modelo existente

Como se ha venido diciendo, el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – JUNTOS, entrega a sus hogares usuarios los incentivos monetarios condicionados al cumplimiento de corresponsabilidades en salud y educación; con el fin de contribuir con el alivio de la pobreza y potenciar el capital (MIDIS, 2017a). Además, el programa también brinda el servicio de Acompañamiento Familiar mayormente a hogares que presentan riesgos de incumplimiento de corresponsabilidades reiteradas (MIDIS, 2020b).

En tal sentido, la propuesta plantea mantener como base las transferencias monetarias y el acompañamiento familiar que viene realizando el programa. Sin embargo, en aquellos hogares con tres o más miembros objetivo, se le brindará dos componentes adicionales. El primero plantea una Transferencia Monetaria Diferenciada (TMD) que fue determinada con una técnica de microsimulaciones utilizando los hallazgos del presente estudio. El segundo componente plantea un Acompañamiento Familiar Diferenciado (AFD). Este será ejecutado por gestores locales del programa previamente capacitados, que permitan a los hogares atender las necesidades más apremiantes en términos de generación de ingresos, así como conectarlos con la oferta de servicios públicos disponibles y pertinentes para ellos.

Una de las preocupaciones comunes para este tipo de estructura de transferencias monetarias por cantidad de miembros objetivo, es generar incentivos para que las familias tengan más hijos. Sin embargo, no se ha encontrado evidencia de que las transferencias por MO aumenten la fertilidad (Ibarrán et al., 2017). En tal sentido, se propone un monto máximo de transferencia para hogares que tengan hasta cinco MO. En la siguiente sección, se detallan los objetivos de la intervención, así como su descripción y evaluación del proyecto piloto.

5.2 Formulación del proyecto piloto

5.2.1 Población objetivo

El piloto se realizará con una muestra de hogares usuarios del programa JUNTOS que tengan tres o más miembros objetivos. Como se puede ver en el Cuadro 7, este grupo de hogares representa el 30% del total de hogares de JUNTOS; además, los departamentos de Ucayali, Loreto y Lambayeque son los departamentos con mayor incidencia de pobreza para este tipo de hogares, con 52%, 45% y 45% respectivamente. De igual forma, los departamentos con menor incidencia son: Tacna (16%), Cajamarca (22%), Puno (22%) y Apurímac con 26%.

Cuadro 7. Distribución de hogares afiliados al programa JUNTOS IV bimestre 2020 según departamentos

Departamentos	Distritos	Hogares afiliados	Hogares con tres o más MO	%
Total	1,325	715,769	214,886	30%
Cajamarca	125	119,603	26,671	22%
Piura	49	89,185	29,342	33%
Loreto	52	61,719	27,958	45%
La libertad	67	55,120	16,425	30%
Puno	108	48,214	10,703	22%
Huánuco	79	47,707	12,881	27%
Cusco	93	45,047	13,920	31%
Amazonas	77	34,659	11,057	32%
Huancavelica	99	33,121	10,169	31%
Áncash	124	33,100	10,559	32%
San Martín	55	32,432	8,984	28%
Apurímac	83	32,356	8,413	26%
Ayacucho	115	31,561	8,963	28%
Junín	86	22,072	7,328	33%
Pasco	24	9,465	2,783	29%
Lambayeque	5	8,889	4,010	45%
Ucayali	14	5,481	2,866	52%
Lima	25	2,276	703	31%
Arequipa	25	2,263	783	35%
Tacna	10	933	149	16%
Madre de dios	10	566	219	39%

Fuente: Boletines JUNTOS al IV bimestre 2020. Elaboración propia

5.2.2 Descripción de la intervención

En tal sentido, la intervención plantea mantener como base las transferencias monetarias condicionado y el acompañamiento familiar que viene realizando el programa. Sin embargo, en aquellos hogares con tres o más miembros objetivo, se le brindará dos componentes adicionales:

- i) **Primer componente:** consiste en asignar una transferencia monetaria adicional, condicionada a la corresponsabilidad de mantener una activa participación del hogar en el segundo componente. Las transferencias mensuales totales que recibiría cada hogar JUNTOS quedarían como sigue:
 - Hogar con un miembro objetivo le corresponde S/. 100
 - Hogar con dos miembros objetivos le corresponde S/. 100
 - Hogar con tres miembros objetivos le corresponde S/. 175
 - Hogar con cuatro miembros objetivos le corresponde S/. 200
 - Hogar con cinco miembros objetivos le corresponde S/. 225
- ii) **Segundo componente:** Trata de gestores locales que, en base a protocolos establecidos e instrumentos validados, realizarán un diagnóstico de las necesidades

de cada familia y, durante dos años, acompañará y realizará acciones de información y vinculación con los programas públicos pertinentes para las barreras que enfrentan.

Componente 1: Transferencias Monetarias Diferenciadas (TMD)

Este componente está orientado a superar las barreras a la generación de ingresos. Asimismo, es una transferencia monetaria adicional al esquema actual que rige al hogar (equivalente a S/.100 mensuales). Los montos adicionales fueron calculados a partir de los hallazgos encontrados y mediante la técnica de microsimulación. Por lo tanto, esta propuesta de montos se consideró sobre la base de la cantidad de miembros objetivos del hogar: se transferirá adicionalmente S/. 75 mensuales a los hogares con tres MO, S/. 100 a los hogares con cuatro MO y S/. 125 soles a los hogares con cinco o más MO. Esto se haría siempre que se asegure el cumplimiento de la corresponsabilidad de cumplimiento del segundo componente; es decir, la participación del hogar según el reporte de seguimiento al cumplimiento del plan establecido con los hogares que se describirá en la siguiente sección.

Como se pudo observar en el Cuadro 6, la TMD propuesta tiene como característica principal que únicamente considera la cantidad de miembros objetivos del hogar. En cambio, el EAT, consideraba una compleja estructura de transferencias. Esta complejidad demandaría mayor capacidad operativa y más sólidos los sistemas de información para que el programa se implemente correctamente (Ibarrán et al., 2017).

Debe señalarse, que la propuesta de este piloto persigue el fin de contribuir con el alivio de la pobreza. Sin embargo, otras motivaciones podrían agregar más criterios en la diferenciación de estructura de transferencias para los hogares. Como, por ejemplo, si incluimos al análisis de incidir más a la educación de los MO, podríamos considerar las recomendaciones de MEF (2017) que indica realizar pilotos sobre transferencias diferenciadas por sexo, de modo que estas sean más efectivas para inducir a las niñas a permanecer en la escuela y por edad, para reconocer diferencias en el costo de oportunidad de estudiar.

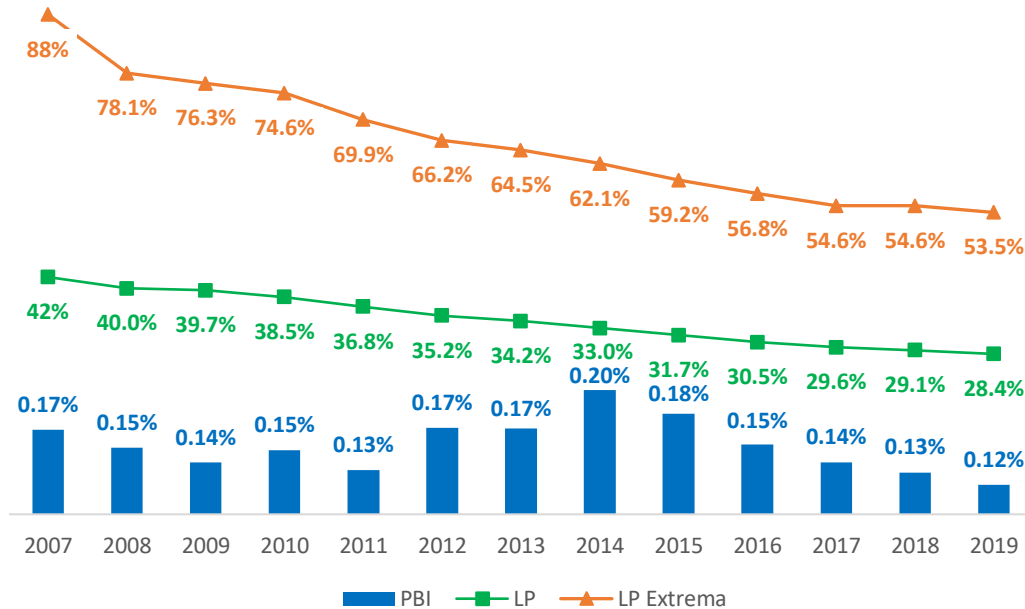
En la siguiente sección analizaremos la evolución de las transferencias de JUNTOS, a modo de justificación para incrementar el presupuesto. Esto se debe a que la propuesta del proyecto piloto considera incrementar los montos de transferencias monetarias en 22%. Cabe señalar que esta es la más austera de las propuestas presentadas en el presente estudio.

Consideraciones para la propuesta de incremento del monto de transferencias JUNTOS.

El monto total de transferencias monetarias de los PTMC, deberían motivar diferentes comportamientos por parte de los hogares o de algunos de sus miembros. Las transferencias pueden pagarse de manera mensual, bimestral, anual. Al mismo tiempo, unos son de monto fijo y otros varían en función de aspectos como tamaño del hogar o la edad de los niños. Además, el valor total que se transfiere a los hogares es calculado utilizando como referencia la línea de

pobreza extrema por algunos PTCM, otros consideran el ingreso que se deja de percibir por no trabajar para asistir a la escuela y hay también los que consideran un monto según sus restricciones presupuestarias (Ibarrán et al., 2017).

Gráfico 11. Evolución del monto anual de las transferencias con relación al PBI y Líneas de Pobreza (LP) 2007-2019



Fuente: Elaboración propia, sobre (INEI, 2020) y la Base de datos de programas de protección social no contributiva en América Latina y el Caribe de la CEPAL, Programas de transferencias condicionadas [en línea] <http://dds.cepal.org/bdptc/> y CEPALSTAT.

En el mismo orden de ideas, el Gráfico 11 muestra cómo ha ido evolucionando el monto de transferencias del programa JUNTOS desde el año 2007 en relación con las variables del PBI y la línea de pobreza (LP). Cabe señalar, que el monto que se ha transferido a los hogares siempre ha sido S/. 100 mensuales desde el año 2005 (Juntos, 2020b).

En este sentido, el Gráfico 11 muestra que la transferencia que se brindaba a los hogares en el año 2007 representaba el 42% de la línea de pobreza nacional de ese año, esa relación se fue diluyendo año a año llegando a 28% en el 2019, lo cual implica una reducción acumulada de 33%. De igual manera, aunque de manera más intensa esta relación en la línea de pobreza extrema se ha reducido de 88% en el 2007 a 53% en el 2019, que representa una disminución del 40%. Es evidente que con este monto constante mensual desde el año 2005 incluso, las transferencias han ido perdiendo efectividad en relación con el alivio de la pobreza.

Otro aspecto que considera el Gráfico 11, es la relación del total de presupuesto ejecutado del programa JUNTOS en relación con el PBI a precios corrientes de ese año, donde se puede

observar que la relación va disminuyendo desde el año 2014 que tenía 0.20% del PBI a 0.12% del PBI en el 2019. La principal razón de la caída es que el monto de las transferencias monetarias ha disminuido ligeramente (reducción de hogares afiliados) mientras que el PBI se ha ido incrementando. Cabe resaltar, que a nivel de países de América Latina y el Caribe, en el año 2015 el 0.33% del PIB ha sido invertido en los PTCM. Asimismo, los países con mayor inversión en PTCM como porcentaje del PIM son: Argentina (0,59% del PBI), Brasil (0,50% del PBI), República Dominicana (0,43% del PBI) y Uruguay con 0,39% de su PBI (Cecchini & Atuesta, 2017).

Asimismo, los autores Cecchini & Atuesta (2017) muestran un comparativo de la inversión anual en PTMC por persona que vive en hogares que reciben las transferencias. Indican que los países que presentan los mayores niveles de inversión en PTMC per cápita en 2015 son Argentina, Trinidad y Tabago, Chile y Uruguay, con una inversión anual mayor a los 245 dólares corrientes por persona, en este ranking Perú muestra una asignación de 88 dólares anuales por persona.

Otro elemento importante para considerar es la importante reducción del valor real de la transferencia. En efecto, la tasa de inflación promedio según los índices de precios al consumidor de Lima Metropolitana¹⁶ entre los años 2005 y 2019 fue del 2.8% anual. En total, la moneda presentó un aumento del 49% entre estos años. Esto quiere decir que 100 soles del 2005 equivalen a 149 soles en el 2019.

En definitiva, con los aspectos mostrados podemos indicar que se puede realizar un mayor esfuerzo público para combatir la pobreza a través del programa JUNTOS. Por consiguiente, la propuesta de este piloto permitirá acercarse más a la noción de esfuerzo como inversión social anual en transferencias monetarias per cápita en relación con otros países con buen desempeño.

Componente 2: Acompañamiento Familiar Diferenciado (AFD)

El programa JUNTOS provee de manera exitosa las transferencias monetarias; sin embargo, como lo señala Vásquez (2020b), esto no será suficiente para lograr los objetivos a corto y largo plazo que el programa tiene. Por ello, para inducir cambios permanentes respecto a la problemática social de un programa, se deben generar cambios permanentes mediante un componente que brinde información, educación y capacitación a todos los actores involucrados en el programa (Vásquez, 2020b).

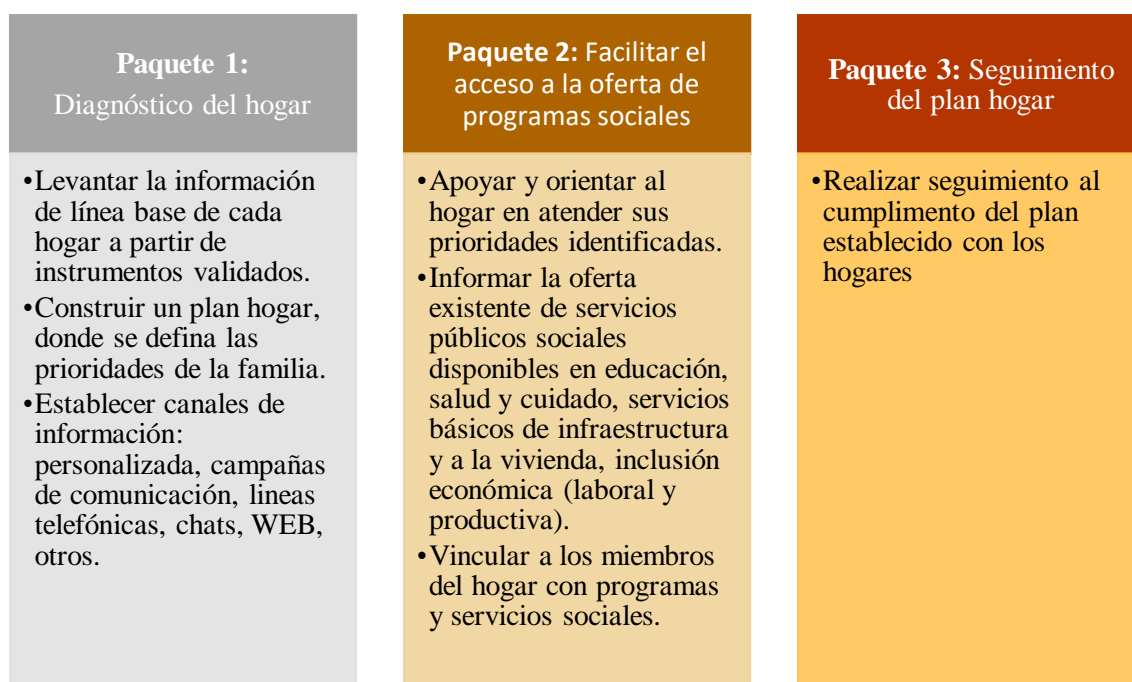
En este sentido, se plantea un componente denominado “Acompañamiento familiar diferenciado” el cual está orientado a reforzar el componente de acompañamiento familiar que tiene el programa JUNTOS. El planteamiento busca brindar información a los hogares usuarios con el propósito de

¹⁶ Tomados de la web del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP): <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/anuales/resultados/PM05197PA/html>

romper las barreras de acceso a los servicios sociales y al bienestar que enfrentan las personas que se encuentran en condiciones de pobreza o vulnerabilidad con un horizonte de dos años.

Este será ejecutado por gestores locales del programa previamente informados, educados y capacitados, que permitan a los hogares atender las necesidades más apremiantes en términos de generación de ingresos, así como conectarlos con la oferta de servicios públicos disponibles y pertinentes para ellos. En el siguiente esquema, se detallan los tres paquetes que presenta este componente.

Figura 1. Etapas del Acompañamiento Familiar Diferenciado (AFD)



Fuente: Adaptado de (MIDIS, 2015)

Las experiencias internacionales sobre Acompañamiento Familiar

Según la Base de datos de programas de protección social no contributiva en América Latina y el Caribe de la CEPAL¹⁷, algunos de los PTCM que operaban al 2019 en 21 países de la región comparten un componente de acompañamiento familiar estructurada.

Chile Solidario, al 2019 convertido en el programa Ingreso Ético Familiar, mantiene una estrategia de intervención a través de la acción de profesionales ("apoyos familiares") encargados de trabajar en conjunto con los beneficiarios en el desarrollo de capacidades y consecución de metas relacionadas con el mejoramiento de sus niveles de vida. Para ello cuenta con cuatro programas de apoyo psicosocial para poblaciones meta específicas: i) "Puente" (2002), para familias en extrema pobreza; ii) "Vínculos" (2005) para adultos mayores; iii) "Calle" (2006) para

¹⁷ Véase [en línea] <https://dds.cepal.org/bpsnc/ptc>.

personas en situación de calle; y iv) "Abriendo caminos" (2009) para menores cuyos adultos significativos se encuentran privados de libertad. Los apoyos tienen además la función de generar los vínculos entre los beneficiarios del subsistema y el conjunto de la oferta programática pública.

El acompañamiento psicosocial consiste en el trabajo del apoyo familiar con las familias hasta un período máximo de 24 meses. Durante estos meses se trabaja en la consecución de pisos de protección social agrupados en dimensiones relacionadas con el mejoramiento de la calidad de vida de las familias consideradas en una matriz de bienestar.

En Colombia, mediante la estrategia Red Unidos, proveen una intervención integral y coordinada, brindando acompañamiento familiar y comunitario. Este se implementa a través del equipo local de acompañamiento, conformado por el Coordinador General del Operador Social y los Cogestores Sociales. Este equipo es el responsable de:

1. Levantar la información de línea base familiar o estado inicial de los 45 logros básicos de las familias en las 9 dimensiones (identificación, ingresos y trabajo, educación, salud, nutrición, habitabilidad, dinámica familiar, bancarización y ahorro, apoyo para garantizar el acceso a la justicia);
2. Construir con la familia un Plan Familiar, mediante el cual, se definen las prioridades de la familia y se identifica una ruta a seguir para el cumplimiento de los logros básicos en el corto, mediano y largo plazo.
3. Apoyar y orientar a la familia para que pueda alcanzar sus logros básicos, cumplir sus metas establecidas en el Plan Familiar y conectarse con los programas y servicios sociales disponibles en el territorio.

En Ecuador, el Bono de Desarrollo Humano (BDH) tiene un componente de acompañamiento familiar que busca generar cambios internos y la vinculación corresponsable de las familias a los servicios que brinda el Estado; para contribuir a superar las barreras de tipo económico, social y psicológico que impiden su movilidad social. Sus componentes son:

1. Componente psicosocial – visitas domiciliarias y grupales (fortalecimiento de capacidades y referencia de servicios)
2. Componente Comunitario (encuentros comunitarios)
3. Componente de Inclusión Económica (acceso al Crédito de Desarrollo Humano).

La intervención tiene una duración de 24 meses de acompañamiento. Se trabaja el Plan Familiar a través de 8 áreas o dimensiones de desarrollo familiar: identificación, salud, educación, ingresos y trabajo, protección social especializada, habitabilidad, dinámica familiar, justicia y derechos. En cada dimensión se trabaja con objetivos preestablecidos por el programa denominados Condiciones Básicas de Desarrollo Familiar. Existen 29 condiciones a trabajar con la familia y 6 condiciones informativas, de promoción y sensibilización que aportan a su cumplimiento.

5.3 Propuesta de evaluación de impacto del piloto

El objetivo general de la evaluación de impacto es determinar la relación de efectividad de la transferencia monetaria diferenciada y el acompañamiento familiar diferenciado en relación con el actual esquema de transferencias que tiene el programa JUNTOS.

Los objetivos específicos son:

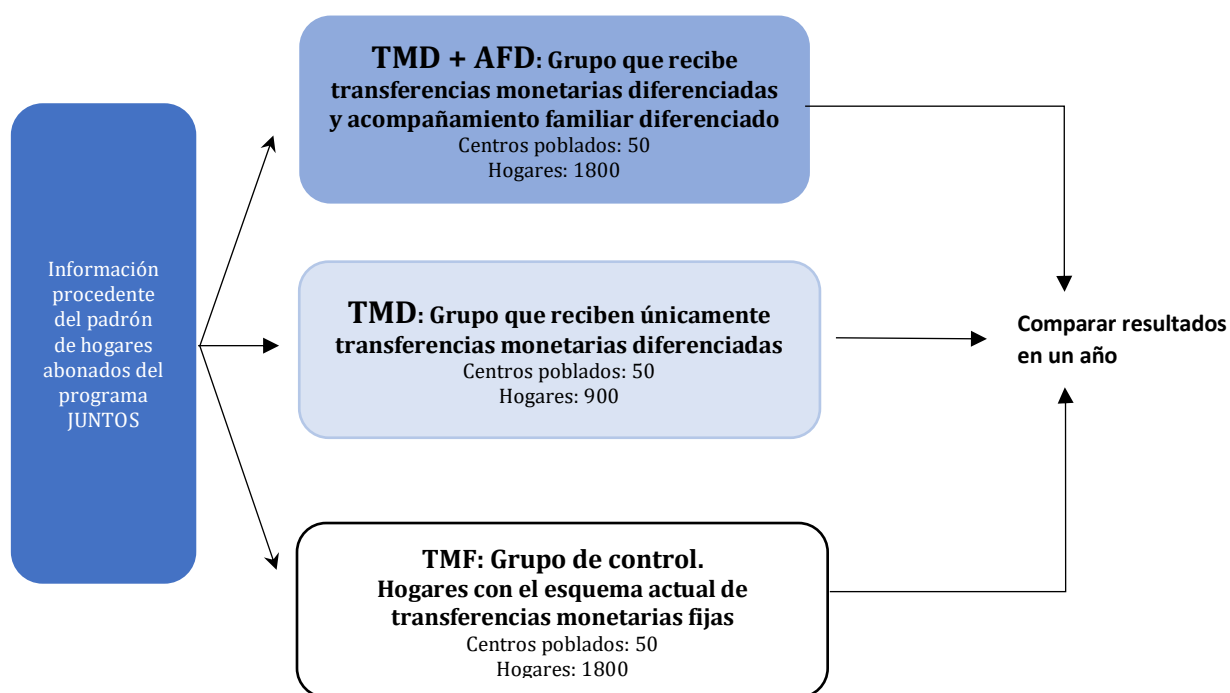
- Identificar y cuantificar los impactos de la Transferencia Monetaria Diferenciada con respecto al esquema actual de transferencias monetarias sobre un conjunto de variables de impacto, resultado y procesos del programa JUNTOS y el cumplimiento de corresponsabilidades por parte de la población beneficiaria, de acuerdo con la maduración de los indicadores y la exposición al tratamiento.
- Identificar y cuantificar los impactos del Esquema de Transferencias Diferenciado juntamente con el Acompañamiento Familiar Diferenciado con respecto al esquema actual de transferencias monetarias sobre un conjunto de variables de impacto, resultado y procesos del programa JUNTOS y el cumplimiento de corresponsabilidades por parte de la población beneficiaria, de acuerdo con la maduración de los indicadores y la exposición al tratamiento.

5.3.1 Metodología

Esta sección presenta la propuesta metodológica para la evaluación de impacto, la cual consiste en una evaluación experimental, ya que implicará la selección de una muestra de casos elegibles que serán asignados de manera aleatoria a los grupos de control y tratamientos. De este modo, los grupos serán, en promedio, comparables, tanto en características observables como no observables. Luego, una vez realizada la intervención, se miden los resultados en ambos grupos; las diferencias encontradas al comparar posteriormente las variables de interés entre ambos pueden ser atribuibles exclusivamente a la intervención realizada.

La evaluación de impacto propuesta es prospectiva, pues ha sido diseñada e iniciada previamente a que la población de análisis reciba la prestación. En tal sentido, se realizará una línea de base que recoja información de la población en estudio en una etapa previa a la intervención, a partir de la cual se identificarán los grupos de tratamiento y de comparación antes de la ejecución de la intervención. Esto permitirá que se puedan elaborar un análisis contrafactual con mayor rigurosidad, permitiendo una evaluación de impacto más sólida y consistente (Gertler et al, (2017). Cabe señalar que se tomó información de la Evaluación de Impacto EAT para estimar los tamaños de muestra que se proponen.

Figura 2. Universo de estudio y muestra para la evaluación del piloto



Fuente: Elaboración propia

5.3.2 Diseño experimental de la evaluación

Los hogares que reciben la Transferencia Monetaria Diferenciada (TMD) juntamente con el Acompañamiento Familiar Diferenciado (AFD) serán considerados como el primer grupo de tratamiento. El segundo grupo está conformado por los hogares que reciben la TMD. El grupo control estará conformado por el esquema actual del programa JUNTOS, al cual denominaremos Transferencia Monetaria Fija (TMF). Para identificar el tamaño del efecto adicional que podría tener el TMD y TMD+AFD sobre el TMF, se propone una asignación aleatoria de hogares a nivel de centros poblados.

Asignar por centros poblados evitará el descontento y malestar entre los pobladores que no reciben el tratamiento diferenciado a pesar de que son elegibles. No obstante, en esta evaluación aleatoria, todos los hogares elegibles serán usuarios del TMD, TMD + AFD o la TMF. Sin embargo, habrá cierta diferencia entre los montos que recibe cada hogar dependiendo del esquema en el que se encuentre; por ello, este tipo de riesgo aún se mantiene. Asimismo, el “efecto imitación” representa un riesgo importante en el diseño experimental; ya que algunos hogares que han sido asignados al esquema base (TMF) pueden imitar comportamientos de aquellos hogares con los tratamientos diferenciados. Especialmente, si el efecto que se espera en el corto plazo es el cumplimiento de las corresponsabilidades.

5.3.3 Indicadores de la Evaluación

Para la evaluación de impacto se han considerado indicadores relacionados al marco lógico del programa presupuestal de JUNTOS

Tipo de variable	Resultado	Indicador
Finalidad	Contribuir a que Grupos Vulnerables cuenten con protección social garantizada	Incidencia de pobreza monetaria
		Brecha de pobreza monetaria
Resultado	Gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años de hogares en situación de pobreza prioritariamente de las zonas rurales, acceden informados a los servicios de salud-nutrición y educación.	Porcentaje de mujeres de hogares usuarias Juntos que en último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta recibieron 6 o más controles prenatales
		Porcentaje de niños menores de 36 meses de hogares usuarios JUNTOS que asisten al menos al 80% de los Controles de Crecimiento y Desarrollo según normas del Sector Salud.
		Porcentaje de niños en edad preescolar (3-5 años) de hogares usuarios JUNTOS que asisten a servicios de educación inicial
		Porcentaje de niños de hogares JUNTOS que cuentan con 6 años de edad y cursan por primera vez el primer grado del nivel primario de Educación Básica Regular, respecto al total de niños de hogares usuarios Juntos que cuentan con 6 años de edad.
		Tasa de deserción escolar de niños y adolescentes de hogares usuarios JUNTOS que culminaron el nivel primario de educación básica regular el año anterior.
		Tasa de deserción escolar del nivel secundario de adolescentes de hogares usuarios JUNTOS.
Producto	Hogares con gestantes, niños, niñas, adolescentes y jóvenes hasta 19 años en situación de pobreza, reciben incentivos monetarios por cumplir responsabilidades en salud-nutrición y/o educación.	Porcentaje de hogares que reciben incentivo monetario por cumplir con sus responsabilidades con respecto a la población objetivo

Fuente: Programa Presupuestal 0049 Programa nacional de apoyo directo a los más pobres – JUNTOS

Distribución de la muestra, inversión anual e impactos esperados en reducción de pobreza

Como se puede observar en el Cuadro 8, se ha segmentado la muestra de cada grupo “Control”, “TMD+AFD” y “TMD” en dos partes con 900 hogares cada una. La primera parte corresponde a los hogares hasta dos MO y la segunda parte corresponde a los hogares con tres o más MO. Respecto a la inversión por concepto de transferencias monetarias, con la propuesta de hogares a incluir en el piloto, se ha programado un presupuesto adicional de S/. 2 934 000.

Cuadro 8. Proyecto Piloto: Distribución de hogares, inversión anual e impactos esperados

Tipos de hogares	Cantidad de hogares			Inversión anual			Impactos esperados		
	A: Control	B: TMD + AFD	C: TMD	A: Control	B: TMD + AFD	C: TMD	B - A	C - A	C - B
Total	1,800	900	1,800	0	2,517,000	957,000	++	+	+
Hogares con uno o dos MO	900	-	900	0	780,000	0	+	0	+
Hogares con tres o más MO	900	900	900	0	1,737,000	957,000	+++	++	+

TMD: Transferencia monetaria diferenciada.

AFD: Acompañamiento familiar diferenciado.

TMF: Transferencias Monetarias Fijas

Fuente: Elaboración propia

Cabe señalar, que para el grupo Control no se estima inversión de transferencias monetarias ni del componente familiar diferenciado ya que para estos hogares se tomará el presupuesto de la transferencia fija de JUNTOS. Respecto al grupo “TMD+AFD” se ha programado S/. 2,517,000 el cual comprende S/. 780,000 por concepto de acompañamiento familiar diferenciado para los 900 hogares con al menos 2 MO y un monto de S/. 1,737,000 que corresponde al adicional de las transferencias monetarias y el acompañamiento familiar diferenciado en los 900 hogares con 3 o más MO.

Finalmente, en el Cuadro 9 se tiene más detalle del cálculo de los costos con estimados para el trabajo de campo y análisis de resultados para la línea de base (S/.1,233,000). Para el año de ejecución en el componente 1, se estima que 50 gestores locales y 5 coordinadores atiendan a 1800 hogares lo cual demandaría un presupuesto de S/. 1,560,000. Respecto al componente 2, se requerirá S/. 1,914,000 para 1800 hogares de 3 a más MO. También se estima un presupuesto de S/. 1,500,000 para realizar el levantamiento de información y estudio de impacto final.

Cuadro 9. Presupuesto para Proyecto Piloto

Conceptos	Cantidades y costos		Programación anual (S/.)		
	Cantidad	Costos unitarios (S/.)	Año 0	Año 1	Año 2
Total			1,233,000	3,474,000	1,500,000
Línea de base*			1,200,000		
Tratamiento A: AFD + TMD					
Componente 1: AFD			33,000	1,560,000	
Gestores locales	50	2,300	-	1,380,000	
Coordinador técnico zonal	5	3,000	-	180,000	
Tablet	55	600	33,000	-	
Componente 2: TMD	1800		-	957,000	
Hogares con uno o dos MO	900	-	-	-	
Hogares con tres MO	539	75	-	485,100	
Hogares cuatro MO	232	100	-	278,400	
Hogares con cinco o más MO	129	125	-	193,500	
Tratamiento B: TMD					
Componente 2: TMD	900		-	957,000	
Hogares con uno o dos MO	0	0	-	-	
Hogares con tres MO	539	75	-	485,100	
Hogares cuatro MO	232	100	-	278,400	
Hogares con cinco o más MO	129	125	-	193,500	
Grupo Control (TMF)	1800	0	-	-	
Evaluación	4500				1,500,000

Nota 1: Los grupos de hogares que no generan costos en las transferencias se debe a que

Nota 2: Montos referenciales. Contiene levantamiento de información en campo y análisis econométrico.

TMD: Transferencia monetaria diferenciada.

AFD: Acompañamiento familiar diferenciado.

TMF: Transferencias Monetarias Fijas

Fuente: Elaboración propia

VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

Los resultados obtenidos en esta investigación a partir de un modelo de regresión logística confirmaron que para los hogares usuarios del programa JUNTOS, el tamaño del hogar medido por la cantidad de miembros menores de 19 años y las diferentes tipologías de hogar como nucleares, extendidos, monoparentales o biparentales, son características que han resultado relevantes para explicar la incidencia de la pobreza monetaria en estos hogares para el año 2019. Precisamente, los factores que incrementan las posibilidades de mayor incidencia de pobreza monetaria son que el hogar sea de tipo extendido biparental y tener cantidad de hijos con edades hasta los 19.

Este estudio determinó que, a pesar de las transferencias monetarias recibidas, los hogares JUNTOS con más miembros objetivos tienen significativamente mayores posibilidades de permanecer en la pobreza y que este riesgo aumenta con cada MO adicional. En efecto, se verificó que tener 2 MO genera que el hogar tenga 1.7 veces más posibilidades de caer en pobreza

monetaria en comparación a los hogares que cuentan con un solo MO. De manera similar, cuando el hogar tiene 3, 4, 5 o más MO, las posibilidades de ser pobres se incrementan en 2.6, 3.5, y 5.3 veces respectivamente, en comparación a los hogares con un solo MO.

Los hogares JUNTOS de tipo extendido biparental son los que se revelan como el entorno menos favorable para que puedan aliviar la pobreza monetaria. Las transferencias monetarias del programa JUNTOS estarían aliviando la pobreza con más efectividad a otros tipos de hogares como el nuclear monoparental y sin núcleo conyugal. Desde luego, que estos hogares están conformados por pocas personas y las transferencias monetarias resultan más efectivas en el alivio a la pobreza.

El estudio estimó los niveles de pobreza monetaria y su evolución de los hogares usuarios del programa JUNTOS desde el año 2012 al 2019. Se encontró que se incrementó aproximadamente 100 mil hogares afiliados desde el año 2012, pasando a casi 750 mil hogares afiliados en el 2019. Sin embargo, junto con ese crecimiento también se ha incrementado los no pobres monetarios. De hecho, en el año 2012 el 28.5% de hogares JUNTOS se clasificaban como no pobres monetarios, incrementándose este porcentaje a 47.4% al año 2019.

Con información de la muestra se evidenció que la focalización del programa JUNTOS a incrementado la participación de hogares que residen en zonas urbanas. Se encontró que, en el año 2012, dos de cada diez hogares JUNTOS radicaban en centros poblados urbanos; sin embargo, en el 2019, esta proporción se incrementó en promedio a tres de cada diez.

Se utilizó la técnica microsimulación para evaluar el cambio de la incidencia de pobreza de los hogares JUNTOS como efecto de propuestas de transferencia monetaria que considera la cantidad de miembros objetivos. Se propuso dos escenarios de transferencias monetarias que consideraron un monto proporcional a la cantidad de miembros objetivos. La primera propuesta incrementó el presupuesto en 22% del presupuesto actual del programa y la microsimulación sugirió una reducción del 2% de pobreza monetaria respecto a lo alcanzado por el programa JUNTOS. La segunda propuesta de transferencia monetaria deja en claro que el programa JUNTOS podría tener un mayor impacto en el alivio de la pobreza, ya que la incidencia de pobreza monetaria se estaría reduciendo en cuatro puntos porcentuales más que lo que se viene logrando con el esquema de transferencias actual; sin embargo, ello implicaría un 43% de incremento en los recursos asignados al programa.

6.2 Recomendaciones

Las diferentes acciones de priorización para políticas sociales del programa JUNTOS podrían considerar, además de la población en situación de pobreza, las características de cantidad de miembros objetivos y estructura familiar que se ha identificado como las características con más resistencia a aliviar la pobreza monetaria.

Considerar montos de transferencias monetarias variables en función del número de miembros objetivo incrementando el valor esperado y un componente de acompañamiento familiar que permita para que puedan enfrentar de manera más preparada los riesgos y no perpetuar sus trayectorias en círculos viciosos de vulnerabilidad.

El estudio deja abierta la posibilidad de varias profundizaciones. Entre ellas, evaluar la relación del tamaño y estructura familiar de los hogares JUNTOS con otros tipos de medición de la pobreza, como la multidimensional, necesidades básicas insatisfechas, metodología integrada, etc. Asimismo, sería conveniente contar con simulaciones de efectos del tamaño y estructura familiar en diferentes tipos de mediciones de pobreza.

Aunque en el presente trabajo se midió la incidencia de pobreza monetaria mediante un modelo logit bivariado, puede ampliarse el estudio hacia un modelo de respuesta multinomial, en el que se tomen las tres categorías de la variable: no pobre, pobre no extremo y pobre extremo. Sin embargo, habría que considerar que son relativamente pocas las observaciones en la categoría “pobre extremo”, por lo menos en los microdatos de la ENAHO 2019.

Otra profundización conveniente es el estudio de la asistencia o matrícula escolar como efecto del tamaño y estructura familiar de los hogares JUNTOS. Una limitación en este sentido es que la ENAHO no considera explícitamente la asistencia diaria escolar; tampoco distingue entre la asistencia de los miembros del hogar en sus corresponsabilidades en salud. Sin embargo, se podría hacer el esfuerzo de trabajar con datos administrativos haciendo un “match” por DNI entre el padrón de hogares afiliados de JUNTOS (caracterizados según estructura y composición del hogar) y la información de asistencia escolar y de salud que se trabaja para verificar el cumplimiento de corresponsabilidades del hogar.

Debe señalarse, que la propuesta de este estudio persigue el fin de contribuir con el alivio de la pobreza monetaria de los hogares JUNTOS. Sin embargo, otras motivaciones podrían agregar más criterios en la diferenciación de estructura de transferencias para los hogares. Como, por ejemplo, si incluimos al análisis de incidir más a la educación de los MO, podríamos considerar las recomendaciones de MEF (2017) que indica realizar pilotos sobre transferencias diferenciadas por sexo, de modo que estas sean más efectivas para inducir a las niñas a permanecer en la escuela y por edad, para reconocer diferencias en el costo de oportunidad de estudiar.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abramo, L., Cecchini, S., & Morales, B. (2019). *Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral: aprendizajes desde América Latina y el Caribe* (Vols. Libros de la CEPAL, N° 155 (LC/PUB.2019/5-P)). Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Ahmed, A., Kudat, A., & Colasan, R. (2006). Evaluando el Programa de Transferencias en Efectivo Condicionadas en Turquía. *Tercera conferencia internacional sobre transferencias en efectivo condicionadas*.
- Altimir, O. (1979). *La dimensión de la pobreza en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Andersen, L. (2003). *Population and Poverty Projections for Nicaragua 1995 - 2015*. La Paz: Institute for Advanced Development Studies.
- Atkinson, A. (1987). On the measurement of poverty. *Econometría*, 55(4), 749-764.
- Banco Mundial. (2001). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000/2001. Lucha contra la pobreza*. Madrid: Mundi-Prensa.
- Baraona, M. (2006). *Familias, hogares, dinámica demográfica, vulnerabilidad y pobreza en Nicaragua*. Santiago de Chile: CELADE.
- Bourguignon, F., & Spadaro, A. (2006). *Microsimulation as a Tool for Evaluating Redistribution Policies*. París: Working Papers 20, ECINEQ, Society for Study of Economic Inequality.
- Burch, T., Lira, L., & Lopes, V. (1976). *La familia como unidad de estudio demográfico*. San José, Costa Rica: Centro Latinoamericano de Demografía .
- Cancian, M., & Reed, D. (2008). *Family Structure, Childbearing, and Parental Employment: Implications for the Level and Trend in Poverty*. Institute for Research on Poverty.
- Castro, R., Rivera, R., & Seperak, R. (2017). Impacto de composición familiar en los niveles de pobreza de Perú. *CUHSO*, 27(2), 69-88. doi:10.7770/CUHSO-V27N2-ART1229
- Cecchini, S., & Atuesta, B. (2017). *Programas de transferencias condicionadas en América Latina y el Caribe. Tendencias de cobertura e inversión*. Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Serie Políticas Sociales, núm. 224.
- Cecchini, S., & Madariaga, A. (2011). *Programas de transferencias condicionadas: balance de la experiencia reciente en América Latina y el Caribe*. Cepal.
- Cogneau, D., Michael, G., & Sophie, R. (2003). *Evaluating poverty reduction policies. The contribution of micro-simulation techniques*. London: Routledge Books.
- Cozzubo, A. (2015). *Para nunca más volver: Un análisis de la dinámica de la Pobreza en el Perú (2007 – 2011)*.
- Cruces, G., & Gasparini, L. (2013). *Políticas sociales para la reducción de la desigualdad y la pobreza en América Latina y el Caribe. Diagnóstico, propuesta y proyecciones en base a la experiencia reciente*. Documento de Trabajo.
- Cuesta, L., Ríos-Salas, V., & Meyer, D. (2017). The Impact of Family Change on Income Poverty in Colombia and Peru. *Journal of Comparative Family Studies*, 67-96.

- Deaton, A., & Zaidi, S. (2002). *Guidelines for constructing consumption aggregates for welfare analysis (Vol. 135)*. World Bank Publications.
- Denisova, I. (2007). *Entry to and exit from poverty in Russia: Evidence from longitudinal data*. Moscow: Center for Economic and Financial Research and New Economic School.
- Downey, D. (1995). When bigger is not better: Family size, parental resources and children's educational performance. *American Sociological Review*, 60, 746-761.
- Feres, J., & Mancero, X. (2001a). *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Feres, J., & Mancero, X. (2001b). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Fernández, F., & Rosamaría, D. (2014). *Temptation goods and conditional cash transfers in Peru*. Washington, DC.
- Fiszbein, A., & Schady, N. (2009). *Transferencias monetarias condicionadas: Reducción de la pobreza actual y futura*. Colombia: Banco Mundial en coedición con Mayol Ediciones S.A.
- Foster, J., Greer, J., & Thorbecke, E. (1984). A class of decomposable poverty measures. 52(3), 761-766.
- Fouarge, D., & Layte, R. (2005). Welfare regimes and poverty dynamics: The duration and recurrence of poverty spells in Europe. *Journal Social Politics*, 34, 407 - 426.
- García, L. (2015). *The consumption of household goods, bargaining power, and their relationship with a conditional cash transfer program in Perú*. Lima: Departamento de Economía, 2015 (Documento de Trabajo 397).
- Gertler, J., Martínez, S., Premand, P., Rawlings, L., & Vermeersch, J. (2017). *La evaluación de impacto en la práctica*. Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo/Banco Mundial.
- Gómez, A., Fajardo, C., & Sarmiento, J. (2015). Composición de los hogares y niveles de gastos en bienes y servicios básicos en el departamento del Cauca, Colombia. *Semestre Económico, volumen 18, No. 38*, 67-104.
- Guabloche, J., & Sánchez, A. (2012). ¿Qué sabemos sobre los programas de transferencias condicionadas? Lecciones de la experiencia. *Moneda*, 19-23.
- Haddad, L., & Ahmed, A. (2003). Chronic and transitory poverty: Evidence from Egypt, 1997–99. *World Development*, 31, 71-85.
- Herrera, J., & Cozzubo, A. (2016). *La vulnerabilidad de los hogares a la pobreza en el Perú, 2004-2014*. Lima: Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Herrera, S., Salinas, V., & Valenzuela, E. (2011). Familia, pobreza y bienestar en Chile: un análisis empírico de las relaciones entre estructura familiar y bienestar. *Revista del Instituto de Sociología y el Centro de Políticas Públicas de la Universidad de Chile*, 1-19.

- Ibarrán, P., Medellín, N., Regalia, F., & Stampini, M. (2017). *Así funcionan las transferencias condicionadas: Buenas prácticas a 20 años de implementación*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- INEI. (2011). *Perú: Determinantes de la pobreza, 2009*. Lima.
- INEI. (2017). *Censos Nacionales 2017: Manual de empadronador/a*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- INEI. (2018). *Perfil Sociodemográfico Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*. Lima.
- INEI. (2019a). *Perú: Perfil de la pobreza por dominios geográficos 2008-2018*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- INEI. (2019b). *Perú: Tipos y ciclos de vida de los hogares*. Lima.
- INEI. (2020). *Evolución de la pobreza monetaria 2007 - 2019*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Juntos. (2015). *Memoria Anual 2014*. Miraflores: Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres-Juntos.
- Juntos. (2020a). *Memoria Institucional 2019*. Miraflores: Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres-Juntos.
- Juntos. (2020b). *Avanzando JUNTOS: Boletín Técnico N° 033 - Enero 2020*. Lima: Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres-JUNTOS.
- Kathleen, S. (2016). Child Poverty: Definition and Measurement. *Academic Pediatrics*, 16(3): 46-51.
- Keeley, B. (2015). *De la ayuda al desarrollo. El combate internacional de la pobreza, Esenciales OCDE*. París: OECD Publishing.
- Laslett, P. (1972). "Introduction: the history of the family". En *Household and Family in Past Times* (págs. 1-90). Cambridge University Press.
- Levy, S., & Schady, N. (2013). Latin America's Social Policy Challenge: Education, Social Insurance, Redistribution. *Journal of Economic Perspectives*, 193-218.
- Martín del Campo, A., & Martínez, I. (2017). *Estrategias para reducir la pobreza multidimensional*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Martínez, O. A., & Ramírez, A. (2015). Transferencias condicionadas y pobreza en hogares monoparentales. Estudio en las áreas urbanas del noreste de México. *Iberofórum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, 69-86.
- MEF. (2017). *Evaluación de Impacto del programa JUNTOS - Resultados finales*. Lima: Elaborado por Álvaro Monge, Janice Seinfeld y Yohnny Campana.
- MIDIS. (2015). *Propuesta de intervención para la inclusión económica en zonas de pobreza urbana - Nota Metodológica*. Lima: Nota Metodológica. Elaborado por la Dirección General de Seguimiento y Evaluación del MIDIS, en base a los aportes del equipo de

- investigadores conformado por Dean Karlan (IPA), Martín Valdivia (GRADE) y Claudia Martínez (IPA).
- MIDIS. (2017a). *Manual de operaciones: Programa Nacional de Apoyo a los más Pobres "JUNTOS"*. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/midis/normas-legales/6384-278-2017-midis>
- MIDIS. (2017b). *Evaluación de impacto del Piloto Esquemas Alternativos de Transferencias (EAT) del programa JUNTOS - Resultados finales*. Lima: Elaborado por Alan Sánchez.
- MIDIS. (2020a). Programa nacional de apoyo directo a los más pobres - Juntos. *Boletín técnico N° 033 - Enero 2020*. Lima, Perú. Obtenido de <https://www.juntos.gob.pe/>.
- MIDIS. (2020b). *Plan Operativo Institucional Anual 2020 Modificado versión 2*. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/juntos/informes-publicaciones/1332808-modificacion-del-plan-operativo-y-presupuesto-institucional-2020-version-2>
- Nations United. (1969). *Principles and Recommendations for the 1970 population censuses- Second printing*. New York: Statistical papers Serie M N°44.
- Pérez, P., & Rodríguez, A. (2015). *El ejercicio de medir la pobreza en el Perú. En Evidencia para una política de inversión en el talento; Vol. 2. Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo*. Ministerio de Educación.
- Perova, E., & Vakis, R. (2009). *Welfare impacts of the "Juntos" Program in Peru: Evidence from a non-experimental evaluation*. Washington, DC: World Bank.
- Perova, E., & Vakis, R. (2012). 5 Years in Juntos: New evidence on the program's short and long-term impacts. *Economía*, XXXV(69), 53-82.
- Pliego, F. (2012). *Familias y bienestar en sociedades democráticas*. México: UNAM.
- Pliego, F. (2017). *Estructuras de familia y bienestar de niños y adultos: El debate cultural del siglo xxi en 16 países democráticos*. México: Consejo Editorial H. Cámara de diputados.
- Riesco, G., & Alburquerque, D. (2008). *Impactos de la estructura familiar en hogares con niños y adolescentes en Perú: Indicadores de ingreso y percepción de estrechez económica*. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social - CIES.
- Ruiz-Arranz, M., Davis, B., Handa, S., Stampini, M., & Winters, P. (2006). *Program Conditionality and Food Security: The Impact of PROGRESA and PROCAMPO Transfers in Rural Mexico*. Brasília: Revista EconomiA.
- Saavedra, J., & Garcia, S. (2012). *Impacts of Conditional Cash Transfer Programs on Educational Outcomes in Developing Countries: A Meta-analysis*. RAND Labor and Population Working Paper Series, WR-921-1.
- Sánchez, A., & Rodríguez, M. G. (2016). Diez años Juntos: un balance de la investigación del impacto del programa de transferencias condicionadas del Perú sobre el capital humano. En GRADE, *Investigación para el desarrollo en el Perú: Once balances* (págs. 207-250). Lima: Grupo de Análisis para el desarrollo - GRADE.

- Santillán, M., & Laplante, B. (2009). La dinámica de la pobreza y las variables de población en la Argentina: un análisis longitudinal a partir de la encuesta permanente de hogares (1995-2003). *CEPAL - Notas de Población*, 89, 13-56.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. (E. Rabasco, & L. Toharia, Trads.) Barcelona: Planeta.
- Stampini, M., & Tornarolli, L. (2012). *The growth of conditional cash transfers in Latin America and the Caribbean: did they go too far?* Inter-American Development Bank.
- Torres, J., & Ponce, C. (2011). *Movilidad de ingresos y transiciones fuera de la pobreza un análisis dinámico para el Perú*. Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES).
- Valenzuela, E., & Rufs, C. (2020). *Familias numerosas, vulnerabilidad y riesgo: propuestas para una política social compensatoria*. Instituto de Sociología UC.
- Vásquez, E. (2013). *Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Vásquez, E. (2020a). *La niñez del Perú en la mira: qué podemos aprender de los programas sociales*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Vásquez, E. (2020b). *Gerencia de Programas Sociales. Análisis para Mejorar la Gestion*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Woolard, I., & Klasen, S. (2005). Determinants of income mobility and household poverty dynamics in south africa. *Journal of Development Studies*, 41, 865-897.

ANEXOS

Anexo 1. Resultados descriptivos de las variables (porcentaje horizontal)

Variables	Total	Pobre	No pobre
Estructura del hogar			
Tipología del hogar	100.0%	48.5%	51.5%
Nuclear biparental	100.0%	50.2%	49.8%
Nuclear monoparental	100.0%	32.9%	67.1%
Extendido biparental	100.0%	54.3%	45.7%
Extendido monoparental	100.0%	51.9%	48.1%
Sin núcleo	100.0%	25.4%	74.6%
Composición del hogar			
Cantidad de miembros objetivo	100.0%	48.5%	51.5%
Un miembro	100.0%	36.3%	63.7%
Dos miembros	100.0%	47.0%	53.0%
Tres miembros	100.0%	55.7%	44.3%
Cuatro miembros	100.0%	66.7%	33.4%
Cinco o más miembros	100.0%	76.1%	23.9%
Variables de control			
Sexo del jefe de hogar	100.0%	48.5%	51.5%
Mujer	100.0%	41.0%	59.0%
Hombre	100.0%	50.3%	49.7%
Estado civil del jefe de hogar	100.0%	48.5%	51.5%
Casado	100.0%	47.5%	52.5%
Convive	100.0%	53.6%	46.4%
Soltero, separado, viudo	100.0%	37.8%	62.2%
Edad promedio del jefe de hogar	46.0	45.4	46.5
Escolaridad en años promedio del jefe de hogar	6.3	5.8	6.8
Lengua nativa del jefe de hogar	100.0%	48.5%	51.5%
Sí	100.0%	49.6%	50.4%
No	100.0%	47.8%	52.2%
Discapacidad	100.0%	48.5%	51.5%
Sin miembros con discapacidad	100.0%	48.1%	51.9%
Con algún miembro con discapacidad	100.0%	52.1%	47.9%
Hogar con agua potable	100.0%	48.5%	51.5%
Sí	100.0%	43.6%	56.4%
No	100.0%	51.0%	49.0%
Hogar con teléfono y/o celular	100.0%	48.5%	51.5%
Sí	100.0%	46.9%	53.1%
No	100.0%	62.6%	37.4%
Condición de trabajo del Jefe de hogar	100.0%	48.5%	51.5%
Ambos trabajan	100.0%	49.6%	50.4%
Al menos uno trabaja	100.0%	46.6%	53.4%
Área geográfica	100.0%	48.5%	51.5%
Área urbana	100.0%	44.4%	55.6%
Área rural	100.0%	50.2%	49.8%
Región natural	100.0%	48.5%	51.5%
Costa	100.0%	41.6%	58.4%
Sierra	100.0%	51.6%	48.4%
Selva	100.0%	42.3%	57.7%

Nota 1: Los porcentajes consideran al hogar como unidad de análisis

Nota 2: Los resultados consideran el factor de expansión del diseño muestral de la encuesta

Fuente: Elaboración propia, basada en datos de la ENAHO 2019

Anexo 2. Resultados descriptivos de las variables (porcentaje vertical)

Variables	Total	Pobre	No pobre
Estructura del hogar			
Tipología del hogar	100.0%	100.0%	100.0%
Nuclear biparental	68.5%	70.9%	66.2%
Nuclear monoparental	11.2%	7.6%	14.6%
Extendido biparental	13.3%	14.9%	11.8%
Extendido monoparental	5.4%	5.8%	5.0%
Sin núcleo	1.6%	0.8%	2.3%
Composición del hogar			
Cantidad de miembros objetivo	100.0%	100.0%	100.0%
Un miembro	32.8%	24.6%	40.6%
Dos miembros	34.3%	33.3%	35.3%
Tres miembros	18.3%	21.0%	15.7%
Cuatro miembros	8.8%	12.1%	5.7%
Cinco o más miembros	5.8%	9.1%	2.7%
Variables de control			
Sexo del jefe de hogar	100.0%	100.0%	100.0%
Mujer	19.4%	16.5%	22.3%
Hombre	80.6%	83.5%	77.7%
Estado civil del jefe de hogar	100.0%	100.0%	100.0%
Casado	36.9%	36.1%	37.6%
Convive	45.1%	49.8%	40.6%
Soltero, separado, viudo	18.0%	14.1%	21.8%
Edad promedio del jefe de hogar	46.0	45.4	46.5
Escolaridad en años promedio del jefe de hogar	6.3	5.8	6.8
Lengua nativa del jefe de hogar	100.0%	100.0%	100.0%
Sí	40.8%	41.7%	39.9%
No	59.2%	58.3%	60.1%
Discapacidad	100.0%	100.0%	100.0%
Sin miembros con discapacidad	89.1%	88.3%	89.9%
Con algún miembro con discapacidad	10.9%	11.7%	10.1%
Hogar con agua potable	100.0%	100.0%	100.0%
Sí	33.6%	30.2%	36.8%
No	66.4%	69.8%	63.2%
Hogar con teléfono y/o celular	100.0%	100.0%	100.0%
Sí	90.0%	87.1%	92.7%
No	10.0%	12.9%	7.3%
Condición de trabajo del Jefe de hogar	100.0%	100.0%	100.0%
Ambos trabajan	64.2%	65.6%	62.9%
Al menos uno trabaja	35.8%	34.4%	37.1%
Área geográfica	100.0%	100.0%	100.0%
Área urbana	29.7%	27.2%	32.1%
Área rural	70.3%	72.8%	67.9%
Región natural	100.0%	100.0%	100.0%
Costa	10.2%	8.7%	11.5%
Sierra	67.2%	71.6%	63.2%
Selva	22.6%	19.7%	25.3%

Nota 1: Los porcentajes consideran al hogar como unidad de análisis

Nota 2: Los resultados consideran el factor de expansión del diseño muestral de la encuesta

Fuente: Elaboración propia, basada en datos de la ENAHO 2019

Anexo 3. Simulación de efectos en la incidencia de pobreza según montos diferenciados

Hogares con miembros objetivo (MO)					Incidencia de pobreza monetaria	Intervalo de confianza al 95%		Monto fijo ¹
1 MO	2 MO	3MO	4MO	5 MO o más		Lím. izquierdo	Lím. derecho	
S/100	S/100	S/100	S/100	S/100	52.6%	50.4%	54.7%	S/100
S/105	S/110	S/115	S/120	S/125	51.6%	49.5%	53.8%	S/111
S/110	S/120	S/130	S/140	S/150	50.6%	48.5%	52.8%	S/122
S/115	S/130	S/145	S/160	S/175	49.5%	47.4%	51.7%	S/133
S/120	S/140	S/160	S/180	S/200	48.4%	46.3%	50.6%	S/144
S/125	S/150	S/175	S/200	S/225	47.8%	45.6%	49.9%	S/155
S/130	S/160	S/190	S/220	S/250	47.0%	44.8%	49.1%	S/166
S/135	S/170	S/205	S/240	S/275	46.1%	44.0%	48.3%	S/177
S/140	S/180	S/220	S/260	S/300	44.8%	42.6%	47.0%	S/188
S/145	S/190	S/235	S/280	S/325	43.8%	41.6%	46.0%	S/199
S/150	S/200	S/250	S/300	S/350	42.9%	40.7%	45.1%	S/210
S/155	S/210	S/265	S/320	S/375	42.2%	40.0%	44.4%	S/221
S/160	S/220	S/280	S/340	S/400	41.1%	38.9%	43.3%	S/232
S/165	S/230	S/295	S/360	S/425	40.1%	38.0%	42.3%	S/243
S/170	S/240	S/310	S/380	S/450	38.7%	36.5%	40.9%	S/254
S/175	S/250	S/325	S/400	S/475	37.8%	35.6%	40.0%	S/265
S/180	S/260	S/340	S/420	S/500	36.8%	34.6%	39.0%	S/276
S/185	S/270	S/355	S/440	S/525	36.0%	33.8%	38.1%	S/287
S/190	S/280	S/370	S/460	S/550	35.2%	33.0%	37.3%	S/298
S/195	S/290	S/385	S/480	S/575	33.7%	31.6%	35.8%	S/309
S/200	S/300	S/400	S/500	S/600	32.7%	30.6%	34.9%	S/320

/1 Este monto equivale a una transferencia fija aplicado a todos los hogares JUNTOS

Fuente: Elaboración propia, basada en datos de la ENAHO 2019.