



**MOTORES RECIENTES Y CUELLOS DE BOTELLA DEL  
CRECIMIENTO ECONÓMICO EN EL PERÚ**

**Trabajo de Suficiencia Profesional para optar al Título Profesional de  
Licenciado en Economía**

**Presentado por**

**Cesar Alberto Francisco Zumaeta Valencia**

**Código: 2005113881**

**Lima, Enero de 2020**

## TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN / ABSTRACT .....	III
INDICE DE GRAFICOS.....	IV

### CONTENIDO

I. INTRODUCCIÓN: OBJETIVO DEL TRABAJO E HIPÓTESIS .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	1
III. EVIDENCIA EMPÍRICA .....	4
A. <i>COMPETITIVIDAD</i> .....	4
B. <i>CALIDAD DE INSTITUCIONES</i> .....	5
C. <i>INNOVACIÓN</i> .....	6
D. <i>EFICIENCIA DEL GASTO PÚBLICO</i> .....	7
E. <i>EDUCACIÓN</i> .....	8
F. <i>CORRUPCIÓN</i> .....	9
G. <i>DESARROLLO FINANCIERO</i> .....	10
IV. CONCLUSIONES.....	11
V. BIBLIOGRAFÍA.....	13

## INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.	Ranking de Competitividad.....	5
Gráfico 2.	Indicadores Globales de Competitividad (2014 y 2019) .....	5
Gráfico 3.	Indicadores del Ranking de Calidad de Instituciones (2014 y 2019) .....	6
Gráfico 4.	Indicadores del Ranking de Innovación (2014 y 2019).....	6
Gráfico 5.	Presupuesto del Estado (% PBI) y Ejecución Presupuestal (% PBI).....	7
Gráfico 6.	Proveedores de capacitación y Razones para no usar los programas públicos	8
Gráfico 7.	Presupuesto del Sector Educación (% del PBI) por funciones .....	9
Gráfico 8.	Indicadores del Ranking de Corrupción (2014 y 2019).....	9
Gráfico 9.	Indicadores del Ranking de Desarrollo Financiero (2014 y 2019).....	10

### **Resumen**

Se realiza una breve investigación sobre los cuellos de botella del crecimiento del Perú. Se concluye que los cuellos de botella relevantes con respecto al crecimiento están vinculados a (i) el déficit de capital humano (ii) la carencia de un entorno de innovación y diversificación productiva, (iii) la carencia de un sistema de justicia que sea eficaz y haga cumplir la ley (iv) una política fiscal sesgada a manejar ineficientemente la ejecución del gasto público, en particular, las políticas públicas orientadas a la inversión privada, lo cual desanima a los inversionistas en su toma de decisiones

### **Abstract**

A brief investigation is carried out on the bottlenecks of Peru's growth. It is concluded that the relevant bottlenecks with respect to growth are linked to (i) the human capital deficit (ii) the lack of an innovation and productive diversification environment, (iii) the lack of a justice system that is effective and enforce the law (iv) a fiscal policy biased to inefficiently manage the execution of public spending, in particular, public policies aimed at private investment, which discourages investors in their decision making

## I. INTRODUCCIÓN: OBJETIVO DEL TRABAJO E HIPÓTESIS

El crecimiento económico es uno de los grandes pilares del desarrollo. Más allá de la discusión sobre la redistribución del crecimiento, las políticas públicas y la inversión privada impactan sobre el producto interno bruto. Desde el año 2000, tras las reformas implementadas en los noventas, el crecimiento peruano se ha incrementado en promedio a una tasa de 5% anual de 2003 a 2013, lo que permitió, de acuerdo a INEI (2014), reducir la pobreza de 55% a 22% de la población, y la indigencia al 4.3% de la población<sup>1</sup>. Las políticas apuntaron a generar motores de crecimiento en el mediano y largo plazo, sin necesidad de políticas de subsidio o capitalismo de estado. Se han focalizado reformas económicas de primera y segunda generación<sup>2</sup> que apoyaron el crecimiento del sector privado, sin embargo, en los últimos 5 años se han presentado obstáculos o “cuellos de botella” que desaceleran el crecimiento a 2.3% en promedio<sup>3</sup> (Winkelried, 2019). Ante esta problemática, debemos buscar nuevos motores, mantener los motores actuales activos, e ir eliminando cuellos de botella. Es por eso que este trabajo tiene como objetivos: (i) identificar y analizar las diversas aristas del crecimiento, (ii) identificar sus motores y cuellos de botella, con particular énfasis en el último, y (iii) realizar una reflexión basada en evidencia sobre posibles recomendaciones que pueden ser implementadas. Para ello, se considera como *hipótesis* que *la desaceleración económica tiene relación directa con los problemas en los motores y cuellos de botella del crecimiento, tanto en factores relacionados con las políticas estructurales de la economía (productividad, educación, etc.) así como con las políticas de estabilización, en particular la política fiscal, donde se observa problemas en la eficiencia del gasto público y la inversión pública*<sup>4</sup>.

## II. MARCO TEÓRICO

Para comprender los motores y cuellos de botella del crecimiento económico, Loayza (2016) indica que el crecimiento económico se encuentra asociado a la productividad, definida como “*el valor del producto por unidad de insumo*”, y comprende cuatro componentes: (1) *innovación (creación de nuevas tecnologías, productos y procesos)*; (2) *educación (disemina la innovación y desarrolla conocimientos y habilidades)*; (3) *eficiencia (procura el uso y distribución eficaz de los recursos productivos)*; (4) *infraestructura física e institucional (otorga bienes y servicios públicos en apoyo a la economía)*. A nivel empírico, Céspedes et al (2016) indican que la productividad se estima mediante una función de producción, la cual puede ser una función Cobb

<sup>1</sup> INEI (2014) “Evolución de la pobreza monetaria 2009-2013: Informe Técnico”. Lima. Peru. Disponible en: [https://www.inei.gob.pe/media/cifras\\_de\\_pobreza/informetecnico.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informetecnico.pdf)

<sup>2</sup> Desde privatizaciones a concesiones y asociaciones pública-privadas, desde política monetaria basada en masa monetaria a *inflation targeting*, etc.

<sup>3</sup> Winkelried, Diego (2019) “Productividad en el Perú”. Diapositiva elaborada para el Curso de Actualización en Finanzas y Economía. Universidad del Pacífico. Lima. Perú.

<sup>4</sup> Políticas de estabilización y políticas estructurales son conceptos de Winkelried (2017) y Céspedes et al (2016)

- Douglass (enfoque primal) o una agregación de trabajo por salario y capital por tasa de retorno del capital (enfoque dual). En el enfoque primal, se estima la aportación del capital, del trabajo y de la productividad total de factores (PTF), siendo esta última relevante para estimar la capacidad de transformar insumos en producto<sup>5</sup>. También es necesario estimar la *convergencia transicional*, es decir la posición donde se inicia el crecimiento en la función de producción, la cual tiene retornos decrecientes a escala<sup>6</sup>.

Una vez estimada, las variables explicativas de las aportaciones de productividad del trabajo, de productividad de capital y de la PTF se clasifican en (i) factores externos (mejores precios, mayor demanda de bienes, es decir, los términos de intercambio) y (ii) factores internos (políticas estructurales y políticas de estabilización macro - prudencial) que afectan el ciclo y la tendencia del producto. La productividad debe estar acompañada de políticas públicas e inversión privada para poder aumentar la producción (PBI). En ese sentido, las políticas de estabilización han generado un clima de estabilidad económica que permitió la dinamización de sectores productivos no tradicionales (agro, servicios) y el repunte de los sectores tradicionales (minería, pesca, energía, etc.). Castillo y Rojas (2014) concluyen que, durante los últimos 20 años hubo beneficio por factores externos, pero los factores internos han sido más relevantes, de tal manera que éstos contribuyeron al aprovechamiento de los choques externos. Ellos indican que los términos de intercambio afectaron a la PTF, en tanto que los mayores ingresos permitieron a las empresas adquirir tecnología, y, vía mayor recaudación, se obtuvieron más recursos para la inversión en infraestructura en el sector público.

Tomando en cuenta estos hechos, Winkelried (2017) y Céspedes et al (2016) mencionan que las políticas internas se dividen en dos grandes grupos: (i) “políticas de estabilización”, vinculadas a la volatilidad de la inflación y el ciclo económico, y (ii) “políticas estructurales”, vinculadas a la acumulación de capital humano, profundización financiera, apertura comercial y el mejoramiento y expansión de la infraestructura productiva. Las políticas de estabilización están vinculadas al manejo macro prudencial de la economía, desde (i) una política fiscal equilibrada, un adecuado uso de recursos públicos (ejecución presupuestal), y un manejo sostenible del endeudamiento público y (ii) una política monetaria enfocada en la estabilidad macroeconómica, el control de la inflación (inflation targeting), el uso racional de las reservas internacionales netas (RIN), la “suavización” del tipo de cambio, entre otros. Por otra parte, las políticas estructurales están vinculadas a políticas sectoriales de corto y largo plazo. Estas van enfocadas en los siguientes

---

<sup>5</sup> Se debe considerar que el capital y el trabajo son componentes muy heterogéneos, tanto por la calidad del capital humano, la innovación tecnológica, o las diferencias entre diferentes niveles de capital, por lo que se busca la aportación promedio de los factores. La productividad del capital y la productividad del trabajo son insumos directos, mientras que la productividad total de factores se considera “el valor agregado” que tiene el producto sobre los insumos utilizados de manera independiente.

<sup>6</sup> La tasa de crecimiento es más alta cuanto más bajo sea el producto, y decrece a medida que el producto aumenta.

aspectos (i) acumulación de capital humano, mejora educativa y reforma laboral (ii) inversión en infraestructura, innovación tecnológica y promoción de la inversión privada (iii) profundización financiera e inclusión financiera y (iv) apertura comercial, encadenamientos productivos y formalización. Entre ambos grupos mencionados, Céspedes *et al.* (2016c) encuentran que el efecto de las políticas estructurales es mayor que el de las políticas de estabilización<sup>7</sup>. Por el lado de las políticas estructurales, una discusión profunda se ha realizado en el Consejo Nacional de Competitividad, Productividad y Formalización (CNCPPF), entidad que ha elaborado el Plan Nacional de Competitividad y Productividad 2019 – 2030 (PNCP)<sup>8</sup>, el cual indica que “*la capacidad de generación de bienestar de la economía peruana se ha visto debilitada recientemente por diversos factores que se han reflejado a través de una menor productividad de nuestros recursos de producción, una desaceleración en las inversiones en capital físico y un reducido aprovechamiento del talento y habilidades de los peruanos*” y ha establecido una serie de objetivos prioritarios a fin de eliminar cuellos de botella y generar motores a largo plazo<sup>9</sup>.

Las deficiencias de algunas políticas estructurales son los principales cuellos de botella asociados a la desaceleración del crecimiento, los cuales se reflejan en los siguientes ***aspectos críticos***: (i) una laxitud de las políticas fiscales en los últimos 4 años (baja ejecución del gasto público, ineficiencia en la inversión pública, aumento del gasto del gobierno central, inversión y gasto público dirigido a grupos rentistas y/ o corruptos, entre otros) cuyo contexto político ha impactado sobre las decisiones de inversión privada y el endeudamiento privado, volviendo la economía vulnerable a diversos choques; (ii) la falta de un mercado de capitales desarrollado y un mercado financiero excluyente (baja inclusión financiera) son factores que ralentizan las oportunidades de negocios para un gran sector de la población que podría tener un mejor costo de financiamiento o en su defecto un mejor aprovechamiento de las oportunidades de arbitraje; (iii) la corrupción y deficiencias de las instituciones; (iv) la carencia de un entorno de innovación y diversificación productiva y (v) la baja productividad del capital humano asociada a las deficientes políticas estructurales que han impactado tanto en la tasa de informalidad laboral (bajos salarios) como en

---

<sup>7</sup> La literatura respecto a estos tópicos es muy abundante y copiosa, sin embargo, debemos destacar que los cuellos de botella están asociados a déficits en las políticas antes mencionadas.

<sup>8</sup> Plan Nacional de Competitividad y Productividad - Decreto Supremo 237-2019-EF

<sup>9</sup> A saber: (1) *Dotar al país de infraestructura económica y social de calidad* (2) *Fortalecer el capital humano* (3) *Generar el desarrollo de las capacidades para la innovación, adopción y transferencia de mejoras tecnológicas* (4) *Impulsar mecanismos de financiamiento local y externo* (5) *Crear las condiciones para un mercado laboral dinámico y competitivo para la generación de empleo digno* (6) *Generar las condiciones para desarrollar un ambiente de negocios productivo* (7) *Facilitar las condiciones para el comercio exterior de bienes y servicios* (8) *Fortalecer la institucionalidad del país* y (9) *Promover la sostenibilidad ambiental en la operación de actividades económicas*. Todas estas medidas están enmarcadas dentro de los planes de articulación territorial, creación de “hubs” o encadenamientos productivos entre pequeña y gran empresa, la especialización y diversificación productiva, la reducción de la informalidad, y la lucha contra la corrupción. Dado que el PNCP 2019 cubre los aspectos de motores de crecimiento, y dado que éstos son conocidos, consideramos pertinente para nuestro análisis enfocarnos en los cuellos de botella del crecimiento económico peruano.

la informalidad productiva (evasión fiscal)<sup>10</sup>. Adicionalmente, existen factores no medibles como (i) la existencia de una sub-cultura empresarial enfocada en el autoempleo, (ii) la falta o exceso de leyes y el incumplimiento de las mismas e (iii) instituciones que no pueden cumplir sus funciones eficientemente (justicia, seguridad, entre otros). Estos factores sumados a la incertidumbre política, la corrupción y el clima político dan lugar a una cultura de desconfianza y una valoración asimétrica al muy corto plazo (evitando planes a largo plazo en las decisiones de inversión) que configuran componentes que hacen más difícil realizar reformas estructurales.

### III. EVIDENCIA EMPÍRICA

Para poder corroborar la hipótesis y los aspectos críticos, utilizaremos la metodología utilizada por Loayza (2016) y se realizara una actualización de los gráficos para verificar el estado de las políticas estructurales y de estabilización<sup>11</sup>. Los indicadores del *World Economic Forum* que se utilizarán están asociados a la competitividad de los países entre 2015 y 2019 (para observar su variación) y están representados por los puestos de los mismos en diversas áreas del *Global Competitive Index*. Posteriormente se presentan otros indicadores vinculados a los aspectos críticos señalados en el marco teórico, a fin de poder señalar los problemas encontrados en los cuellos de botella. A diferencia de Loayza, en el presente análisis, además de Chile, Corea del Sur y Perú, se incorpora a Singapur como el mejor benchmark dentro de los indicadores seleccionados. Se obviaron los índices de infraestructura dado que se observó que eran de transporte, los cuales tuvieron una notable mejora en todos los aspectos (aeropuerto, trenes, puertos) excepto en carreteras donde se ha mantenido igual que en el periodo anterior, por lo que no es un cuello de botella relevante.

a. Competitividad: en lo que respecta a la competitividad (según el World Economic Forum), esta se encuentra muy por debajo de países con los cuales hacemos un benchmark: Corea del Sur y Chile<sup>12</sup>. Desde el año 2005, momento en que Perú se encontraba en su mejor época de crecimiento, la competitividad del país aumento significativamente, sin embargo, nunca alcanzó los estándares de los países benchmark, puesto que se estancó desde 2013.

---

<sup>10</sup> Productores con baja productividad se encuentran al margen del sistema formal como una vía de escape a los costos de la formalidad en empresas (en algunos casos es auto-exclusión debido a que es una decisión racional permanecer en la informalidad por el impuesto que no se paga, el cual representa una ganancia para el que evade la legalidad). Esta informalidad también afecta al crecimiento económico, pues junto a la baja productividad representan un límite de crecimiento de las pequeñas a medianas empresas, así como el colapso de los servicios públicos. De acuerdo al INEI (Cuenta Satélite de la Informalidad - 2018), la mayoría de empresas pequeñas tienen poca duración en el mercado (menos de cinco años), no todas pueden acceder a crédito, ni a encadenamientos productivos con las grandes empresas, adicionalmente de contar con una serie de regulaciones que no permite aspirar a ser una empresa mediana que pueda generar bienes especializados para aumentar la productividad de las empresas grandes dedicadas a bienes finales.

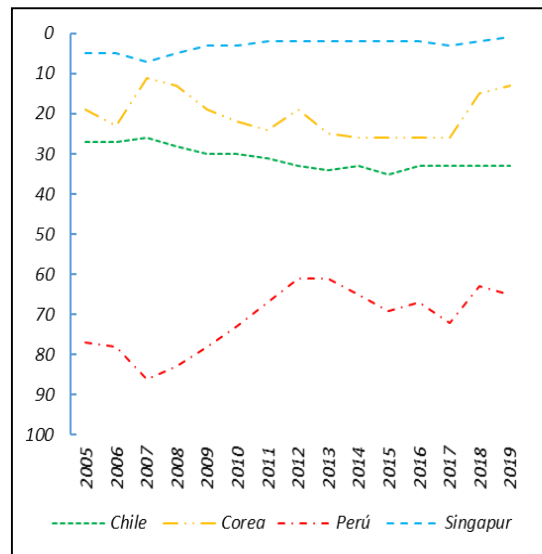
<sup>11</sup> Las limitaciones de la presente monografía no nos permiten entrar a estimaciones más sólidas que permitan verificar algunos puntos mencionados en la discusión, por lo que trataremos de incorporar la mayor cantidad de índices relevantes, y algunos nuevos que puedan obtenerse de manera rápida y sencilla para evidenciar los puntos señalados.

<sup>12</sup> En los 80's tenían un PBI per cápita similar a Perú, pero luego despegaron



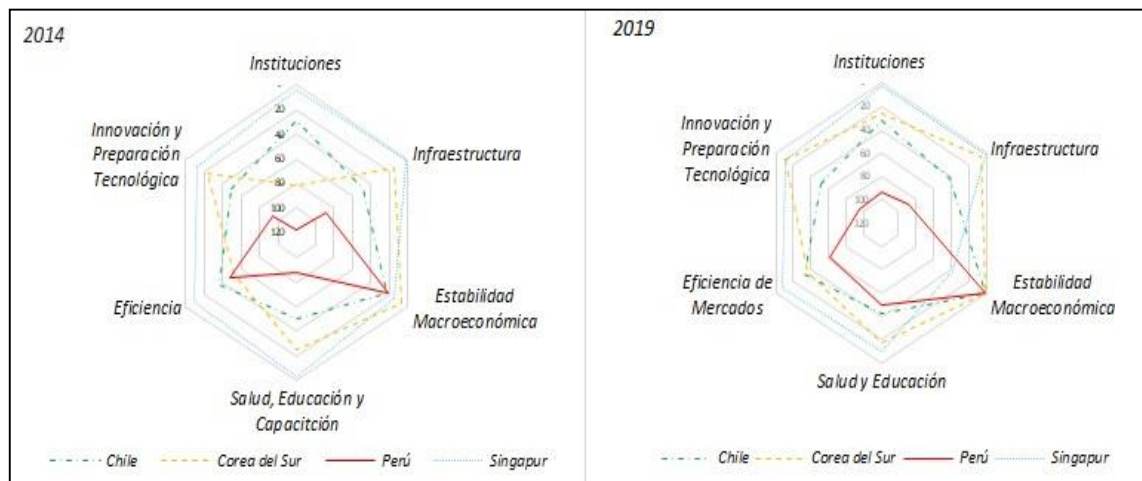
Adicionalmente, en los indicadores globales de competitividad han existido cambios en los indicadores peruanos, manteniéndose la estabilidad macroeconómica (medidas macroprudenciales) estable y óptima, y en menor medida la innovación y la infraestructura. (estable, aunque deficitario respecto a otros países) En donde se han dado mejoras en este ranking es en instituciones, eficiencia de mercados y salud y educación. Aunque estos indicadores siguen atrasados respecto a los demás países, se están acercando a los estándares de Chile.

**Gráfico 1. Ranking de Competitividad**



Fuente: World Economic Forum – 2020  
Elaboración Propia

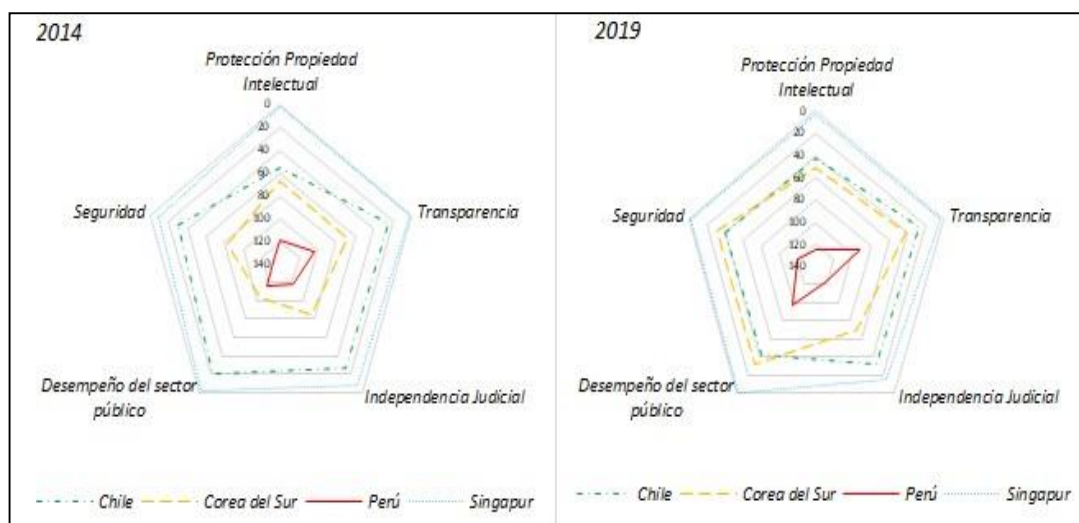
**Gráfico 2. Indicadores Globales de Competitividad (2014 y 2019)**



Fuente: Global Competitive Index 2014 y 2019  
Elaboración Propia

- b. **Calidad de instituciones:** en los aspectos del ranking de calidad de instituciones, se observa que durante el periodo de análisis hubo mejora en los sectores de transparencia y desempeño del sector público, en menor medida mejoras en independencia judicial, seguridad y empeoramiento de la protección de propiedad intelectual. Estos aún están muy lejanos de los benchmarks de Chile y Corea del Sur, quienes han mejorado notablemente, en particular Corea del Sur.

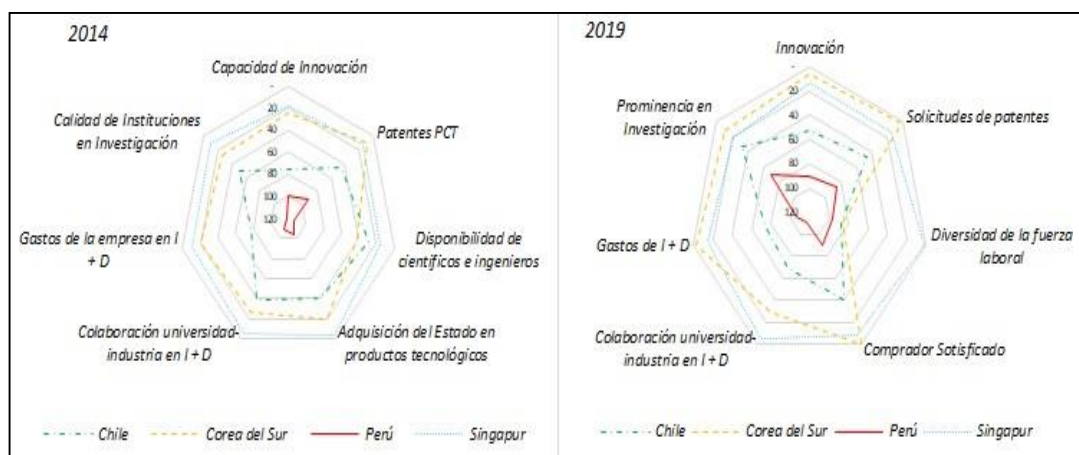
**Gráfico 3. Indicadores del Ranking de Calidad de Instituciones (2014 y 2019)**



Fuente: Global Competitive Index 2014 y 2019  
Elaboración Propia

- c. **Innovación:** el Perú se encuentra muy atrasado en innovación respecto a los países de comparación. En cuanto a solicitud de patentes, el indicador no ha mostrado mejoría, solo estancamiento. Se puede observar una mejora en innovación e investigación (esta última podría ser explicada por las reformas de la SUNEDU), aunque el nivel requerido sigue rezagado a los demás países.

**Gráfico 4. Indicadores del Ranking de Innovación (2014 y 2019)**



Fuente: Global Competitive Index 2014 y 2019  
Elaboración Propia

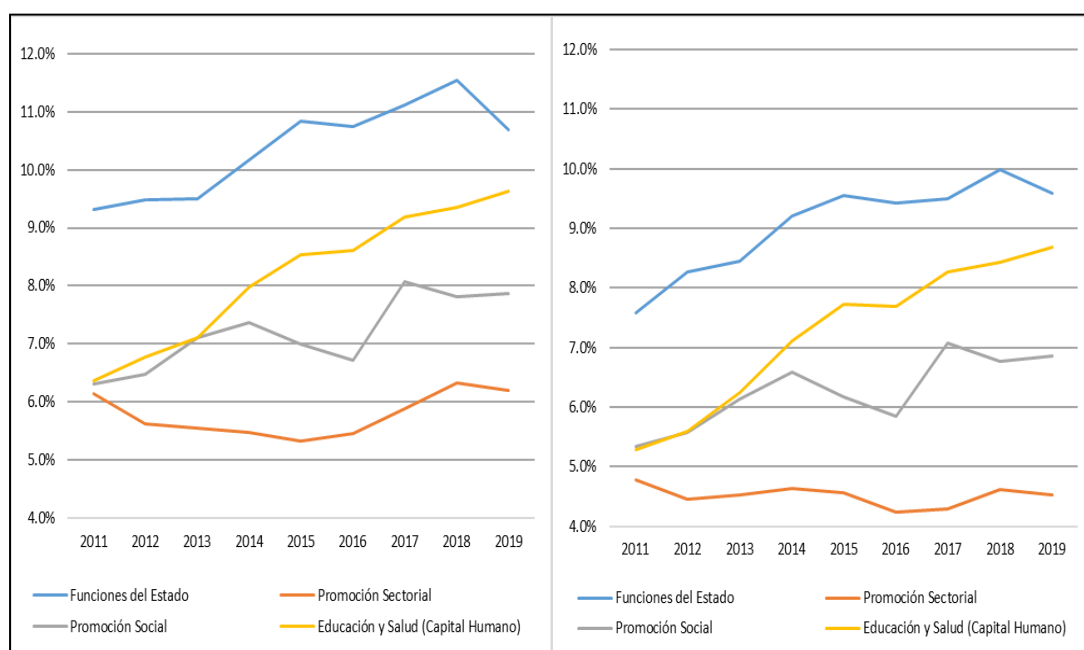
En el caso del criterio adquisición del estado en productos tecnológicos y disponibilidad de científicos e ingenieros, no se puede concluir algo tangible, pero dan una idea respecto a una posible mejora en estos aspectos del índice<sup>13</sup>. En lo que respecta a patentes y gastos de las

<sup>13</sup> Debido a la disponibilidad de datos, se utilizó el criterio “comprador sofisticado” como un proxy del concepto “adquisición del estado en productos tecnológicos”, y el criterio “diversidad de la fuerza laboral” como un proxy del concepto “disponibilidad de científicos e ingenieros”.

empresas en I+D se ha registrado poco cambio en el tiempo, lo que implica que son elementos en los que el Perú está rezagado. Finalmente, en la colaboración industria – universidad, se puede observar que el indicador ha retrocedido con los años, lo que es sinónimo de que los centros de educación superior no cubren la demanda de trabajadores calificados con cualidades necesarias para las empresas. Al revisar el apoyo gubernamental a la I+D, respecto a lo presentado por Loayza, se observa que las empresas ahora tienen un mayor conocimiento de los programas del estado en materia de innovación. En el año 2012, de acuerdo a la Encuesta Nacional en Innovación de la Industria Manufacturera (ENIMA - INEI), el 78% de las empresas no tenía conocimiento de programas gubernamentales en apoyo a adopción tecnológica, mientras que en el 2018 este número se redujo a 58%. Es relevante este dato, mas no es suficiente para concluir que se ha dado una mejora amplia en el sector<sup>14</sup>.

- d. **Eficiencia del gasto público**: construimos un indicador sobre la base de la ejecución del presupuesto público por sectores (con datos extraídos del MEF). Estos indicadores agrupan tres funciones principales del estado, a saber (i) funciones propias del estado<sup>15</sup>, (ii) funciones de promoción sectorial<sup>16</sup>, (iii) funciones de promoción social<sup>17</sup> y (iv) función de promoción del capital humano (salud y educación).

**Gráfico 5. Presupuesto del Estado (% PBI) y Ejecución Presupuestal (% PBI)**



Fuente: MEF  
Elaboración Propia

<sup>14</sup> INEI (2019) “Encuesta Nacional en Innovación de la Industria Manufacturera 2018”. Lima. Peru.

<sup>15</sup> Legislativa, RR.EE., planeamiento, defensa nacional, orden público, judicial, trabajo, deuda pública.

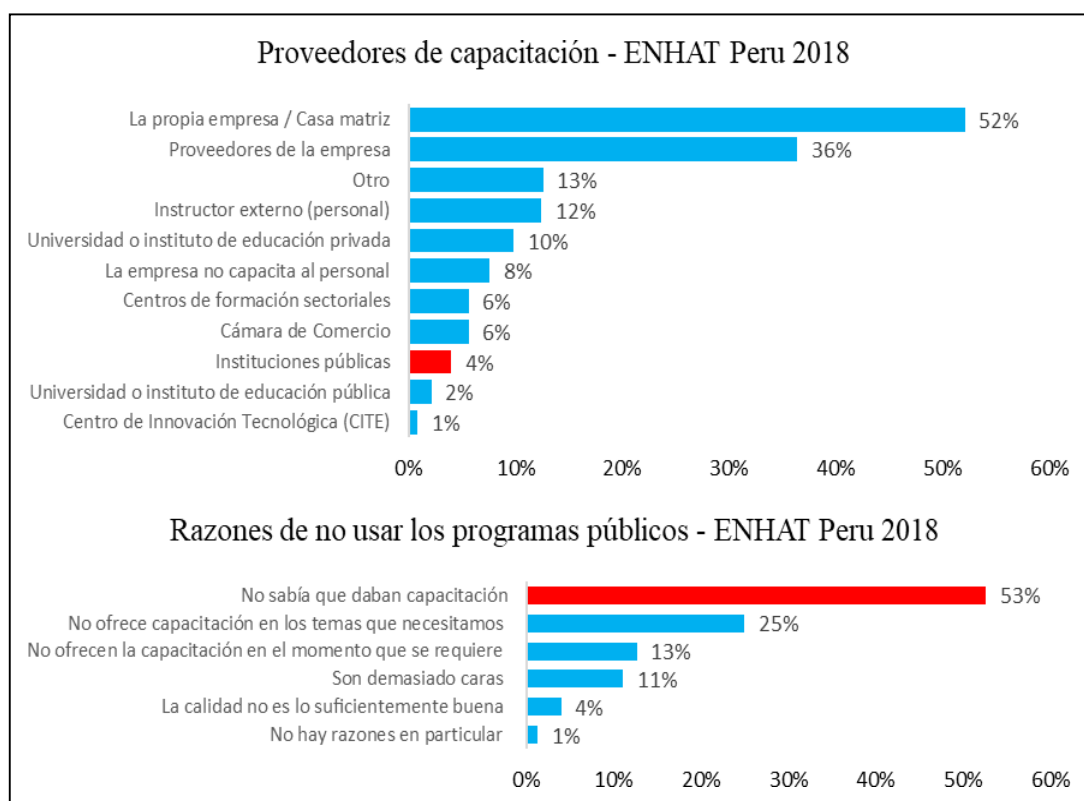
<sup>16</sup> Comercio, turismo, agro, pesca, energía, minería, industria, transporte, comunicaciones.

<sup>17</sup> Ambiente, saneamiento, vivienda, cultura y deporte, protección social, previsión social.

Al ver el presupuesto por estos agrupamientos, y ver la ejecución del gasto como porcentaje del presupuesto total, observamos que la ejecución del gasto público se ha incrementado y focalizado en medidas de promoción social y mejoramiento del capital humano a nivel absoluto, mientras que, a nivel de ejecución de gasto, se puede observar que a partir del año 2015 existe un estancamiento del gasto del estado en la promoción de las actividades privadas. Desde el año 2012, venía con un fuerte impulso por las políticas heredadas de gobiernos anteriores, pero a partir de 2015 se observa el decrecimiento de la ejecución de gasto en los motores de la inversión y actividad privadas, manteniendo el gasto social y las funciones del estado con sus ejecuciones presupuestales. Esto tiene un trasfondo y significado relevante. Prueba que existe un problema de fondo que evita la dinamización de la actividad privada, el cual impulsa la economía.

- e. **Educación:** se han conseguido mejoras en la prueba PISA<sup>18</sup>, sin embargo, como país aún sufrimos rezago en la calidad educativa respecto a los demás países que tomaron dicha prueba. Por otra parte, se puede observar que las carencias en educación y capacitación son subsanadas parcialmente a lo largo de la vida laboral útil. En ese aspecto, la Encuesta Nacional de Habilidades Técnicas - ENHAT 2018 nos brinda la siguiente información:

**Gráfico 6. Proveedores de capacitación y Razones para no usar los programas públicos**

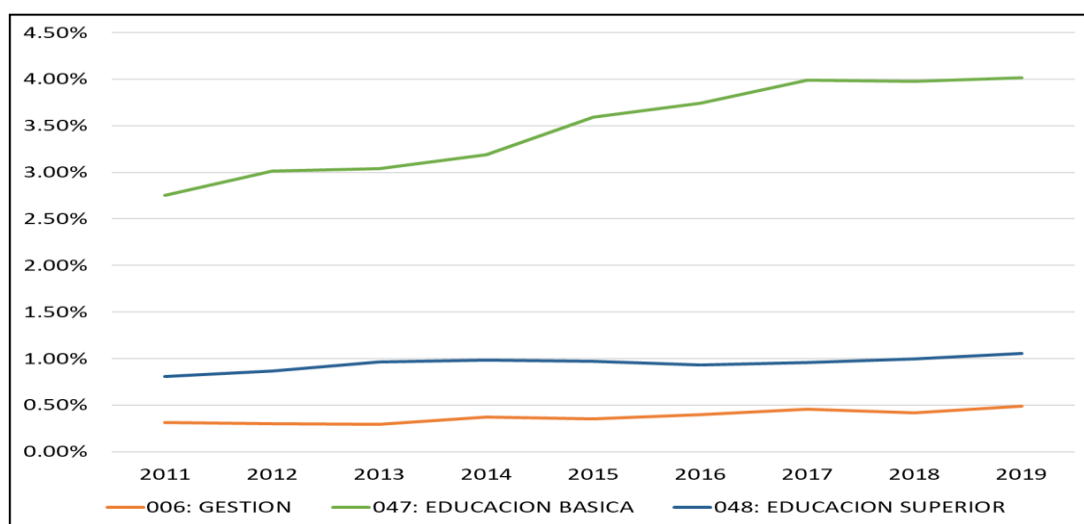


Fuente: INEI - ENHAT 2018  
Elaboración Propia

<sup>18</sup> Datos disponibles en <http://www.oecd.org/pisa/data/>

Como se puede observar, la mayor parte las empresas deben procurar capacitar a los empleados en temas que no se pudieron enseñar en los centros educativos. Adicionalmente, observamos que existe aún una brecha muy grande en cuanto a adquisición de capacidades para el capital humano. Por otra parte, es importante resaltar que el presupuesto de educación se ha incrementado de manera sostenida desde el año 2011, en concordancia con el objetivo del Perú que represente el 6% del PBI<sup>19</sup>. En ese sentido, el principal driver para el aumento del presupuesto en educación ha sido la educación básica que contempla principalmente los niveles educativos inicial, primaria y secundaria. El efecto de estas mejoras es de largo plazo, y es por esto que el capital humano actual aún sufre rezagos respecto a otros países. Este es el principal reto de la economía peruana en los próximos años.

**Gráfico 7. Presupuesto del Sector Educación (% del PBI) por funciones**

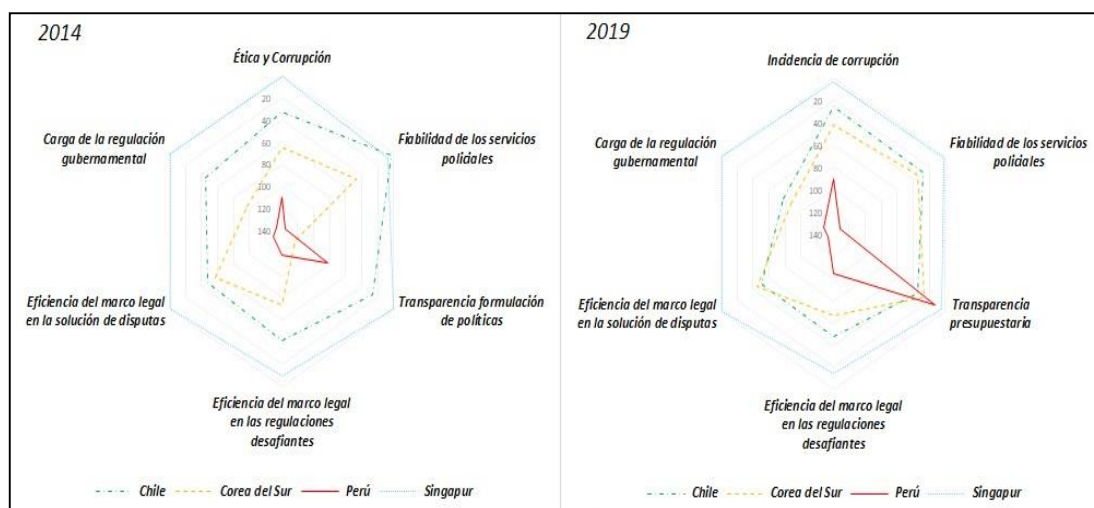


Fuente: MEF  
Elaboración Propia

- f. **Corrupción:** los indicadores de lucha contra la corrupción indican que el Perú ha mejorado fuertemente en el tema de transparencia presupuestaria (formulación de políticas). Muy poco se ha mejorado en la fiabilidad de servicios policiales, carga de la regulación gubernamental y eficiencia del marco legal en la solución de disputas. Tan solo por la mejora de la transparencia, ha mejorado el índice de incidencia de corrupción, sin embargo, esta mejora es pequeña (10 puestos) y sigue muy lejana de los países en los que se realiza la comparación. No han cambiado ni mejorado elementos muy importantes vinculados a la regulación ni al cumplimiento de la ley (*enforcement*), lo cual es un cuello de botella muy relevante en la toma de decisiones.

<sup>19</sup> El Proyecto Educativo Nacional al 2021 elaborado por el Consejo Nacional de Educación (CNE), establece como meta al 2021, que el gasto del estado en educación sea equivalente al 6% del PBI. Este objetivo es recogido del Acuerdo Nacional firmado en el año 2002.

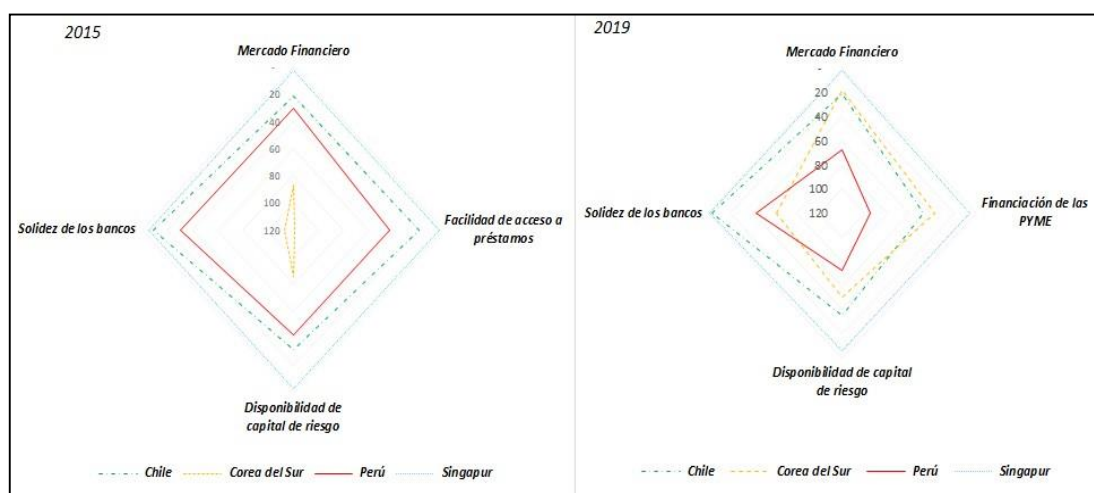
**Gráfico 8. Indicadores del Ranking de Corrupción (2014 y 2019)**



Fuente: Global Competitive Index 2014 y 2019  
Elaboración Propia

g. **Desarrollo Financiero**: los indicadores de solidez financiera indican que el Perú ha mejorado fuertemente en el tema de solidez de los bancos, facilidad de acceso a préstamos, disponibilidad de capital de riesgo y mercado financiero. Estos indicadores en el 2015 eran superiores a Corea del Sur, sin embargo, este país ha mejorado fuertemente en sus indicadores, manteniendo al Perú en un lugar rezagado. Si bien estos indicadores muestran mejoría en las finanzas, no se toma en cuenta que existe baja inclusión financiera en el país<sup>20</sup> (38.11% de la población tiene una cuenta bancaria, al 2018) y que los productos tienen una tasa de interés superior a mercados internacionales similares, lo que encarece el costo de crédito y no dinamizaría los créditos vinculados a las empresas.

**Gráfico 9. Indicadores del Ranking de Desarrollo Financiero (2014 y 2019)**



Fuente: Global Competitive Index 2014 y 2019  
Elaboración Propia

<sup>20</sup> Super Intendencia de Banca y Seguros (2019) "Perú: reporte de indicadores de inclusión financiera de los sistemas financiero, de seguros y de pensiones - junio 2019". Lima. Perú. Disponible en: <https://intranet2.sbs.gob.pe/estadistica/financiera/2019/Junio/CIIF-0001-jn2019.PDF>

#### IV. CONCLUSIONES

Al revisar la evidencia empírica vinculada a los aspectos críticos desarrollados en el marco teórico y a los principales índices de competitividad observados en el inciso “a”<sup>21</sup>, se puede concluir que, la ejecución del gasto público está supeditada a factores de decisión política y capacidad de gestión gubernamental, los cuales tienen como correlativo la capacidad de gestión e innovación de políticas de estado. Otro factor relevante es el ordenamiento del sistema jurídico y el sistema de cumplimiento de la ley (*enforcement*) que se corrobora en el inciso “f” de la evidencia<sup>22</sup>. Conforme a lo observado en los aspectos críticos, solo han existido mejoras la inversión en infraestructura en las mediciones más recientes, y aun así es insuficiente para poder alcanzar a los países benchmark presentados.

- i) ***Laxitud de las políticas fiscales***: en el inciso “d” de evidencia empírica se pudo constatar que existe un aumento en el presupuesto público, pero viene acompañado de una caída en el cumplimiento de metas planificadas por el gobierno en materia de impulso a sectores productivos, lo que impacta negativamente a la inversión privada. También se observa, de acuerdo al inciso “e”, que las empresas no están acompañadas por el estado en sus políticas de capacitación e innovación. Estas ineficiencias afectan las decisiones de inversión privada y el endeudamiento privado, volviendo la economía más vulnerable.
- ii) ***Mercado de capitales poco desarrollado y mercado financiero excluyente***: no se han encontrado evidencias sobre un mercado financiero excluyente en los indicadores presentados en el inciso “g”, por lo que no se puede corroborar si este aspecto crítico es relevante. Se esperaba que los mercados crediticios fueran de difícil acceso a la pyme, sin embargo, la evidencia prueba que es de fácil acceso, aunque no se habla de los costos de los créditos. Esto es un tema que debe ser investigado y escapa del presente análisis, pero consideramos que la poca inclusión financiera es un factor que ralentiza las oportunidades de negocios para un sector de la población que podría tener un mejor costo de financiamiento o en su defecto un mejor aprovechamiento de las oportunidades de arbitraje.
- iii) ***Corrupción y deficiencias de las instituciones***: si bien los indicadores de transparencia y desempeño del sector público han mejorado, y en menor medida hubo mejoras en independencia judicial y seguridad, así como transparencia de la información, hubo empeoramiento de la protección de propiedad intelectual, la carga regulatoria y el

---

<sup>21</sup> Dentro de los cuales algunos como salud y eficiencia de mercado han tenido ligera mejoría y manteniendo los puntos fuertes en el tema macro prudencial

<sup>22</sup> En ese sentido, consideramos que la tesis de Acemoglu y Robinson (2012) sobre las instituciones inclusivas, es decir, aquellas instituciones que logran un sistema de justicia y de *enforcement* que igualitario, eficiente y justo, es relevante sobre la forma en que el sector público puede generar motores y destrabar cuellos de botella del crecimiento económico.

cumplimiento de la ley. Esto viene acompañado de un empeoramiento en índices de corrupción en los últimos años (inciso “b” y “f” de la evidencia).

- iv) Carencia de un entorno de innovación y diversificación productiva:* conforme a lo observado en el inciso “c” y “e” de la evidencia, muchas empresas son proveedoras de capacitación de su propio personal, invirtiendo tiempo y dinero que las universidades y centros tecnológicos deberían cubrir. La poca presencia de hubs industriales, la atomización de empresas en negocios de fácil entrada y salida, sumado a los problemas de informalidad y ausencia del estado (por desconocimiento del empresario o ausencia de programas específicos) no brindan un espacio organizado para las iniciativas privadas de innovación y diversificación productiva.
- v) Baja productividad del capital humano:* conforme a lo observado en el inciso “e”, la educación básica y técnica sufren un gran déficit de capacidades para las empresas, conforme a lo reportados por las mismas. Si bien es cierto, el presupuesto del estado en educación ha crecido de manera sostenida, en particular en la educación básica desde el 2011, los efectos de esta inversión aún no se manifiestan en la productividad de la fuerza laboral, debido a que es un proceso de cambio generacional en dicha población. Además, las políticas educativas y de complemento entre empresas y academia deben dar un salto cualitativo para acelerar la mejora en la productividad laboral. Este déficit es el principal cuello de botella que tiene la economía peruana para su diversificación.

**Conclusión Final:** Dada la evidencia empírica presentada, y acorde a la hipótesis y aspectos críticos analizados en el presente documento, se concluye que los cuellos de botella mas relevantes con respecto al crecimiento del país están fuertemente vinculados a (i) el déficit de capital humano, producto de una falta de política educativa y de colaboración entre la empresa y la academia que se está tratando de corregir en los últimos años; (ii) la carencia de un entorno de innovación y diversificación productiva, la cual está supeditada a las instituciones de gobierno, en particular a la política de promoción de la inversión pública y privada; (iii) la carencia de un sistema de justicia que sea eficaz y haga cumplir la ley, esta carencia de instituciones da pie a la corrupción, contra la cual se está luchando. Por otra parte, la política fiscal en los últimos años ha estado; (iv) sesgada a manejar ineficientemente la ejecución del gasto público, en particular, las políticas públicas orientadas a la inversión privada, lo cual desanima a los inversionistas en su toma de decisiones. No existe suficiente evidencia sobre la falta de inclusión financiera y de financiamiento de las pymes, lo cual es un tópico pendiente. El Perú aún puede mejorar, pero requiere de grandes cambios institucionales y reformas estructurales (judiciales y educativas) que permitan el desarrollo en los próximos años.



## V. Bibliografía

- Acemoglu, Daron y Robinson, James (2012) “Por qué Fracasan los Países. Los Orígenes del Poder, la Prosperidad y la Pobreza”. Editorial Ariel. Buenos Aires:
- Céspedes, Nikita; Lavado Pablo y Ramirez Rondan, Nelson (2017) “Productividad en el Perú: medición, determinantes e implicancias”. Universidad del Pacífico. Lima. Perú.
- CIES (2017) “Balance de Investigación en Políticas Públicas 2011-2016 y Agenda de Investigación 2017-2021”. Elaborado por Diego Winkelried. Consorcio de Investigación Económica y Social. Lima. Perú.
- Loayza, Norman (2016) “La productividad como clave del crecimiento y el desarrollo en el Perú y el mundo”. Revista Estudios Económicos 31, 9 – 28. Banco Central de Reserva del Perú. Lima. Perú.
- Sánchez, William y Mendoza, Ismael (2013) “Perspectivas del crecimiento potencial de la economía peruana”. Proyecto Breve No. 25. Consorcio de Investigación Económico y Social. CIES. Lima. Perú.
- Bonifaz, Jose Luis; Urrunaga, Roberto; Aguirre, Julio y Urquiza, Cesar (2015) “Un Plan para salir de la pobreza: Plan Nacional de Infraestructura 2016 - 2025”. Asociación para el Fomento de la Infraestructura Nacional. AFIN. Lima. Perú.
- Castillo, Paul y Rojas, Youel (2014) “Términos de intercambio y productividad total de factores: Evidencia empírica de los mercados emergentes de América Latina”. Revista Estudios Económicos 28, 27 – 46. Banco Central de Reserva del Perú. Lima. Perú.
- Consejo Nacional de Competitividad y Productividad (2019) “Plan Nacional de Competitividad y Productividad”. Decreto Supremo No. 237-2019-EF. Diario Oficial El Peruano. Suplemento Especial 28 de Julio de 2019. Lima. Perú.
- Loayza, Norman; Fajnzylber, Pablo y Calderón, César (2004) “Economic growth in Latin America and The Caribbean: stylized facts, explanations, and forecasts”. Documentos de Trabajo No. 265. Banco Central de Chile. Santiago. Chile.
- INEI (2014) “Evolución de la pobreza monetaria 2009-2013: Informe Técnico”. Lima. Peru. Disponible en: [https://www.inei.gob.pe/media/cifras\\_de\\_pobreza/informetecnico.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informetecnico.pdf)
- INEI (2019) “Encuesta Nacional en Innovación de la Industria Manufacturera 2018”. Lima. Perú. Disponible en: [http://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/shortcode/estadistica-oe/estadisticas-innovacion/item/download/86\\_67042de3c200c93ee7893440886c5fcf](http://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/shortcode/estadistica-oe/estadisticas-innovacion/item/download/86_67042de3c200c93ee7893440886c5fcf)
- INEI (2019) “Producción y empleo informal en el Perú: Cuenta Satélite de la Economía Informal 2007-2017” Lima. Peru. Disponible en: [www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1589/libro.pdf](http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1589/libro.pdf)
- Super Intendencia de Banca y Seguros (2019) “Perú: reporte de indicadores de inclusión financiera de los sistemas financiero, de seguros y de pensiones - junio 2019”. Lima. Perú.

Disponible en: <https://intranet2.sbs.gob.pe/estadistica/financiera/2019/Junio/CIIF-0001-jn2019.PDF>

- Winkelried, Diego (2019) “Productividad en el Perú”. Diapositiva elaborada para el Curso de Actualización en Finanzas y Economía. Universidad del Pacífico. Lima. Perú.
- World Bank (2019) “Doing Business 2020”. The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. Washington DC. USA.
- World Economic Forum (2019) “The Global Competitiveness Report 2019”. Geneva. Switzerland.